

دروس من كومونة باريس



ليون تروتسكي

ЛЕОН ДАВЫДОВИЧ ТРОЦКИЙ

دروس من كومونة باريس*

في كل مره نقوم فيها بدراسة تاريخ الكومونة فإننا نراها من ناحية جديدة، ويعود الفضل في ذلك إلي الخبرات المتحصلة عن طريق الصراعات الثورية الأخيرة وفي مقدمتها علي الإطلاق الثورات الأخيرة، ليس فقط الثورة الروسية ولكن أيضاً الثورتين الألمانية والبلغارية. لقد كانت الحرب الفرنسية - الألمانية انفجار دموي ينذر بمذبحة عالمية غير محدودة، في حين كانت كومونة باريس بشري مضيئة لثورة بروليتارية عالمية.

إن الكومونة تظهر لنا مدي بطولة جمهور الطبقات العاملة، قدرتهم علي الاتحاد في كتلة سياسية واحدة، نبوغهم في التضحية بأنفسهم باسم المستقبل، ولكنها تظهر لنا في نفس الوقت عدم مقدرة هذه الجماهير علي اختيار طريقه، ترددهم وعدم حزمهم في مسألة قيادة الحركة، تحزبهم المشنوم الذي وصل بهم إلي التوقف بعد النجاحات الأولى وهكذا السماح للعدو باستعادة انفاسه وإعادة توطينه مواقعه.

لقد جاءت الكومونة متأخرة جداً، لقد كان لديها كل إمكانيات الاستيلاء علي السلطة في الرابع من سبتمبر وهو ما كان يسمح للبروليتارية في باريس بأن تضع نفسها وبضربة واحدة علي رأس العمال في الدولة كلها في صراعهم ضد قوي الماضي، ضد **بسمارك** كما ضد **ثيرز علي** السواء، ولكن السلطة وقعت في أيدي ثرثاري الديمقراطية: نواب باريس، ولم يكن لدي البروليتاريا الباريسية حزب أو قيادة مرتبطة بها ارتباطاً وثيقاً من خلال الصراعات السابقة، والبرجوازيون الصغار الأبطال الذين ظنوا أنفسهم اشتراكيين ولجأوا إلي مساندة العمال لهم فلم يكن لديهم في الحقيقة أية ثقة في أنفسهم، لقد زرعوا إيمان البروليتاريا في نفسه، لقد كانوا يلجؤون باستمرار إلي المحامين المشهورين، إلي الصحفيين وإلي النواب والذين لم يكن في جعبتهم سوي حفنة من العبارات الثورية المبهمة، وذلك من أجل أن يعهد إليهم بقيادة الحركة.

إن السبب لماذا أخذ كل من **جوليس فافر**، **بيكارد**، **جامير** وشركائهم السلطة في باريس في الرابع من سبتمبر هو نفسه السبب الذي سمح ل**لبال** - **بانكور**، **فارين**، **رينادل** وآخرين كثيرين أن يكونوا أسياداً لحزب البروليتاريا، إن الرينادلين والبانكورين وحتى اللونجوتيين والبرسمانيين هم أقرب - بالنظر إلي عواطفهم وأفكارهم المشتركة وسلوكهم

* كتبه ليون تروتسكي عام ١٩٢١ ونشر لأول مرة في ٤ فبراير من نفس العام بـ "زلاتوست"، الألفية الجديدة، مارس ١٩٣٥، جزء ٢ رقم ٢، صفحات ٤٣ - ٤٧، تعريب ناصر الحصري من www.marxists.org/Leon_Trotsky_internet_archive

وعاداتهم الثقافية - إلى أتباع **جوليس فافر** و**جوليس فيري** منهم إلى البروليتاريا الثورية، فأسلوبهم وعباراتهم الاشتراكية هي لا شيء سوى قناع تاريخي لكي يضعوا أنفسهم علي رأس الجماهير، وذلك مجرد أن **فافر**، **سيمون**، **بيكارد** والآخريين قد استعملوا وأفرطوا في استعمال عبارات ديمقراطية - ليبرالية حتى إن أبنائهم وأحفادهم أصبحوا مضطرين إلى الالتجاء إلى العبارات الاشتراكية، ولكن هؤلاء الأبناء والأحفاد قد بقوا جديرين بأبائهم أوفياء لهم ليعملوا علي استكمال مهامهم. وعندما يكون من اللازم اتخاذ القرار، فليست مسألة تكوين العصابة الوزارية هي المهمة وإنما الأمر الأكثر أهمية والأجدر بالعلم به هو أي الطبقات في فرنسا يجب أن تمسك بزمام السلطة، وحينها فإن **رينادل**، **فارين**، **لونجوت** وأمثالهم سيكونون في معسكر **ميليراند** - وهو شريك وزميل **جاليفت** ذلك الرجل الذي ذبح الكومونة...، وعندما يجد هؤلاء الثرثارين ثوريي الصالونات والبرلمان أنفسهم وجها لوجه - في الحياة الواقعية - أمام الثورة فإنهم لن يدركوها أبدا.

إن الحزب العمالي الحقيقي ليس آلة للمناورات البرلمانية، فهو الخبرة المتراكمة والمنظمة للبروليتاريا، أنه فقط بمساعدة الحزب - والذي يركز علي الأحداث الماضية في تاريخه كله والذي يرسم مسبقاً بطريقة نظرية الطريق نحو التقدم بكل مراحلها ويستخرج منه الشكل المناسب للعمل - تستطيع البروليتاريا تحرير نفسها من الحاجة المتكررة لإعادة بدء تاريخها من جديد بنفس التردد والنقص في اتخاذ القرارات، أي بنفس أخطائها السابقة.

البروليتاريا في باريس لم يكن لديها مثل هذا الحزب، فالاشتراكيون البرجوازيون والذين احتشدت بهم الكومونة قد تلعثموا ورفعوا عيونهم إلى القدر في انتظار معجزة تهبط عليهم أو في انتظار رسالة سماوية أخرى، وفي أثناء هذا الوقت فإن الجماهير كانت قد بدأت تفقد صوابها وذلك بسبب حيرة البعض وترددهم وأوهام البعض الآخر وخيالاته، والنتيجة كانت أن الثورة قد انطلقت وهم في منتصف الطريق تماماً، متأخرين جداً، وكانت باريس مطوقة تماماً، وانقضت ٦ أشهر قبل أن تقوم البروليتاريا بإعادة تنظيم ذاكرتها للاستفادة من دروس الثورات السابقة، معارك الأيام الخوالي والخيانات المتكررة للديمقراطية، وبعدها وضعت يدها علي السلطة.

لقد ثبت أن هذه الشهور الستة كانت خسارة لا تعوض، فلو كان الحزب المتمركز للعمل الثوري موجود علي رأس البروليتاريا في فرنسا في سبتمبر ١٨٧٠ لكان تاريخ فرنسا كلها ومعه تاريخ الإنسانية كلها قد أخذ منعطفاً آخر.

وإذا كانت السلطة قد وجدت في أيدي البروليتاريا في باريس في ١٨ مارس فإن ذلك لم يكن بسبب أنهم كانوا قد انتقوا عليها عن قصد وبعزم، ولكن بسبب أن أعدائها كانوا قد تركوا باريس.

فهؤلاء الأخيرين أخذوا يتقهقرون ويفقدون مراكزهم باستمرار، فالعمال قد كرهوهم واحترقوهم، البرجوازية الصغيرة لم تعد تثق فيهم والبرجوازية الكبيرة خافت من أنهم لم يعودوا قادرين علي حمايتها، الجنود أصبحوا عدائين تجاه الضباط والحكومة هربت من باريس من أجل أن تقوم بتجميع قواتها في مكان آخر، وهكذا. بعد أن حدث كل ذلك - فإن البروليتاريا أصبحت تتسيد الموقف في باريس، ولكنها لم تقم بذلك إلا في الأيام التالية حيث هبطت عليها الثورة في مفاجأة غير متوقعة.

لقد كان النجاح الأول بمثابة مصدر جديد للسكون والسلبية، فالعدو قد هرب إلي فرساي، ألم يكن هذا انتصاراً؟ وفي نفس اللحظة فإن العصبية الحكومية كان يمكن تحطيمها كلياً وبدون إراقة دماء تقريباً، ففي باريس كان من الممكن اعتقال جميع الوزراء وعلي رأسهم **ثيروز** ولم يكن احد حتى ليرفع يديه للدفاع عنهم، ولكن ذلك لم يحدث، فلم يكن هناك تنظيم حزبي متمركز لديه رؤية شاملة للأمر وأعضاء خاصة قادرة علي إدراك قراراته وتنفيذها. إن الجزء المتبقي من رجال الجيش لم يكن يريد العودة إلي فرساي، لقد كان الخيط الذي يربط الضباط والجنود دقيق جداً، فلو كان هناك مركز توجيه حزبي في باريس لكان عليه أن يدمج في الجيوش المتراجعة - حيث كانت هناك إمكانية للتراجع - بعض المئات أو حتى بعض العشرات من العمال المخلصين وذلك مع إعطائهم التعليمات الآتية: توسيع مدي تيرم الجنود وغضبهم تجاه الضباط، انتهاز أول لحظة نفسية مناسبة لتحرير الجنود من ضباطهم والعودة بهم إلي باريس للاتحاد مع الشعب، لقد كان من السهل إدراك ذلك بموجب اعتراف أنصار **ثيروز** أنفسهم، ولكن لم يفكر أحد في ذلك ولم يكن هناك من يفكر في ذلك، فمرة أخرى فإنه في منتصف الأحداث العظيمة فإن مثل هذه القرارات يمكن فقط اتخاذها عن طريق حزب ثوري، ذلك الذي يتطلع إلي ثورة، يحضر لها ولا يفقد صوابه، عن طريق ذلك الحزب المعتاد علي الحصول علي رؤية شاملة للأمر ولا يخاف من أن يقدم علي العمل. وحزب للعمل هو بالضبط ما لم تكن تملكه البروليتاريا الفرنسية.

لقد كانت اللجنة المركزية للحرس الوطني في حقيقة الأمر عبارة عن مجلس للنواب عن العمال المسلحين والبرجوازية الصغيرة، مثل هذا المجلس - والذي يتم انتخابه مباشرة عن طريق الجماهير التي اختارت الطريق الثوري - يمثل آلة ممتازة للعمل ولكنة في نفس

الوقت - وبسبب اتصاله العاجل والأولي بالجمهير التي هي في الحالة حيث أن الثورة هي التي وجدتها - لا يعكس فقط الجوانب القوية ولكنه يعكس أيضاً الجوانب الضعيفة للجمهير، وهو أولاً يعكس الجوانب الضعيفة أكثر مما يعكس الجوانب القوية، إنه يوضح لنا بجلاء روح التردد والانتظار والميل إلى السكون بعد النجاحات الأولى.

لقد كانت اللجنة المركزية للحرس الوطني في حاجة لمن يقودها، حيث كان من اللازم إيجاد تنظيم دائم الحضور يجسد الخبرة السياسية للبروليتاريا، ليس فقط في اللجنة المركزية ولكن أيضاً في الفياق، في الكتائب وفي أعماق قطاعات البروليتاريا الفرنسية، وبمفهوم مجلس النواب - وهم في هذه الحالة عبارة عن آلات الحرس الوطني - فإن الحزب كان باستطاعته أن يكون علي اتصال مستمر بالجمهير ومعرفة حالتهم النفسية، فلو قام مركز قيادته بتوجيه نداء تعبئة في أي يوم - وذلك من خلال المسلحين التابعين للحزب - فإن مثل هذا النداء بإمكانه أن يتغلغل بين الجماهير ليوحد أفكارهم وإرادتهم.

ما إن استطاعت الحكومة الهرب إلى فرساي حتى هرول الحرس الوطني نحو نفي مسؤوليته عن ذلك في نفس اللحظة تماماً التي كانت مسؤوليته عن ذلك كبيرة جداً، لقد تخيلت اللجنة المركزية إجراء انتخابات "قانونية" للكومونة، ومن أجل ذلك دخلت في مفاوضات مع رؤساء بلديات باريس وذلك حتى تحمي نفسها - من اليمين - "بالشرعية". فلو تم التحضير لهجوم عنيف علي فرساي في نفس وقت المفاوضات مع رؤساء البلديات لعد ذلك خدعة مبررة تماماً من وجهه النظر العسكرية ومتقنة تماماً مع الهدف المنشود، ولكن في حقيقة الأمر فإنه قد تم البدء بإجراء هذه المفاوضات من أجل تقادي الصراع عن طريق معجزة أو أخري، لقد كان الراديكاليين من البرجوازية الصغيرة والاشتراكيين المثاليين وهؤلاء الرجال ممن كانت الدولة القانونية تشملهم في جزء منها - النواب، رؤساء البلديات،..... الخ - يتمنون من أعماق قلوبهم أن يقف **ثيرز** احتراماً أمام باريس الثائرة في نفس الدقيقة التي تعطي فيها هذه الأخيرة نفسها بالكومونة "القانونية".

لقد كانت النظريات المقدسة عن الفيدرالية والحكم الذاتي هذه الحالة هي ما يدعم السلبية والتردد، فباريس - كما ترون - هي مجرد كومونة عبر كومونات أخري كثيرة، فباريس لا تريد أن تفرض أي شيء علي أي أحد، إنها لا تحارب من أجل الديكتاتورية، أو حتى علي الأقل من أجل أن تعطي المثال للديكتاتورية.

في المحصلة فإن كل ذلك لم يكن شيئاً سوي محاولة لاستبدال الثورة البروليتارية - والتي كانت تنمو - بإصلاح برجوازي صغير: الحكم الذاتي الشيوعي، إن المهمة الثورية الأساسية

هي تمكين البروليتاريا من السلطة في جميع أنحاء الدولة، وكان علي باريس أن تقوم بدور قاعدة هذه البروليتاريا ودعامتها وحصنها، ولبلوغ الهدف المنشود كان من اللازم أن يتم سحق فرساي بدون إضاعة للوقت، وأن يبعث بنشطاء، منظمين وقوات مسلحة عبر فرنسا كلها، لقد كان من اللازم الدخول في اتصالات مع الجميع وذلك لتثبيت المترددين وتقويتهم أيضاً لتحطيم قوي المعارضة لدي العدو. وبدلاً من سياسة المبادأة الهجومية هذه والتي كانت الشيء الوحيد القادر علي حماية الموقف فإن قادة باريس شرعوا في عزل أنفسهم داخل حكمهم الذاتي الشيوعي: إنهم لن يهاجموا الآخرين طالما أن هؤلاء الآخرين لم يهاجموهم؛ لكل مدينة حقها المقدس في حكومة ذاتية.....، إنها اثرثة مثالية، وهي من نفس نوع تلك الثرثة الفوضوية والتي تغطي في الحقيقة ذلك الجبن في مواجهه العمل الثوري، ذلك العمل الذي يجب مواصلته باستمرار وحزم حتى النهاية وإلا فإنه يكون من الأفضل عدم البدء فيه.

إن العدائية تجاه التنظيم الرأسمالي - الموروث عن الاستقلالية الذاتية والمحلية البرجوازية الصغيرة - هي بلا شك الجانب الضعيف لقطاع معين من البروليتاريا الفرنسية، فالحكم الذاتي للأقاليم، للأحياء، للكاتب وللمدن هو الضمان الأعظم للفعالية الحقيقية، الاستقلال الذاتي لثوار معينين، لقد كان ذلك خطأ عظيماً كلف البروليتاريا الفرنسية كثيراً.

تحت شعار "الكفاح ضد المركزية الاستبدادية" والنظام "الخانق" فإن معركة لحماية الذات قد بدأت من قبل مجموعات مختلفة وتجمعات فرعية في الطبقة العاملة - من أجل مصالحهم الصغيرة التافهة - ضد قيادات الأحياء الصغيرة وكلامهم الكهنوتي عن المحلية. إن الطبقة العاملة المثلي - وفي أثناء حمايتها لأصولها الثقافية وتميزها السياسي - قادرة علي العمل بشكل منهجي منظم ثابت وحازم بغير أن تبقي تحت رحمة الأحداث كما تكون قادرة علي توجيه ضرباتها القاتلة في كل مرة إلي القطاعات الضعيفة من العدو، إذا ما كان ذلك ضمن تفكيرها - فهناك جهاز متمركز فوق الأحياء، المقاطعات والمجموعات ومربوط بها بنظام حديدي. فالميل نحو التجزئة - مهما يكن الشكل الذي يتخذه - إنما هو من مواريث الماضي الميت وكلما أسرعت شيوعية الشيوعيين - الاشتراكيين وشيوعية النقابيين في فرنسا بتخليص نفسها من هذا الميل نحو التجزئة كلما كان ذلك أفضل لها وللثورة البروليتارية.

الحزب لا يخلق الثورة عندما يريد، فهو لا يختار لحظة الاستيلاء علي السلطة كما يجب،

بل إنه يتدخل بفاعلية في الأحداث، متوغلاً في كل لحظة في الحالة الفكرية للجماهير الثورية، ويقدر قوي المقاومة لدي العدو، وبالتالي يحدد اللحظة الأكثر مناسبة للعمل الحاسم، وهذا هو الجانب الأكثر صعوبة في مهمة الحزب، فالحزب لا يملك قرار صالح لجميع الحالات، ولكنة في حاجة إلي نظرية صحيحة، اتصال حميم بالجماهير، فهم عميق لأبعاد الموقف، إدراك حسي ثوري وعزم هائل. وكلما كان تغفل الحزب الثوري في جميع ميادين نضال البروليتاريا أكثر تعمقا، وكلما كانت وحدة الهدف ونظام العمل أكثر وحدة كلما استطاع الحزب أن ينجز مهمته في وقت أسرع وبطريقة أفضل.

الصعوبة هنا تكمن في الحصول علي هذا التنظيم للحزب المتمركز، المتلاحم داخليا بنظام حديدي و مترابط بحركة الجماهير - بمدها وجزرها - ترابطاً حميماً. انتزاع السلطة لا يمكن أن يتم إلا في ضغط ثوري فعال من الجماهير الكادحة، ولكن عند القيام بهذا العمل فإن عنصر الإعداد يصبح حتمياً بكل ما في الكلمة من معني، وكلما كان الحزب أفضل في فهمه للذمة وللحظة التقوق، كلما استطاع أن يعد القواعد الأساسية للمقاومة بطريقة أفضل، كلما استطاع أن يوزع قواته وأدوارها بطريقة أفضل، كلما كان النصر أكيداً وكلما قل عدد الضحايا. إقامة علاقة متبادلة بين عمل محضر له بعناية وحركة جماهيرية هي المهمة السياسية - الاستراتيجية للاستيلاء علي السلطة.

إن المقارنة بين ١٨ مارس ١٨٧١ و ٧ نوفمبر ١٩١٧ من وجهه النظر هذه تكون بالغة الدلالة، ففي باريس هناك نقص كامل في روح المبادرة بالعمل في ذلك الجزء الخاص بدوائر القيادة الثورية، البروليتاريا - والتي تم تسليحها بواسطة حكومة برجوازية - هي في حقيقة الأمر المسيطر علي المدينة، لديها كل مقومات القوة المادية - مدافع وبنادق - في حوزتها، ولكنها لا تعبأ بها، تقوم البرجوازية بمحاولة استرجاع السلاح من هذا المارد: إنها تريد سرقة المدافع من البروليتاريا، المحاولة تفشل، الحكومة تهرب من باريس في فزع. القادة يستيقظون علي أثر الأحداث، وهم يسجلونها بعد أن تكون هذه الأخيرة قد حدثت بالفعل، ويفعلون كل ما في وسعهم لتجنب الحافة الثورية.

في بتروغراد تطورت الأحداث بشكل مختلف، فقد تحرك الحزب بثبات وعزم نحو الاستيلاء علي السلطة، لقد كان لديه رجال في كل مكان، يدعم ويعزز كل موقع وأيضاً يوسع هوة الخلاف بين العمال والحامية من جهة والحكومة من الجهة الأخرى.

لقد كانت المظاهرة المسلحة في تلك الأيام من يوليو استطلاع واسع تمت مباشرة عن طريق الحزب لامتحان مدي قرب الاحتكاك بين الجماهير وقوي المقاومة لدي العدو، لقد

تحول الاستطلاع إلى نزاع علي الخطوط الأمامية، لقد عدنا للخلف، ولكن في نفس الوقت فإن هذا العمل قد رسخ الاتصال بين الحزب وأعماق الجماهير. تشهد شهور أغسطس، سبتمبر وأكتوبر تدفق ثوري قوي، استقاد الحزب منه واستطاع أن يزيد إلى حد كبير المواقع المؤيدة له في الطبقة العاملة والحامية، مؤخراً، فإن الانسجام والتناغم بين الإعدادات التأميرية والفعل الجماهيري قد حدث بطريقة آلية تقريباً. لقد كان من المقرر عقد المؤتمر الثاني للسوفييت في شهر نوفمبر، وكانت كل نشاطاتنا السابقة تقود إلى الاستيلاء علي السلطة عن طريق المؤتمر، وبناء عليه فإن الانقلاب كان متهيئاً سلفاً إلى السابع من نوفمبر، لقد كان العدو يعلم ويفهم هذه الحقيقة جيداً، **كيرينسكي** وأتباعه من أعضاء المجلس لم يدخروا جهداً لكي يحصنوا أنفسهم - مهما كان حجمهم صغيراً - في بتروغراد من أجل اللحظة الحاسمة، وأيضاً فإنهم ظلوا في حاجة إلى إرسال القطاعات الأكثر ثورية في حامية المدينة خارج العاصمة، نحن من جانبنا استقدنا من هذه المحاولة من **كيرينسكي** وذلك من أجل أن نجعلها مصدر لنزاع جديد والذي كانت له أهمية حاسمة، لقد قمنا بإدانة حكومة **كيرينسكي** علانية - لقد وجدت إدانتنا إثبات كتابي فيما بعد في وثيقة رسمية - لقيامها بالتخطيط لتسريح ثلث حامية بتروغراد والذي لم يكن نابعاً من الاعتبارات العسكرية وإنما بهدف اتحادات ثورية مضادة، لقد كان هذا النزاع الذي ربطنا ما يزال قريباً من الحامية، وهو قد وضع أمام هذه الأخيرة مهمة معرفة جيداً، مساندة مؤتمر السوفييت والمحدد انعقاده في ٧ نوفمبر. وبما أن الحكومة أصرت - وإن كان بأسلوب ضعيف تماماً - علي أن الحامية قد تم تسريحها، فقد كونا في سوفييت بتروغراد - الذي كان في أيدينا بالفعل - لجنة حرب ثورية، وذلك تحت ستار التحقق من الأسباب العسكرية للخطة الحكومية.

وهكذا فقد كان لدينا أداة عسكرية بكل معني الكلمة، تقف علي رأس حامية بتروغراد، والتي كانت في حقيقة الأمر أداة قانونية للانتفاضة المسلحة، وفي نفس الوقت بعضنا بعض المفوضين "الشيوعيين" في جميع الوحدات العسكرية، في المخازن العسكرية... الخ، وأنجز التنظيم العسكري السري مهام فنية دقيقة كما زود لجنة الحرب الثورية بمناضلين جديرين بالاعتماد عليهم في الأعمال العسكرية المهمة، لقد تم إدراك العمل الأساسي فيما يتعلق بالتخطيط وبعدها بدأت الانتفاضة المسلحة علانية. وهكذا فقد كان من الطبيعي أن البرجوازية - تحت قيادة **كيرينسكي** - لم تفهم ما الذي كان يحدث تحت عينيها تماماً (في باريس، فإن البروليتاريا قد استوعبت في اليوم التالي فقط أنها منتصرة فعلاً - ذلك النصر الذي - مرة

أخري - لم تتجه إلية عن عمد - وأنها المسيطرة علي الموقف في باريس، في بتروغراد فقد كان العكس تماماً، فحزبنا، واضعاً نفسه في مقدمة العمال والحامية كان قد استولي علي السلطة بالفعل، وقد أمضت البرجوازية ليلية هادئة تماماً وعلمت فقط في اليوم التالي أن دفة الأمور في الدولة هي الآن في أيدي حفار وقبرها).

وبالنسبة للاستراتيجية، فقد كان هناك الكثير من الاختلافات في الرأي داخل الحزب. فجزء من اللجنة المركزية قد أعلن - كما هو معروف - انه ضد الاستيلاء علي السلطة معتقداً أن الوقت لم يحن بعد لذلك، ذلك أن بتروغراد كانت منفصلة عن بقية الدولة، البروليتاريا عن الفلاحين... الخ.

وأعتقد رفاق آخرون أننا لم نكن نتمتع بميزات ذات أهمية كافية بالنسبة إلي عناصر المؤامرة العسكرية، وطلب أحد أعضاء اللجنة المركزية في أكتوبر تطوير مسرح الكساندرين حيث كان المؤتمر الديمقراطي في حالة انعقاد وإعلان ديكتاتورية اللجنة المركزية للحزب، وقد قال: إنه بتركيز نشاطاتنا الدعائية فضلاً عن عملنا العسكري التهيدي علي لحظة المؤتمر الثاني للسوفييت فإننا بذلك نكشف خططنا للعدو ونعطيه إمكانية تجهيز نفسه وأيضاً إمكانية التعامل معنا بإجراءات وقائية مرهقة. ولكن لا شك أن هذه المحاولة في المؤامرة العسكرية وتطوير مسرح الكساندرين كانت ستكون واقعة غريبة جداً علي تطور الأحداث ذلك أنها كانت ستكون واقعة مربكة جداً للجماهير، حتى في سوفييت بتروغراد، حيث كانت خلافاتنا تهيمن عليه، فإن مثل هذه المغامرة - والتي كانت تعجل بالتطور المنطقي للصراع - كان من الممكن أن تثير فوضى هائلة في تلك اللحظة، وخصوصاً في الحامية حيث كان هناك فرق مترددة وغير موثوق فيها بشكل كبير، وفي المقام الأول فرق الفرسان. حيث كان سيكون من السهل علي **كيرينسكي** أن يحطم مؤامرة غير متوقعة من الجماهير أكثر من مهاجمة الحامية والتي تحصن نفسها في موقعها أكثر فأكثر: الدفاع عن حصانتها من أجل مؤتمر السوفييت المستقبلي، وبناء عليه فإن أغلبية اللجنة المركزية قد رفضت خطة تطوير المؤتمر الديمقراطي وقد كان ذلك صحيحاً، لقد تم التعامل مع الأزمة بطريقة جيدة جداً. فالانتفاضة المسلحة، وبدون إراقة دماء تقريباً، قد انتصرت في الموعد المحدد تماماً، والمحدد بوضوح سلفاً ببيعة انعقاد المؤتمر الثاني للسوفييت.

هذه الاستراتيجية - مهما يكن - لا يمكن أن تكون قاعدة عامة، فهي تحتاج لشروط معينة، فلم يكن أحداً ما يزال يعتقد في الحرب مع الألمان، ولم يكن الضباط الأقل ثورية يريدون ترك

بتروغراد والذهاب للجهة، وحتى لو كانت الحمية في مجملها تقف في جانب العمال لهذا السبب الوحيد، فإن وجهه نظرها قد أصبحت أقوى إلى حد بعيد حيث انكشفت دسائس **كيرينسكي**. ولكن هذه الحالة النفسية في حامية بتروغراد كان لها أسباب عميقة تؤيدها نابعة من موقف الطبقة الفلاحية وتطور الحرب الإمبريالية، فلو كان هناك انشقاق في الحامية، ولو كان **كيرينسكي** قد حصل علي إمكانية الدعم من بعض الفرق، لكانت خططنا لتقشل، لو كانت عناصر العمل العسكري التأمري (المؤامرة والسرعة الهائلة للعمل) قد انكشفت، لكان من اللازم - بالطبع - أن يتم اختيار لحظة أخرى للانتفاضة.

لقد كان لدي الكومونة أيضا إمكانية أن تكسب الفرق الفلاحية إلى جانبها، ذلك أن هذه الأخيرة كانت قد فقدت كل الثقة وكل الاحترام للسلطة وللقيادة، وعلي الرغم من ذلك فهي لم تفعل شيئا من أجل أن تصل إلى هذه النهاية. الخطأ هنا ليس في العلاقات المتبادلة بين الفلاحين والطبقة العاملة ولكن في الاستراتيجية الثورية.

ما الذي سيكون الموقف علي من هذه الوجة في الدول الأوروبية في اللحظة التاريخية الحاضرة؟ ليس من السهل التكهن بأي شيء بشأن الإجابة عن ذلك، وعلي الرغم من ذلك، وبالنظر إلى أن الأحداث تتطور ببطء والحكومات البرجوازية تبذل كل ما في وسعها لكي تستفيد من خبراتها السابقة، فإنه يكون من الواضح مسبقا أن البروليتاريا - من أجل أن تجتذب تعاطف الضباط - سيكون عليها أن تتغلب علي مقاومة هائلة ومنظمة جيدا في لحظة معينة، فهجوم بارع في توقيت محدد جيدا سيكون ضروريا بالنسبة للجزء المتعلق بالثورة، ومهمة الحزب هي أن يعد نفسه لها، ولهذا فقط يجب عليه أن يصون ويطور كيانه كتنظيم متمركز، والذي يوجه علانية الحركة الثورية للجماهير. وأن يكون في نفس الوقت الجهاز السري للانتفاضة المسلحة.

لقد كانت مسألة انتخاب القيادة أحد أسباب النزاع بين الحرس الوطني و**ثيرز**، فباريس قد رفضت قبول القيادات التي عينها **ثيرز**، ومن ثم صاغ **فالرين** ذلك بطلب أن تكون القيادات في الحرس الوطني، من القمة إلى القاع، منتخبة من رجال الحرس الوطني أنفسهم، وها هنا وجدت اللجنة المركزية للحرس الوطني مناصريها.

هذه المسألة يجب معالجتها من جهتين: من الجهة السياسية ومن الجهة العسكرية، وهما مرتبطتان ولكن يجب أن يكونا متميزتان، تكمن المهمة السياسية في تطهير الحرس الوطني من القيادة الثورية المضادة، وقد كانت الانتخابية الكاملة هي السبيل الوحيد إلى ذلك،

فالأغلبية العظمى من الحرس الوطني كانت تتألف من العمال والبرجوازية الصغيرة الثورية، وبالإضافة لذلك فإن شعار "انتخاب القيادة" قد امتد إلي كتائب المشاة، فقد كلن ثيرز ليجرد من سلاحه الأساسي بضربة واحدة، الضباط المناصرين للثورة المضادة، ومن أجل تحقيق هذا المخطط فإن تنظيم حزبي، لديه رجال في جميع الوحدات العسكرية، كان مطلوباً. باختصار فإن الانتخاب في هذه الحالة كان له بمثابة مهمة فورية والتي لم تكن منح الكتائب قيادات جيدة ولكن تحريرها من القيادات التابعة للبرجوازية، لقد لعب الانتخاب دور الإسفين الذي قسم الجيش إلى قسمين، بطول الحدود الطبقية، وهكذا كان شأنه في عهد **كيرينسكي**، وخصوصاً في عشية أكتوبر.

ولكن تحرير الجيش من جهاز القيادة القديم يتضمن حتماً إضعاف التنظيمات الملتصقة به، وبالتالي القدرة القتالية. كقاعدة، فإن القيادة المنتخبة تكون ضعيفة إلي حد ما من وجهة النظر التكتيكية. العسكرية، وذلك مع الأخذ في الاعتبار بقاء كل من الترتيب والنظام. هكذا، في اللحظة التي يحرر فيها الجيش نفسه من القيادة القديمة المناصرة للثورة المضادة والتي كانت تعمه، فإن مسألة منحه قيادة ثورية مؤهلة لإتمام مهمتها ستظهر للعيان، هذه المسألة لا يمكن بأي حال من الأحوال حسمها بالانتخابات البسيطة، فقبل أن تكتسب الجماهير العريضة من الجنود الخبرة اللازمة لاختيار وانتقاء قياداتها جيداً، فإن الثورة سوف تهزم من العدو والذي هو موجه في اختيار قيادته بخبرة قرون من الزمان، فالطرق الديمقراطية عديمة الشكل هذه (الانتخاب البسيط) يجب تعديلها وإلي حد بعيد استبدالها بمقاييس الانتخاب من الأعلى، الثورة يجب أن تخلق جهاز يتألف من الحزبيين ذوي الخبرة الموثوق فيهم، حيث يستطيع أي أحد أم يضع فيه كامل ثقته، وتعطيه السلطة كاملة لاختيار، تعيين وتثقيف القيادة. فلو كانت التجزئة والحكم الذاتي الديمقراطي يمثلان خطراً بعيد المدى علي الثورة البروليتارية بوجه عام، فهما عشر مرات أخطر علي الجيش. لقد رأينا ذلك في مثال الكومونة المأساوي.

لقد اكتسبت اللجنة المركزية للحرس الوطني سلطتها من الانتخابات الديمقراطية. وفي اللحظة التي كانت اللجنة المركزية في حاجة إلي تطوير مبادراتها في الهجوم إلي الحد الأقصى، مجردة من قيادة نابغة من حزب بروليتاري، فقدت صوابها، وهرولت لتحويل سلطاتها إلي ممثلي الكومونة والتي طلبت أساس ديمقراطي أكثر اتساعاً. لقد كان اللعب بالانتخابات في هذه الفترة خطأ كبيراً. ولكن مرة واحدة فإنه قد تم الجمع بين إقامة الانتخابات والكومونة، لقد كان من اللازم تركيز كل شيء في الكومونة في كتله واحدة ومساعدتها

خلق أداة تحوز سلطة حقيقية لإعادة تنظيم الحرس الوطني. لم تكن هذه هي القضية المثارة، بجانب الكومونة المنتخبة فقد بقت هناك اللجنة المركزية: والشخصية المنتخبة لهذه الأخيرة قد منحها سلطة سياسية والتي بفضلها أصبحت قادرة علي التنافس مع الكومونة، ولكن في نفس الوقت فإن ذلك قد جردها من القوة والعزم اللازمين المسائل العسكرية المحضة، وقد بررت وجودها بعد تنظيم الكومونة. الانتخاب، الطرق الديمقراطية لم تكن سوي واحدة من الوسائل التي في أيدي البروليتاريا وحزبها. فلم يكن من الممكن أن يكون الانتخاب هو المعبود الأول بأي حال من الأحوال، الدواء من كل الشرور. فطريقة الانتخاب كان يجب أن تتحد مع الوظائف الأخرى، لقد جاءت السلطة للكومونة من الحرس الوطني المنتخب، ولكن ما أن تكونت، فقد كان علي الكومونة أن تعيد تنظيم الحرس الوطني بيد قوية، من القمة إلي القاع، مع منحها قيادة موثوق فيها وتأسيس نظام حكم ذي قواعد صارمة جداً. الكومونة لم تفعل ذلك، لتصبح هي نفسها مجردة من مركز توجيه ثوري فعال. وكذلك تم سحقها.

إننا نستطيع بالتالي أن نتصفح تاريخ الكومونة كله، صفحة صفحة، وسوف نجد فيه درس وحيد: قيادة حزبية قوية هي المطلوبة. فأكثر من أي بروليتاريا أخرى بذلت الفرنسية تضحيات من أجل الثورة، ولكن أيضاً كانت أكثر من كل الآخرين تعرضت للانحداع. ففي كثير من المرات بهرتها البرجوازية بجميع ألوان الجمهورية، الراديكالية، الاشتراكية، بالرغم من أنها دائماً توثق أغلال الرأسمالية عليها. وبمفهوم ممثلها، محامها، وصحافيها فإن البرجوازية قد أصدرت كتلة كاملة من الصيغ الديمقراطية، البرلمانية، الاستقلالية والتي لم تكن شيئاً سوي عوائق تحت أقدام البروليتاريا، لإعاقة تقدمها إلي الأمام.

إن نزع التمرد لدي البروليتاريا الفرنسية هي بمثابة حمم ثورية، ولكن هذه الحمم مغطاة الآن ببقايا الشك المتولد عن كثرة مرات الانحداع ثم الإفاقة من الوهم. كذلك، يجب علي البروليتاريين في فرنسا أن يكونوا أكثر صرامة باتجاه حزبهم وأيضاً كشف أي عدم اتفاق بين القول والفعل بطريقة لا تتخللها الرحمة. فالعمال الفرنسيين في حاجة إلي تنظيم، قوي كالفلوآد، لدية قيادات توجهها الجماهير في كل مرحلة جديدة للحركة الثورية.

كم من الوقت سيمنحنا التاريخ لكي نعد أنفسنا؟ إننا لا نعرف. فلخمسین عاماً احتفظت البرجوازية الفرنسية بالسلطة في أيديها بعد انتخاب الجمهورية الثالثة علي عظام الكمونيين. محاربي ١٨٧١ هؤلاء لم يكن يتقصهم البطولة، ولكن ما كان يتقصهم هو الوضوح

في المنهج وتنظيم قيادي متمركز، وهذا هو السبب في أنهم قُهرُوا. نصف قرن مضي قبل أن تقوي البروليتاريا في فرنسا علي طرح مسألة الانتقام لموت الكمونيين. ولكن هذه المرة فإن الفعل سيكون أكثر قوة، أكثر تركيزا. وسيكون علي وريثة ثيرز أن يدفعوا الدين التاريخي بالكامل.

ليون تروتسكي

٤ فبراير ١٩٢١

يسار سينا
www.ysina.org