

التفكير النقدي

هذه الصفحة تركت فارغة عمدا

هلكير النقدي النظر في الحكم

الطبعة السادسة

بروس إن والر
جامعة ولاية يونغستاون

PEARSON

بوسطن كولومبوس إنديانابوليس نيويورك سان فرانسيسكو نهر السرح العلوي
أمستردام كيب تاون دبي لندن مدريد ميلان ميونيخ باريس مونتريال تورونتو
دهلي مكسيكو سيتي ساو باولو سيدني هونغ كونغ سيول سنغافورة تايبه طوكيو

دعم المدرسين والطلاب

اللحظة التي تعرفها. المعلمون يعرفون ذلك. يعرفه الطلاب. إنها تلك اللحظة الملهمة عندما يصبح الشيء الذي يصعب فهمه فجأة منطقيًا تمامًا. تم تصميم منتجات MyLab وصلها لغرض واحد - لمساعدة المعلمين على خلق لحظة التفاهم هذه مع طلابهم. يقدم MyThinkingLab الجديد نتائج مثبتة في مساعدة الطلاب الفرديين على النجاح. يوفر تجارب تفاعلية تضيف طابعًا شخصيًا على التعلم وتحفزه وتقيسه لكل طالب.

وهي تأتي من شريك موثوق به يتمتع بخبرة تعليمية ويتطلع إلى المستقبل. يمكن استخدام MyThinkingLab بمفرده أو ربطه بأي نظام إدارة تعلم - MyThinkingLab (LMS) للوحة التي تعرفها.

دليل المعلم مع الاختبارات: (0-205-15875-7) لكل فصل في النص ، يوفر هذا المورد القيم مخططًا تفصيليًا وقائمة بالأهداف وأسئلة للمناقشة. بالإضافة إلى ذلك ، تتوفر أسئلة الاختبار في الاختيار من متعدد ، والصواب / الخطأ ، وملء الفراغ ، والإجابة القصيرة للحصائر لكل فصل ؛ الإجابات هي الصفحة المشار إليها في النص. لسهولة الوصول ، يتوفر هذا الدليل على www.pearsonhighered.com/irc.

شرائح عرض PowerPoint التقديمي للتفكير النقدي: ضع في اعتبارك الحكم: (0-205-15877-3) تساعد شرائح PowerPoint هذه المدرسين في نقل مبادئ التفكير النقدي بطريقة واضحة وجذابة. لسهولة الوصول إليها ، فهي متوفرة على www.pearsonhighered.com/irc.

MyTest Test Generator (0-205-15878-1) يسمح هذا البرنامج المحوسب للمعلمين بإنشاء اختباراتهم الشخصية ، وتعديل أي من أسئلة الاختبار الموجودة أو جميعها ، وإضافة أسئلة جديدة. تشمل الميزات الخاصة الأخرى للبرنامج إنشاء عشوائي لأسئلة الاختبار ، وإنشاء إصدارات بديلة من نفس الاختبار ، وتسلسل الأسئلة العشوائية ، ومعاينة الاختبار قبل الطباعة. لسهولة الوصول ، يتوفر هذا البرنامج على www.pearsonhighered.com/

هذه الصفحة تركت فارغة عمدا

شكر وتقدير

لقد تلقيت المساعدة والتشجيع من جهات عديدة. تم الانتهاء من الإصدار الأول من الكتاب أثناء قيامي بالتدريس في كلية إيلون ، وكان زملائي وطلابي هناك كرماء في دعمهم ومساعدتهم. قرأ جون جي سوليفان العديد من مسودات الكتاب ، وقدم نقدًا ثاقبًا وصعبًا وبنّاء -بينما أجعل بيئة عملي ملائمة ومنعشة ، ووسعت نطاق هواي الفكري إلى حد كبير. قرأت آن بوندر المسودات المبكرة لعدة فصول ، وكانت تعليقاتها وانتقاداتها لا تقدر بثمن. كانت Barbara Plumblee صبورًا بشكل رائع في إقناع جهاز الكمبيوتر الخاص بي بالتعاون معي. قدم توم هنريكس الكثير من النصائح الممتازة والعديد من كلمات التشجيع ، بينما كان يسحقني بانتظام في التنس. وجدت تيريزا لوبورس ، أمينة المكتبة المرجعية كلي العلم ، الإجابة على كل سؤال طرحته. ساعدت جايل فيشل بشكل كبير في تصميم وهيكل الكتاب واقتُرحت طرقًا بارعة لتنظيم الأمثلة. كانت ليليان بولوك فعالة بشكل مذهل في المهمة الشاقة المتمثلة في تأمين أدونات إعادة الطباعة.

شجعتني جورج ن. شليزجر على تأليف الكتاب ، وقدم إرشادات مفيدة طوال الوقت ، وساهم بأمثلة رائعة. قرأ ألين بيلشيم نص مانو كاملاً للطبعة الأولى ، وقدم اقتراحات ممتازة للتحسينات.

تم الانتهاء من جميع الإصدارات اللاحقة أثناء التدريس في جامعة ولاية يونغستاون ، وقد بنى زملائي في YSU بيئة عمل جماعية رائعة.

كان حماس توم شيبكا للمشروع ثابتًا ، وبصفتي رئيس قسم فعال بشكل ملحوظ ، فقد سهّل طريقي بطرق لا حصر لها. منذ أن أصبحت رئيس قسم (بعد تقاعد توم) ، كان توم مصدرًا كريمًا وحكيمًا لتقديم المشورة. استخدم بريندان مينوغ وتشارلز ريد ولاري أوديل وستيفاني دوست بارنهيذر وجيف ليمبيان وأندرو ستينسكي ومارتينا هينز الكتاب في فصولهم الدراسية ، وكانت اقتراحاتهم للتحسينات مفيدة بشكل خاص. يجيب أمناء المكتبات المرجعية في YSU على جميع أسئلتني ويجعلونها تبدو سهلة. قدم الطلاب العاملون لدينا ، هانا ديتيك ، وجيمس هاميلتون ، وجينا بونزيو ، مساعدة مبهجة في العديد من التفاصيل المرهقة. كانت سكرتيرة قسمنا لعدة سنوات ، جوان بيفان ، ملحوظة فعالة باقتدار ومرحة بلا كلل ؛ أنا مدين لها بدين خاص لأنني جعلت سنواتي الأولى كرئيسة للقسم تعمل بسلاسة. ماري ديلينجهام ، واحدة من قلة من الناس في العالم تستحق أن تحل محل جوان ، لديها تقليد عظيم من الكفاءة والتفاني. إنها العنصر الأساسي في الأداء السلس والجو الملائم للمغادرة. لقد قدم العديد من الأصدقاء والزملاء الآخرين في YSU المساعدة والمشورة ، وكانوا كذلك

سخية في كل من التحفيز الفكري والصدافة الحميمة. شكر خاص لنوال عمار ، كريس باش ، سينثيا برينكات ، والتر كارفن ، فينس ليسي ، سارة لاون ، مستنصر مير ، ديبورا موور ، بيرني أوكس ، دان أونيل ، غابرييل بالمر-فرنانديز ، مارك شوتس ، تشارلز سينجلر ، دونا سلون ، ليندا "تيس" تيسير ، آلان تومهاف ، مارك فوبات ، هومر وارين ، فيكتور وان تاتاه ، وروبرت ويفر.

لقد قدم طلابي في جامعة ولاية يونغستاون مساعدة هائلة في إعداد الإصدارات اللاحقة. لقد كانوا لطفاء بما يكفي للإشارة -في كثير من الأحيان بصراحة مثيرة للإعجاب - إلى عيوب وصعوبات النسخ السابقة ؛ ولكن كان حماسهم للكتاب أكثر فائدة: الأوقات التي أخبروني فيها عن الاستمتاع الفعلي بقراءة كتاب مدرسي ومشاركة الكتاب مع أصدقائهم وعائلاتهم ، وانبهارهم بالعديد من التمارين ، والأهم من ذلك كله. تقارير عن تحليلات ناجحة للإعلانات المضللة والخطب السياسية وحجج المحامين خلال مهام هيئة المحلفين اللاحقة. قدم لي عدد من الطلاب أمثلة من قراءتهم وخبراتهم ، وقد تم دمج العديد من هذه الأمثلة في الإصدارات اللاحقة.

لقد كان صديقي Jack Raver كثيرًا كمستشار كمبيوتر ، وهو أحد أكثر المجادلين المتحمسين والحيويين والمرح الذين قابلتهم على الإطلاق. كانت Lia Ruttan مصدرًا رائعًا لقضايا وأمثلة رائعة ، لا سيما من المحاكم الكندية. لقد قدم لي ريتشارد وايت العديد من الأفكار المفيدة للغاية ، لا سيما في مجال التفكير النقدي التعاوني في محاكم خاصة. ساعدت لورين شرودر وفريد ألكساندر بشكل خاص في المناقشات والقضايا المتعلقة بالسياسة والبيئة.

شكر خاص لكل الأشخاص الرائعين الذين ساعدوا في تجميع الصور للغلاف ومرافقة التدريبات: القاضي لو دابوليتو الذي سمح لنا باستخدام قاعة المحكمة الخاصة به ؛ إنان من المصورين الرائعين ، جيمس إيفانز و كارل ليت ؛ غابرييل بالمر فرنانديز وديبورا موور ، اللذان لعبتا دور المحامين ؛ هومر وارين ، الذي بدأ قضائنا رائعًا ؛ وجميع أعضاء هيئة المحلفين (العديد منهم من طلاب YSU الحاليين ، جنبًا إلى جنب مع أبنائي الذين طالت معاناتهم وزوجتي الجميلة) -راسل والر ، وأدم والر ، وروبين ريكو والر ، وزاك روبينز ، وكاري داني ، وأماندا بينشويك ، وسارة لوري وربريكا سولدان وويليام سولدان وجاري دافنورت وهيدر كربون وماري ديلينجهام.

لقد استفدت أيضًا من المراجعة الشاملة والثاقبة لهذه الطبعة من قبل فيكتوريا روجرز ، جامعة إنديانا -جامعة بوردو إنديانا بوليس. إيلي كانون ، جامعة شمال فلوريدا ؛ جلين سانفورد ، جامعة ولاية سام هيوستن ؛ جين ميلر ، فرجينيا تك ؛ كريس كايون ، كلية بورتلاند المجتمعية. ومن الاقتراحات الممتازة التي قدمها مراجعو الإصدارات السابقة: ريتشارد مكارتي ، ومايكل أ. برينسيبي ، وجوان إسبوزيتو.

لقد كان محرروني في بيرسون ونانسي روبرتس وكيت فرنانديز كل ما يمكن لأي مؤلف أن يطلبه في التوجيه والتعاون التحريري: لقد كان نداءًا حقيقيًا من المؤكد أنه سيعمل معهم. شاي راجيش ، مديرة المشروع لهذه الطبعة ، دقيقة ومهنية ومبهجة بلا كلل ، وقد سهّلت طريق نقل الكتاب من المسودة الأولية إلى النص النهائي.

قدمت زوجتي ، ماري ، النصح حول كل جانب من جوانب العمل ، وقدمت العديد من الاقتراحات للتمارين والتحسينات ، وكان دعمها ودعمها المستمر لا يقدر بثمن. لقد قرأ ولدائي ، راسل وأدم ، أقسامًا من الكتاب ، وناقشا معي العديد من الأمثلة ، وقدموا اقتراحات قيمة ، وكانوا أعظم أفراح حياتي.

التفكير النقدي

هذه الصفحة تركت فارغة عمدا

1



مقدمة



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

تقوم بتقييم الحجج والتأكدات كل يوم: عند اختيار حبوب الإفطار ، وتقييم التقارير حول تأثيرات الكافيين في قهوتك ، وقراءة جريدتك الصباحية ، وتحديد كيفية الإدلاء بصوتك. وأحياناً ستنظر في الحجج أثناء خدمتك في هيئة محلفين. في أداء واجبك في هيئة المحلفين ، يُتوقع منك تقييم الأدلة ، والنظر في الحجج المتنافسة ، والعقل بعناية ، واتخاذ القرار بنزاهة. قد يختلف بعض زملائك المحلفين مع استنتاجك ، لذلك يجب أن تكون قادرًا على تقييم حججهم والمناقشة بشكل مقنع من أجل استنتاجاتك الخاصة. لذا بينما نمارس التفكير النقدي ، سنقوم بفحص مجموعة متنوعة من حجج قاعة المحكمة وهيئة المحلفين: الحجج الشيقة والمهمة والمفيدة. لكننا سندرس أيضًا الحجج السياسية والإعلانات والادعاءات العلمية ومجموعة متنوعة من السياقات الأخرى حيث تكون مهارات التفكير النقدي ذات قيمة.

التفكير النقدي في الحياة اليومية

يولي هذا الكتاب اهتمامًا وثيقًا لمداوات هيئة المحلفين ، لكنه لا يهتم حصريًا أو حتى بريميري بالتفكير في قاعة المحكمة. تعتبر مداوات هيئة المحلفين مهمة للغاية ، ولكنها ليست سوى جزء ضئيل من التفكير النقدي الذي يجب عليك القيام به. كل يوم تتعرض للهجوم بالإعلانات ، ولإيجاد أي مادة مفيدة فيها ، سيتعين عليك التخلص بشكل حاسم من أعداد كبيرة من القشر. أنت مواطن في مجتمع ديمقراطي ، وبالتالي تقع على عاتقك مسؤولية إجراء تقييم دقيق وعقلاني لسياسات وبرامج حكومتك المحلية والولائية والفدرالية والتصويت بذكاء (وربما حملة) للمرشحين الذين تعتبرهم الأكثر قدرة. تصادف الإعلانات ، والأخبار المسائية ، والمجلات الإخبارية ، ومجلات الرأي ، والتقارير العلمية ، والافتتاحيات ، والكتب المدرسية -جميعها تقدم ادعاءات متناقضة في بعض الأحيان وأحياناً تميل إلى المواد المقدمة. يتطلب فرز هذه الأمور ، والتمييز بين الحقيقة والمضاربة ، وموازنة النظريات والتفسيرات المخالفة نفس مهارات التفكير المطلوبة من محلف فعال ومسؤول.

موضوع هذا الكتاب هو التفكير النقدي في جميع تطبيقاته. الطريقة الوحيدة لتكون فعالاً في تفكير هيئة المحلفين هي أن تكون جيداً في التفكير ، والتفكير الجيد يتطلب الممارسة. إنه ليس شيئاً يمكن تشغيله وإيقافه مثل سحر السياسي. لا يمكن تكديس التفكير النقدي لاستخدامه حصرياً في غرفة المحلفين. إما أن تستعمله أو تستخسه.

هيئة محلفين قوية الإرادة

فُلِعْرِيَوِ هِيَاةُ الْمُوَلِّيَاتِيَهِي الْمُوَدَّة الْمُرِيحِي عَلَى الْمَدِيَا لِقَاعَة. عِدَّة أَيْقَار. أَنْهت هِيَاةُ الْمُوَلِّيَاتِيَهِي مَدَاوَلَاتِيَا ، وَعَادت إِلَى الْمَحْكَمَة مَع هَذَا الْحُكْم: "غَيْر مَذْنَب ، إِذَا عَادَ الْأَيْقَار". غَضِبَ الْقَاضِي ، سِرْعَان مَا عَادَ الْمُحْلِفُونَ ، بَعْدَ أَنْ شَعَرُوا بِالْإِهَانَة الشَّدِيدَة ، بِحُكْمٍ جَدِيدٍ: "غَيْر مَذْنَب ، وَلَا يَتَعَبَنَ عَلَيْهِ إِعَادَة الْأَيْقَار".

لعب عادل

الشرط الأول لفحص الحجج بذكاء -سواء كنت ناخباً أو محتالاً أو قارئاً أو محلفاً - هو أن تكون عادلاً في تقييماتك. التحيز والتحامل يغلقان العقول ويخفقان الاستقصاء النقدي ؛ المهمة الأولى في التفكير النقدي الجيد هي القضاء على مثل هذا التحيز.

في مرحلة ما ستكون في صندوق هيئة المحلفين ، وقبل أن يتم إجبار هيئة المحلفين على ذلك ، ستطرح عليك بعض الأسئلة: ربما من قبل القاضي ؛ من قبل المدعي العام ومحامي الدفاع إذا كانت قضية جنائية ؛ من قبل محامي المدعي (الشخص الذي يقاضي المدعى عليه) والمدعى عليه في الدعاوى المدنية. الفكرة هي تعيين هيئة محلفين عادلة ونزيهة. هذه العملية تسمى voir dire. (Voir dire هي كلمة فرنسية ، وتعني "أن ترى ، وتحدث". ومع ذلك ، فإن voir هو تحريف للكلمة اللاتينية verus ، والتي تعني "حقيقي" ؛ وبالتالي فإن المعنى الأصلي هو "حديث حقيقي". (2 من المفترض أن عملية voir dire للكشف عن أي تحيز أو ضيق الأفق بين المحلفين المحتملين.

إذا كان المدعى عليه هو حبيبك ، أو إذا كنت ستخسر المال إذا فاز المدعي ، أو إذا هرب المدعى عليه مؤخراً مع زوجتك ، فقد يكون من الصعب عليك أن تظل محايداً تماماً في النظر في القضية. إذا كنت من خلال قراءة تقارير الصحف قد شكلت إدانة لا تتزعزع بشأن ذنب المتهم أو براءته ، فلن تكون محلفاً منفتحاً.

المحلفين الذكية

ينصح مساعد المدعي العام لمنطقة فيلادلفيا جاك مكماهون المدعين المبتدئين بشأن اختيار هيئة المحلفين:

رأبي هو أنك لا تريد الأشخاص الأذكاء [في هيئة المحلفين]. لأن الأشخاص الأذكاء سيحللون الجحيم من قضيتك. لديهم مستوى أعلى.

إنهم يرفعونك إلى مستوى أعلى لأنهم أشخاص أذكاء. يأخذون هذه الكلمات "شك معقول" ويحاولون في الواقع التفكير فيها. أنت لا تريد هؤلاء الأشخاص. أنت لا تريد الأشخاص الذين سيفكرون في الأمر

اجتماع هيئة المحلفين

إلى أي مدى يجب أن تذهب عملية voir dire هذا السؤال من خلال الاستخدام المتزايد لمتخصصي اختيار هيئة المحلفين ، الذين يستخدمون تقنيات متطورة في محاولة لاكتشاف المحلفين الذين من المرجح أن يفضلوا أي جانب. قد يرغب المدعى عليه المتهم بالقيادة في حالة سكر في عدم الجلوس مع مساعد أو محلف قُتل طفله مؤخراً على يد سائق مخمور. لكن ليست كل الحالات واضحة جداً. على سبيل المثال ، في المحاكمة الشهيرة لـ "Harrisburg Seven" في 1971-1972 (التي اتهمت فيها الحكومة الفيدرالية فيليب بيريفان وستة ناشطين آخرين مناهضين للحرب بالتآمر لاختطاف هنري كيسنجر وتفجير أنفاق التفتة

في واشنطن العاصمة)، أجرت مجموعة من علماء الاجتماع بحثًا مكثفًا حول مواقف السكان حول هاريسبرج ، بنسلفانيا ، التي سيتم استخلاص مجموعة المحلفين منها.

اكتشفوا معلومات مهمة للدفاع. على سبيل المثال ، في حين قد يتوقع المرء أن يكون الأشخاص الحاصلون على تعليم جامعي متعاطفين مع المتهمين المناهضين للحرب ، لم يكن هذا هو الحال في هاريسبرج. كما صرح جاي شولمان ، مدير البحث ، "على عكس ما توقعه محامونا ، لم يكن من المرجح أن يكون المتعلمون في الجامعات ليبراليين في هاريسبرج.

يبدو أن خريجي الجامعات الليبراليين يتركون هاريسبرج إلى أماكن أخرى ، وأولئك الذين يبقون يدعمون الأعراف المحافظة. 4"وهكذا تم تنبيه الدفاع إلى توخي الحذر من خريجي الجامعات.

(هذا لا يعني أنه في عام 1972 كان جميع خريجي الجامعات في هاريسبرج محافظين. هذا يعني فقط أن خريجي كلية هاريسبرج كانوا أكثر ميلاً لأن يكونوا محافظين ، وبالتالي من المرجح أن يكونوا أكثر ميلاً نحو المدعى عليهم.)

بحوث هيئة المحلفين: القضاء على التحيز أو اختياره؟

هل استخدام علماء الاجتماع للتحقيق في المحلفين المحتملين أمر جيد؟ إنه أمر قانوني بالتأكيد ، لكن هذا ليس السؤال. هل تزيد احتمالية إجراء محاكمة عادلة ، أم أنها تقوض العدالة من خلال "تكديس" هيئة المحلفين بشكل غير عادل؟ هذه قضية متنازع عليها بشدة. يدعي معارضو اختصاصي اختيار هيئة المحلفين أنهم يزورون هيئات المحلفين للتوصل إلى أحكام على أساس تحيزات هيئة المحلفين وليس على أساس الأدلة والحجج. يدعي أولئك الذين يفضلون استخدام البحث العلمي الاجتماعي أثناء فوير داير أنه ضروري لتجنب تعيين المحلفين المتحيزين الذين لا يستطيعون موازنة القضية بشكل عادل. بعد كل شيء ، لا يمكن دائماً كشف المحلفين المتحيزين بمجرد طرح بعض الأسئلة خلال فترة الحوار. (لنفترض أن محامي متهم أسود قد سأل عضوًا محتملاً في هيئة المحلفين: "هل تعرف أي سبب يمنعك من النظر في هذه القضية بصدق وعدالة؟" لدي تحيز غير عقلاني ضد السود. "في الواقع ، غالبًا ما يكون الأشخاص المتحيزون غير راغبين في الاعتراف بتحيزهم حتى على أنفسهم:" لا ، أنا بالتأكيد لست متحيزًا ضد السود ؛ لماذا ، بعض أصدقائي المقربين من السود ؛ أنا فقط لا أريد أن ينتقلوا إلى جوارتي .") إن الكشف عن المحلفين المتحيزين وغير المنصفين ليس بالمهمة السهلة. ليس كل شخص متحامل لديه عيون خرسية ويرتدي غطاء للرأس.

من الواضح أن هناك بعض المشاكل الخطيرة في الأساليب الحالية لاختيار هيئة المحلفين. الإجراءات التي تستثني شرائح معينة من السكان -على سبيل المثال ، استبعاد السود بشكل منهجي من هيئات المحلفين الجنائية من خلال استخدام الطعون القطعية -غير عادلة. إن مثل هذه الانتهاكات متكررة للغاية وتكون منهجية في بعض الأحيان.

البيسبول والمحلفين

بيسبول أمريكي، الفخيس القاطن في لجاوية American-City الادعاء. كان
لصيني طموحاً الجوريل ووفه في ملبين تين بوكيل الجاندان أنهم سيكامل قولهم يكون في نيويورك ثلاثة فرق بيسبول كبرى -يانكيز ودودجرز والعمالقة) ، استخدم المحامون طريقة سريعة
وكلها للأشخاص من العمالقة والبيسبول في المدينة". 5

كما يقول نيويورك ، احتاج المحامون إلى سؤال واحد فقط: "ما هو فريق البيسبول الذي تشجعه؟"

يعطي كتيب تم استخدامه في عام 1973 في مقاطعة دالاس ، تكساس ، التعليمات التالية لمحامي الادعاء الجنائي:

أنت لا تبحث عن محلف عادل ، بل تبحث عن شخص قوي ومنحاز وأحياناً منافق يعتقد أن المدعى عليهم يختلفون عنهم في النوع وليس عن الدرجة العلمية ؛ أنت لا تبحث عن أي فرد من أقلية قد تعرضه للاضطهاد -فهم دائماً ما يتعاطفون مع المتهم 6.

لكن من الضروري في المحاكمة العادلة أن يكون بعض أعضاء هيئة المحلفين على الأقل قادرين على التعاطف مع المتهم. تخيل كيف ستشعر كمدعى عليه جنائياً إذا تم استبعاد جميع أفراد عرقك أو مجموعتك العرقية أو حزبك السياسي أو دينك أو مجموعتك الاجتماعية الاقتصادية بشكل منهجي من هيئة المحلفين التي نظرت في قضيتك: بالكاد ستكون "هيئة محلفين من زملائك".

إبقاء النساء في المطبخ ، وعلى قاعدة التمثال ، وخارج هيئة المحلفين

في عام 1966 قضت المحكمة العليا في ميسيسيبي (في قضية 187 So.2d 861 State v. Hall، بأنه يمكن استبعاد النساء قانوناً من هيئات المحلفين في ميسيسيبي ، للأسباب التالية:

هم (في بعض المناطق ، لا يزالون على قاعدة) من القذارة ، والفحش ، والأجواء المؤذية التي غالباً ما تسود قاعة المحكمة أثناء المحاكمة أمام هيئة المحلفين.

للسلطة التشريعية الحق في استبعاد المرأة حتى تتمكن من مواصلة خدمتها كأزوجة وربة منزل ، وأيضاً لحماية

باختصار: إنه لمصلحتك ، يا فتيات.

التفكير النقدي المحايد

الهدف من هذا الفصل هو أنه في مداولاتك يجب أن تحاول التعامل مع القضية بعقل متفتح وخالي من التحيز والمحسوبية. سيكون هناك من يرغبون في استغلال مخاوفك وأحكام المسبقة وأفكارك المسبقة: المعلنون عديمو الضمير الذين يلعبون على مخاوفنا من الوصمة الاجتماعية لبيعنا "علاجات" باهظة الثمن وغير ضرورية في كثير من الأحيان لرائحة الفم الكريهة ورائحة الجسد وأهوال "التقشر والحكة"؛ السياسيون الذين يقنعون مخاوفنا لبيع سياسات خارجية مشكوك فيها ؛ والمحامين الذين يأملون في أن تحل الأحكام المسبقة محل الحجج. يتطلب الأمر بقطعة مستمرة لتجنب استبدال تحيزاتنا بالتفكير العقلاني ، ولكن من الضروري القيام بذلك إذا أردنا التفكير جيداً - في غرفة المحلفين والمختبر والسوق ومقصورة التصويت.

من الطبيعي أن نشعر بتعاطف خاص مع أولئك الذين لديهم أهداف ومصالح مماثلة. وبالتالي ، إذا كنت تتخصص في الفنون الليبرالية النسوية في جامعة الدولة القديمة ، فقد تشعر بالميل تجاه المدعى عليه الذي يتخصص في الفنون الليبرالية النسوية في نفس المدرسة. قد يكون هذا نزعة طبيعية ، لكنه ليس نزعة عادلة. قد يكون هناك بعض التفاح الفاسد حتى بين تخصصات الفنون الليبرالية النسوية في جامعة الولاية ، وقد يكون المدعى عليه واحداً منهم. قد يكون من الصعب أيضاً أن تكون عادلاً وحيادياً تجاه المدعى عليه الذي هو عكسك تماماً: رجل أعمال صلب الأنف يعتقد أن الفنون مضيعة للوقت وأن مكان المرأة هو المنزل. قد لا تشعر بالتعاطف مع مثل هذا الشخص ، ولن ترغب في أن تعلق معه في حفل عشاء صغير. ولكن إذا كنت تريد النظر في القضايا بوضوح ، يجب أن تحاول تنحية هذا الفور جانباً. القضية هي ذنب الشخص أو براءته من تهمة معينة ، وهذا لا علاقة له بما إذا كنت تحب أو تكره المدعى عليه.

مطلوب نفس الموضوعية وأنت تستمع إلى المحامين في القضية. قد يكون المدعى العام غيظاً ومحامي الدفاع إنساناً عظيماً. هذا لا علاقة له بأي جانب لديه الحالة الأقوى ، ويجب أن تنحي إبداءات الإعجاب الشخصية هذه جانباً

قاعة المحكمة ليست حانة فردية

هذا النجاسة الخلال المحاكمية جازمة. قتل المحلفون من قبل هؤلاء البرابقتا ولكن النور أبع للصين عليهم ثم أو ضده ؛ وحاول أن تظل محايداً حتى تسمع جميع الأدلة. عليه. وحكم عليها لاحقاً بالسجن 18 شهراً بتهمة عرقلة سير العدالة.

فشل أحد المحلفين الكنديين ، جيليان جيس ، في الحفاظ على ذلك

ويكروهون من أجل التداول بشكل عادل ودقيق حول مزايا الحجة. على الرغم من صعوبة الأمر ، من المهم للغاية فصل مصادر وأنماط الحجة عن محتوى النقاش.

التفكير النقدي العدائي

التفكير النقدي سلاح مفيد. يتحدث الناس أحيانًا عن المهارة في التفكير النقدي على أنها "دفاع لفظي عن النفس" أو تعلم "كيفية كسب الحجج". ونظرًا لأنك تتعرض للهجوم يوميًا من الحجج من المعلنين والسياسيين ، وغالبًا من خلال الحجج المصممة لخداعك بدلاً من تنويرك ، فإن تعلم كيفية حماية نفسك من الادعاءات المضللة والحجج المعيبة يعد مهارة قيّمة للغاية. يمكن أن تؤدي الحجة الفعالة والتحليل النقدي الفعال للحجة أيضًا وظيفة أكثر إيجابية. في ظل نظام العدالة العدائي -الذي يمارس في بريطانيا العظمى والولايات المتحدة وكندا وأستراليا - يقدم المحامون من كلا الجانبين الحجج ، ومن هذا النزاع الجدلي الحاد تظهر الحقيقة: أو على الأقل ، مثل هذا الصراع ، عندما يعمل بشكل جيد و يتم تمثيل كلا الجانبين من قبل دعاة صادقين وماهرة ، وغالبًا ما يكون ذلك هو أكثر وسائلنا فعالية في البحث عن نتيجة صادقة. من المحكمة المحلية إلى المحكمة العليا ، يقدم كلا الجانبين أقوى حججهما ويبحثان عن نقاط الضعف في حجج خصومهما ، وإذا سارت الأمور على ما يرام -تظهر الحقيقة في النهاية من هذا الخلاف.

في بعض النواحي ، يعتبر العلم أيضًا نظامًا عدائيًا. يقدم العلماء نظرياتهم والأدلة التي تدعمها ؛ وعلماء آخرون يتحدون تلك النظريات ويبحثون عن أدلة لادحضها. رأى كارل بوبر ، أحد أعظم فلاسفة العلم في القرن العشرين ، أن هذا هو الأسلوب الأساسي للعلم: تقديم نظريات جريئة ، وفضح تلك النظريات للتدقيق والنقد من الخصوم العلميين ، ومن خلال هذه الطريقة تطور نظريات أفضل . في الواقع ، اعتقد بوبر أن أفضل عمل علمي غالبًا ما يتم عندما يتم دحض التخمينات النظرية القوية من خلال حجج معارضة قوية.

غالبًا ما تحدث عملية مماثلة في الفلسفة: يقدم الفلاسفة نظرياتهم وحججهم ، وتخضع تلك النظريات والحجج للفحص والنقد -تقد غالبًا ما يجد عيوبًا في النظرية المقترحة ويؤدي إلى نظريات أفضل وحجج أفضل.

غالبًا ما يكون الصراع بين الخصوم -سواء في قاعة المحكمة أو المختبر أو ندوة الفلسفة -طريقة قيمة للبحث عن نظريات أفضل وإيجاد الحقيقة. لكن العملية العدائية ليست بلا قيود ، أو تفرغ في العين ، أو قضم ، أو أي شجار. أو على الأقل ، لا ينبغي أن يكون كذلك ، وعندما يعمل بفعالية ، فإنه لا يكون كذلك.

على العكس من ذلك ، لكي تعمل عملية الخصومة بشكل جيد ، من الضروري أن يلعب الطرفان بشكل عادل وأن يتصرفوا باحترام. للأسف ، لا يعمل نظام الخصومة دائمًا بشكل جيد ؛ وعندما لا يحدث ذلك ، فعادةً ما يكون ذلك لأن أحد الطرفين أو كلاهما قد أفسد العملية ، ولأن المنافسة غير عادلة. لنفترض أن لديك شركة تطوير برمجيات صغيرة ، وقمت بتطوير برنامج مبتكر حقًا يمثل تحسُّنًا كبيرًا في بعض مجالات استخدام الكمبيوتر ، ومن المحتمل أن يكون ذلك مربحًا جدًا لشركتك.

يأتي عملاق البرمجيات ويسرق ابتكاراتك ويبيعها على أنها ابتكاراتهم. تقوم بتوكيل محامٍ وتقاضي الشركة التي سرقت منتجك ؛ وفي عملية عدائية عادلة ، ستظهر الأدلة ، وسيعرض كلا الجانبين قضاياهم وحججهم ، وستكسب قضيتك وتعويض الأضرار. لكن عملاق البرمجيات لديه أموال هائلة تحت تصرفه ، بينما لديك القليل من المال. إذا قدم محاموهم طلبًا تلو الآخر وتسببوا في تأخير واحد تلو الآخر ، فإن التكاليف القانونية لكلا الجانبين ستصبح باهظة -تكاليف يمكن للمؤسسة الكبيرة تحملها بسهولة ، لكن التكاليف التي ستأخذ كل أموالك قريبًا وتجبرك على إسقاط الدعوى. هذا النوع من التكتيك يقضي على فعالية نظام الخصم. أو افترض أنك شخص فقير متهم بارتكاب جريمة كبرى ، مثل القتل. لا يمكنك تحمل تكاليف محامٍ ، لذلك ستعنيك الدولة محامٍ لك. لسوء الحظ ، في بعض الحالات ، تعين الدولة محامًا للدفاع عنك من ذوي الدخل الفادح؛ في تكساس ، كانت هناك عدة قضايا تم فيها "تمثيل" المدعى عليهم من قبل المحامين الذين ظهروا وهم في حالة سكر ، أو الذين ناموا بالفعل في كثير من المحاكم. متى

أحد الخصوم ضعيف أو غير كفاء أو نائم ، فليس من المستغرب أن "نظام الخصم" يفشل في العمل بشكل صحيح (وليس من المستغرب أن تم إلغاء عدد من الإدانات الجنائية في تكساس من خلال اختبارات لاحقة لأدلة الحمض النووي). وكما يقول صامويل ر. غالبًا ما يكون هذا الافتراض خاطئًا. 7" وبالطبع ، هناك طرق أخرى يمكن أن يخطئ فيها نظام الخصم: إذا كانت هيئة المحلفين متحيزة عنصرًا ، أو كان القاضي متحيزًا ، أو تم تزوير الأدلة ، أو تم رشوة المحلف ، إذن لا يمكن أن يعمل نظام الخصم بشكل جيد. لكن هذا ليس لأن عملية الريال معيب ، ولكن لأن أحد الخصوم أو كليهما يخالف القواعد. تعتبر مسابقة الكرة الأساسية طريقة جيدة لتحديد الفريق الأفضل في الواقع -ولكن ليس إذا قام أحد الطرفين بتقديم رشوى للحكم ، وليس إذا كان أحد الجانبين يستطيع تحمل تكلفة معدات عالية الجودة بينما يستخدم الجانب الآخر معدات تنهار. يمكن أن تعمل عملية الخصومة أيضًا بشكل جيد في العلم ، لكن هذا يتطلب أن يلعب الخصوم وفقًا للقواعد. إذا قام شخص ما بتزوير البحث ، أو إخفاء النتائج المعاكسة ، فيمكن أن تنهار عملية الخصومة العلمية: تمامًا كما تعطل إجراءات الخصومة المدنية المحاكمات الجنائية عندما يكون هناك شهادة زور أو يكون لدى أحد الجانبين محام غير كفاء ، تمامًا كما تعطل إجراءات الخصومة المدنية لأسفل عندما يفسد أحد الجانبين النظام من خلال تكتيكات تأخير مكلفة.

لكي تعمل عملية الخصومة بشكل جيد ، يجب أن يلتزم كلا الجانبين بالقواعد. هذا ليس مفاجئًا: إنه صحيح في أي مسابقة تقريبًا. تعتبر مباراة كرة القدم طريقة جيدة لردع أي فريق أفضل -ولكن ليس إذا تم رشوة الحكم ، أو تم دفع أجر للاعب النجم في فريق واحد لرمي المباراة. ولكن لكي تعمل عملية الخصومة في أفضل حالاتها ، فإن الأمر يتطلب أكثر من مجرد الالتزام بالقواعد ؛ بالإضافة إلى ذلك ، يجب أن يحترم كلا الجانبين خصومهم والعملية نفسها. عندما تنهار الكياسة ، تعاني عملية الخصومة. هذا لا يعني أن الخصوم يجب أن يكونوا أقل قوة في جهودهم لتقديم أقوى حالة ممكنة ، وإيجاد واستغلال نقاط الضعف في مواقف خصومهم. لكن مثل هذه الجهود يجب أن تكون متسقة مع احترام المرء لخصم المرء. ربما يكون من الأفضل ملاحظة أهمية الاحترام والكياسة في عملية الخصومة في المحاكم البريطانية. هناك تقليد طويل ومجيد من المناظرة والتنافس بين الخصوم في المحاكم البريطانية. وهنا تبرز أهمية الكياسة والاحترام الشخصي ؛ في الواقع ، أحيانًا يكون تقليد التحضر قويًا جدًا لدرجة أنه يبدو غريبًا تقريبًا. عندما يدخل القاضي قاعة المحكمة ، يرتفع الجميع لإظهار الاحترام: تقليد موجود في العديد من المحاكم ، على غرار النموذج البريطاني. لكن في المحاكم البريطانية ، ينحني القاضي بعد ذلك أمام المحامين ، وينحني المحامون أمام القاضي وللبلعوض الآخر. يخاطب المحامون بعضهم البعض على أنهم "صديقي المتعلم" ، وعندما يقف أحد المحامين لتقديم اعتراض ، يجلس الآخر على الفور ؛ عندما يعترض المحامي على اعتراضه ، يجوز للمحامي الخصم عندئذ أن يرفع حججًا ردًا على الاعتراض ؛ لكنهم لن يقفوا أبدًا ويتحدث كلاهما في وقت واحد. غالبًا ما تسبق الملاحظات الموجهة إلى "القاضي المستفيد" بعبارة "إذا كانت سيادتك (أو سيادتكم) ترضي". يرتدي جميع المحامين والقاضي شعر مستعار وعباءات بيضاء ، ومع كل الانحناءات والعناوين الرسمية للغاية -" يبدو أن صديقي المتعلم قد نسي الأدلة المقدمة هذا الصباح ؛ ربما أنعش ذاكرته -"قد يبدو غريبًا ؛ وبالفعل ، إذا كان لديك يومًا حرجًا في لندن ، فإن زيارة المحاكم الجنائية المركزية ستكون ممتعة بشكل رائع ، وعرض أفضل من تغيير الحارس في قصر باكنغهام. لكن غريبة وقديمة بعض الشيء كما قد تظهر هذه المجاملة الرسمية المتقنة ، فهي تخدم وظيفة مهمة للغاية في نظام الخصومة البريطاني. إنه تذكير قوي بأن المدافعين يجب أن يقدموا أفضل حججهم ، وأن يكونوا متحمسين في البحث عن عيوب في الحجج المعارضة ؛ لكن هذه العملية لا يجب ولا ينبغي أن تنطوي على اعتداء على الشخص الذي يقدم الحجج.

وإذا كان للعملية أن تعمل بشكل جيد ، يجب على كلا الجانبين الانتباه إلى وجهات النظر المتعارضة ، وعدم تشويهها أو تحريفها في محاولة لدحضها. إن تقليد التحضر المتقن والعميق ليس مجرد تقليد بريطاني غريب. بدلاً من ذلك ، فهو عنصر حيوي في عملية الخصومة التي تعمل بشكل جيد ، وهي مهمة حقًا بالبحث عن الحقيقة. أي شخص يتذكر أو شاهد مقاطع من OJ Simpson

ستذكر المحاكمة الجنائية استمرار القنص والسب والتشاجر بين الادعاء والدفاع ؛ ومن الواضح أن جو الفظاظ والعداء كان عبئاً على عملية المحاكمة برمتها. وبغض النظر عن رأي المرء في النتيجة ، فإن الجو السيئ والعداء الشخصي في الأدلة أثناء المحاكمة -ناهيك عن السيرك الإعلامي -جعل من الصعب على أي شخص أن يشعر بالثقة في تحقيق العدالة.

أحياناً تكون الكياسة متوترة ، لكن الأشكال يتم الحفاظ عليها عمومًا في مجلس الشيوخ الأمريكي: "هل سيقبل الرجل المحترم سؤالاً؟ هل تسمح السيدة اللطيفة بالتعليق؟" في عصر العظمة السياسية ، يبدو الأمر غريباً تقريباً ، مثل الباروكات والأردية التي يرتديها المحامون (المحامون) والقضاة. لكن هذه المجاملة المتقنة تؤدي أيضاً وظيفة مهمة.

التفكير النقدي التعاوني

يمكن أن يكون التفكير النقدي العدائي -عندما يلعب الجانبان بطريقة عادلة ويلعبان بشكل لطيف -طريقة ذات قيمة عالية جداً لإيجاد الحقيقة واختبار النظريات وتجربة الأفكار: وهو مفيد في ردع الشعور بالذنب أو البراءة في قاعة المحكمة ، وهو مفيد لاختبار النظريات في العلوم ، وهي ذات قيمة لتجربة الأفكار الجديدة وفحص المعتقدات القديمة في مناقشات غرفة النوم. ولكن نظراً لقيمة التفكير النقدي العدائي ، فإن النهج العدائي ليس دائماً هو الأفضل.

يعتبر التفكير النقدي التعاوني أيضاً ذا قيمة ، وفي بعض السياقات يكون أكثر فائدة بكثير. ضع في اعتبارك بعض الأمثلة المنزلية على التفكير النقدي التعاوني الفعال ، التي قدمتها الباحثة القانونية وخبيرة الأخلاق القانونية كاري مينكل-ميدو:

... ضع في اعتبارك شقيقتين ، يبدو أنهما تتشاجران بشأن برتقالة واحدة ، في حين أن إحدهما ترغب حقاً في تناول الفاكهة والأخرى قشرتها للطهي. أو ، من تجربتي الشخصية ، عندما ، مع ترك قطعة واحدة من كعكة الشوكولاتة ، كنت أرغب في التزيين (الزينة) ورغب أخي في الكعكة ، مما يدل على أن القطع الأفقي ، وليس الرأس ، من 8ستزد الكيك إلى الحد الأقصى كل من رغباتنا. . . .

من الواضح أن ليس كل المشاكل تسفر عن مثل هذه الحلول التعاونية الأنيقة ؛ ولكن من خلال التركيز على إيجاد أرضية مشتركة ومصالح مشتركة ، غالباً ما يكون من الممكن الوصول إلى نتيجة لا يخسر فيها أحد ، ويخرج الجميع راضين. لاحظ أن الحلول المكتسبة من خلال التفكير النقدي التعاوني ليست دائماً تنازلات. في المثال أعلاه ، ربما توصلت كاري وشقيقها إلى حل وسط بتقسيم قطعة كعكة الشوكولاتة إلى نصفين ، دون ترك أي منهما راضٍ تماماً ؛ من خلال التفكير بعناية في ما يريده كل منهم حقاً ، وكيف يمكن تلبية هذه الرغبات على أفضل وجه ، وجدوا حلاً يلبي أهداف كليهما.

أرادت كاري شقيقاً ، وأراد شقيقها كعكة. من خلال النظر في المشكلة بشكل تعاوني ، وجدوا حلاً ناجحاً لكليهما. يبرز ذلك الخطوة الأولى الحاسمة في التفكير النقدي التعاوني الفعال: توضيح الأهداف المحددة بالضبط . إن توضيح الأهداف أمر حيوي ، لكنه ليس بالأمر السهل دائماً. تريد كاري قطعة كعكة الشوكولاتة ، وكذلك شقيقها. لكن في الحقيقة ، هذا ليس دقيقاً تماماً.

تريد كاري صقيع الشوكولاتة ، بينما يريد شقيقها كعكة الشوكولاتة. فقط من خلال فحص أهدافهم الفعلية بشكل أكثر دقة ، يمكن أن يكون التفكير النقدي التعاوني ناجحاً. بالطبع ، في بعض الأحيان تكون الأهداف غير متوافقة بشكل أساسي: يريد شقيقها أن يأكل قطعة كعكة الشوكولاتة بأكملها ، وكريمة التزيين ، وكل شيء ؛ وتريد كاري أن تأكل قطعة كعكة الشوكولاتة بأكملها بينما يشاهدها شقيقها ويعاني ، لأنها غاضبة منه لقراءتها مذكراتها. ولكن ربما حتى في ذلك الوقت يمكن أن يؤدي التفكير الدقيق في الأهداف إلى نتيجة إيجابية للجميع: ما تريده كاري حقاً هو اعتذار من شقيقها ، وأن يفهم شقيقها أن مثل هذا الانتهاك للخصوصية الشخصية أمر خاطئ ، والتزام فاز به. لن أفعل ذلك مرة أخرى. في هذه الحالة ، ليس من المستحيل أن تتحقق رغباتهما الحقيقية. لكن مرة أخرى ، يتطلب ذلك النظر بعناية شديدة في أهدافهم الحقيقية: في غضبها المبرر من أخيها ، فإنها ترغب في أن تتساوى معه ؛ تجاوز هذا الغضب والتفكير ملياً ، قد يكتسب فهماً أوضح لرغباتهم الحقيقية.

غالبًا ما يكون التفكير النقدي العدائي مفيدًا ، ولكن في حالة كعكة الشوكولاتة ، من المرجح أن يكون التفكير النقدي التعاوني أكثر فائدة. في المسابقة العدائية ، من المحتمل أن تدور الحجج حول مسائل الإنصاف: من حصل على آخر قطعة من الكعكة الأخيرة ، ومن أكل معظم هذه الكعكة ، ومن طلب قطعة الكعكة أولاً. قد تؤدي مثل هذه الحجج في النهاية إلى نتيجة ، خاصة إذا كانت الأم تعمل كقاضية وهيئة محلفين. لكن من المرجح أن يشعر الخاسر بالاستياء ، وقد لا يحصل الفائز على ما يريده حقًا؛ يحصل شقيق كاري على الكعكة ، لكن عليه أن يأكل كل هذا الصقيع للوصول إلى الجزء الذي يحبه حقًا. كان الحل التعاوني أفضل للجميع ، بما في ذلك الفائز في مسابقة الخصومة.

لا تقتصر فوائد التفكير النقدي التعاوني على تسوية نزاعات الأخوة حول قطعة أخيرة من كعكة الشوكولاتة. لقد أدرك المجتمع القانوني أنه في حين أن نظام الخصومة غالبًا ما يكون طريقة جيدة لحل النزاعات وإيجاد الحقيقة وحماية الحقوق الفردية ، إلا أنه يعمل بشكل أفضل في بعض البيئات أكثر من غيرها ؛ وفي تلك الأوضاع الأخرى ، أثبت التفكير النقدي التعاوني قيمته. في إجراءات الطلاق الخلقي التقليدي ، يكافح المحامون لكلا الجانبين للفوز بكل ما في وسعهم للحزب الذي يمثلونه: المنزل ، والحسابات المصرفية ، وحسابات التقاعد ، والكلب ، والأطفال. إذا تمكنت من الحصول على 100٪ من الحسابات المصرفية لعميلي ، فأنا مدافع خصوم أكثر نجاحًا وإرضاءً مما لو حصلت على 60٪ فقط ؛ وإذا كان بإمكانني الحصول على الوصاية الفردية على الأطفال من أجل موكلي ، فهذه نتيجة خصومة أفضل من الحضنة المشتركة. لكن هل هذا حقًا أفضل نتيجة؟ بافتراض أن كلا الوالدين يحب أطفالهما ، وأنهما أبوين جيدان إلى حد معقول ، فمن غير المرجح أن يكون هذا أفضل نتيجة للأطفال. في الواقع ، من غير المحتمل أن تكون أفضل نتيجة لعميلي ، عندما يتراجع عميلي عن الصراع العدائي ويفكر مليًا في ما يريده حقًا؛ لأن ما يريده موكلي أكثر من أي شيء آخر هو نتيجة الأفضل للأطفال ، والأطفال الذين أحبهم كل من موكلي وزوجة موكلي السابقة.

وهكذا ، في العديد من المجالات -لا سيما في المنازعات المنزلية التي تشمل الأطفال -أنشأت المحاكم طرقًا بديلة خاصة للتعامل مع النزاعات والمشاكل. بدلاً من الإجراءات العدائية ، من المحتمل أن تتضمن هذه البدائل عمليات تعاونية ، غالبًا بمساعدة المستشارين.

في التفكير النقدي العدائي ، هدفي هو تقديم موقفي الخاص في ضوء الأكثر ملاءمة ، والتحقق من حجتك بحثًا عن نقاط الضعف ، وكشف العيوب في وجهات نظرك ، وإثبات موقفي وحججي على أنه الأفضل؛ وعلى المنتصر ، الغنائم. في التفكير النقدي التعاوني لا يزال هناك تحقيق جاد ومستدام ، لكن الأهداف مختلفة. بدلاً من محاولة العثور على نقاط ضعف في وضعك ، أحاول إيجاد طرق يمكن من خلالها التوفيق بين مواقفنا. وبدلاً من محاولة كسب كل الغنائم لنفسني ، فإنني أبحث عن طريقة يمكن للجميع الاستفادة منها. أي شكل من أشكال التفكير النقدي هو الأفضل؟ هذا ليس سؤالاً مفيداً للغاية؛ إنه مثل السؤال عن اللعبة الأفضل ، الشطرنج أم التنس. إنهما مختلفان تمامًا ، وكلاهما مفيد جدًا في سياقات مختلفة ولأهداف مختلفة.

التفكير النقدي التعاوني والخصوم طريقتان مختلفتان تمامًا في التفكير النقدي ؛ ولكن لممارسة أي من الطريقتين بشكل فعال ، هناك شيئان أساسيان. أولاً ، سواء كانت العملية عدائية أو تعاونية ، فإن أهم خطوة هي أن تكون واضحًا ودقيقًا بشأن ما هو بالضبط موضوع الخلاف ، ما هو السؤال. إذا كنت تقيم حجة ما ، فلا يمكنك البدء في تحديد ما إذا كانت هذه الحجة جيدة أم سيئة حتى تعرف ما يفترض أن تثبت الحجة. إن الحجة التي تثبت أن الفحم مصدر وقير ورخيص للطاقة ستكون عديمة الجدوى إذا كانت القضية الحقيقية هي ما إذا كان حرق الفحم يزيد من خطر الاحتباس الحراري. ضع في اعتبارك حجة مفادها أن جين ربما قتلت ألن ، بأنه لا يمكننا استبعاد جين كمشتبه به في جريمة القتل؛ ستكون هذه الحجة مفيدة إذا تمت مناقشة السؤال من قبل المحققين الذين يحققون في القتل ؛ ومع ذلك ، سيكون من غير المجدي أن يقدم المدعي العام نفس الحجة إلى هيئة المحلفين في قضية مقتل جين ، حيث يكون السؤال المطروح هو ما إذا كان هناك دليل لا يدع مجالاً للشك على أن جين ارتكبت الفعل الشائن. وإذا كنا نفكر بشكل تعاوني حول المكان الذي يجب أن نذهب إليه لتناول العشاء ، فمن المهم أن يفكر كل منا في هدفنا حقًا: هو شاغلي الرئيسي لتوفير المال ، أو تناول الطعام الصحي ، أو جعل حبيبي السابق يشعر بالغيرة من خلال رؤيتي

مع حبيبي الجديد. سواء كانت عدائية أو تعاونية ، فإن الخطوة الأولى الحيوية في التفكير النقدي الناجح هي أن تكون واضحًا بشأن المشكلة بالضبط.

هناك عنصر ثاني مهم للتفكير النقدي الجيد ، وهو مفيد سواء كان السياق عدائياً أو تعاونياً: احترم الآخرين. سواء كانت العملية سخرية أو تعاونية ، من الأفضل تحقيق التفكير النقدي الجيد في جو من الاحترام والقبول. هذا واضح بما فيه الكفاية عندما نتعامل مع التفكير النقدي التعاوني: بعد كل شيء ، لا يمكن للتفكير النقدي التعاوني أن يزدهر في جو من عدم الثقة وعدم الاحترام. ولكنه ينطبق أيضًا ، ولا يقل أهمية عن ذلك ، عندما تكون عملية التفكير النقدي معادية. من غير المرجح أن ينجح الهجوم على شخصية خصمك ، أو تشويه حجج خصمك وموقفه وتحريفه ، في إقناع ذلك الشخص بحكمة حججك. وإذا كان هدفك هو كشف الحقيقة من خلال هذه المناقشة العدائية ، فإن التشهير بخصمك والخطأ في إرسال حجج خصمك ليست إجراءات واعدة. بالطبع إذا لم تكن تسعى وراء الحقيقة ، ولكنك بدلاً من ذلك تريد التباهي والتباهي -وهو نوع من الأشياء التي يمكنك سماعها في أي يوم على الراديو الحديث -فإن الإساءة والتشويه هما أمران ممتازان لتحقيق أهدافك.

لكن مثل هذه "الحجة" التي تهافت بالشعارات نادراً ما توصف بأنها تفكير ، ناهيك عن التفكير النقدي . يعتبر كل من التفكير العدائي والنقدي مفيداً في العديد من السياقات. إذا كانت الأسرة تقرر أين تذهب في إجازة ، إذن -طالما أن الجو لا يزال ودياً -فقد يكون التفكير النقدي العدائي طريقة مفيدة لفحص كل من الخيارات قيد الدراسة بعناية ونقد. يمكن للنهج التعاوني أيضًا أن ينجح ، بالطبع ، مع مراعاة جميع الاهتمامات والرغبات الموجودة في الاعتبار بعناية ، وبذل جهد تعاوني لإيجاد وجهة تلبى التفضيلات الحقيقية للجميع.

في إجراءات المحاكم الجنائية ، يكون أسلوب الحجة هو أسلوب الخصومة بشكل عام ؛ في المحاكم المحلية ، قد تكون الإجراءات التعاونية في مكانها الصحيح. ماذا عن غرفة المحلفين؟ لنفترض أننا أعضاء في هيئة محلفين في قضية جنائية: تم اتهام المدعى عليه بالسوط ، واستمعنا إلى الأدلة والحجج وتعليمات القاضي لهيئة المحلفين ، والآن وصلنا إلى غرفة المحلفين للنظر في حكمتنا. هل ستكون عمليتنا التبادلية معادية أم تعاونية؟ في معظم الأفلام والمسلسلات الدرامية حول هيئات المحلفين ، من الواضح أن أسلوب الجدل عدائي. ربما كان فيلم Twelve Angry Men من بطولة هنري فوندا هو أشهر إعادة خلق دراماتيكية لمناقشات هيئة المحلفين . الفيلم قديم بعض الشيء -ولحسن الحظ ، فإن عددًا قليلاً من هيئات المحلفين الآن مكونون حصرياً من الرجال -لكنه يظهر بوضوح حجة معادية داخل غرفة هيئة المحلفين: يجادل بعض المحلفين في قضية الإدانة ، بينما يجادل آخرون من أجل التبرئة ؛ يقدمون أفضل حججهم ويحاولون دحض حجج الجانب الآخر. ولكن بينما يستخدم المحلفون الحقيقيون غالبًا التفكير النقدي العدائي للوصول إلى حكمهم ، يتبنى آخرون نهجًا أكثر تعاونًا. قارن اثنان من الباحثين الراندين في هيئات المحلفين ، وهما نيل فيدمار وفاليري ب. هانز ، النهج "المستند إلى الحكم" (وهو أكثر عدوانية) مع أسلوب التداول "المستند إلى الأدلة" (والذي يتماشى بشكل أكبر مع التعاونية):

بمجرد اختيار القائد ، تبدأ هيئة المحلفين في التداول حول القضية. يبدأون بطرق مختلفة ؛ يمكن أن يرتبط اختيارهم لكيفية البدء بقدرة هيئة المحلفين على الوصول إلى حكم. تبدأ بعض هيئات المحلفين بإجراء تصويت رسمي ، إما برفع الأيدي أو الاقتراع السري. في أحد المقاربات ، المسمى بالمداولة "المدفوعة بالحكم" ، يصطف المحلفون بعد ذلك مع أولئك الذين هم في نفس الجانب ويتحدثون عن الأدلة التي تدعم الحكم الذي يفضله فصيلهم. في المداولات التي يحركها الحكم ، تميل الاقتراع إلى أن يكون متكررًا.

في المقابل ، في المداولات "القائمة على الأدلة" ، يميل المحلفون إلى الشروع في مناقشة عامة للشهادة والحقائق ومعناها. بدلاً من تقديم الحقائق الداعمة لحكمهم المفضل فقط ، يميل المحلفون إلى الحديث عن جميع الأدلة لأنهم يهدفون بشكل جماعي إلى تطوير قصة مشتركة للأحداث. . . .

يميل الأسلوب المدفوع بالحكم إلى أن يكون أسرع ولكن من المرجح أيضًا أن يؤدي إلى موقف لا يمكن فيه للمحلفين الاتفاق على قرار نهائي.

ما هو النهج الأفضل لمداولات هيئة المحلفين؟ لا أعرف. حقيقة أن من المرجح أن يؤدي أحد الأساليب إلى هيئة محلفين معلقة لا يعمل عليها بالضرورة: فبعد كل شيء ، فإن هيئة المحلفين المعلقة هي بالتأكيد أفضل من الحكم الخاطئ. ما هو النهج الأفضل في الواقع هو سؤال يصعب اختباره ، وفي هذه المرحلة لا يوجد بحث مقنع حوله

هذه القضية. كلا النهجين يمكن أن تعمل بشكل فعال. تخميني هو أن النهج الأفضل قد يعتمد على من يصادف أن يكون في هيئة المحلفين. ولكن بغض النظر عن النهج الذي تتبناه هيئة المحلفين ، فمن المؤكد أنهم سيؤدون أداءً أفضل إذا نظروا عن كثب إلى الاستنتاج المعني: على سبيل المثال ، فإن السؤال المطروح في المحاكمة الجنائية ليس ما إذا كان المتهم قد ثبت أنه بريء ، ولكن ما إذا كان الادعاء قد عرض بشكل قاطع . دليل على أن المتهم مذنب بالتهمة الموجهة إليه. وبغض النظر عن النهج الذي تتبناه هيئة المحلفين ، سواء كان عدائياً أو متعاوناً ، فسوف يتداولون بشكل أكثر فعالية إذا ظلوا مدنيين ومحترمين.

عادة ما يقتصر النهج التعاوني على القضايا المدنية والمحلية ، ولكن بعض السكان الأصليين في كندا حاولوا تطبيق نهجهم المجتمعي غير المتحمس في حل القضايا الجنائية. بدءاً من الالتزام المشترك بمعالجة المجتمع بعد ارتكاب جريمة ما ، ترى هذه المجموعات أن نظام الساري المعاكس يمثل عقبة أمام هذا الشفاء. بدلاً من التركيز على من هو المذنب والجانب الفائر ، ينصب التركيز على الخطأ الذي حدث في المجتمع وكيف يمكن إصلاحه ، وعلى إعادة دمج الجاني في المجتمع ، وعلى شفاء الضحايا والجاني والمجتمع. 10إنها عملية مختلفة تماماً عن المنازعة العدائية في معظم الإجراءات الجنائية الغربية ، لكن لها بعض المزايا المتميزة. يركز نهج السكان الأصليين الكنديين في العدالة على المصدر الأعمق للمشكلة ، ويسعى إلى حل المشكلة الذي يصلح الضرر الذي يلحق بالمجتمع ويمنع المزيد من الصعوبات. في المقابل ، تفرض معظم أنظمة المحاكم الغربية عقوبات ولكنها لا تفعل شيئاً لحل المشكلة من جذورها. كانت محاولة الحد من الجريمة من خلال فرض عقوبات جنائية صارمة بمثابة فشل واضح: من بين الدول الصناعية الغربية ، تمتلك الولايات المتحدة أعلى عدد من السجناء إلى حد بعيد وهي الدولة الوحيدة التي تفرض عقوبة الإعدام ، ولديها أيضاً تقدم كبير في المبلغ. من جرائم العنف.

التفكير النقدي مهم في المواقف العدائية ، لكنه أكثر من مجرد سيف لإخضاع خصمك والفوز بحجتك. يعتبر التفكير النقدي أيضاً ذا قيمة في تحديد المشكلات بالضبط ، واستكشاف الاحتمالات المختلفة لحلها ، ودراسة تأثيرات البدائل ، والتوصل إلى أفضل حل لمجموع الأشخاص المعنيين. سواء كان البحث عن الحقيقة عن طريق القتال أو التعاون ، يلعب التفكير النقدي دوراً حيوياً.

تمرين 1-1

1. لنفترض أنك محامي الدفاع وأن موكلك رجل أسود يبلغ من العمر 30 عاماً ويعمل محاسباً للضرائب في شركة Dow Chemical. اتهم بالاعتداء على رجل في حانة. يدعي أنه كان يدافع عن نفسه من هجوم من قبل راعي الحانة المخمور والعدواني (وهو عامل بناء أبيض يبلغ من العمر 60 عاماً). ما هي الأسئلة التي قد تطرحها على المحلفين المحتملين أثناء فوبر داير؟ (تأكد من صياغة الأسئلة بطريقة تحصل على إجابات حقيقية).

2. أنت المدعي العام ، وتقوم بالمقاضاة في قضية يتهم فيها رجل -رئيس شركة صغيرة -بالاعتداء ومحاولة الاغتصاب. وجهت سكرتيرته الاتهامات ، مدعية أن الرجل اعتدى عليها وحاول اغتصابها ذات مساء عندما كانا يعملان في وقت متأخر في المكتب. ما هي الأسئلة التي قد تطرحها على المحلفين المحتملين أثناء فوبر داير؟ ما هي الأسئلة التي قد تطرحها إذا كنت محامي الدفاع ؟

3. في الحالتين المذكورتين أعلاه ، هل تعتقد أنك ستكون محلفاً منصفاً ومنفتحاً؟ إذا كنت من هؤلاء المدعى عليهم ، فهل ستقتنع بوجود شخص مثلك في هيئة المحلفين؟

التمرين 1-2

امرأتان متهمتان بالقتل. سارة خريجة جامعية وتعمل في شركة محاسبة. تبلغ من العمر 26 عاماً ، من أعراق مختلطة ، ومطلقة مؤخراً. أليسون صديقة جامعية قديمة. عمرها 27 سنة ، إيرلندية -إيطالية ، عزباء ؛ أكملت 3 سنوات في الكلية ، وتعمل الآن كمندوبة مبيعات لشركة نشر. ذهبت سارة وأليسون إلى حانة محلية لتناول المشروبات ، وكانا هناك من الساعة 10:00 إلى 11:00 مساءً أثناء وقوعهما في البار ، بدأوا يتحدثون مع روبرت وجاي. روبرت أمريكي من أصل أفريقي يبلغ من العمر 25 عاماً ، وانفصل مؤخراً ؛ يقود شاحنة لشركة توصيل الطرود. جاي ، صديق روبرت وزميله في العمل ، أمريكي بولندي: في وقت وفاته ، كان عمره 26 عاماً ، متزوجاً ، و

ابنة عمرها سنتان. عندما غادرت سارة وأليسون الحانة ، تبعهما روبرت وجاتي. يزعم المدعى عليهم أن جاي طلب منهم توصيلة ، وعندما رفضت سارة وأليسون ، أصبح مسيئًا لفظيًا. أصيبت سارة بالخوف ، وأخذت مسدسًا من حقيبتها ، وسلمته إلى أليسون. عندما تقدم جاي نحو أليسون ، أطلقت عليه النار مرتين. أصابت الرصاصة الأولى ذراعه ، ودخلت الثانية قلبه وتسببت في وفاته. يوافق روبرت على أن جاي كان غاضبًا ، لكنه يدعي أن صديقه لم يهدد النساء ، وأن إطلاق النار كان غير مبرر. وزعم الدفاع أن هذه جريمة قتل مبررة ، حيث تصرفت النساء دفاعًا عن النفس. يتهم الادعاء كلنا المرأتين بالقتل من الدرجة الأولى (على الرغم من أن هيئة المحلفين قد تنظر في اتهامات أقل).

لا تفكر فيما إذا كان يجب تبرئة سارة وأليسون أو إدانتها؛ لذلك ، عليك الاستماع بعناية إلى المحاكمة بأكملها. بدلاً من ذلك ، تخيل أنك تجلس في هيئة محلفين. أنت لست مدافعًا عن النيابة أو الدفاع ؛ بدلاً من ذلك ، فإن هدفك هو تعيين أفضل هيئة محلفين يمكنك تجميعها - وهي هيئة محلفين أكثر عدلاً وعقلانية وعادلة يمكنك الحصول عليها. صف بشكل مثالي هيئة المحلفين الخاصة بك لهذه القضية.

التمرين 1-3

هناك وجهتا نظر رئيسيتان لهيئة المحلفين المثالية (أي هيئة محلفين عادلة وعادلة بشكل مثالي). وجهة النظر المعاصرة هي أننا يجب أن نسعى جاهدين لتعيين محلفين أذكيا ولكنهم لا يعرفون شيئًا على الإطلاق عن القضية التي سيستمعون إليها (وبالتالي ضمان أن كل ما يعرفونه عن القضية سيأتي من الأدلة المقدمة في المحاكمة). كان الرأي السابق هو أن المحلفين يجب أن يكونوا أذكيا وأعضاء مطلعين في المجتمع الذي وقعت فيه الجريمة المزعومة. لا ينبغي أن يكون المحلف شقيق المتهم ولا أخت الضحية ؛ ولكن إذا كان المحلف يعرف المكان الذي وقعت فيه الجريمة وربما يعرف بعض الشهود (وعرف أيضًا مدى موثوقية - أو عدم موثوقية - هؤلاء الشهود) ، فإن ذلك من شأنه أن يجعلهم محلفين أفضل (بدلاً من استبعادهم تلقائيًا ، مثل يكاد يكون من المؤكد أن يحدث اليوم). على أقل تقدير ، كان من المتوقع أن يعرف المحلفون الجيدون الأحداث المجتمعية ، وأن يكونوا على اطلاع جيد بالأحداث الجارية في المجتمع (والتي من المحتمل أن تشمل بالطبع معرفة الجرائم التي تم ارتكابها والأشخاص المشتبه بهم).

1. يدعي بعض الناس أن النموذج التقليدي كان يعمل جيدًا في الأوقات السابقة ، في أماكن المدن الصغيرة والمعرفة المجتمعية المشتركة ، لكن هذا النموذج لا يعمل بشكل جيد في مجتمعنا المعاصر. هل هناك أي عوامل في المجتمع المعاصر (على سبيل المثال ، التنوع المجتمعي ، أو الطرق التي يكتسب بها الناس المعلومات ، أو إخفاء الهوية في الحياة الحضرية ، أو أي شيء آخر) تجعل النموذج الأقدم أقل جاذبية للعدالة المعاصرة؟

2. إذا كان هدفك هو تعيين هيئة محلفين عادلة مثالية لمحاكمة اليوم ، فما هو نموذج هيئة المحلفين المثالية يتبع؟ أم تفضل نموذجًا مختلفًا تمامًا؟

3. تخيل أنك كنت تحاول تعيين هيئة محلفين عادلة بشكل مثالي لقضية حظيت بتغطية إعلامية كبيرة: محاكمة OJ Simpson من سجنه كأعضاء في لجنة التحكيم المثالية؟ هل إجابتك أقرب إلى النموذج المعاصر (المحلفون الذين ليس لديهم معرفة مسبقة بالقضية) أو النموذج التقليدي (المحلفون الذين لديهم معرفة جيدة بأحداث المجتمع ، والذين تلقوا معلومات كبيرة حول القضية ، وناقشوها مع أصدقائهم وزملائهم)؟

تمرين 1-4

1. كان لورنس كولبيرج عالمًا نفسيًا في القرن العشرين أجرى أبحاثًا حول التطور الأخلاقي ، وتتبع مراحل تطور التطور الأخلاقي في مجموعة كبيرة من الأطفال في منطقة بوسطن ، وتابعهم منذ سنواتهم الأولى (بعضهم لا يتجاوز سن السابعة). في مرحلة البلوغ. غالبًا ما طرح كولبيرج في دراساته معضلات أخلاقية على رعاياه ، وسأل عما سيفعلونه ولماذا. كانت إحدى هذه المعضلات هي قصة هاينز: رجل يدعى هاينز لديه زوجة تحتاج إلى عقار لإنقاذ حياتها ، لكن هاينز لا تستطيع شراء الدواء من الصيدلي ، ولن يعطي الصيدلاني هاينز العقار. هل يجب أن يسرق هاينز الدواء من أجل زوجته؟ عند مواجهة هذه المعضلة ، فكر بعض الأشخاص في الأمر ، ثم أعطوا إجابة: يجب أن يسرق Heinz الدواء ، أو لا ينبغي له. لكن آخرين أرادوا المزيد من المعلومات قبل التداول في القضية: هل حاول هاينز التفاوض مع الصيدلي؟ أي نوع من الأشخاص كان صيدلي؟ ألم يكن الصيدلاني قلقًا بشأن إنقاذ حياة زوجة هاينز؟ ماذا كانت العلاقة بين هاينز وزوجته؟ هل الطلب على مزيد من التفاصيل يتوافق مع ميل ما

تجاه نمط واحد أو آخر من التفكير النقدي؟ بمعنى ، هل من المرجح أن يسأل أولئك الذين يتخذون مقاربة تعاونية لهذه المعضلة عن تفاصيل أكثر من المفكرين النقيدين المعارضين؟ أو العكس؟ أم أن أسلوب التفكير النقدي لن يحدث فرقاً في مقدار التفاصيل المطلوبة؟

ملحوظات

- 1 هذا المثال مأخوذ من قصة باربرا هولاند المسلية والمختصرة عن المحاكمة التي تجربها هيئة المحلفين: "هل تقسم أنك ستحاول جيداً وبحق؟" سمبسونيان ، مارس 1995 ص. 108-117 .
- 2 هذه المعلومات مأخوذة من Seymour Wishman, Anatomy of a Jury (New York: Times Books, 1986), p. 65.
- 3 تم أخذ ملاحظات مكماهون من شريط فيديو عام 1987 لتدريب المدعين العامين. كما ورد في قصة من فيلادلفيا انكوايرر ، 1 أبريل 1997.
- 4 مورتون هانت ، مجلة نيويورك تايمز ، 28 نوفمبر 1982 ص. 82.
- 5 بولا ديبيرنا ، هيئة المحلفين قيد المحاكمة (نيويورك): كتب ديمبتر ، (1984 ص. 151 .
- 6 مقتبس من بولا ديبيرنا ، هيئة المحلفين قيد المحاكمة (نيويورك): كتب ديمبتر ، (1984 ص. 154 .
- 7 صمويل ر. جروس ، "عقوبة الإعدام في الولايات المتحدة ،" في الخصومة مقابل العدالة الاستقصائية ، بقلم بيتر جيه فان كوبين وستيفن دي بنرود (نيويورك: كلوير أكاديميك / بلينوم بلينشرز ، 2003).
- 8 "هل نظام الخصم ميت حقاً؟ معضلات الأخلاق القانونية مع تطور المؤسسات والأدوار القانونية" ، ص. 103.
- 9 نيل فيدمار وفاليري ب. هانز ، هيئة المحلفين الأمريكية (أمهيرست ، نيويورك: بروميتيوس بوكس ، 2007 ص. 14.
- 10 يصف Brian Donohue هذا النهج للعدالة في ، "Solitude: Making a Place for Aboriginal Justice," Canadian Journal of Native Studies, Vol. 17 ، (1997) ص 315 - 328 .

موارد الإنترنت

الموقع الإلكتروني للمركز الوطني لمحاكم الولايات هو www.ncsc.org انقر فوق المعلومات والموارد ، ثم فئات الموضوعات ، ثم لجنة التحكيم للعثور على وفرة من التقارير البحثية المثيرة للاهتمام حول هيئات المحلفين.

مركز معلومات العدالة موجود في www.ncjrs.gov يتم تشغيل الموقع من قبل الخدمة الوطنية لمراجع العدالة الجنائية. بالإضافة إلى عدد كبير من الملفات الجيدة ، فإنه يحتوي على دليل شامل ومنظم جيداً من الارتباطات إلى مواقع أخرى ذات صلة.

الموقع www.bastionlaw.ca تحتفظ به شركة Bastion Law Corporation في كولومبيا البريطانية. إنه موقع سهل الاستخدام للحصول على معلومات تتعلق بالمسائل القانونية الكندية. انتقل إلى www.bastionlaw.ca/index.asp وانقر على القانون الجنائي والإجراءات للعثور على مواد إعلامية ومقروءة عن المحاكمات الجنائية ودور هيئات المحلفين في كندا.

يتضمن نظام فيرجينيا القضائي على موقعه الإلكتروني "كتاب إجابات لخدمة هيئة المحلفين". في حين أنها تستهدف محلفين ولاية فرجينيا ، فإنها توفر معلومات عامة جيدة فيما يتعلق بخدمة هيئة المحلفين. إنه مكتوب بشكل واضح ومنظم جيداً وشامل تماماً ، ويتضمن مسرداً موجزاً ولكن واضحاً للمصطلحات القانونية. يتوفر كتاب الإجابات لخدمة هيئة المحلفين على www.courts.state.va.us/citizens.html انقر فوق خدمة هيئة المحلفين.

يحتوي مشروع حقوق هيئة المحلفين على عدد من الملفات عن تاريخ هيئات المحلفين وأهميتها. أنت يمكن العثور عليه على www.levelers.org/jrp

يحتفظ دوغلاس أو. ليندر ، من كلية الحقوق بجامعة ميسوري -كانساس سيتي بموقع رائع حول المحاكمات الشهيرة في التاريخ. يمكنك قضاء ساعات هناك. انتقل إلى www.oyez.org . www.law.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/ftrials.htm هو موقع رائع للمحكمة العليا الأمريكية ، يشمل على المرافعات الشفوية والأحكام المكتوبة ، إلى جانب صور القضاة وقاعة المحكمة ، وحتى بعض صور الغرف الخاصة لبعض القضاة.

مشروع البراءة - في www.innocenceproject.org لديه كنز من المعلومات عن المحاكمات ، خاصة على الطرق التي يمكن أن تسوء فيها المحاكمات وتؤدي إلى إدانة أشخاص أبرياء.

قراءة إضافية

لتحديد رائج على هذا الموقع للمعلومات المتعلقة بنظام المحلفين في الولايات المتحدة ، يرجى النقر على الرابط www.uscourts.gov . يمكنك العثور على مزيد من المعلومات بشكل خاص ، وتوفر الملاحظات دليلاً مفيداً لمزيد من المعلومات

مادة. يناقش كتاب أحدث من تأليف نفس المؤلفين ، هيئة المحلفين الأمريكية ، (2007) ، (Amherst, NY: Prometheus Books) الأسئلة الأكثر حداثة المتعلقة بهيئة المحلفين ، بالإضافة إلى تقديم تاريخ إضافي لنظام هيئة المحلفين وتطورها.

تحتوي هيئة المحلفين بولا ديبرنا (New York: Dembner Books, 1984) على معلومات مثيرة للاهتمام حول اختيار هيئة المحلفين بالإضافة إلى موضوعات أخرى ذات صلة.

للحصول على دراسة مكتوبة جيداً ورائعة لنظام هيئة المحلفين تغطي تاريخها ومواقفها الحالية ، انظر (Triumphs, Troubles, and Future in American Democracy William L. Dwyer, In the Hands of the People: The Trial Jury's Origins, نيويورك: مطبعة سانت مارتن ، ، (2002).

دراسة نفسية ممتازة لهيئة المحلفين تقدم إجابات تجريبية لعدد من الأسئلة حول هيئة المحلفين التي كانت في السابق مجرد موضوع تكهنات هو كتاب من تأليف M. Kassir و Saul Lawrence (نيويورك: Hemisphere Publishing ، 1988) ، S.Rightsman ، The American Jury on Trial: Psychological Perspectives

دراسة تفصيلية لتقنيات اختيار هيئة المحلفين -والتي تتراوح من تقنيات voir dire إلى لغة الجسد إلى التفاعل بين المحلفين المحتملين - هي ، Jury Selection ، (نيويورك: هيل ستار ومارك ماكورميك (نيويورك: لينتل ، براون ، ، (1985)

يقدم كتاب ستيفن جيه أدلر (The Jury: Disorder in the Court) (نيويورك: دوليداي ، (1994) أمثلة توضيحية جيدة لبعض الصعوبات التي تواجه هيئات المحلفين ، ويتضمن ملاحظات مثيرة للاهتمام حول استخدام تقنيات العلوم الاجتماعية لاختيار أعضاء هيئة المحلفين.

امتحان عميق لكنه سهل القراءة لهيئة المحلفين هو نحن ، هيئة المحلفين: نظام هيئة المحلفين ومثل الديمقراطية ، بقلم جيفري أبرامسون (نيويورك: بيسك بوكس ، ، (1994) إذا كنت ترغب في إلقاء نظرة جادة على بعض المشاكل الأساسية يحد

فيما يتعلق بنظام هيئة المحلفين -بما في ذلك إبطال هيئة المحلفين ، ومتطلبات إجماع هيئة المحلفين ، واختيار هيئة المحلفين العلمية ، والأسئلة الأساسية حول ما إذا كان يجب الحفاظ على نظام هيئة المحلفين أو التخلي عنه -هذا هو أفضل كتاب معاصر حول هذا الموضوع ، والعديد من القضايا الرائعة و أسلوب مفعم بالحيوية يجعل قراءة الكتاب ممتعة.

بالنسبة لأولئك الذين يرغبون في دراسة بعض الأمثلة المهمة على التفكير النقدي في القضايا الشهيرة ، كتب بيتر آبرونز كتاباً رائعاً ومقروءاً للغاية يستكشف 16 قضية من القرن العشرين بنت فيها المحكمة العليا الأمريكية.

لا يفحص الكتاب الأسباب الكامنة وراء القرارات فحسب ، بل يعرض أيضًا قصص الأشخاص الذين أدت تحدياتهم أمام المحكمة إلى قضايا أمام المحكمة العليا: أشخاص شجعان لكن غير معروفين مثل لويد بارنيلت ، الذي سُجن بسبب تحدي القوة المخيفة ل لجنة الأنشطة غير الأمريكية في مجلس النواب في ذروة عصر مكارثي ؛ وديزي بيتس ، التي تحدت عنف الفوضى والتهديدات بالقتل وإطلاق النار من سيارة وهجمات بالقبائل في كفاها من أجل الحقوق المدنية في أركنساس. انظر شجاعة قناعاتهم: ستة عشر أميركياً شقوا طريقهم إلى المحكمة العليا (نيويورك: بينجون بوكس ، ، (1988)

هناك العديد من الكتب الجيدة عن التفكير النقدي (تسمى غالباً "المنطق غير الرسمي") ، دوغلاس كتب والتون على نطاق واسع حول هذا الموضوع ؛ انظر له المنطق غير الرسمي: دليل للجدل (نيويورك: مطبعة جامعة كامبريدج ، ، (1989) والطبعة الثانية من المنطق غير الرسمي: نهج براغماتي (نيويورك: مطبعة جامعة كامبريدج ، ، (2008)

للحصول على بعض المقالات المثيرة للاهتمام حول نظام الخصومة (مع مقارنات في المقام الأول بنظام التحقيق ، بدلاً من النظام التعاوني) ، انظر الخصومة مقابل العدالة الاستقصائية: وجهات نظر نفسية حول أنظمة العدالة الجنائية ، تم تحريره بواسطة D. Peter J. van Koppen and Steven

برود (نيويورك: كلوير ، ، (2003)



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

ديموغرافيا تانين أنثقفية بلصحة الأجيال تكون أسئلة المفاهيم اللغوي في هذا الافتراض جروج تاون.

ويكون الكثير من تلكها عليها فمن ذلك كتابها ، ، The Argument Culture الذي تم استخلاص هذا المقطع منه) على كيفية استخدام اللغة لزيادة العداء ، وكذلك لتعزيز التعاون والتفاهم. في هذا المقطع ، لاحظت للميل القوي لتأطير القضايا الجارية والوصول إلى لغة تشبه الحرب في لغة تنافسية. إذا بدلاً من تأطير مشكلة المخدرات الحادة على أنها "حرب على المخدرات" ، فقد تصورناها "حرباً عليها" ، بدلاً من جعلها "حرباً على المخدرات" ، فإننا نميل إلى افتراض أن هناك جانبين متعارضين للحجة ؛ ديورا

"تغيير عقل الرجل." هذا تذكير بأهمية التقدير والفهم الحقيقيين لآراء أولئك الذين يعارضون حججنا ومعتقداتنا.

جيرى سينس ، "القلل" يوضح المحامي جيرى سينس أهمية البحث عن أرضية مشتركة كنقطة انطلاق للمناقشة والحجج.

ديورا تانين ، ثقافة الحجة ، ص. 26. عندما نكون في إطار عدائي ، فإننا نميل إلى افتراض أن هناك جانبين متعارضين للحجة ؛ ديورا

2



عدد قليل من المصطلحات الهامة



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

الحجج

قبل الانغماس في دراسة الحجج وتقييم الإعلانات ومناقشة القضايا الاجتماعية والتوصل إلى أحكام ، سيكون من المفيد أن نستخدم جميعًا المصطلحات نفسها ونتفق جميعًا على ما تعنيه هذه المصطلحات. سنهتم بالحجج . تقدم الحجة استنتاجًا وتدعم هذا الاستنتاج بالأسباب (المقدمات). ليست كل مجموعة من الجمل حجة. في الواقع ، تشكل الحجج جزءًا صغيرًا نسبيًا - ولكنه مهم جدًا - من خطابنا اليومي. فالمهمة الأولى هي تمييز الحجج عن الشروحات والتقارير والعقود والاحتفالات والأسئلة والتعليمات والوعود والنداءات والشتائم والصلاة والقصائد والنصائح والأغاني والكلام المعسول. (هذه ليست دائمًا فئات حصرية متبادلة. قد تحتوي الصلاة على حجة - إلى الله - على أمل إقناع الله بسقي المحاصيل المنكوبة بالجفاف. قد تكون القصيدة جدالًا في الشعر: تقول أغنية بوب ديلان "إعصار" أن الملاك روبن "إعصار" كارتر أدين ظلما بجرime قتل. لكن عادة الصلوات والأشعار والأغاني - والنداءات والعقود والتعليمات - ليست حججًا.) تتضمن الحجة إعطاء أسباب من المفترض أن تدعم استنتاجًا معينًا . في حجة ما ، يتم ترتيب مجموعة من العبارات بطريقة يفترض أن يتبعها المرء من الآخرين.

صياغات

إذن ما هو البيان؟ يُستخدم المصطلح بعدة طرق مختلفة: "بيانه كاذب".
"سناتور ، هل يمكننا الحصول على بيان؟" "تلك الأذى البرتقالية حقًا تصنع بيانًا." سنستخدمها بطريقة أكثر تحديدًا: العبارة - تسمى أحيانًا اقتراح - هي ادعاء صحيح أو خاطئ ؛ أي أن البيان له قيمة حقيقية. يتم التعبير عن العبارة في جملة ، ولكن ليست كل الجمل عبارات. ("من فضلك أغلق الباب" و "هل استمتعت بالمسرحية؟" كلاهما جمل محترمة ومشرفة تمامًا ، لكنهما ليسا عبارات ، لأنها لا تقدم أي ادعاءات وليست صحيحة ولا خاطئة.) بينما العبارة هي

المعبر عنها في جملة ، لا ينبغي اعتبارها معادلة لجملة معينة. على سبيل المثال ، هذه الجملة -"المدعى عليه ضرب رالف" -تعبير عن بيان ، ولكن يمكن التعبير عن نفس العبارة بعدة جمل مختلفة: "رالف ضرب من قبل المدعى عليه" ، "المدعى عليه ضرب رالف" ، "الرجل الجالس في ضربت الطاولة الرجل في صندوق الشهود ، "وهكذا" ، بالإضافة إلى ذلك ، قد يتم الإدلاء بنفس العبارة في جمل بالعديد من اللغات المختلفة. علاوة على ذلك ، بينما يمكن التعبير عن نفس العبارة بالعديد من الجمل المختلفة ، يمكن لجملة واحدة -في سياقات مختلفة -التعبير عن عبارات مختلفة: "رأيتها" تعبر عن مجموعة متنوعة هائلة من إشارات الولاية المختلفة ، بما في ذلك Wendy ، Wendell saw Rachel ، رأى فانيسا ، وأرثر رأى تيتانيك.

يجب أن نهتم في المقام الأول بالبيانات: الادعاءات الصحيحة أو الخاطئة. المقدمات والاستنتاجات -العناصر الأساسية للحجج -هي البيانات.

تمرين 1-2

فيما يلي ، حدد العبارات وأيها ليست تصريحات .

- 1.الرجاء إغلاق الباب.
- 2.إذا لم تغلق الباب ، سيخرج الكلب.
- 3.اقرأ الفصل 3 قبل الفصل التالي.
- 4.لماذا السماء زرقاء؟
- 5.الفطر هي بيوت الصيف للجان.
- 6.اذهب إلى الجحيم!
- 7.لقد رأيت كائنا فضائياً.
- 8.لا تتسرع! فكر في كل سؤال قبل الإجابة.
- 9.دعنا نذهب ميتس! دعنا نذهب ميتس!
- 10.سيقوز ميتس بالتأكيد ببطولة العالم في العام المقبل.
- 11.من كان المرشح الجمهوري لمنصب نائب الرئيس عام 1964؟
- 12.تناول الخضار.
- 13.أقيمت دورة الألعاب الأولمبية الشتوية لعام 2010 في فانكوفر.
- 14.أقيمت دورة الألعاب الأولمبية الشتوية لعام 2010 في ميامي.
- 15.ما هي نكهة الآيس كريم المفضلة لديك؟
- 16.الأرض هي المكان الوحيد في الكون بأسره حيث توجد الحياة.
- 17.لماذا لا توجد طيور البطريق في بحيرة إيربي؟
- 18.كانت هناك مؤامرة لقتل الرئيس كينيدي.
- 19.يعتقد جو أنه كانت هناك مؤامرة لقتل الرئيس كينيدي.
- 20.أعتقد أنه كانت هناك مؤامرة لقتل الرئيس كينيدي.
- 21.سال يحب شارون.
- 22.أحبك.
- 23.إما أن يكون هناك انخفاض في تلوث الهواء أو أننا سنعاني من ارتفاع درجة حرارة الأرض.
- 24.أمل أن تتمكن من الحد من تلوث الهواء بشكل كبير خلال العقد المقبل.
- 25.أضف المزيد من رقائق الشوكولاتة إلى عجينة البسكويت.
- 26.سيكون مذاق الكوكيز أفضل إذا أضفت المزيد من رقائق الشوكولاتة.
- 27.هذه الكوكيز طعمها فطير.
- 28.هل قمت بعمل ملفات تعريف الارتباط هذه؟
- 29.شمسنا هي واحدة من أصغر النجوم في هذه المجرة.
- 30.قد يحذر واحترس من بقع الجليد والحفر.
- 31.وحش بحيرة لوخ نيس موجود بالفعل ، وهو سليل من براكايوسورس.
- 32.هل هناك صور واضحة لوخ نيس مونستر؟
- 33.بيل كلينتون هو الرئيس الأمريكي الوحيد الذي عزف على الساكسفون أثناء وجوده في منصبه.
- 34.لا تلعب البوكر مع البطريق.

35. جميع طيور البطريق تغش في لعبة البوكر.
36. لقد عاش كل إنسان العديد من الأرواح الماضية ، على الرغم من قلة قليلة من البشر الذين يدركون ذلك بوحي من حياتهم الماضية.
- 37- يمتلك كوكب المشتري أكبر عدد من أقمار أي كوكب آخر في نظامنا الشمسي.
38. ما هو أطول مبنى في ولاية بنسلفانيا؟
39. هذا تدريب صعب للغاية.
40. لا تنظر إلى ورقة أي شخص آخر.
41. كم عدد النجوم في مجرتنا؟
42. يدرس طلاب التفكير النقدي بمعدل 6 ساعات كل يوم.
43. سيفوز ستيلرز بسباق السوبر بول في عام 2025.
44. سوف يتسبب الاحترار العالمي في مشاكل كارثية في الولايات المتحدة ، وخاصة على طول الشرق ساحل.
- 45- كوكب المشتري ليس أكبر كوكب في نظامنا الشمسي.
- 46- هناك مركبة فضائية غربية متضررة في مبنى تخزين طائرات عسكرية سري للغاية بالقرب من لاس كروسيس ، نيو مكسيكو.

المباني والاستنتاجات

تتكون الحجج من المقدمات والاستنتاجات . الاستنتاج هو ما تحاول الحجة إثباته. المباني هي الأسباب المقدمة للاستنتاج ، والبيانات التي تم الإدلاء بها لدعم الاستنتاج. (التهجئة الأمريكية هي "فرضية" ؛ والتهجئة البريطانية هي "افتراض"). ليس من السهل دائمًا التمييز بين المقدمات والنتيجة. أحياناً تكون الخاتمة في بداية الجدل ، وأحياناً في النهاية ، وأحياناً تكون عالقة في المنتصف. هناك بعض الكلمات أو العبارات التي تشير عادةً إلى المقدمات المنطقية وغيرها من العبارات التي تشير عادةً إلى الاستنتاجات. غالباً ما تسبق المباني بكلمات مثل منذ ، نظراً لحقيقة ذلك ، لأن. وكثيراً ما يتم الإشارة إلى الاستنتاجات بمثل هذه الكلمات ، وبالتالي ، يتبع ذلك ، بالتالي ، بالتالي. قد يكون الاهتمام بهذه الكلمات والعبارات مفيداً ، لكنها لا تُستخدم دائماً وهي بالتأكيد ليست دليلاً مثاليًا للمقدمات والاستنتاجات.

كل الحجج التالية لها نفس الاستنتاج. لاحظ أن الاستنتاج يحدث في نقاط مختلفة في الحجج المختلفة وأن هناك أحياناً كلمات تشير إلى المقدمات والاستنتاج وأحياناً لا توجد.

كان هناك ثلاثة شهود عيان ، وكانوا جميعاً على يقين من أن المرأة التي رأوها تهرب من البنك هي المدعى عليها. لذلك يجب أن يكون المدعى عليه مذنباً.

بالطبع المدعى عليه مذنب. يمكنك معرفة ذنبا الضعيفة وعينيها الخرز.

لم تكن هناك امرأة أخرى بالقرب من البنك في ذلك الوقت ، وبالتالي يجب أن يكون المدعى عليه مذنباً بارتكاب

جريمة. إلى جانب ذلك ، كانت حجة غيابها ضعيفة للغاية.

نظراً لأنه تم العثور على بصمات أصابعها في البنك وتم العثور على المال بالقرب من سيارتها ، يجب أن يكون المدعى عليه مذنباً.

الحجج المذكورة أعلاه بسيطة نسبياً: مقدمة أو اثنتين وخاتمة. غالباً ما تكون الحجج أكثر تعقيداً. قد يقدم كاتب التحرير في إحدى الصحف العديد من الحجج المختلفة لنفس الاستنتاج ، أو قد يحتوي المقال على عدة حجج للعديد من الاستنتاجات المتميزة. أو قد يتم تقديمك بحجة مطولة تحتوي على عدة وسائط فرعية ؛ وهذا يعني أنه في بعض الحالات قد يكون هناك جدال داخل الحجة: "يجب أن نراهن على (فرس السباق) الجمعية العامة. بعد كل شيء ، تعمل الجمعية العامة بشكل جيد للغاية على المسارات الموحلة. وبما أن المطر هطل كل الصباح ، فلا بد أن المسار موحل . "الاستنتاج العام هو أننا يجب أن نراهن على الجمعية العامة. المباني التي تدعم هذا الاستنتاج هي: المسار موحل والجمعية العامة تعمل بشكل جيد للغاية على المسارات الموحلة.

ولكن هناك أيضاً حجة فرعية لدعم فرضية أن المسار موحل. هذا النصب الفرعي له فرضيته: لقد أمطرت طوال الصباح. استنتاج الحجة الفرعية هو: المسار موحل. وبالتالي فإن استنتاج الحجة الفرعية هو مقدمة للحجة الأكبر. تبدأ عبارة "يجب أن يكون المسار موحلاً" بعبارة "لذا" ، مما يشير إلى أنها نتيجة ؛ فقط من خلال التفكير ملياً في الحجة الشاملة ، يمكنك معرفة أنها أيضاً مقدمة.

تمرين 2-2

حدد أيًا مما يلي عبارة عن وسيطات وأياها ليست كذلك. (لا تقلق بشأن ما إذا كانت الحجج جيدة أم سيئة ؛ ما عليك سوى تمييز الحجج عن غير الحجج) ثم حدد الاستنتاج لكل من الحجج .

1. إذا كان القمر مصنوعًا من الجبن الأخضر ، فهناك فئران على القمر. القمر مصنوع من الجبن الأخضر. لذلك ، هناك فئران على القمر.

2. أقسم رسميًا أن أقول الحقيقة ، الحقيقة كاملة ، ولا شيء غير الحقيقة.

3. آيس كريم Raspberry Surprise يحتوي على قطع كبيرة من الفاكهة الحقيقية! يا له من مزيج! آيس كريم غني بالفواكه اللذيذة ؛ إنه الآيس كريم المفضل لدي طوال الوقت.

4. Wheaties® عبارة عن حبوب مغذية. بعد كل شيء ، ظهرت ماري لو ريتون في إعلانات ، Wheaties وماري لو ريتون تتمتع بصحة جيدة بالتأكيد ؛ لذلك يجب أن يكون القمح مغذيًا.

5. تشتمل متطلبات هذه المادة على ثلاثة امتحانات وورقتين. يجب أن تجتاز اثنتين على الأقل من الاختبارات الثلاثة لاجتياز الدورة ، ويجب أن تحصل على B أو أفضل في كلتا الورقتين من أجل الحصول على B أو أفضل في الدورة.

6. في الصيف الماضي ، وعد جو سارة بأنه سيكون مخلصًا لها ، وخذها. في الربيع الماضي قدم الوعد نفسه لفيرونيكا ، وخذ. في الشتاء الماضي وعد بأن يكون مخلصًا لجوان ، لكنه ركض عليها. وفي الخريف الماضي تعهد بأن يكون مخلصًا ومخلصًا لـ "آن" ، ونقض هذا التعهد. لذا الآن يخبرك جو أنه سيكون مخلصًا لك ؛ لكن اسمع ، هذا الرجل سيخدعك.

7. الفريق صاحب أفضل عرض ترويجي يفوز دائمًا بالبطولة العالمية. لذا فإن فريق نيويورك ميتس سيفوز بسباق

بطولة العالم ، لأن Mets لديها أفضل رمية.

8. فاز فريق يانكيز ببطولة العالم عندما كان لديهم أفضل فريق رمي الكرة في لعبة البيسبول. فاز فريق Dodgers ببطولة العالم عندما كان لديهم نصيب متفوق ؛ وعندما فاز الكرادلة بالبطولة العالمية ، كان لديهم أفضل عرض. لذا فإن الفريق الذي يحتوي على أفضل طاقم عرض ترويجي يفوز بالبطولة العالمية.

9. عند طهي فيتوسيني ألفريدو ، احرصي على عدم الإفراط في طهي المعكرونة. إذا تم طهي المعكرونة أكثر من اللازم ، فسوف تلتصق ببعضها البعض ولن تنتشر الصلصة بالتساوي على المعكرونة. أيضًا ، أوصي بأن تقدم سلطة خضراء مع فيتوسيني ، وتأكد من تناول الكثير من النيبيذ الأحمر.

10. يمتلك جميع الأساتذة طائرات خاصة. مدرس التفكير النقدي الخاص بي هو أستاذ. لذلك ، يجب أن تمتلك

طائرة خاصة.

11. رأى ثلاثة شهود موثوقين المتهم في نيويورك قبل ساعة واحدة فقط من وقوع الجريمة في لوس أنجلوس. لا توجد طريقة يمكن أن يكون المدعى عليه مذنبًا بارتكاب جريمة القتل. علاوة على ذلك ، لم يكن لدى المدعى عليه سبب لقتل الرجل - لقد كانا صديقين حميمين.

12. كلفتهم يا رفاق الكثير من المال لإصلاح سيارتي. لقد احتاجت فقط إلى شمعات إشعال جديدة ، وهي مكثفة إلى حد ما وسهلة التركيب. لذلك لا أعتقد أنني يجب أن أدفع فاتورة الإصلاح الفاحشة هذه.

13. أنا لا أدفع فاتورة الإصلاح! قد أضطر إلى الاستعانة بمحام ، وقد أضطر إلى الاتصال بمكتب النائب العام للولاية ، وربما يتلف تصنيفي الائتماني ، وربما يقاضوني. لا يهمني ما يحدث، ما زلت لا أدفع.

14. أحب طريقة عزف الرباعية الحديثة لموسيقى الجاز. لديهم أسلوب رائع ، ضيق ، نزيه تقريبًا. إنها تُظهر إحساسًا بالطاقة الهائلة التي يتم ضبطها بإحكام. وتعمل الطبول ، والباس ، والمشاعر ، والبيانو معًا بشكل مثالي لدرجة أنه في بعض الأحيان يكون من المستحيل معرفة المكان الذي يتوقف فيه المرء ويبدأ الآخر.

15. لكي تنجح في دورة التفكير النقدي ، من المهم أن تقوم بأكثر عدد ممكن من التمارين.

من المفيد أيضًا قراءة الفصول في النص ، وربما حتى مرتين. وحضور الفصل بانتظام لن يضر.

16-شهد العام الماضي زيادة في أسعار البنزين في تموز / يولييه ، كما كانت هناك زيادة في تموز / يولييه في العام السابق لذلك ، وفي العام الذي سبقه: في الواقع ، حدثت قفزة كبيرة في البنزين في كل سنة من العقد الماضي. الأسعار خلال شهر يوليو. لذلك يمكنك أن تتوقع دفع المزيد مقابل البنزين هذا العام في يوليو.

17. عند ضرب كرة البيسبول ، يجب أن تبدأ بمرفق ظهرك ؛ ثم تأرجح لأسفل. حافظ على ثبات قدمك الخلفية ولا تدفع نحو الكرة وتأكد من متابعة التأرجح. فوق كل شيء: أبق عينك على الكرة.

18. إذا استمر الركود ، فسيكون هناك عدد أقل من الوظائف في العام المقبل. والركود مستمر ، لذا من الواضح أنه سيكون هناك عدد أقل من الوظائف في العام المقبل.

19. جميع مشجعي كليفلاند براونز يكرهون ستيلرز. لذلك يجب على بريندا أن تكره ستيلرز ، لأن بريندا كذلك

بالتأكيد من محبي كليفلاند براونز.

20. شهدت جامعة ولاية نورث ستيت زيادة في الرسوم الدراسية هذا العام ، وكانت هناك أيضًا زيادة في الرسوم الدراسية في العام الماضي ، والعام الذي يسبق ذلك ، والعام الذي سبقه. لذلك من المحتمل جدًا أن يتأثر طلاب جامعة ولاية نورث ستيت بزيادة أخرى في الرسوم الدراسية العام المقبل.

21. انظر ، هذا حقًا بسيط. إما أننا متأكدون بما لا يدع مجالاً للشك من أن المدعى عليه مذنب ، أو يتعين علينا التصويت بالبراءة. من الواضح الآن أننا لا نستطيع التأكد بما لا يدع مجالاً للشك أنه مذنب ، لأن الشاهد الوحيد اعترف بأنه كان مخموراً ولم يكن متأكدًا مما رآه. لذلك علينا التصويت غير مذنبين.

22 - لو كانت الإغاثة الفيدرالية في حالات الكوارث منظمة تنظيمًا جيدًا ، لكنت المعونة الفعالة قد وصلت إلى نيو أورلينز فور وفاة إعصار كاترينا. لكن في الواقع ، لم تصل المساعدات الفعالة إلى نيو أورلينز إلا بعد فترة طويلة من وفاة كاترينا. لذلك من الواضح أن الإغاثة الفيدرالية في حالات الكوارث لم تكن منظمة بشكل جيد.

23. أحب موسيقى الكاجون. لها إيقاع بسيط ، لكنها دائمة رائعة للرقص - خاصة في رقص شارع كاجون ، عندما تمزج الكثير من النبيذ مع الموسيقى. إذا كان لديك عازف الكاجون الرائع ، الذي يحافظ على إيقاع ثابت مع الكمان ، وترمي عازف أكورديون جيد وربما الغيتار ، يمكنك الرقص حتى الفجر. لم تشارك حتى ترقص طوال الليل على فرقة Cajun في أعماق مستنقعات لويزيانا.

24. شارون يجب أن يكون طويل القامة. بعد كل شيء ، شارون لاعب كرة سلة ، وجميع لاعبي كرة السلة طويلون. إذا كنت تؤمن بالديمقراطية فعليك التصويت. وبالطبع أنت تؤمن بالديمقراطية كذلك.

لذلك يجب عليك التصويت.

26. من فضلك لا تقوت الصف يوم الجمعة. سنقوم بدراسة حجج ، ad hominem وهذا أحد موضوعاتي المفضلة ، وسأشعر بخيبة أمل حقًا إذا لم يكن هناك أحد هنا لمناقشة الجدل حول hominem معي.

27. إذا كانت دولة غنية مثل الولايات المتحدة لا توفر رعاية صحية لائقة لجميع مواطنيها ، فيجب أن يكون هناك إصلاح كبير في نظام الرعاية الصحية الخاص بها. لذلك من الواضح أنه يجب أن تكون هناك إصلاحات كبيرة في نظام الرعاية الصحية لدينا ، لأن الولايات المتحدة لا توفر رعاية صحية لائقة لجميع مواطنيها.

المباني والاستنتاجات هي بيانات. إنهم يقدمون ادعاءات ، وهي إما صحيحة أو خاطئة. ولكن في حين أن مقدمات واستنتاجات الحجج صحيحة أو خاطئة ، فإن الحجج ليست صحيحة أو خاطئة. بدلاً من ذلك ، تكون الحجج صحيحة أو غير صالحة ، سليمة أو غير سليمة ، قوية أو ضعيفة ، مقنعة أو غير منطقية.

يشتمل تقييم الحجة على اعتبارين مختلفين وأساسيين. أولاً ، هل تدعم المباني الاستنتاج؟ ثانيًا ، هل المقدمات صحيحة؟ ابدأ بالاعتبار الثاني: هل المقدمات صحيحة؟ الطريقة الأكثر وضوحًا التي يمكن أن تسوء بها الحجة هي من خلال وجود مقدمات زائفة. "يجب أن ترسل على الفور 10 دولارات إلى القس ميخابوكس ، لأن الله يأمر بذلك ، وإذا خالفت وصية الله ، فسوف يتسبب الله في حدوث آفة في محاصيلك ، وإطارات مثقوبة في سيارتك ، وسيتلعثم بظهرك ، ويحدث ثقبًا في جواربك."

حسنًا ، إذا كان هذا صحيحًا ، فقد يوفر هذا سببًا لسعال المنشار إلى القس ؛ ولكن قبل أن نتساءل عما إذا كان الاستنتاج يتبع حقًا المقدمات ، يجب أن نتساءل أولاً عما إذا كانت المقدمة صحيحة بالفعل. بما أنهم ليسوا كذلك ، فإن الحجة ليست جيدة - إنها غير سليمة - سواء كانت المقدمات المنطقية تدعم الاستنتاج بشكل كافٍ أم لا.

نصل الآن إلى الجزء الأصعب من تقييم الحجج: حتى لو كانت المقدمات المنطقية صحيحة ، فهل توفر النوع الصحيح من الدعم للاستنتاج؟ هل الاستنتاج حقًا "يتبع" المبنى؟ هذا سؤال منفصل ومتميز عن السؤال عما إذا كانت المقدمات صحيحة. بعد كل شيء ، قد تفشل حجة مع كل المقدمات الحقيقية في دعم استنتاجها ؛ على سبيل المثال:

المدعى عليه اسمه جورج. يبدأ جورج بحرف "ج" ، ويبدأ "مذنب" بحرف "ز" ؛ لذلك ، المدعى عليه مذنب.

والحجة ذات المقدمات الزائفة قد تدعم استنتاجها:

إذا كانت هناك ديناصورات على القمر ، فإن الأرض هي أكبر كوكب. هناك ديناصورات على القمر. لذلك ، الأرض هي أكبر كوكب.

لذا بالإضافة إلى السؤال عما إذا كانت المقدمات المنطقية صحيحة بالفعل ، يجب أن نسأل أيضًا ، هل توفر المباني النوع المناسب من الدعم للاستنتاج؟ سننظر بمزيد من التفصيل في الأسئلة المتعلقة بكيفية دعم المباني للاستنتاجات ، وما إذا كانت المباني توفر النوع الصحيح من الدعم للاستنتاج في حجة معينة. لكن من المهم أولاً ملاحظة أن هناك طريقتين مختلفتين يمكن أن تدعمهما المقدمات الاستنتاجات ، وهاتان الطريقتان تميزان نوعين مختلفين من الحجج. نوعان مختلفان من الحجج استنتاجي واستقرائي .

الحجج الاستنتاجية والاستقرائية

ما هي الفروق بين الحجة الاستنتاجية والاستقرائية؟ هناك العديد منها ، لكنها كلها تنبع من هذا الاختلاف الرئيسي: الحجج الاستقرائية تتجاوز المعلومات الواردة في المبنى ؛ تقدم الحجج الاستقرائية إسقاطًا بناءً على معلومات معينة. الحجج الاستنتاجية تبرز الآثار المترتبة على المباني ؛ يستخلصون استنتاجات موجودة بالفعل في المبنى. لذا فإن ما يجب أن تبحث عنه لتقرير ما إذا كانت الحجة استنتاجية أم استقرائية هو علاقة المقدمات بالنتيجة. إذا تم استخدام المباني كقاعدة يتم من خلالها الاستنتاج إسقاطًا ، تكون الحجة استقرائية ؛ إذا كان الاستنتاج هو الاستنتاج المزعوم للآثار الموجودة في المبنى (بدلاً من تجاوز المبنى) ، فإن الحجة استنتاجية. (من الواضح أن الحجة الاستنتاجية قد تحتوي على فرضية أو مقدمات تم إنشاؤها بشكل استقرائي. ولتحديد ما إذا كانت الحجة استنتاجية أم استقرائية ، فإن السؤال ليس كيف يتم دعم المباني ؛ بدلاً من ذلك ، فإن السؤال هو كيف ترتبط المباني بخاتمة.)

لنفترض أن خاتمة الجدال هي أن العملاقة سيفوزون بمباراتهم التالية على أرضهم. هل حجة هذا الاستنتاج استقرائي أم استنتاجي؟ لا يمكنك معرفة ذلك. قد يكون كذلك. على سبيل المثال ، قد تجادل مثل هذا:

فاز العملاقة بجميع مبارياتهم على أرضهم على مدار العامين الماضيين ؛ حتى يفوزوا في مباراتهم المقبلة على أرضهم.

قد تكون هذه حجة استقرائية ، والتي تعرض نتيجة اللعبة التالية على أساس معلومات حول الألعاب السابقة. لكن لنفترض أنه بدلاً من ذلك ، فإن الحجة تسير على هذا النحو:

إذا كان لاعب الوسط في فريق العملاقة يتمتع بصحة جيدة وقادر على اللعب ، فسيفوز العملاقة بمباراتهم التالية على أرضهم. لاعب الوسط في فريق العملاقة يتمتع بصحة جيدة وجاهز للعب. لذلك ، سيفوز العملاقة في مباراتهم القادمة على أرضهم.

هذه حجة استنتاجية لنفس النتيجة. تأمل في مثال آخر.

يجب جميع طلاب الجامعات الموسيقى المستقلة. الطلاب في جامعة تكساس هم طلاب جامعيون. لذلك ، يجب جميع الطلاب في جامعة تكساس الموسيقى المستقلة.

هذه حجة استنتاجية . الاستنتاج ببساطة يوضح الآثار المترتبة على المبنى. إنها في الواقع حجة استنتاجية صحيحة ، وإذا كانت المقدمات صحيحة ، فيجب أن يكون الاستنتاج صحيحًا. (كيف نعرف أن الفرضية الأولى -"يجب جميع طلاب الجامعات الموسيقى المستقلة" -صحيحة؟ ربما تم تأسيسها بشكل استقرائي ؛ ربما قررنا ذلك من خلال سؤال كل طالب جامعي تمامًا ؛ ربما تم تقديمها في وحي خاص من الله. بالتأكيد عندما نقوم بتقييم سلامة الحجة ، سيكون من المهم أن نعرف ما هي أسس تصديق المقدمات وما إذا كانت المقدمة صحيحة في الواقع. ولكن عندما نحاول تحديد ما إذا كانت الحجة استقرائية أو استنتاجية ، فإننا لا نهتم بكيفية معرفة المقدمات أو ما إذا كانت صحيحة بالفعل ؛ بدلاً من ذلك ، نحن معنيون فقط بالعلاقة بين

على النقيض من تلك الحجة الاستنتاجية مع هذه الحجة الاستقرائية:

لقد أجرينا مقابلات مع آلاف الطلاب في جامعة ميشيغان وجامعة ييل وجامعة أريزونا وولاية فلوريدا وكلية بيتس. جميع الطلاب الذين قابلناهم يحبون الموسيقى المستقلة. لذلك ، يحب جميع الطلاب في جامعة تكساس الموسيقى المستقلة.

هذا له نفس النتيجة مثل الحجة الاستنتاجية في المثال أعلاه ، لكنها حجة استقرائية تقدم استنتاجًا حول الطلاب الذين لم تتم مقابلتهم (طلاب في جامعة تكساس) على أساس الأشخاص الذين يشبهون الطلاب إلى حد ما في جامعة تكساس (طلاب جامعيون أمريكيون آخرون). المغزى من القصة هو: عند تحديد ما إذا كانت الحجة استنتاجية أم استقرائية ، يجب عليك أولاً ردع ما هو الاستنتاج ، ولكن لا تتوقف عند هذا الحد. فحص العلاقة بين المباني والاستنتاج ؛ عندها فقط يمكنك أن تقرر ما إذا كانت الحجة استقرائية أو استنتاجية.

تمرين 3-2

لكل من الحالات التالية ، أخبر أولاً ما إذا كانت حجة أم لا ؛ ثانياً ، بالنسبة لكل حجة ، حدد ما إذا كانت استنتاجية أم استقرائية ؛ ثالثاً ، لكل من الحجج ذكر الاستنتاج، في حالة واحدة على الأقل ، قد يكون من الممكن تفسير الحجة على أنها إما استنتاجية أو استقرائية.

1. جميع الأطباء المرخصين في الولايات المتحدة من خريجي كلية الطب. رالف ليس خريج كلية الطب ، لذا رالف ليس طبيباً مرخصاً في الولايات المتحدة.

2. إذا كنت تريد أن تعيش حياة طويلة وصحية ، فعليك تناول الكثير من الفاكهة والخضروات ، والابتعاد عن الوجبات السريعة والوجبات السريعة. تأكد أيضًا من ممارسة بعض التمارين الرياضية ، وحاول الحصول على قسط كافٍ من النوم. وبالطبع لا تدخن.

3. سوزان طبيبة مرخصة ، وهي خريجة كلية الطب. سارة طبيبة مرخصة وتخرجت من كلية الطب. سام طبيب مرخص ، وهو خريج كلية الطب. برادلي طبيب مرخص ، وهو خريج كلية الطب. وتيريزا طبيبة مرخصة ، وهي خريجة كلية الطب. رالف أيضًا طبيب مرخص ، لذلك ربما يكون أيضًا خريج كلية الطب.

4. لقد أجرينا مقابلات مع 1200 طالب جامعي ، وفضل 900 منهم أن يكون سن 18 سنًا قانونيًا.

مطاردة البيرة.

5. لقد أجرينا مقابلات مع 1200 طالب جامعي أمريكي ، وفضل 900 منهم أن يكون سن 18 عامًا هو السن القانوني لشراء البيرة. لذلك ، تفضل الغالبية العظمى من جميع طلاب الجامعات الأمريكية أن يكون سن 18 عامًا هو السن القانوني لشراء البيرة.

6. يجب أن نحدد سن 18 عامًا قانونيًا لشراء المشروبات الكحولية. إذا كان الناس يبلغون من العمر ما يكفي للتصويت ، فمن المؤكد أنهم يبلغون من العمر ما يكفي للشرب ، والشباب البالغون من العمر 18 عامًا هم بالفعل كبار السن بما يكفي للتصويت.

7. فاز فريق يانكيز ببطولة العالم عندما كان لديهم أفضل فريق رمي الكرة في لعبة البيسبول. فاز فريق Dodgers ببطولة العالم عندما كان لديهم نصيب متفوق ؛ وعندما فاز الكرادلة بالبطولة العالمية ، كان لديهم أفضل عرض. لذا فإن الفريق الذي يحتوي على أفضل طاقم عرض ترويجي يفوز بالبطولة العالمية.

8. الفريق صاحب أفضل عرض ترويجي يفوز دائمًا ببطولة العالم. يجب أن يكون لدى سانت لويس كاردينالز

أفضل عرض ترويجي ، لأن الكرادلة فازوا ببطولة العالم.

9. أعتقد أن جونز -الشاهد الرئيسي في الادعاء- ربما سرق البنك نفسه ، ويحاول الآن إصاق الجريمة بسميت. على أي حال ، هناك بالتأكيد شك معقول في أن سميت (المدعى عليه) سرق البنك ، لذلك يجب أن نصوت جميعًا غير مذنبين.

10. اسمع ، أنا لا أعرف أي شيء آخر ، لكنني أعرف حقيقة مطلقة أن جونز لم يكن بإمكانه قتل أي شخص. لذلك عندما شهد سميت أن جونز كان القاتل ، لا بد أن سميت كان يكذب.

11. لقد قمنا بمسح دقيق لـ 005 ناخب مسجل ، تم اختيارهم عشوائيًا من جميع أنحاء ولاية أوهايو ، حول ما إذا كانوا يفضلون قانونًا يجعل حمل أسلحة مخبأة قانونيًا للمواطنين العاديين. من بين الذين شملهم الاستطلاع ، عارض 320 تقنين الأسلحة المخفية ، وأيد 140 تقنين الأسلحة المخبأة ، و 40 لم يحسموا أمرهم أو ليس لديهم رأي. لذلك من الواضح أن معظم الناخبين المسجلين في ولاية أوهايو يعارضون تقنين الأسلحة المخفية.

12. كان لدينا رحلة تخييم رائعة. كان الطقس دافئاً أثناء النهار ولطيفاً وبارداً خلال المساء ، وهو مناسب تماماً لنار المخيم المريحة. كانت الليالي صافية للغاية ، يمكنك الوصول إلى النجوم ولمسها تقريباً. وفي وقت متأخر من الليل ، وأنت جالس في أكراس النوم لدينا دافئة ، يمكنك سماع نداءات على البحيرة ، واليوم تنادي من أعماق الغابة. كان مثالياً.

13. يكاد يكون من المؤكد أن مايتي كيسي سيضرب. لأن القواعد محملة ، وضرب مايتي كيسي آخر مرة ضرب بالقواعد المحملة ، وضرب في المرة السابقة عندما ضرب بالقواعد المحملة ؛ وفي الواقع ، في المرتين السابقتين ، قام بضرب القواعد عندما تم تحميل القواعد.

14. إما شيكاغو كابيس أو نيويورك ميتس سيفوزان ببطولة العالم. لن يفوز فريق نيويورك ميتس بالسلسلة بشكل واضح ، حيث تعرضوا للكثير من الإصابات ، وكان كلاهما ضعيفاً. لذا سيفوز شيكاغو كابيس بالبطولة العالمية.

15. عند فحص الحجج ، فإن أهم شيء يجب فعله هو: أولاً ، اختر الاستنتاج. بعد أن يتم توضيح الاستنتاج بوضوح ، يجب عليك فحص هيكل الحجة واختيار أي افتراضات قدمتها الحجة. بعد ذلك ، يجب أن تبحث عن أي مغالطات تم ارتكابها ، والخطوة الأخيرة هي تحديد ما إذا كانت المقدمات المنطقية صحيحة.

16. في آخر خمس بطولات عالمية ، فاز الفريق الذي كان على أرضه في المباراة الأولى بالبطولة. لذلك ، فإن فريق Toronto Blue Jays هو رهان جيد للفوز بهذه البطولة العالمية ، حيث أنهم الفريق المضيف في المباراة الأولى.

17. يحق لجميع مواطني الولايات المتحدة التصويت في الانتخابات الرئاسية. جوان جاكوبوفيتز مواطنة أمريكية. لذلك يحق لجوان جاكوبوفيتز التصويت في الانتخابات الرئاسية.

18. توجد حالياً ثلاث مناطق خطر رئيسي لاندلاع الحرب: الشرق الأوسط ، وأوروبا الشرقية ، والحدود بين الهند وباكستان. ربما تكون أوروبا الشرقية أخطر تلك المناطق ، على الرغم من وجود مخاطر جسيمة في أماكن أخرى حول العالم.

19. في الربع الأخير ، كان هناك 18 طالباً في دورة التفكير النقدي لم يفوتهم أي فصل مطلقاً ، وجميعهم اجتازوا الدورة التدريبية. في الربع السابق ، كان هناك 16 طالباً يحضرون كل فصل ، وجميعهم اجتازوا أيضاً. لذلك إذا حضرت كل فصل في هذا الربع ، فستجتاز الدورة.

20. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، هذه حالة بسيطة. من الواضح أن سيلينا سكورون ليست مذنبة بسرقة بنك ديترويت الوطني. تعرض بنك ديترويت الوطني للسرقة ظهر يوم 3 مارس 1996. إذا كانت سيلينا سكورون في كليفلاند ظهراً في ذلك اليوم ، فلا يمكن أن تكون مذنبة بسرقة بنك ديترويت الوطني. وكانت بالتأكيد في كليفلاند ظهر ذلك اليوم ، كما ثبت من خلال شهادة أربعة شهود موثوقين.

21. يحق لجميع الطلاب المسجلين في الجامعة استخدام مكتبة الجامعة. لذا يحق لأليس أندروز استخدام المكتبة ، لأنها طالبة مسجلة في الجامعة.

22. بروس يتأخر عن الفصل كل يوم منذ بداية الفصل الدراسي. لذلك من المحتمل أن يتأخر عن الفصل مرة أخرى غداً.

23. إذا كانت جوان طالبة في ولاية أوهايو ، فهي تكره ميشيغان. جوان طالبة في ولاية أوهايو. هناك الصدارة جوان تكره ميشيغان.

24. في العام الماضي ، كانت جميع اختبارات التفكير النقدي صعبة حقاً. وفي ذلك العام قبل ذلك ، كانت جميع اختبارات التفكير النقدي صعبة للغاية. في الواقع ، على مدى السنوات العشر الماضية ، كان كل اختبار للتفكير النقدي صعباً للغاية. لذلك من المحتمل جداً أن يكون اختبار التفكير النقدي التالي صعباً.

الخصم ، الصحة ، والصوت

من المفترض أن تستخلص الحجج الاستنتاجية استنتاجات مضمنة بالفعل في المباني أو ضمناً بها. إذا كانت الحجة الاستنتاجية منظمة بشكل صحيح ، فإن حقيقة المقدمات ستضمن حقيقة الاستنتاج. إذا كان هذا هو الحال ، فإن الوسيطة الاستنتاجية صحيحة. لذا فإن تعريف الحجة الاستنتاجية الصحيحة هو:

إذا كانت كل مقدماته صحيحة ، فيجب أن يكون استنتاجه صحيحاً.

لاحظ الكلمات المكتوبة بخط مائل: if and must. فإنها ضرورية. أولاً: إذا: نحن لا نقول أن الحجة الصحيحة لها كل المقدمات الصحيحة ؛ فإنه قد أو قد لا. بدلاً من ذلك ، إذا كانت كل المقدمات صحيحة ، فيجب أن يكون الاستنتاج صحيحاً. يجب أن يكون صحيحاً. لا يكفي أن تكون النتيجة صحيحة. يجب أن تتبع حقيقته من حقيقة المقدمات ؛

يجب أن تجعل حقيقة المبنى من المستحيل أن تكون النتيجة خاطئة ؛ حقيقة المبنى لا تتفق مع زيف الاستنتاج.

من الواضح أن الحقيقة الفعلية أو زيف المقدمات أمر مهم ، وسنعود إليه بالتأكيد. لكننا نريد أولاً أن نعرف ما إذا كانت المقدمات ، إذا كانت صحيحة ، ستثبت صحة الاستنتاج. ضع في اعتبارك هذا المثال:

إذا كان القمر مصنوعاً من الجبن الأخضر ، فهناك فئران على القمر.
القمر مصنوع من الجبن الأخضر.
لذلك ، هناك فئران على القمر.

هذه ليست حجة كبيرة: فهي تحتوي على فرضية خاطئة ، واستنتاج خاطئ ، بالإضافة إلى أنها سخيفة إلى حد ما. لكنها حجة استنتاجية صحيحة ، لأنه إذا كانت المقدمات صحيحة ، فيجب أن تكون النتيجة صحيحة أيضاً. هذا ما يعنيه أن تكون الحجة صحيحة بشكل استنتاجي: إذا كانت كل المقدمات صحيحة ، فيجب أن يكون الاستنتاج صحيحاً. أو بعبارة أخرى ، من المستحيل أن تكون كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ. وإذا كان من الممكن أن تكون المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ، فإن الحجة غير صالحة استنتاجياً.

في حجة استنتاجية صحيحة ، تضمن حقيقة المقدمات حقيقة الاستنتاج. لكن لاحظ أن هذا هو الضمان الوحيد الذي تمنحه لك الصلاحية ؛ على وجه الخصوص ، إذا كانت الحجة الصحيحة تحتوي على مقدمات خاطئة ، فإن صحة الحجة لا تضمن أن الاستنتاج سيكون خاطئاً. بالطبع قد يكون خطأ ، لكنه قد يكون صحيحاً أيضاً. على سبيل المثال ، ضع في اعتبارك هذه الحجة:

جميع السلاحف قافزات جيدة.
مايكل جوردان سلحفاة.
لذلك ، مايكل جوردان هو قفزة جيدة.

هذه حجة صحيحة . حقيقة المقدمات تتضمن حقيقة الاختلاط. كل الفرضيات خاطئة: ليست كل السلاحف جيدة في القفز (قد تكون سلاحف النينجا ، لكنها استثناء) ، ومايكل جوردان ليس سلحفاة . لكن الاستنتاج لا يزال صحيحاً تماماً: مايكل جوردان هو بالفعل قفزة جيدة.

تعتمد صحة الحجج الاستنتاجية كلياً على شكلها . انظر في الحجتين اللتين بحثناهما للتو. الأول (حول فئران القمر) له هذا الشكل المنطقي:

إذا كان ، G ثم M.
ج
لذلك ، م .

الثانية (حول الوئب) لها هذا الشكل:

كل T هي J.
M هو T.
لذلك ، M هو J.

كلا الشكلين صالحين ؛ لا يهم ما تحل محل G و M أو T و J ، M فستظل صالحة .

إذا كان الذهب ينمو على الأشجار ، يكون المزارعون أغنياء.
ينمو الذهب على الأشجار.
لذلك ، فإن المزارعين أغنياء.

إذا كان المتهم متهمًا بارتكاب جريمة جنائية ، فيحق للمدعى عليه

مستشار قانوني.

المتهم متهم بارتكاب جريمة جنائية.

لذلك ، للمدعى عليه الحق في الاستعانة بمحام.

كل الملوك يغارون.
 وليام ملك.
 لذلك ، يشعر ويليام بالغيرة.
 جميع الحيتان من الثدييات.
 شامو حوت.
 لذلك ، شامو من الثدييات.

كل هذه الحجج صحيحة. في كل حجة ، إذا كانت جميع مقدماتها صحيحة ، فيجب أن يكون استنتاجها صحيحًا.

لكن من الواضح أن هذه الحجج ليست كلها حججًا جيدة ؛ فبعضها لها مقدمات زائفة مع أنها صحيحة. لذلك هناك شرطان يجب أن تفي به الحجة الاستنتاجية الجيدة: يجب أن تكون صالحة ، ويجب أن تكون جميع مقدماتها صحيحة بالفعل. عندما تستوفي الحجة الاستنتاجية كلا الشرطين ، نقول إنها حجة سليمة. إذا فشلت إحدى الحجج في أي من الحالتين -إذا كانت غير صالحة أو تحتوي على واحد أو أكثر من المقدمات الزائفة ، أو كليهما -فهذا يعني أنها غير صحيحة.

الاستقراء والحجج القوية والحجج المندمجة _

لقد استخدمت الحجج الاستقرائية طوال حياتك. عندما تستيقظ في صباح يوم بارد في شهر يناير لترى تساقط الثلوج خارج نافذتك ، فإنك ترتدي سترة من الصوف ومعطفًا ثقيلًا. هذا يوم ثلجي من شهر يناير ، لذا سيكون الجو باردًا في الخارج. هذا هو استنتاجك ، إذا فكرت فيه على الإطلاق. لكن لماذا لم ترتدي صندل وقميصك بأكمام قصيرة مع طيور النحام الوردية؟ هذا هو السبب في أنك متأكد -من خلال النظر من نافذة غرفة نومك الدافئة ورؤية الثلج -أن اليوم الثلجي كان باردًا حقًا؟

هذا سؤال سخيف. لكنه سؤال سخيف فقط لأننا نأخذ الحجج الاستقرائية كأمر مسلم به. لقد خرجت من الثلج البارد عدة مرات من قبل ، لذا تخيلت -بشكل معقول تمامًا -أن هذا اليوم الثلجي سيكون أيضًا باردًا. هذا هو التفكير الاستقرائي الجيد. (إنه ليس منطقيًا استقرائيًا عميقًا أو صعبًا ، لكنه دقيق).

صديق يخبرك عن فيلم جديد. إنها تحبها كثيرًا ، وتوصي بشدة أن تراها. نظرًا لأنكما اتفقتا في الماضي على تقييمات الفيلم ، فأنت تتخيل أنك ستستمتع على الأرجح بهذا الفيلم.

أنت تقابل صديقًا لتناول طعام الغداء. على مر السنين ، كان لديك خطوبة لون تشيون واقفًا معه كل يوم جمعة ظهرًا ، وفي كل مرة يصل صديقك حوالي الساعة 12:15 لذلك تنتظر وتذهب إلى المطعم حوالي الساعة 12:15 واثقًا من أن تأخر صديقك سيستمر. مرة أخرى ، هذا هو التفكير الاستقرائي الجيد. بالطبع قد يفاجئك صديقك ويصل في تمام الساعة 12:00 ظهرًا. هذا هو الحال مع الحجج الاستقرائية.

على الرغم من أن الحجة جيدة ، إلا أن الاستنتاج ليس أكثر من محتمل للغاية. تم اقتراح مثال آخر لأول مرة من قبل عالم المنطق البريطاني برتراند راسل.

الديك الرومي يعيش برضا تام في مزرعة. كل صباح يأتي المزارع إلى الحظيرة ويحضر الذرة ، لإسعاد الديك الرومي. ويرجع السبب وراء استقراء الديك الرومي إلى أنه نظرًا لأن المزارع كان يجلب الذرة في العديد من الصباحات الماضية ، فإن المزارع سيحضر الذرة مرة أخرى هذا الصباح. ولكن في مناسبة أخيرة -ربما في صباح عيد الميلاد -يتبع الديك الرومي تلك الحجة الاستقرائية الجيدة إلى نتيجة خاطئة قاتلة. استخدم الديك الرومي المتأخر حجة استقرائية جيدة إلى حد ما مع مقدمات حقيقية: كل صباح ما مضى كان المزارع يحضر الذرة ؛ لذلك سيحضر المزارع الذرة هذا الصباح. كيف يمكن للديك الرومي أن يحسن تلك الحجة الاستقرائية؟

ربما لم يكن الديك الرومي المؤسف في وضع يسمح له بجمع الكثير من المعلومات الإضافية. ولكن ما نوع المعلومات التي كانت ستفيد ، والتي كانت ستسمح له بتطوير حجة استقرائية أفضل؟ لسبب واحد ، ليس لدى الديك الرومي نطاق واسع جدًا من المعلومات للعمل من خلالها؛ فهو يعرف فقط علاقته بالمزارع. ربما قام الديك الرومي بفحص ما يلي: ماذا يحدث للحوانات الأخرى التي كانت على علاقة مماثلة مع المزارع؟ على سبيل المثال ، ربما تكون الخنازير قد أخبرت الديك الرومي ببعض قصص تربية الشعر (أو تربية الريش) عن الخنازير في ظروف مماثلة. قد تكون مثل هذه المعلومات الإضافية قد سمحت للديك الرومي برسم المزيد

استنتاج دقيق. من ناحية أخرى ، لو تحدثت الديك الرومي إلى Fluff the cat أو Spot the dog فربما أدت المعلومات المكتسبة إلى جعل الديك الرومي أكثر ثقة في استمرار حسن نية المزارع. من الواضح أن هذا العمل التعريفي مهم لنا جميعًا ، والديوك الرومية وغير ذلك - ولكنه قد يكون خادعًا إلى حد ما. لذلك لا يكفي مجرد جمع المعلومات ؛ يجب أن نقرر ما هي أوجه التشابه وغير ذات الصلة.

في تحليل الحجج الاستنتاجية ، طبقنا معيارين. الحجج الاستنتاجية صحيحة أو غير صحيحة ، وهي صحيحة أو غير سليمة. تكون الحجة الاستنتاجية صحيحة إذا كانت حقيقة مقدماتها تضمن حقيقة استنتاجها ؛ أي ، إذا كانت كل مقدماتها صحيحة ، فيجب أن يكون استنتاجه صحيحًا. إذا كانت الحجة الاستنتاجية صحيحة ، وكانت جميع مقدماتها صحيحة بالفعل ، فإن الحجة صحيحة. تتعلق الصلاحية بالعلاقة بين المقدمات والنتيجة ، مع ترك مسألة ما إذا كانت المقدمات صحيحة بالفعل ؛ يجلب السلامة في السؤال عن الحقيقة الفعلية للمقدمات. من المفيد أن يكون لديك معايير مقابلة لتقييم الحجج الاستقرائية .

لكن من الواضح أنه لا يمكننا استخدام المصطلحات التي طبقناها على الحجج الاستنتاجية ، لأنها غير مناسبة. في حجة استنتاجية صحيحة ، إذا كانت المقدمات صحيحة ، فيجب أن يكون الاستنتاج صحيحًا. ولكن نظرًا لأن الحجج الاستقرائية تقدم ادعاءات تتجاوز مقدماتها ، فلا يمكن أن تكون صحيحة وسليمة ، كما هي الحجج الاستنتاجية. الحجج الاستقرائية الممتازة التي تحتوي على كل المقدمات الحقيقية لا تزال تترك الاحتمال - مهما كان طفيفًا - بأن استنتاجاتهم خاطئة. لذا فبدلاً من الصحة والسلامة ، سنحتاج إلى مصطلحات جديدة لتحفيز الحجج.

سنصف الحجج الاستقرائية بأنها قوية أو ضعيفة ، وليست صحيحة أو غير صالحة. عندما نقول أن الحجة الاستقرائية قوية ، فإننا لا نقول شيئًا على الإطلاق عن حقيقة مقدماتها. بدلاً من ذلك ، نحن نقول إنه إذا كانت مقدماتها صحيحة (ليست أنها صحيحة) فإن المقدمات توفر دعمًا قويًا لحقيقة الاستنتاج. تأمل في مثال. خفضت جامعة ولاية أوهايو الرسوم الدراسية كل عام على مدار الثلاثين عامًا الماضية. لذلك من المحتمل أن يكون هناك تخفيض في الرسوم الدراسية في جامعة ولاية أوهايو مرة أخرى العام المقبل. هذه استنتاج معقول ، بالنظر إلى المباني. هذه حجة استقرائية قوية. إذا كانت المباني صحيحة ، فإنها توفر دعمًا قويًا للاستنتاج. ويمكننا تحليل قوة تلك الحجة الاستقرائية دون معرفة أي شيء على الإطلاق حول ما إذا كانت المقدمات المنطقية صحيحة بالفعل (تمامًا كما يمكننا تحليل صحة الحجة الاستنتاجية دون معرفة ما إذا كانت مقدماتها صحيحة بالفعل). لنفترض ، من ناحية أخرى ، أننا جادلنا بأن جامعة ولاية أوهايو خفضت الرسوم الدراسية ، لذلك من المحتمل أن تفعل ذلك مرة أخرى العام المقبل. هذه حجة استقرائية ضعيفة. إن استناد الاستنتاج إلى عام واحد فقط يجعل هذه الحجة ضعيفة ، ويظل حجة استقرائية ضعيفة سواء كانت الفرضية صحيحة أم خاطئة. ضع في اعتبارك حجة استقرائية مبنية على دراسة استقصائية. "قمنا بمسح 3 مواطنين أمريكيين (تم اختيارهم عشوائيًا) ويفضل 2 من 3 رعاية صحية شاملة. لذا فإن معظم مواطني الولايات المتحدة يفضلون الرعاية الصحية الشاملة." هذه حجة استقرائية ضعيفة. لنفترض أن عينتنا كانت ، 30 و 20 يفضلون الرعاية الصحية الشاملة ، وخلصنا إلى أن معظم مواطني الولايات المتحدة يفضلون الرعاية الصحية الشاملة. هذه الحجة أقوى من الأولى ، لكنها ليست قوية جدًا. إذا كانت العينة ، 1200 وفضل 800 الرعاية الصحية الشاملة ، فإن الحجة ستكون قوية إلى حد ما. ستكون عينة من 30000 مع 20000 مؤيدة قوية للغاية.

تذكر أن الحجج الاستنتاجية الصحيحة يمكن أن تكون خاطئة تمامًا (غير سليمة) لأن مبانيها خاطئة . على سبيل المثال ، إذا كان القمر مصنوعًا من الجبن الأخضر ، فهناك فئران على القمر. القمر مصنوع من الجبن الأخضر. لذلك ، هناك فئران على القمر. هذه حجة صحيحة . لكنها لا تزال حجة رديئة ، لأن مقدماتها خاطئة. الحجة صحيحة ، لكنها غير سليمة. ينطبق شيء مشابه على الجدول حول الرسوم الدراسية في ولاية أوهايو: خفضت جامعة ولاية أوهايو الرسوم الدراسية كل عام على مدار الثلاثين عامًا الماضية. لذلك من المحتمل أن يكون هناك تخفيض في الرسوم الدراسية في جامعة ولاية أوهايو مرة أخرى العام المقبل.

هذه حجة استقرائية قوية . لكن الطلاب في ولاية أوهايو لا ينبغي أن يتطلعوا إلى تخفيض الرسوم الدراسية في العام المقبل ، لأن مقدمات تلك الحجة الاستقرائية خاطئة. من المؤكد أن ولاية أوهايو لم تخفض الرسوم الدراسية كل عام على مدار الثلاثين عامًا الماضية ؛ على العكس من ذلك ، مثل معظم الجامعات ، فقد زادت بشكل مطرد من الرسوم الدراسية. تمامًا كما أن الحجة الاستنتاجية حول الفئران على القمر صحيحة ولكنها غير سليمة ، فإن حجة التعليم هذه قوية ولكنها ليست مقنعة. لكي تكون الحجة الاستنتاجية سليمة ، يجب أن تفي بشرطتين: يجب أن تكون صحيحة ، وجميعها

يجب أن تكون المبانى صحيحة في الواقع. على نفس المنوال ، لكي تكون الحجة الاستقرائية مقنعة ، يجب أن تكون قوية ، ويجب أن تكون مقدماتها صحيحة في الواقع. إذا كانت الحجة الاستنتاجية إما غير صالحة أو لها مقدمة خاطئة (أو كليهما) ، فإننا نقول إنها غير سليمة. إذا كانت الحجة الاستقرائية إما ضعيفة أو بها مقدمة خاطئة (أو كليهما) ، فإننا نقول إنها غير منطقية.

نقطة أخيرة. عندما نتعامل مع الحجج الاستنتاجية ، فهي إما صحيحة أو غير صالحة ، سليمة أو غير سليمة. لا يوجد بينهما. يشبه لمر نوعًا ما لعبة اليبسبول: إما أن تريح أو تخسر ، فلا توجد تعادلات ولا أرضية وسط (حسناً ، قد تكون هناك لعبة ألغيت بسبب المطر ، لكنك حصلت على الفكرة). لكن الحجج الاستقرائية مختلفة للغاية. هناك بالتأكيد بعض الحجج الاستقرائية القوية (كان هناك إعصار واحد على قف في أوكلاهوما كل عام على مدار المائة عام الماضية ، لذلك من المحتمل أن يكون لأوكلاهوما إعصار واحد على الأقل هذا العام) ، وهناك أيضًا بعض الحجج الاستقرائية الضعيفة (لقد ضربت رقم اليانصيب أمس ، لذلك ربما سأفوز مرة أخرى اليوم). لكن في المنتصف ، توجد مساحة كبيرة من اللون الرمادي. على سبيل المثال ، كان تفشي الإنفلونزا في الولايات المتحدة كل عام على مدار السنوات الخمس الماضية ، لكن من المحتمل أن يكون لدينا تفشي للإنفلونزا هذا العام. هل هذه حجة استقرائية قوية؟ حسناً ، ليس كل هذا بهذه القوة. بالتأكيد سيكون أقوى إذا ذكرت الفرضية أن الولايات المتحدة قد تفشت الإنفلونزا كل عام على مدار المائة عام الماضية ؛ سيكون أضعف إذا تم الاستشهاد بالسنتين الماضيتين فقط. متى بالضبط ينتقل من ضعيف إلى قوي؟ ليس هناك خط مشرق. هذا لا يعني أنه لا يمكننا التمييز بين الحجج الاستقرائية القوية والضعيفة ، ولكنه يجعل الأمور صعبة بعض الشيء. اسف بشأن ذلك.

التمرين 2-4

بعض الحجج التالية استنتاجية ، وبعضها استقرائي. لكل من الحجج ، اختر أيًا من البدائل التالية ينطبق. (أ) صالحة ولكنها غير سليمة ؛ (ب) غير صالحة. (ج) الصوت ؛ (د) قوي ولكن غير مؤكد ؛ (هـ) ضعيف. (و) مقنع.

1. كل النجوم تنتج الطاقة. الشمس هو نجم. لذلك ، تنتج الشمس الطاقة.
2. قامت جامعة ميشيغان بتخفيض الرسوم الدراسية كل عام على مدار العشرين عامًا الماضية. لذلك ربما هناك سيتم تخفيض الرسوم الدراسية في جامعة ميشيغان العام المقبل.
3. المتجول كلب. لا يمكن للكلاب أن تلعب الجسر. لذلك روفر لا يستطيع لعب الجسر.
4. كل الكلاب حيوانات. كل القطط حيوانات. لذلك ، كل الكلاب قطط.
5. إذا كانت ميامي في وايومنغ ، فإن ميامي هي أكبر مدينة في وايومنغ. تقع ميامي في وايومنغ. هناك في المقدمة ، ميامي هي أكبر مدينة في وايومنغ.
6. إذا سجل ستيلرز 20 هبوطًا في المباراة التالية ، فسيفوز ستيلرز. لكن ستيلرز لن يسجل 20 هبوطًا في مباراتهم القادمة. لذلك لن يفوز ستيلرز.
7. في العام الماضي كان هناك تساقط للثلوج في كليفلاند خلال شهر فبراير ، كما تساقط الثلوج في كليفلاند في فبراير في العام السابق. لذلك من المحتمل أن تتساقط الثلوج في كليفلاند هذا العام خلال شهر فبراير.
8. جميع الطلاب الجامعيين في ولاية أوهايو ، ولاية أوريغون ، ولاية كارولينا الشمالية ، ولاية فلوريدا ، ولاية بنسلفانيا ، ولاية أريزونا ، وولاية أوكلاهوما عازب. لذلك من المحتمل أن يكون جميع الطلاب الجامعيين في ولاية ميشيغان عازبين أيضًا.
9. إما أن كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي ، أو أن جميع علماء الفلك المحترفين مخطئون تمامًا. لكن ليس الأمر بالتأكيد هو أن جميع علماء الفلك المحترفين مخطئون تمامًا. لذا فإن كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي.

10. كل الكلاب تستطيع الطيران. كل الحيوانات التي تستطيع الطيران لها أسنان. لذلك كل الكلاب لها أسنان.
11. جميع كرات السلة دائرية ، وكل كرات البلياردو مستديرة. لذلك ، كل كرات البلياردو عبارة عن كرات سلة.
12. كان لدى الولايات المتحدة عجز تجاري كل عام على مدى العقدين الماضيين ، وكذلك الولايات المتحدة من المحتمل أن تستمر في مواجهة عجز تجاري خلال السنوات القليلة القادمة على الأقل.
13. إما أن تطير طيور البطريق ، أو يقع مبنى Empire State في مدينة نيويورك. لا تستطيع طيور البطريق الطيران. لذلك ، يقع مبنى إمباير ستيت في مدينة نيويورك.
14. كانت هناك عاصفة ثلجية كبيرة في لوس أنجلوس في 4 يوليو من كل عام على مدار الخمسين عامًا الماضية. لذا من المحتمل أن تتعرض لوس أنجلوس لعاصفة ثلجية كبيرة في 4 يوليو من العام المقبل.
15. جميع طيور البطريق علماء رياضيات عظاماء. جورج بوش بطريق. لذلك ، جورج بوش عالم رياضيات عظيم.

16. كان هناك إعصار في أوكلاهوما العام الماضي ، لذلك من المحتمل أن يكون هناك إعصار في أوكلاهوما هذا

سنة.

17- في سانت بول -مينيابوليس ، كان هناك يوم واحد على الأقل من درجات الحرارة شبه المتجمدة كل شتاء على مدى الخمسين سنة الماضية ؛ لذلك من المحتمل أن يكون لسانت بول مينيابوليس يومًا واحدًا على الأقل من درجات الحرارة المنخفضة في الشتاء المقبل.

18. أقيمت آخر 27 دورة أولمبية صيفية في لاس فيغاس ، ومن المحتمل جدًا أن يكون الصيف المقبل كما ستقام الألعاب الأولمبية في لاس فيغاس.

التمرين 2-5

أسئلة الاختيار من متعدد التالية تدور حول الحجج الصحيحة وغير الصالحة والسليمة وغير السليمة والضعيفة والمقنعة وغير المنطقية. في كل حالة ، حدد أفضل إجابة.

1. في حجة استنتاجية صحيحة ، إذا كانت جميع المقدمات صحيحة ، فإن الاستنتاج:

أ. ربما يكون صحيحًا. ب. يجب أن يكون صحيحًا.

ج. قد يكون أو لا يكون صحيحًا.

2. في حجة استقرائية قوية ، إذا كانت جميع المقدمات المنطقية صحيحة :

أ. ربما يكون الاستنتاج صحيحًا. ب. يجب أن يكون الاستنتاج صحيحًا.

3. إذا كان للحجة الاستنتاجية مقدمة خاطئة ، فعدننن:

أ. لا يمكن أن يكون الاستنتاج صحيحًا.

ب. لا يمكن أن تكون الحجة صالحة. ج. لا يمكن أن تكون الحجة سليمة.

4. إذا كانت الوسيطة الاستنتاجية صحيحة ، فعدننن: أ. يجب أن تكون جميع مبادئها

صحيحة. ب. يجب أن تكون بعض من مقدماتها على الأقل صحيحة. ج. قد تكون أي من

مبادئها أو كلها صحيحة أو خاطئة.

5. إذا كانت الوسيطة الاستنتاجية غير صالحة ، فعدننن:

أ. يجب أن يحتوي على فرضية خاطئة واحدة على الأقل. ب. يجب

أن يكون لها نتيجة خاطئة.

ج. قد يكون أو لا يحتوي على مقدمات زائفة و / أو نتيجة خاطئة.

6. إذا كانت الحجة الاستنتاجية لها نتيجة خاطئة ، فعدننن: أ. الحجة صحيحة. ب. الحجة غير صحيحة. ج. لا يمكنك أن تعرف من المعلومات المقدمة ما إذا

كانت الحجة صحيحة أم لا.

7. إذا كانت الحجة الاستنتاجية لها نتيجة صحيحة ، فعدننن: أ. الحجة صحيحة. ب. الحجة غير صحيحة. ج. لا يمكنك أن تعرف من المعلومات المقدمة ما إذا

كانت الحجة صحيحة أم لا.

8. إذا كانت الحجة الاستنتاجية صحيحة ولها نتيجة خاطئة ، فعدننن: أ. يجب أن تكون جميع مبادئها خاطئة. ب. يجب أن يكون أحد مبادئها على الأقل خاطئًا.

ج. قد يكون أو لا يحتوي على فرضية خاطئة.

9. إذا كان للحجة استنتاج خاطئ ولكن جميع مقدماتها صحيحة ، فلا يمكن أن تكون الحجة:

أ. حجة استنتاجية صالحة. ب. حجة استقرائية

مقنعة. ج. إما صحيح أو مقنع.

10. في حجة استنتاجية سليمة: أ. الاستنتاج دائمًا صحيح.

ب. ربما يكون الاستنتاج صحيحًا. ج. من المستحيل معرفة ما إذا كان الاستنتاج صحيحًا دائمًا أو من المحتمل من المعلومات المقدمة.

11. إذا كانت جميع مقدمات الحجة الاستنتاجية خاطئة ، فإن هذه الحجة هي:

أ. صالح.

ب. غير صالح.

ج. من المستحيل معرفة المعلومات المقدمة.

12. إذا احتوت الحجة الاستقرائية على فرضية خاطئة ، فلا يمكن أن تكون:

أ. قوي ب. مقنع

13. إذا كان للحجة الاستقرائية نتيجة صحيحة ، فيجب أن تكون الحجة:

أ. قوي ب. مقنع ج. لا شيء مما

بالأعلى

14. إذا كانت الحجة الاستقرائية القوية غير منطقية ، فعندئذ:

أ. يجب أن يحتوي على فرضية خاطئة واحدة على الأقل. ب. يجب

أن يكون لها نتيجة خاطئة.

ج. لا شيء مما بالأعلى.



دراسة ومراجعة أسئلة مراجعة _ _ mythinkinglab.com

1. ما هو البيان؟ كيف البيان يختلف عن الجملة؟

2. ما هي الحجة؟ ما هي الفرضية؟

3. ما هو الفرق بين الحجج الاستنتاجية والاستقرائية؟

4. ما هي الحجة الصحيحة ؟

5. ما هي الحجة السليمة ؟

6. ما هي الحجة القوية ؟

7. ما هي الحجة المقنعة ؟

ملحوظة

1

Wheaties هي علامة تجارية مسجلة لشركة. General Mills, Inc., Minneapolis, Minnesota.

موارد الإنترنت

تحتوي موسوعة الإنترنت للفلسفة على مقالة موجزة لطيفة عن المنطق الاستقرائي والاستنباطي. انتقل إلى <http://www.iep.utm.edu/>

صفحة ويب التفكير النقدي بجامعة ولاية سان خوسيه جذابة ، والمواد المقدمة هي واضح وجيد التنظيم ؛ يمكنك العثور عليه على www.sjsu.edu/depts/itl/graphics/main.html.

قراءة إضافية

Davis Baird , Inductive Logic and the Problem of Induction (1992) (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall)



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

يرجع الصانع الاسم الحجة الاستقرائية والاستنباطية. في هذا المقطع المميز ولكن الصعب

3



حجج Ad Hominem



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

لقد تحدثنا عن الحجج الاستقرائية والاستنتاجية ، والحجج الصحيحة والباطل ، والحجج القوية والضعيفة. لكن قيل القليل عن مصادر الحجج. والسبب هو أنه في تحليلات ما إذا كانت الحجة صحيحة أو غير صالحة ، قوية أو ضعيفة ، يكون مصدر الحجة غير ذي صلة. إن انتقاد مصدر الحجة بدلاً من الحجة نفسها يرتكب مغالطة ad hominem.

مغالطة أمة الإعلان _

إن حجج Ad hominem الإعلانية هي ، حرفياً ، حجج "إلى الشخص". هناك العديد من المخاطر والانتقاسات والإغراءات المرتبطة بحجج Ad hominem. لكن إذا اتبعت وصية واحدة بإخلاص ، يمكنك تجنب معظم المزالق والأفخاخ في مغالطة Ad hominem تلك الوصية

عند التفكير في جودة الحجة ، يجب ألا تفكر في مصدر الحجة.

لا يهم ما إذا كانت الحجة قد قدمها ريتشارد نيكسون أو الأم تيريزا أو آل كابوني أو القديس فرنسيس أو الله نفسها: إذا كانت حجة ، فيجب أن تقف أو تسقط وفقاً لمزاياها الخاصة. قد تأتي الحجة من فم طفل أو حكيم ، وقد يتم غنائها بنغمات رنانة غنية من بافاروتي أو صراخها في صرخة Jabberwocky لتكون محفورة على ألواح ذهبية أو خربشة على قصاصة من الورق - لا يهم. لا يمكنك الحكم على حجة من خلال مصدرها. إذا اكتشفنا أن حجة تُسبت منذ فترة طويلة إلى سقراط قد قدمها في الواقع صانع الأحذية المفضل لدى سقراط ، فسيكون ذلك مهمًا للباحثين الذين يدرسون الفلسفة اليونانية القديمة ، لكن لن يكون لها أي تأثير على قوة الحجة.

تتطلب الحجة المثمرة -سواء كانت عملية النقاش عدائية أو تعاونية -جواً من الاحترام للمشاركين في النقاش. إن الهجمات على الشخصية والدوافع التي أصبحت ممارسة معتادة في الراديو الحديث وعلى العديد من المدونات ولوحات الرسائل تدمر الاحترام المتبادل الذي يعد نقطة البداية الأساسية لـ

التبادل الجدلي النقدي الذكي ؛ وعندما تتضرر شروط الجدل المثمر ، تتعرض الديمقراطية نفسها للخطر. لا تزال هناك مدونات ومنتديات يزدهر فيها النقاش المدني الرصين. لكن للأسف ، في العديد من المنتديات ، أصبح تبادل الأسماء والاستدعاء الشخصي أمراً شائعاً وقبيحاً لدرجة أن مساحة النقاش النقدي أصبحت مزدحمة.

الملاحظات التالية - التي تم رفعها من لوحات الرسائل التي يُفترض أنها مكرسة للنقاش حول القضايا المهمة - نموذجية:

من الواضح أن Keyboardtek هو شارب Kool-Aid ويجب أن يكون في Jonestown. Keyboardtek مجرد متعاون آخر مناهض لأمريكا مع تنظيم القاعدة يريد تدمير هذا البلد.

وهذا: كل ما نتحدث عنه هو مدى شر الحكومة ، يبدو أنك متحالف. أراهن أنك تمنى لو كان لا يزال هناك عبودية. نعم ، الحكومة تسعى لإخراجك ، كان الهبوط على سطح القمر خدعة ، وكان جون كينيدي مؤامرة ، وكانت الحكومة مسؤولة عن 11 سبتمبر. أنت مجرد لقيط مجنون مؤمن بالخرافات.

مثل هذه الهجمات الإعلانية لا مكان لها في الحجة النقدية الجادة: أولاً ، لأنها تسمم الأجواء وتجعل الجدل الجاد مستحيلًا (الشتائم ليست مجادلة) ؛ وثانياً ، لأنها من الواضح أنها خاطئة. مصدر الحجة لا علاقة له بجودة تلك الحجة: سواء كنت مخموراً أو رصيناً ، محافظاً أو ليبرالياً ، وطنياً أو حائثاً ، فإن حجتى تقف أو تسقط على مزايها الخاصة ، وميزة الشخص الذي يعطي الحجة لا تهم. قد تعجب بباراك أوباما وتكره سارة بالين ، أو تحترق نانسي بيلوسي وتحب راش ليمبو ؛ ولكن عندما يقدمون الحجج ، يجب أن ننظر في تلك الحجج على أساس مزايها وعيوبها - كما أن فضائل وردائل مصدر الحجة ليست ذات صلة. إذا قرأت حجة كنت تعتقد أن جورج واشنطن قد قدمها ، والآن تعلمت أنها كانت حجة من قبل بنديكت أرنولد ، فلا ينبغي أن يكون لذلك أي تأثير على الإطلاق على حكمك على جودة الحجة.

الحجج غير المنطوية على الهيمنة الإعلانية

يتم ارتكاب مغالطة ad hominem عندما يحاول المرء تشويه سمعة حجة من خلال مهاجمة مصدر الحجة. ولكن ليست كل الحجج المتعلقة بالإعلان عن الإنسان تنطوي على مغالطة من نوع ad hominem في الواقع ، فإن معظم الحجج الإعلانية لا ترتكب مغالطة ad hominem. (كثير من الناس يعتبرون جميع حجج ad hominem خاطئة تلقائياً. وهذا له ميزة أنه سهل ؛ له عيب كونه مخطئاً) . بسبب بعض الخلل في مصدر الحجة فإن الحجة نفسها معيبة. إذا جادل الرئيس السابق ريتشارد نيكسون بأنه يجب علينا تحسين علاقاتنا التجارية مع الصين ، فعلينا إذن تقييم حجج نيكسون بناءً على مزايها الخاصة ؛ الادعاء بأن العيوب في شخصية ريتشارد نيكسون تضعف حجته هو ارتكاب مغالطة ad hominem. إذا قدم تايجر وودز حجة لصالح الإخلاص الزوجي ، فيجب علينا تقييم حجة تايجر على أساس مزايها. قد يكون النمر نفسه منافقاً ، لكن حججه قد تظل حججاً جيدة.

لكن تخيل وضغاً مختلفاً تماماً. نحن لا نناقش الحجج على الإطلاق. بدلاً من ذلك ، نجري ببساطة مناقشة لأميركيين مشهورين (وسئ السمعة) في الستينيات والسبعينيات. أثناء مناقشتنا ، أكد شخص ما أن ريتشارد نيكسون كان رجلاً فظيلاً ("لقد أساء استخدام سلطة الرئاسة ، وأحاط نفسه برجال فاسدين وغير شرفاء ، وكذب على الشعب الأمريكي ، وكان ينتقم من أولئك الذين عارضوا آرائه"). هذه بالتأكيد حجة إعلانية ، لكنها ليست مغالطة إعلانية. وقد يعترض المرء على مثل هذا الهجوم على نيكسون: قد تعتقد أنه خطأ أخلاقياً ("لا يجب أن تضرب رجلاً عندما يكون محبطاً") ، بذوق سيئ ("إذا كنت لا تستطيع أن تقول شيئاً لطيفاً ، فلا تقل أي شيء على الإطلاق ،") ("أو خطأ في الوقائع") ("لم يفعل نيكسون حقاً

افعل كل تلك الأشياء السيئة. لقد طارده الصحافة الليبرالية من منصبه .("ولكن مهما كانت العيوب التي يتضمنها هجوم hominem على نيكسون ، فإنه لا يرتكب مغالطة ad hominem لأنه لا يحاول دحض إحدى حجج نيكسون من خلال مهاجمة مصدر الحجة (إنه يهاجم بساطة نيكسون ، وليس نيكسون كمصدر- من الحجة).

لذلك قد تكون حجج ad hominem مشروعة وفعالة. لنفترض أنني أشرح نفسها لمجلس الشيوخ وأن خصمي يجادل بأنني لست مؤهلاً لأن أصبح عضواً في مجلس الشيوخ لأن لدي ثلاث إدانات بالحنث باليمين ، وأربعة بتهمة الاحتيال عبر البريد ، وخمسة بتهمة التزوير. قد تكون هذه المعلومات مهمة للغاية بالنسبة للناخبين ، الذين يرغبون بشكل شرعي في أخذها في الاعتبار عند الحكم على أهليتي للعمل كعضو في مجلس الشيوخ. من ناحية أخرى ، إذا هاجمني خصمي لأنني أصلع وأذني تبدو مضحكة ، فإن هجوم hominem هذا يبدو غير ذي صلة بقدرتي على أن أصبح عضواً فعالاً في مجلس الشيوخ. إنها ليست مغالطة إعلانية (لا تشير إلى أن حججي ليست جيدة لأنني أصلع ولدي آذان مضحكة المظهر) ؛ لكنها حجة إعلانية غير ذات صلة ، حتى لو كانت هجمات ad hominem صحيحة. تأمل في مثال آخر. إذا كان ليونيل ليزارد ليفر مرشحاً لمنصب مدرس للصف الأول ، فمن المؤكد أنه سيكون حجة إعلانية ذات صلة -وغير مخطئة -أن تقول: لا ينبغي تعيين ليونيل لتدريس الصف الأول لأنه يعرف القراءة والكتابة بشكل هامشي فقط. مزاج عنيف للغاية ، ويكره الأطفال الصغار. (إن القول بأن ليونيل غير لائق لأنه ذو أرجل مقوسة ويرتدي جوارب قبيحة سيكون هجومًا إعلانيًا غير ذي صلة ؛ ولن يكون مغالطة إعلانية.)

لاحظ أنه ليس حقيقة أو زيف الادعاءات المقدمة في حجة ad hominem التي تحدد ما إذا كانت الحجة ترتكب مغالطة hominem ad . إذا كانت الادعاءات الواردة في حجة hominem ألعاه ضد نيكسون خاطئة ، فمن المؤكد أن الحجة ستكون غير سليمة ، لكنها لن ترتكب مغالطة ad hominem (على الرغم من أنها قد تحتوي على بعض المغالطات الأخرى) . إنه لا يرتكب مغالطة ad hominem لأنه لا يهاجم مصدر حجة. وإذا قدم نيكسون حجة لصالح المزيد من التجارة مع الصين ، فإن محاولة تشويه سمعته من خلال مهاجمته ترتكب مغالطة ، ad hominem حتى لو كان كل ما قيل في هجوم ad hominem صحيحاً تماماً. عندما تكون حجج ad hominem خاطئة ، فهي خاطئة ليس لأن الهجوم على المجادل خاطئ ؛ هم مخطئون لأن الهجوم على المجادل لا علاقة له بجودة حجة المجادل. يجب الحكم على الحجج على أساس مزاياها ؛ أصولهم لا تهم.

حجم الأنف وجودة الحجة

ليسوقفة فوجعته لمقدراته البلاطوطالات، التخرجية لفضية رطلصيفي في يوم الاحد 2003 منطوري إدارة بوش عقداً ضخماً لشركة Halliburton Corporation. كان العقد للعمل في حقول النفط للبحرية في غيانا قبلياً من أساهته، أن في الخرجيل الكشمير من الرصع، فدمع في الأثمة هو وينتجون بيلاضبط ، حيث لم يتم الكشف عن التفاصيل -وكان بقيمة 600مليون دولار على الأقل (بالضبط قبضته للذرة في كالماتكونا بتجكته في غير روضة خخرة بيوقةغير العفكر للفقيد بل بيلبرف أن فيمئلها هنتكون أقرب إلى 6مليارات دولار). كان هذا عقداً بدون مناقصة مقابل مبلغ ضخم من المال . وتم إنهميعا انتفاعطيل الدراوتيم النجج الجيفنكلمسوي كلاً في حجة يرتكبت مغالطة ad hominem ويطالبوا لكرشيني (وهي شركة لا يزال يعمل فيها العديد من أصدقاء تشيني ، و الشركة التي قدمت لنتفارهضيا بلقن كلبيرفاوير للكلمة إلى كليل يد ليو بوش). ثمارهنا لملع الجيفض في الأمتطة اللطلسرؤية (أسئلة تجاهلنها وسائل الإعلام الأمريكية إلى حد كبير) ؛ وانتقد السناتور هنري واكسمان من يكلوق أهورينغون الإهففي الحواتر أن على طبعها تورا وكنمكن القد ارتكب مغالطة الهومينيم . (لا ترتكب مغالطة ad hominem إلا عندما يرفض المرء حجة تستند إلى مصدر الحجة). ولكن على الرغم من أنها لن تكون مغالطة إعلانية ، إلا أنها ستظل حجة رديئة. إذا كان السناتور واكسمان قد أدلى بشهادته ، فإن الهجوم على مظهره من شأنه أن يرتكب خطأ لسبب غير ذي صلة: حجم وشكل أنف الشاهد بشكل واضح لا علاقة له بمصداقية وسلامة الشخص الذي يدلي بشهادته.

Ad Hominem والشهادة

لذلك ، ليست كل الحجج المتعلقة بالإعلان عن البشر خاطئة. على العكس من ذلك ، في حالة واحدة ، تكون الحجج الإعلانية ذات القيمة العالية. عندما يكون الادعاء مبنياً على الشهادة - بدلاً من الجدل - فإن حجج ad hominem تكون وسيلة مناسبة وهامة لتحدي الادعاء. الشهادة تستمد قوتها بالكامل من مصدرها. إذا كنت أزعّم أن المدعى عليه يجب أن يكون القاتل (لأنه تم العثور على بصمات أصابعه على سلاح القتل ، تم العثور على محفظة الضحية بحوزته ، ورأه شهود عيان موثوقون يركض من مسرح الجريمة ، وما إلى ذلك) ، فيجب عليك التركيز على الحجة (وليس المجادل): هل الحجة صحيحة ، وهل المقدمات صحيحة؟ لكن إذا شهدت أن المدعى عليه هو القاتل (لأنني "رأيتك يرتكب الفعل الشائن") ، فإن قوة الشهادة تعتمد كلياً على مصدر الشهادة ، ولا يمكنك تقييم شهادتي بشكل فعال إلا إلى الدرجة التي لديك معرفة بشخصيتي ، وصدقتي ، ومصداقيتي.

خذ بعين الاعتبار هذه القضية الخيالية لمخبر السجن (جونز) الذي يشهد ضد المدعى عليه في المحاكمة بتهمة القتل (سميث). جونز في السجن في انتظار الحكم بتهمة المخدرات. يدعي جونز أنه في أحد الأيام بينما كانوا يتناولون الغداء في كافيتيريا السجن ، بدأ سميث يتحدث عن كيفية ارتكابه جريمة القتل: كيف خنق الضحية أثناء عملية سطو ليلية ، عندما استيقظ المدعى عليه وواجهه. بعد أن أدلى جونز بشهادته حول اعتراف سميث ، بدأت محامية الدفاع في استجوابها.

"السيد. جونز ، هل سبق لك أن ارتكبت الحنث باليمين؟ هل سبق لك أن كذبت تحت القسم؟ هل أقسمت يوماً أن تقول الحقيقة ، الحقيقة كاملة ، ولا شيء غير الحق ، فاعونك يا الله ، ثم كذبت؟"

"لا أتذكر أنني فعلت ذلك من قبل ، لا."

تنظر محامية الدفاع إلى بعض الأوراق الموجودة على مكتبها ، ثم تتجه نحو الشاهدة.

"أنت تقول أنك لا تتذكر من أي وقت مضى الكذب تحت القسم؟ اسمحوا لي أن أتعش ذاكرتك ، سيد جونز. قبل عامين ، في قاعة المحكمة هذه بالذات ، كنت تحاكم بتهمة بيع الكوكايين ، هل هذا صحيح؟"

"نعم ، ولكن تم تخفيض هذه الرسوم لاحقاً."

"حسناً ، سنصل إلى ذلك. سؤاله هو ، هل كنت قيد المحاكمة بسبب بيع الكوكايين؟"

"نعم."

"عندما أدليت بشهادتك أثناء المحاكمة ، أقسمت أنك لم تبيع قط

الكوكايين ، أن التهم الموجهة إليك كانت خطأ ، فهل هذا صحيح؟"

"نعم."

أوقفت المحاكمة ، وسمح لك بالاعتراف بالذنب في قضية الحيازة. لكن أثناء جلسة النطق بالحكم بشأن التهم المحفظة ، اعترفت صراحةً بأنك باعت الكوكايين . أليس كذلك؟ سأل القاضي على وجه التحديد ما إذا كنت قد بعث الكوكايين ، وأجبت بأنك فعلت ذلك ."

"نعم ، لكن ما قلته هو أنني لم أبيع الكثير ؛ أنني قد بعث بعض الكوكايين ، لكنني لم أكن

تاجر كوكايين كبير ، أو أي شيء من هذا القبيل."

"لذلك عندما شهدت -تحت القسم -بأنك لم تبيع الكوكايين أبداً ، كانت تلك كذبة ، لم تكن كذلك

هو -هي؟ لقد أقسمت أنك لم تبيع الكوكايين أبداً ، بينما في الحقيقة كنت قد قمت بذلك. هل هذا صحيح؟"

"لم أبيع الكثير."

"السيد. جونز ، استمع جيداً إلى السؤال. لقد شهدت تحت القسم أنك لم تبيع قط

أي كوكايين كانت هذه كذبة ، أليس كذلك؟"

"نعم ، أعتقد أنه كان كذلك."

"إذن أنت كذبت تحت القسم ، أليس كذلك؟"

في هذه المرحلة ، يتدخل المدعي العام: "اعتراض ، سيادتكم. هذا السؤال له

سئل والرّد ."

"مستمر. المستشار ، انتقل إلى سؤالك التالي ."

"شكراً لك حضرتك." محامي الدفاع يعود للشاهد. "سؤالي التالي ، السيد جونز ، هو هذا. لقد أخبرت لتو هيئة المحلفين هذه ، تحت القسم ، أنك لا تستطيع أن تتذكر أنك كذبت تحت القسم. كانت تلك كذبة ، أليس كذلك؟ لأنك بالتأكيد تذكر الكذب تحت القسم ، قبل عامين فقط ، في قاعة المحكمة هذه. لذلك عندما شهدت بأنك لم تتذكر بير ، كانت تلك كذبة أخرى ، أليس كذلك؟"

"حسنًا ، كانت ذاكرتي غامضة بعض الشيء." "الكذب يأتي بشكل طبيعي وسهل بالنسبة لك ، أليس كذلك يا سيد جونز؟ أنت تكذب كلما كان ذلك مناسبًا ."

"جلالتك" ، رفع المدعي العام للاعتراض ، لكن القاضي قاطعه وخاطب محامي الدفاع: حفظ الحجج الخاصة بك لختامك.

ستتجاهل هيئة المحلفين البيان الأخير لمحامي الدفاع . "السيد. جونز ، "محامية الدفاع تستأنف أسئلتها ، "عندما كذبت تحت القسم بشأن عدم بيع الكوكايين مطلقًا ، هل أبفك ذلك مستيقظًا في الليل؟ هل أزعجك ضميرك؟"

هل انزعجت بكذبت تحت القسم؟"

"جلالتك" ، قال المدعي العام مرة أخرى ، "أنا أعترض على هذا السؤال."

"لا ، سأسمح بالسؤال. المدعى عليه سوف يجيب على السؤال ."

يعطي جونز نصف ابتسامة صغيرة ، ثم يجيب. "لا ، أعتقد أن ذلك لم يزعجني حقًا."

محامية الدفاع تعود إلى مكتبها وتنتظر في ورقة ثم تعود لاستجواب الشاهدة.

"السيد. جونز ، لقد قلت إنه في محاكمتك لبيع الكوكايين ، توقفت المحاكمة ، وأنت كذلك يُسمح بالاعتراف بالذنب بتهمة أقل ، تهمة الحيازة البسيطة ، هل هذا صحيح؟"

"صحيح."

"حسنًا ، كان هذا محظوظًا جدًا بالنسبة لك ، أليس كذلك. هنا لديك هذه التهمة الخطيرة لبيع الكوكايين ، وفي الواقع كانت تهمة أكثر خطورة لبيع الكوكايين بالقرب من المدرسة -كان من الممكن أن يؤدي الإدانة بهذه التهمة إلى السجن لعدة سنوات -ويتم تخفيض التهم إلى حيازة بسيطة ثم تم إطلاق سراحك مقابل الوقت الذي قضيته ، مع عدم وجود وقت سجن إضافي ، هل هذا صحيح؟"

"صحيح."

"السيد. جونز ، أنت الآن في الحجز ، أليس كذلك؟ جئت إلى هنا لتشهد من

نزائتك في السجن ، وعندما تنتهي من الشهادة ستعود إلى السجن ، هل هذا صحيح؟"

"نعم ، لقد كنت في السجن."

"لماذا أنت محتجز في السجن يا سيد جونز؟ ما هي التهم الموجهة إليك؟"

"أنا متهم بحيازة الكوكايين."

"أنت متهم بالحيازة. هل كانت تلك هي الجريمة التي اتهمت بها في الأصل؟"

"ما هي الرسوم الأصلية؟"

"أُتهمت ببيع الكوكايين ، لكن هذه التهم أسقطت."

"في الواقع ، سيد جونز ، تم اتهامك ببيع الكوكايين في ممتلكات المدرسة ، أليس هذا صحيحًا؟"

"نعم ، لكنني لست مسؤولاً عن ذلك الآن."

"لا أنت لست. لقد خالفك الحظ مرة أخرى. تم إسقاط التهم إلى حيازة بسيطة.

ماذا حدث قبل أن يتم تخفيض هذه التهم؟ هل كان لديك اجتماع مع مكتب المدعي العام؟"

"ربما فعلت."

"أنا لا أسأل عما يمكن أن تفعله. هل قابلت شخصًا من المنطقة في مكتب المحامي؟"

"نعم."

"ماذا حدث في ذلك الاجتماع؟ ماذا نقول لهم؟"

"أخبرتهم عن حديثي مع سام سميت."

"مع المدعى عليه في هذه القضية ، سام سميت؟"

"نعم."

"هل أخبرتهم أنك على استعداد للشهادة ضد السيد سميت؟"

"نعم."

"هل كانت هناك شروط في شهادتك؟"

"لا توجد ظروف بالفعل. أخبرتهم أنني كنت قلقة بشأن التهم الموجهة إليّ"

على أمل الحصول على شحن أقل ."

"وتم الرد على آمالك ، أليس كذلك؟ لقد تم اتهامك مرتين ببيع المخدرات ، وبيع المخدرات بالقرب من المدارس -على ما يبدو سوقك المفضل لتجارة المخدرات

-وتم تخفيض التهم مرتين بشكل كبير ، بعد موافقتك على الشهادة ضد شخص آخر. لقد حصلت على عائد جيد جدًا على شهادتك ، أليس كذلك؟ لا مزيد من

الأسئلة ، سيادتكم. "

يبرز هذا الاستجواب عددًا من الحقائق ذات الصلة بالشاهد: الحقائق التي تود هيئة المحلفين بالتأكيد أخذها في الاعتبار عند تقييم مصداقية الشاهد.

شاهد لا يمكن الاستدلال عليه

"لم تتم إدانتك بالاحتفاظ ببيت دعارة في ليفربول عام 1947؟"
 "أثناء محاكمة جريمة قتل عام 1952 في المحكمة الجنائية المركزية في لندن. السيدة فيش-أ

"بالتأكيد ،" توافق السيدة فيش كما لو كانت رعاية بيوت الدعارة هي أفضل المهنة.

سيدة أيرلندية ودودة ومفعمة بالحيوية -كانت قد شهدت لتوها أنها سمعت صراخاً قادمًا من غرفة في الطابق العلوي ، وعندما اقتحمت طريقها إلى الغرفة ، وجدت زوجة المدعى عليه "عارية وتندفق ميللة وترقد على الأرض وتتشبث بقدم الحمام من أجل الحياة ، وهو [المدعى عليه] مشمر أكامه إلى إبطه ؛" و (تابعت السيدة فيش) قالت الزوجة: "لقد حاول إغراقني. يريد قتلي.

"ومرة أخرى في عام 1949؟"
 أجابت السيدة فيش: "بالتأكيد" ، في حيرة شديدة. "ولكن ما علاقة ذلك بإغراق امرأة مسيحية فقيرة في حمامها؟"

"ثم في عام ، 1949 لم يتم إرسالك إلى السجن بسبب إجراء عملية إجهاض؟"

توافق السيدة فيش بحرارة: "كنت بالفعل" . "وأنت من كنت ستفعل ذلك بنفسك لو رأيت تلك الفتاة المسكينة بمفردها كما كانت." 1

لا تتركني وحدي معه . "يبدأ محامي الدفاع استجوابه للسيدة فيش بالسؤال التالي:

هجوم محامي الدفاع على السيدة فيش شار

الفاعل والصدق وثيق الصلة بالتأكد (لا يخفف من مغالطة) ؛ (ad hominem) ذلك ، من المشكوك فيه أن الأسئلة حول "الشخصية السيئة" لهذه المرأة أفنعت هيئة المحلفين بأنها "ليست شاهدة موثوقة للغاية".

"أؤكد لك أنك لست شاهدًا موثوقًا به جدًا؟"

"ولماذا يجب أن تقول ذلك يا سوري؟"

الشاهد تاجر مخدرات ويبدو أنه متخصص في البيع للطلاب. الشاهد مستعد تمامًا للكذب تحت القسم ؛ والشاهد يحصل على فوائد كبيرة مقابل شهادته (قد يقول البعض أنه يتم الدفع له مقابل شهادته) ، وبالتالي لديه دافع للكذب. (بالطبع قد يظل الشاهد الذي لديه اهتمام خاص يقول الحقيقة ، ولكن إذا اعترف الشاهد بالكذب كلما كان ذلك مناسبيًا ، واعترف بأن لديه أيضًا مصلحة خاصة قد تغريه بالكذب في هذه القضية ، فقد يكون من العدل أن تكون متشككًا في شهادة ذلك الشاهد).

إذا كنت كاذبًا سيئ السمعة ، ومصاب بجنون العظمة والتوهم بشدة ، ومعروف أنني أتقاضى رشاوى ، وأدينت عدة مرات بالحنث باليمين ، فإن ذلك سيضعف شهادتي بشدة ، لكن لن يكون له أي تأثير على الإطلاق على صحة حجتي . (بالطبع سترغب في التحقق بعناية من حقيقة المقدمات المنطقية في حجتي ؛ وإذا كان أي من المقدمات مبنية على شهادتي ، فإن مشاكلي وعبوبي ستكون أسبابًا جيدة للشك في حقيقة هذه الشهادة.) إذا أنا مراقب مدرب ذو سمعة طيبة في التقدير الصادق وليس لدي أي مصلحة خاصة في هذه الحالة ، وهذا سيغطي شهادتي مصداقية كبيرة ، ولكن أي حجة سأقدمها يجب أن تجعلها بمفردها ، دون أي مساعدة من شخصيتي.

تمييز الجدل عن الشهادة

كيف تميز الجدل عن الشهادة؟ ليس الأمر سهلاً دائمًا. غالبًا ما يتم الإدلاء بالشهادة في المحكمة من قبل شهود محلفين ؛ لكن في بعض الأحيان ، يقدم هؤلاء الشهود -وخاصة الشهود الخبراء- الحجج بدلاً من الشهادة. وبالطبع ، فإن اختبار الأموال يحدث بشكل متكرر خارج قاعة المحكمة أكثر من داخلها. "تعال ، أقرضني 10 دولارات ؛ حقًا ، يمكنك الوثوق بي ، وسأرد عليك بالتأكيد .""لقد رأيت حبيبك الليلة الماضية ، وهو يرقص من الخد إلى الخد مع شخص غريب جذاب في "Backdoor Lounge لا أحد من هؤلاء هو شهادة أمام المحكمة ؛ لكن كلاهما شهادة ، مع ذلك. كلاهما يعتمد في مقبوليةهما على مصداقية الشهود.

افترض أن أحد أصدقائك قابلك في المقهى وأخبرك على الفور بما يلي:

رأيهم! انهم هنا! الآن . بينما كنت أسير في شارع تشيرش في طريقي إلى المقهى ، سمعت هذا الطنين عالي النبرة ، ونظرت لأعلى في الوقت المناسب لأرى

الكرة الفضية ، بحجم كرة السلة تقريبًا ، تنحدر إلى المساحة الخالية المقابلة لي تمامًا. ستة مخلوقات أرجوانية صغيرة ، يعيون برتقالية زاهية ، قفزت من مركبتهم الفضائية ، ركضت ثلاث مرات حول الأرض ، والتقطت بعض أعطية الزجاجات ، ثم قفزت مرة أخرى إلى الكرة ، وانفجرت ، وصعدت بسرعة عبر السحب وبعيدًا عن الأنظار . لقد وصلت المطاعم الخارجية! رأيتمهم بأعين!

شهود مشكوك فيهم

ووجهت إلى ديفيد إيدلمان تهمة إطلاق النار من سيارة مسرعة ، وفي عام 1999 أدين بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الثانية وجريمة استخدام سلاح ناري في محكمة ولاية ميتشيغان. راجعت محكمة الاستئناف الأمريكية التابعة للدائرة السادسة قضيته وألغت إدانته ؛ وأثناء تلك المراجعة استجوبت المحكمة الشهود الرئيسيين ضد إيدلمان.

السجل ، بما في ذلك الإدانات بالسرقة والدخول والسرقة والسطو غير المسلح. شهد الشاهدان التاليان ، برايان ويفر وتوماس فالستيك ، أنهما سمعا إيدلمان يعترف بإطلاق النار . . . ربما يكون ويفر قد تجنب العقوبة على العديد من انتهاكات المراقبة من خلال الإدلاء بشهادته ضد . . . Eddleman.

هناك ثلاث معلومات أخرى تشكك في مصداقية فالستيك. أولاً ، تعاون أيضًا مع الشرطة فقط بعد إلقاء القبض عليه فيما يتعلق بقتل جورجيسكو.

حصل بريان بابيت على مزايا كبيرة من الشرطة مقابل شهادته. في 3 يناير 1997 ، تم القبض على بابيت بتهمة قتل جورجيسكو. في 7 يناير ، 1997 تم القبض عليه مرة أخرى ، هذه المرة لقتله فريدي سانشير. منحه مكتب المدعي العام في مقاطعة واين حصانة من الملاحقة القضائية لكل من جرائم القتل في 22 يناير ، 1997 مقابل شهادته ضد . . . Eddleman.

ثانيًا ، اعترف عند استجوابه بأن أقواله الأولية للشرطة تضمنت "الكثير من الكذب". ثالثًا ، اعترف بأنه اختار التعاون الكامل مع الشرطة بعد يوم من رؤيته أن بابيت يتلقى امتيازات خاصة في السجن - مثل الزيارات العائلية والطعام الخارجي وامتيازات التلفزيون - واعتقد أنه "لا بد أنه أخبرهم بشيء جيد حقًا أعطه كل ذلك".

في ذلك الوقت ، واجه بابيت أيضًا تهمة بارتكاب جنائية اعتداء ، واستخدام سلاح ناري في ارتكاب جنائية ، وانتهاك المراقبة. بعد إبطال اتفاقية الحصانة ، سمح المدعي العام لبابيت بالاعتراف بالذنب بتهمة مخففة تتمثل في التصويب دون حقد ، مع حكمه بالمدة التي قضاهها. . . . شهد الشاهد التالي ، مخبر السجن ريكي أونيل. . . وفقًا لاتفاق الإقرار بالذنب وافقت الدولة بموجبه على تخفيض تهمة الاعتداء بقصد السرقة ، والتي قد تكون عقوبة السجن المؤبد ، إلى تهمة جنائية الاعتداء ، حيث تلقى بسببهما أحكامًا متزامنة تتراوح من سنة إلى أربع سنوات. كان لديه مجرم سابق واسع النطاق

يجب على أعضاء هيئة المحلفين أن يقرروا ما إذا كان الشهود يستحقون الثقة ؛ والسجلات الجنائية الواسعة لهؤلاء الشهود ، بالإضافة إلى الفوائد الجوهرية التي حصلوا عليها كمقابل لشهادتهم (بما في ذلك تخفيض عقوبة السجن المؤبد المحتملة إلى عقوبة بالسجن من سنة إلى أربع سنوات ، وفي حالة أخرى إسقاط تهمة القتل واستبدال تهمة "التصويب" بدون حقد "مع مدة العقوبة التي قضاهها) هي بالتأكيد عوامل يجب على المحلفين مراعاتها بعناية.

شهادة مدفوعة الأجر

في 13 يونيو 2013، ظهر ليبيج في إعلان تلفزيوني لشركة الأدوية التي تبيع الدواء ليفيرالين. كان ليبيج قد أعلن في وقت سابق عن أمراضهم والعلاجات الناجحة لهم. ناقشت كاتلين تورنر ، في برنامج Morning America ، كيف يمكن للمرضى التعرف عليها في موقع ويب برعاية Amgen and Wyeth. لم يشرح ليبيج كيف تم دفعه في هذا الإعلان. في وقت لاحق، أعلنت شركة ABC وأنت على عقار ليفيتور الذي يصفه الطبيب ، والذي تصنعه شركة فايزر. ظهرت لورين باكال في برنامج كبرياء فيليبس الجورجيا. العمل كل يوم. هذا هو المصير. هذا المصير الجيد. في وقت لاحق، ذكرت كاتلين تورنر وبيني فيليبس ولورين باكال لم يمدحوا هذه الأدوية فقط من منطلق رغبتهم الإثارية في مساعدة المشاهدين على تحسين صحتهم ، ولكن بدافع الرغبة في استثمار أموالهم. الجيوب الخاصة 2

هل تصدق أيًا من هذه القصة؟ حسناً ، تريد أولاً معرفة ما إذا كان صديقك يعاني من مشكلة مخدرات أو كحول ، هل يتناول نوعًا من الأدوية ، هل كان يعاني من ضغط شديد مؤخرًا (إذا اقتحم المهقى قبل أسبوعين وأخبرك أنه لقد شاهدت للتو قطيعًا من الأفيال الأرجواني والبرتقالي المصغر يقومون بالحيل في نفس المنطقة الحالية ، وهذا بالتأكيد سيؤثر على تصديق قصته). بعبارة أخرى ، فإن ادعاءات صديقك بشأن كائنات فضائية تستند كليًا إلى شهادته الخاصة ، وتعتمد هذه الشهادة على شخصيته ، وصدقه ، واستقراره. (بالطبع قد لا تصدقه بأي حال من الأحوال ؛ ولكن إذا كان رصينًا وموثوقًا ودعامة استقرار ، فستعطي أمواله وزناً أكبر بكثير - وقد تقرر حتى أنه ربما رأى شيئًا غريبًا أكثر من ستفعله إذا علمت أنه محتال سبع السمعة أو مدمن مخدرات).

على عكس ما سبق ، تخيل أن صديقك يجادل بجديّة بأننا كذلك

يتم زيارتها الآن من قبل كائنات فضائية:

انظر ، ربما هناك بعض الكائنات الفضائية تراقب كوكبنا ، وربما تزور كوكبنا. فكر لمدة دقيقة. كم عدد الكواكب الموجودة في نظامنا الشمسي ، والتي تدور حول نجمنا الصغير الذي نسميه الشمس؟ ثمانية ، أليس كذلك؟ فكر الآن في عدد النجوم الموجودة - فقط بعد مجرتنا درب التبانة ، اترك كل المجرات الأخرى جانباً ، بعضها أكبر بكثير. كما يقول كارل ساغان ، هناك بلايين ومليارات من النجوم ، حسناً؟ ويبدو من المحتمل أن معظم هذه النجوم لها كواكب أيضًا ؛ في الواقع ، لاحظ علماء الفلك بالفعل كواكب تدور حول عدد من النجوم القريبة نسبيًا. لذا فإن تلك المليارات والمليارات من النجوم ربما لديها عشرات وربما مئات المليارات من الكواكب ، ناهيك عن عدة أضعاف عدد الأقمار. من بين كل تلك الكواكب التي تدور حول كل تلك النجوم ، هل يبدو من المحتمل أن كوكبنا الصغير الذي يعيش في المياه الخلفية هو الوحيد المناسب للحياة؟ بالطبع لا. لا شك أن الظروف التي جعلت الحياة ممكنة ونادرة إلى حد ما. ولكن مع وجود عشرات المليارات من الفرص ، ربما وجدت الظروف المناسبة على الأقل بضعة آلاف - وربما بضعة ملايين - مرة. في هذه الحالة ، ألا يبدو من المحتمل أن الحياة قد تطورت وبدأت تتطور إلى حد ما في وقت سابق على بعض الكواكب الأخرى؟ وإذا كان الأمر كذلك ، فهل من المحتمل أيضًا أن بعض -ربما العديد- الأنواع الموجودة على الكواكب الأخرى التي تدور حول نجوم أخرى قد اكتشفت الطريقة العلمية التي تسبقنا ببضعة آلاف من السنين؟ وتخللوا كيف سيكون شكل علمنا بعد بضعة آلاف من السنين!

في أقل من قرن من الزمان ، انتقلنا من الرحلات غير المؤكدة التي يبلغ ارتفاعها بضع مئات من الأقدام إلى المركبات الفضائية التي تستكشف الامتدادات الخارجية لنظامنا الشمسي. بعد مائة عام أخرى ، إلى أين سنصل؟ في ألف آخر ، ربما اكتشفنا ما يبدو غير قابل للتصور تقريبًا الآن: المناطق البعيدة لمجرتنا بأكملها. لذلك يبدو من المحتمل أنه حتى الآن ، بعض الأنواع خارج كوكب الأرض ، التي تسبقنا ببضعة آلاف من السنين علميًا وتكنولوجياً ، تستكشف مجرتنا ، وربما ترسل أطرافًا استكشافية (بالطريقة التي ترسل بها المستكشفين وعلماء الأثر) لفحص الحضارات الأخرى وثقافات أخرى. لذلك يجب أن نستنتج أنه من المحتمل أنه حتى الآن تتم ملاحظتنا وربما زيارتنا من قبل كائنات فضائية.

هل اقتنعت؟ على الاغلب لا. تقوم الحجة بقدر كبير من التلويح باليد وتبني بسرعة في التخمينات الجامحة من أساس دقيق إلى حد ما من الحقائق. لكن لاحظ هذا: ليس عليك أن تعرف أي شيء عن صديقك لتقييم هذه الحجة. لا يهم ما إذا كان صديقك في حالة سكر أو رصين ، موثوق أو غير جدير بالثقة ، مستقر أو غير متوازن ، حكيم أو أحمق. قدم صديقك حجة لاحتمالية وجود ردود خارجية في وسطنا ، وشخصية المجال ودوافعه وحالته الذهنية ليست ذات صلة بجودة تلك الحجة. على عكس الشهادة ، فإن الحجة تقف أو تسقط من حيث مزاياها الخاصة. إذا كانت الحجة قد قدمها كارل ساغان ، فلن تكون حجة أفضل.

إذا تم تقديمها من قبل مقيم منذ فترة طويلة في منشأة للمجنون إجراميًا ، فلن تكون حجة أضعف.

من المهم التمييز بين الجدل والشهادة ؛ لسوء الحظ ، ليس من السهل دائمًا إجراء هذا التمييز. في الحياة اليومية ، كثيرًا ما نجمع بين الشهادة والحجة؛ قد تحتوي جتي على المقدمات التي أشهد بأنها صحيحة. لنفترض أن هناك خلافًا حول ما إذا كان جو قد ذهب إلى حانة الليلة الماضية. تقدم ماري الحجة التالية:

جو بالتأكيد لم يذهب إلى الحانة الليلة الماضية. نتفق جميعًا على أن جو بقي في المدينة طوال المساء ؛ ونعلم جميعًا أنه لا يوجد سوى حانيتين في المدينة. تم إغلاق - Red Lion Tavern أعلنت وزارة الصحة أبوابها الأسبوع الماضي ولم يتم إغلاقها بعد

أعيد فتحه. لذلك من الواضح أن جو لم يكن في Red Lion الحانة الوحيدة الأخرى في المدينة هي Student Prince وقد كنت هناك من وقت افتتاحها حتى إغلاقها ، ولم تطأ قدم جو المكان أبدًا. لذا لا يمكن أن يكون جو في حانة الليلة الماضية.

حسنًا ، هذه حجة. لكن أحد الفرضيات الرئيسية في حجة ماري - لم يكن جو في Student Prince Tavern يستند إلى شهادة ماري. لذا تتشابك الشهادة والحجة هنا ، وهذا يجعل الأمور صعبة. ولكن إذا كانت ماري تدلي بشهادتها (وهي في هذه الحالة) ، فهي هدف شرعي للهجوم الإعلامي. إذا قررت أن أحد الفرضيات الرئيسية في حجتها مشكوك فيها لأنها تستند إلى شهادتها غير الموثوقة ، فإن ذلك من شأنه أن يمنحك سببًا وجيهًا للشك في أن حجتها غير صحيحة.

في الحياة العادية ، غالبًا ما يتم خلط الجدل والشهادة معًا. لكن في حين أن الجدل والشهادة لا يتم الفصل بينهما دائمًا في الحياة اليومية ، إلا أنهما -أو على الأقل من المفترض أن يكونا -في المحكمة. يدلي الشهود بشهادتهم ، ويقدم المحامون حججهم ، وليس من المفترض أن يدلي المحامون بشهادتهم. عادة ما يتم التمييز بعناية تامة. يقدم بول بيرغمان ، في كتابه التعليمي ، المناصرة التجريبية ، الإرشادات المفيدة التالية للمحامين الممارسين:

عندما لا يدلي أي خبير بشهادته ، يحاول القانون توجيه مسار بين السماح لك [المحامي] بجعل مكتشف الحقائق [القاضي أو هيئة المحلفين] على دراية بالمعرفة العلمية ذات الصلة ، وبين أن يطلب منك إدراج حقائق في الجدل ليست جزءًا من سجل. القاعدة العامة هي أنه يمكنك أن تقرأ من سلطة علمية إذا كانت تقدم أمورًا ذات معرفة مشتركة ورسوم توضيحية مستمدة من تجربة مشتركة. لكن قد يُحظر عليك قراءة استنتاج المؤلف المنصوص عليه في الدراسة ، أو من تقديم التجارب أو النظريات العلمية إلى مكتشف الحقائق إذا لم تكن من الأمور الشائعة.

لتركيز الانقسام [بين الجدل والشهادة] ، افترض أنك تشكك في صحة [دقة] تحديد هوية شاهد عيان. من الواضح أنك قد تجادل في التجربة الشائعة المتمثلة في التفكير في أنك تتعرف على صديق ، فقط لتكتشف لاحقًا أنك مخطئ.

وبنفس القدر من الوضوح ، يمكنك أن تقرأ من الكتب والصحف أمثلة على الإدانات التي نتجت عن خطأ في تحديد الهوية. يمكنك أيضًا أن تقرأ من كتاب تصف العوامل التي تؤدي إلى تحديد خاطئ ، ثم تجادل في وجود أو عدم وجود هذه العوامل في الدليل. في العديد من الولايات القضائية ، يمكنك أيضًا الرجوع إلى دراسة علمية تُظهر الكذب المتشابه في الخطأ في تحديد الهوية. يبدو أن هذه الأمور تنبثق من المعرفة العامة وحكمة المجتمع. لكن ربما لم تتمكن من قراءة نتيجة دراسة علمية توضح أنه في حالة تشبه حالتك إلى حد كبير ، هناك احتمال كبير لسوء التعرف على الهوية. قد يُنظر إلى ذلك على أنه وضع شهادة الخبير أمام مكتشف الحقائق تحت ستار الحجة

وبالتالي ، إذا كنت ترغب في تقديم شهادة خبير أمام مكتشف الحقائق ، فيجب عليك تقديم الخبير للإدلاء بشهادته بالفعل ؛ عندئذ يمكن للجانب الآخر (بشكل شرعي) إثارة أسئلة حول مؤهلات ونزاهة الشاهد الخبير ، ويمكن لمكتشف الحقائق بعد ذلك الحكم على ما إذا كانت شهادة الشاهد موثوقة أم لا. (لهذا السبب فإن شهادة "الإشاعات" -"سمعت جورج يدعي أن رالف سرق البنك" -غير مسموح به عمومًا. لا توجد فرصة لاستجواب جورج واختبار صدقه والاستفسار عن شخصيته وانحيازته وموثوقيته.)

هذا التمييز بين الدعوة (الحجة) والشهادة مهم بشكل خاص في المحكمة ، وبصير القضاة عليه بحق. المحامي لا يدلي بشهادته. يقدم المحامون الحجج ، ويجب تقييم هذه الحجج على أساس مزاياها الخاصة -وليس على أساس مزايا المجادل ، وليس على أساس ما إذا كانت المدافعة تؤمن أو لا تصدق حججها. يحاول محامو الدفاع في كثير من الأحيان أن ينقلوا إلى هيئة المحلفين إيمانهم ببراءة موكلهم ، وكثيراً ما يحاول المدعون إقناع هيئة المحلفين بإيمان المدعي العام بذنب المتهم. لكن مثل هذه التكتيكات ليست تقليدًا شرعيًا. إذا كان المحامون شهودًا ، فمن المهم بالتأكيد أن يؤمنوا بما يشهدون به (وإلا فهم يكذبون) ؛ ولكن عندما تقوم بتقييم حجج المدافع ، يجب أن تحكم على الحجج نفسها وليس على صدق (أو أي خاصية أخرى) للمحامي -سواء كان المحامي مقتنعًا أم غير مقتنع بالحجة أم لا. عندما يبدأ المدافعون في تقديم شهادتهم الخاصة بدلاً من تقييدها

أنفسهم للحجة ("أعتقد بصدق أن هذا المدعى عليه بريء") ، يجب على القضاة الإشارة إلى عدم ملاءمة معتقدات المحامي - كما هو الحال في التماسات الامتحان التالية من المحاكم البريطانية:

قال سيرجنت شي ، أثناء دفاعه عن السام بالمر ، [أمام هيئة المحلفين: "أبدأ دفاع بالمر وأقول بكل صدق إنني مقتنع تمامًا ببراءته". قال كبير القضاة اللورد الذي كان ينظر في القضية ، اللورد كامبل ، لهيئة المحلفين: "أنصك بشدة أن تحضر كل ما قاله لك سيرجنت شي باستثناء رأيه الخاص. من واجبي أن أخبرك أن الرأي يجب ألا يكون أحد مكونات حكمك. من واجب المحامي أن يطرح حجته على هيئة المحلفين ، لكن ليس رأيه ."

حتى إرسكين [محام بارز] ، دافع عن توم باين ، قال: "سوف أتخلى الآن عن دور المحامي وأتحدث إليك كرجل" لكسب التوبيخ [من رئيس المحكمة]: "أنت لن تفعل شيئًا من هذا القبيل. الحق والترخيص الوحيدان لك للمثول أمام هذه المحكمة هو كمحامي. 4"

من الناحية المثالية ، يجب أن يقدم المحامون الحجج وليس الشهادة. إنهم دعاة وليسوا شهود. لكن بالطبع يقوم المحامون في كثير من الأحيان بإدخال شهادتهم الخاصة ، والقضاة ليسوا دائمًا حريصين في منعها. هذا المثال مأخوذ من سيرة جيك إيرليش ، وهو محام مشهور في سان فرانسيسكو من عشرينيات وخمسينيات القرن الماضي. في عام ، 1936 كان إيرليش يدافع عن شرطي - الملازم هنري لودولف - متهم بقبول رشوى.

كان تلخيص إيرليش لهيئة المحلفين عاطفيًا:

أنا لا أدافع عن Ludolph كعميل ، وليس كشرطي - ولكن كصديق قديم وعزيز. أعلم أمام الله أن هنري لودولف لم يرتكب أبدًا أي عمل غير شريف أو أخذ سنًا من المال القدر في حياته.

قد تكون شهادة إيرليش نيابة عن لودولف صحيحة وقد لا تكون ؛ على أي حال ، فهو في غير محله. يجب أن تفصل هيئة المحلفين في القضية على أساس شهادة الشهود المحلفين وحجج المحامين . لكن شهادة المحامي يجب ألا تحظى باهتمام كبير. في المقام الأول ، من الواضح أن للمحامي اهتمام خاص قوي بالقضية وبالتالي لا يقدم شهادة غير متحيزة. والأهم من ذلك ، أنه لا توجد فرصة للجانب الآخر للطعن في شهادة المحامي . عندما يدلي الشاهد بشهادته ، يوضع الشاهد تحت القسم ويكون عرضة لتهمة الحنث باليمين إذا كذب. علاوة على ذلك ، يمكن الطعن في الشاهد واستجوابه من قبل المحامي الخصم ، ويمكن للمحامي الخصم تقديم معلومات حول شخصية الشاهد وصدقه ودوافعه. ولكن عندما يدلي المحامي بشهادته ، لا يكون المحامي تحت القسم وليس مسؤولاً عن اتهامات الحنث باليمين ؛ لا يملك المحامي المعارض فرصة لاستجواب الشهود ؛ وليس لدى الجانب الآخر أي فرصة لتقديم أدلة حول عدم أمانة المحامي أو تحيزاته أو ميله إلى المبالغة أو إدمان المخدرات أو عدم الثقة بشكل عام أو أي شيء آخر. عند تقييم الشهادة ، من الضروري معرفة شخصية الشاهد : هل هذا الشخص أمين وغير متحيز ودقيق وحذر في ذكر ما يعرفه بالفعل فقط؟ عندما يدلي أحد المحامين في القضية بشهادته ، لا يمكن لهيئة المحلفين معرفة مثل هذه الأشياء عن الشاهد. وبالتالي فإن "شهادة الدفاع" ("أعلم أن موكلي بريء" أو "من المدعي العام -"أنا متأكد تمامًا من أن هذا الشخص مذنب") يجب أن يكون لها وزن ضئيل أو معدوم. باختصار: استمع بعناية إلى حجج المدافعين ؛ لا ينبغي أن تكون شهادتهم جزءًا من المحاكمة ، وإذا كانت كذلك ، فيجب تجاهلها.

التمييز بين الدفاع والشهادة واضح نسبيًا في المحكمة . لذلك من الواضح بما فيه الكفاية أنه إذا جرت محاولة لتشويه سمعة حجة المدافع عن طريق مهاجمة شخصية المدافع ، فإن هذا الهجوم يرتكب مغالطة ad hominem.

والاعتداء على الشهود الذين يدلون بشهادتهم -أي هجوم على صدقهم ، وسلامة عقولهم ، ومصالحهم الخاصة ، واستقرارهم العقلي -ستكون ذات صلة بقوة شهادة الشاهد (وبالتالي -سواء كانت صحيحة أو خاطئة -لا يرتكبون مغالطة (hominem) خارج قاعة المحكمة ، لا يمكن دائمًا التمييز بسهولة بين المناصرة والأموال المالية. على أي حال ، فإن النقطة التي يجب تذكرها هي أنه عندما يكون ملف

يستند الادعاء على الشهادة ، ويكون الادعاء قوياً فقط مثل قوة الشخص الذي يدلي بالشهادة (وبالتالي فإن الأسئلة حول شخصية وموثوقية الشاهد هي أسئلة مشروعة ومهمة) ؛ ولكن عندما يحاول المجادل استخلاص الآثار المترتبة على حقائق معينة ، يجب تقييم الحجة بشكل مستقل عن المجادل (والأسئلة حول شخصية وموثوقية المجادل ليست ذات صلة ، والهجمات على المجادل ترتكب مغالطة (hominem ad

ربما تساعد نقطة وثيقة الصلة في حل هذه القضايا. لنفترض أن رئيس مجلس إدارة شركة أمريكية كبرى لتصنيع السيارات يقدم حجة لاستنتاج أن واردات السيارات الأجنبية يجب أن تكون مقيدة بشكل كبير. يجادل رئيس الإدارة بأنه يجب تقييد استيراد مثل هذه السيارات لأنها تشكل خطراً على الصحة والسلامة للمستهلكين الأمريكيين: السيارات المستوردة مصنوعة من فولاذ رديء ، والصلب أضعف من تلك المستخدمة في السيارات الأمريكية الصنع ، وتحت الضغط. من المرجح أن تتأرجح السيارات وتخرج عن نطاق السيطرة. في هذه الحالة الافتراضية ، يقدم الرئيس حجة لفرض قيود على السيارات المستوردة. (إنه لا يدلي بشهادته الخاصة فقط ضد السيارات المستوردة) ؛ فهو لا يقول ، "انظر ، سنكون جميعاً أفضل حالاً إذا كانت هناك قيود على السيارات المستوردة ؛ أنا أعلم عن هذه الأشياء ، صدقني." إنه يجادل بدلاً من ذلك أن المواد الرديئة ستؤدي إلى مخاطر واضحة في ظل ظروف القيادة العامة وأنه يجب حماية المواطنين الأمريكيين من مثل هذه المخاطر. لنفترض الآن أن أحدهم رد ، "لا تستمع إلى حجة الرئيس! لديه سبب قوي لمعارضة الواردات. إذا كان هناك عدد أقل من الواردات ، فيمكنه فرض سعر أعلى لسيارات شركته وكسب المزيد من المال! إنه ليس مهتماً حقاً بسلامة السائقين الأمريكيين ؛ هذا الشخص الجشع للمال مهتم فقط بجني المزيد من المال ." هذا من شأنه أن يرتكب مغالطة ad hominem حتى لو كان دافع الرئيس هو الجشع بدلاً من الاهتمام بسلامة المستهلك ، فهذا ليس ذا صلة: قدم الرئيس حجة ، ويجب عليك فحص الحجة (وليس المجادل). ومع ذلك ، قد يكون من المفيد معرفة أن ملف

كيف تحكم؟



لدي هذا الحق. لدي هذا الفخامة. هذه الوظيفة تمنحني تلك الرفاهية. لا يمنحني الكثير من المال ولكنه يمنحني هذا الرفاهية. يمكنني الاستيقاظ في الصباح والنظر إلى نفسي في المرآة وأقول إنني أقول لك الحقيقة ، لن أطلب إدانة أبداً إلا إذا كان يجب علي ذلك . ما لم ينص القانون على وجوب ذلك ، إلا إذا ثبتت إدانته بما لا يدع مجالاً للشك في ذلك. أدلة موثوقة.

في مرافعاتها الختامية أمام هيئة المحلفين في محاكمة أو جيه سيمبسون ، أدلت المدعية العامة مارسيا كلارك بالملاحظات التالية:

بدأت على هذا الجانب من طاولة المحامين [إشارة إلى محامي الدفاع]. كنت محامي دفاع. أعرف ما هي الالتزامات الأخلاقية للمدعي العام. لقد قمت بقطع راتبي للانضمام إلى هذا المكتب ، لأنني أؤمن بهذه الوظيفة.

أنا أؤمن بالقيام بذلك بشكل عادل والقيام به بشكل صحيح وأحب ترف أن أصبح المدعي العام.

لأن لدي رفاهية في أي قضية أن أذهب إلى القاضي وأقول ، "خمن ماذا ، حضرتك ، ارفضها ، إنها ليست هنا."

سيداتي وسادتي ، يمكنني أن أتى إليكم وأستطيع أن أقول ، "لا تدينوا ، إنها ليست هنا."

في تلك المرحلة من مرافعاتها الختامية ، تدخل الدفاع باعتراض. زعم الدفاع أن ملاحظات مارسيا كلارك كانت غير لائقة ، وأنه ينبغي إجبارها على التراجع عنها ، لأنها كانت تدلي بشهادة غير صحيحة حول قناعاتها المتعلقة بجريمة سيمبسون بدلاً من تقديم حجة تستند إلى الأدلة. أكدت مارسيا كلارك أنه لم يكن هناك أي شيء غير لائق في حجتها الختامية. ونفت أنها كانت تدلي بأي شهادة تتعلق بمعتقداتها. وبدلاً من ذلك ، زعمت أنها كانت تقدم حججاً تستند إلى مبادئ معروفة جيداً تحكم الأخلاق القانونية وأخلاقيات المدعين العامين.

هل قدمت مارسيا كلارك شهادتها بشكل غير لائق أمام هيئة المحلفين؟ أم أنها ، بشكل صحيح تماماً ، كانت مجرد حجة؟ كيف تحكم

يجادل من أجل الريح

منعها ايضاً بتعليم الجدة كذا ليمر أن تناويز لقطع الجلبة عدا وللمكتلم وففي الفجأة تلمتوجج إلى مصدر تلك الحجة. لذلك عندما جادل الدكتور روبرت كيهو بأن الرصاص في البنزين المحتوي على للرصاص يعني مططراً على بالصحة، لافقية يكون بفكران جيغيين عاخرين لوموا اظبيتم أموكيولون بشكل كبير من قبل الصناعة الرائدة هو مغالطة. ومع ذلك ، هذا لا يعني أننا يجب أن نتجاهل تعريضنا للبنزين، بل للصحة على طبعه. قلر جيلنا كل الموطن التي لتوسيع للبريزيا طرا لغيري وليد ما في الروايات: يجب أن يحذرنا من إجراء تمحيص دقيق لحججه وأبحاثه ، حيث أن لديه تحيزاً خاصاً. وفي الملاحظة على الدكتور كيهو بكتفين لذلك الفلج لاللام قيق أنؤل لي نملر طبعين فففس يجل جليلدكتور الدكتور كيهو إثباتها من خلال بحثه أن الرصاص المحترق في البنزين المحتوي على الرصاص (7 كيليوغرام في رالو لوبك طبع لاصفا عدا لالراقون الجشبرين لغيره لاكم فليلي لكالقت ليلنا للظلالا يمكن أن يسبب التسمم بالرصاص ؛ وأن المستويات العالية من الرصاص في الدم شائعة وطبيعية. فيك اليلج على الذي يشعل أن سببان رجوعه عن الأبحاث أن العنبر اليعيشون في المناطق الريفية النائية في المكسيك -غير المعرضين للبنزين المحتوي على الرصاص -بأشخاص وينخلون فيه للملوثات وتحويلها إلى الأباريقا للملحودة بمل الطوطوتفن بصعوثا لالروبوا كيهو في الدم للمكسيكيين الريفيين كان تقريباً نفس مستوى الرصاص في الدم لسكان المدن الأمريكية. فليو جيلنا كنفو كيهو بايته طلل فاعز لالانضاداع، اللانجج، اليميقم للناظرؤو كيهو باختبار سكان الريف بشكل عشوائي ؛ بدلاً من ذلك ، تعرضت القرية المكسيكية التي اختارها للخطأ بؤيلة الرصاص لولفون جالها لإنتاج كليمطه لالذي hominem فيه (إذا شهد الدكتور كيهو أن بحثه كان دقيقاً وغير متحيز -"صدقني ، لم يتم اختيار مجموعات المقارنة الخاصة بي بشكل خاص" -فسيكون من المشروع بالطبع شن هجمات إعلانية على شهادته) ، أخيراً ، هذا أمر مشروع أيضاً للقيام بهجوم إعلاني ضد الدكتور كيهو: "د. Kehoe هو وصمة عار للمجتمع العلمي ، الذي يشوه دراساته من أجل التستر على مخاطر صحية كبيرة. "قد تقوم بهجوم Ad Hominem الإعلاني الشرعي بالضغط من أجل طرد الدكتور Kehoe من جامعته. لكن مهما كانت عيوب الدكتور كيهو ، لا يمكنك رفض حججه بسبب عيوب فيه -على الرغم من أنه يمكنك بالطبع رفض حججه بسبب العيوب في الحجج نفسها.

الزميل الذي يدلي بالحجة هو رئيس مجلس إدارة إحدى شركات تصنيع السيارات الأمريكية ولديه مصلحة مالية خاصة في هذه القضية. سيكون مفيداً ، لكن ليس لأن ميزة المعرفة هذه ستكون أساساً جيداً لرفض حجة الرئيس . بدلاً من ذلك ، سيكون مفيداً لأنه سيحثنا على النظر بعناية شديدة في مقدمات حجة الرئيس: هل المقدمات المنطقية في الحجة صحيحة حقاً؟ هل الصلب المستخدم من قبل الشركات المصنعة الأجنبية أقل شأنًا؟ لا يمكننا رفض حجة أي شخص على أساس شخصية المجادل أو اهتمامه الخاص ؛ ومع ذلك ، فإن معرفة أن المجادل غير أمين أو جشع أو لديه مصلحة مالية في القضية سيكون سبباً جيداً للتحقق مرة أخرى من الادعاءات الواقعية (الأماكن). إذا كانت المبادئ خاطئة ، فستكون الحجة غير سليمة. إذا كانت المقدمات صحيحة وكانت الحجة صحيحة ، فإن الحجة هي حجة سليمة بغض النظر عن مدى كون المجادل غير جدير بالثقة أو فقير أو منازع أو غير جدير بالثقة. (بالطبع إذا كان دعم أحد المقدمات هو مجرد شهادة من الشخص الذي يقدم الحجة -"إنهم يستخدمون حقاً فولاداً أدنى ؛ أعلم ، لأنني رأيتهم يفعلون ذلك!" -ثم شخصية الشخص الذي يعطي ذلك الشهادة ذات صلة مباشرة بقيمة وموثوقية الشهادة).

تمرين 3-1

الأمثلة التالية تتضمن حجج Ad Hominem ؛ أواخر أيها يفعل -وأياها لا يفعل -يرتكب مغالطة ، Ad Hominem وادواشرح السبب.

1. ادعي رالف أن المواد الإباحية يجب أن تكون محظورة لأنها تستغل وتحت من الصالعين في إنتاجها ولأنها توفر الكثير من الفرص للجريمة المنظمة.

ومع ذلك ، علمت أن رالف كثيراً ما يستأجر شرائط فيديو إباحية متشددة. حسناً ، هناك الكثير من الحجج التي ساقها رالف لحظر المواد الإباحية!

2. يؤكد بيرت أنه كانت هناك بالفعل مؤامرة لاعتقال الرئيس جون كينيدي. يقول إنه يعلم أن هناك مؤامرة كهذه ، لأنه يعترف الآن بأنه جزء من المؤامرة ، إلى جانب أوزوالد. ومع ذلك ، أنا لا أؤمن كثيرا بنظرية المؤامرة لبيرت. بعد كل شيء ، اعترف أيضًا بالتورط في مؤامرة اغتيال أبراهام لنكولن.

3. تفضل جوان تطوير نظام مستقبلات الراديو التي من شأنها مراقبة السماوات لإشارات الراديو من كائنات ذكية خارج كوكب الأرض. تجادل جوان بأن هناك ملايين النجوم المشابهة لشمسنا ، وبالتالي ربما توجد أيضًا ملايين الكواكب التي تدور حول تلك النجوم ، وبالتالي من المحتمل أن تكون الحياة قد تطورت على الأقل على بعض تلك الكواكب الأخرى. وإذا كانت هناك حياة على كواكب أخرى ، فيبدو من المنطقي ، كما تقول جوان ، أن بعض تلك الكواكب على الأقل بدأت في عملية التطور في وقت أبكر من الأرض ، وبالتالي قد تحتوي على حياة ذكية تقدمت إلى ما هو أبعد من الحياة الذكية على أرض. إذا كان الأمر كذلك ، فقد نكون قادرين على تعلم الكثير من اعتراض إشارات الراديو الخاصة بهم. على أي حال ، تعتقد جوان أن الأمر يستحق الاستثمار المطلوب للمحاولة. تبدو حجة جوان جيدة جدًا ، وكنت مقتنعًا تقريبًا أن أجهزة استقبال الراديو التي اقترحتها كانت فكرة جيدة حتى علمت أنها تريد أيضًا وضع كاميرات التلفزيون في أعماق الغابات حتى تتمكن من تسجيل رقصات الجان في الغابة! أخشى أن مصعد جوان لا يذهب إلى الطابق العلوي.

4. يدعي بيل أن البروفيسور بولا بيثي منحتة درجة D في التاريخ البريطاني في القرن الثامن عشر عندما كان يستحق حَقًا على الأقل درجة B. يقول بيل إن البروفيسور Pithy لم يحبه ، لأنه لاحظ عدة مرات أثناء الفصل الدراسي أخطاء في محاضراتها وتصحح أخطائها. يقول إنه يعرف الكثير عن التاريخ البريطاني أكثر مما يعرفه البروفيسور بيثي -وأنها استاءت منه ، ومن ثم أعطته درجة أقل بكثير مما يستحقه حقًا ، وهذا هو الشيء الوحيد الذي منعه من وضع قائمة العميد.

حسبًا ، ربما يكون الأمر كذلك. لكن بيل يدعي أيضًا أنه كان لاعب كرة قدم في جميع الولايات في المدرسة الثانوية ، وذهبت إلى المدرسة الثانوية مع بيل لذلك عرفت أن بيل لم يصنع فريق كرة القدم أبدًا.

5. يترشح السيناتور سكام لإعادة انتخابه ، والآن يدعي أنه مهتم حقًا بتحسين نوعية الحياة لجميع مواطنينا. يقول إنه عضو مستقل في مجلس الشيوخ ، وأن هدفه الوحيد هو تعزيز مصلحة الشعب. لكن لا تصدق ذلك. كان السيناتور سكام يجمع الأموال من كل جماعة ضغط في واشنطن. في الواقع ، حصل على أموال من شركات التأمين والتبغ والرعاية الصحية أكثر من أي عضو في مجلس الشيوخ! وحصل أعضاء جماعات الضغط هؤلاء على ما دفعوا من أجله: عضو مجلس الشيوخ الذي أمضى السنوات الست الماضية يعرقل كل جهد كبير في إصلاح الرعاية الصحية ويمنع التحقيقات في أنشطة شركات التبغ الكبرى. والآن يدعي أنه لا يهتم إلا بما فيه خير الناس! اهتمامه الحقيقي الوحيد هو الحصول على صوتك ، حتى يتمكن من الاستمرار في جني الأموال. لا تصوت لهذا المنافق المهلهل.

6. يدعي العديد من الأطباء أن القتل الرحيم النشط خطأ ويجب حظره. يجادلون بأن القتل الرحيم النشط من شأنه أن يقوض الثقة في التزام مهنة الطب بالشفاء ، وأن القتل الرحيم النشط سيكون عرضة لسوء المعاملة من قبل أولئك الذين يريدون ببساطة التخلص من كبار السن الذين يُنظر إليهم على أنهم مرهقون ، وهذا الاستخدام السليم والعنيف للألم - يمكن لأدوية السيطرة أن تخفف المعاناة وبالتالي تلغي الحاجة إلى القتل الرحيم باعتباره هروبًا من المعاناة. لكن لا يجب أن نتق في حجج هؤلاء الأطباء. لأنه إذا كان القتل الرحيم النشط غير مسموح به ، فإن أولئك الذين يعانون من مرض عضال سيواجهون فترة أطول من المرض تؤدي إلى وفاتهم ، وسيحتاجون إلى علاج طبي طويل الأمد باهظ الثمن ، وبالتالي فإن هؤلاء الأطباء أنفسهم سيكسبون المزيد من المال. ليس من المستغرب حقًا أن يجادل الأطباء ضد القتل الرحيم النشط: حظر القتل الرحيم النشط يعني المال في جيوبهم والمدفوعات على سيارات بورش الخاصة بهم.

7. تم تسمية William H. Webster من قبل لجنة الأوراق المالية والبورصات لرئاسة مجلس إدارة جديد يشرف على صناعة المحاسبة ، ولتنظيف المخالفات في هذه الصناعة. ولكن اتضح أنه عندما كان وبيستر مديرًا لشركة ، US Technologies كان رئيسًا للجنة التدقيق للشركة. أثناء توليه هذا المنصب ، تم تحذيره من قبل BDO وهي شركة محاسبة كبيرة كانت تقوم بمراجعة تقنيات ، US Technologies بشأن مشاكل مالية خطيرة في الشركة. وبيستر ، بدلا من تنظيف المشاكل ، طرد المدقق. وهذا هو الرجل الذي أراد الرئيس بوش أن ينظف صناعة المحاسبة. من الواضح أنه غير مؤهل للوظيفة!

8. لا تأخذ دورة من بروس! إنه الأستاذ الأكثر مملًا الذي مررت به على الإطلاق: يجلس على المكتب ويقرأ فقرات من الكتاب مباشرة ، ثم يقرأ من هذه الملاحظات القديمة المصفرة أنه لم يتغير منذ 20 عامًا - أعتقد أنها ربما تكون ملاحظات أخذ عندما كان طالبًا جامعيًا - وهو يغمغم ، لذا لا يمكنك حتى معرفة ما يقوله. ويغضب حقًا إذا طلبت منه تكرار أي شيء أو شرح شيء ما. لكن الأسوأ من ذلك كله هو امتحاناته! إنها مستحيلة تمامًا: عادةً ما يسألون عن الأشياء التي لا يغطيها الفصل حتى ، وهم طويليون جدًا ولا يوجد لدى أحد الوقت لإنهاء أكثر من نصف الامتحان ، وبعد ذلك يقوم بالعد عن جميع الأسئلة التي لم يكن لديك وقت للإجابة. من بين 40 طالبًا في فصله في الفصل الدراسي الأخير ، حصل 32 طالبًا على FS والباقي حصلوا على DS. لذلك عندما تفكر في من ستدرس في دورات الفلسفة ، تجنب بروس مثل الطاعون.

أنواع مخادعة من أتباع الإعلانات

الهجمات الإعلانية ضد الحجج خاطئة. وإذا اتهم هجوم من نوع Ad Hominem الجدل بالغباء أو الفساد ، فسوف تدرك على الفور أن ذلك هجوم خاطئ على الحجة. لسوء الحظ ، فإن بعض الأمثلة على مغالطة الإنسان هي أكثر دقة. بدلاً من شن هجمات مباشرة على المجادل ("لا تستمع إلى حجته: إنه محتال وسكير ، ويكره القسط") ، قد يكون الإنسان أكثر دهاءً. حتى تلك الأشكال الأكثر دقة من مغالطة Ad Hominem الإعلانية لن تدفعك إذا كنت تتذكر دائماً أن مصدر الحجة لا علاقة له بقوة الحجة (على الرغم من أن مصدر الشهادة مهم عند الحكم على قوة الشهادة).

التحيز للرجل

ليست كل أشكال مغالطة Ad Hominem واضحة مثل تسمية المجادل بأسماء سيئة. ضع في اعتبارك شكل التحيز لمغالطة الإنسان. تحدث هذه المغالطة عندما يتم التقليل من شأن الحجة على أساس أن المجادل لديه بعض الاهتمام الخاص أو التحيز في السؤال المطروح. على سبيل المثال ، أطلق معهد التبغ الأمريكي إعلانات تحتوي على حجج ضد تشديد القيود على التدخين في الأماكن العامة. معهد التبغ الأمريكي ليس بأي حال من الأحوال طرفاً محايداً وغير مهتم. إنه فرع العلاقات العامة والضغط في صناعة التبغ ، ويتم تمويله من قبل شركات تصنيع السجائر. لذلك من الواضح أن معهد التبغ الأمريكي والشركات التي يمثلها لديهم اهتمام خاص بمعارضة القيود المفروضة على التدخين: المزيد من القيود يعني تدخين أقل ، عدد أقل من السجائر المباعة ، وأرباح أقل. لذلك قد يجادل شخص ما:

لا تولي اهتماماً لحجج معهد التبغ الأمريكي ضد القيود المفروضة على التدخين. لا يجب أن تأخذ حججهم على محمل الجد. بعد كل شيء ، يتم شراء هذه الحجج ودفع ثمنها من قبل صناعة التبغ.

يبدو هذا وكأنه نقد فعال وقوي لحجج معهد التبغ الأمريكي ، لكنه في الواقع مثال على مغالطة Ad Hominem لأنه إذا كان معهد التبغ الأمريكي قد قدم حجة ، فإن حججهم تقف أو تسقط على مزاياها الخاصة أو أخطائها الخاصة. ولا يهم ما إذا كانت صناعة التبغ قد دفعت ثمن هذه الحجة أو طورها فيلسوف نقي ، بريء ، وغير متحيز على الإطلاق ، أو ما إذا كانت قد سقطت من السماء مثل المن. تذكر: مصدر الحجة -سواء كان جيداً أو سيئاً أو غير مبالي -لا علاقة له بنوعية الحجة.

لا تسبب الفهم: إذا تم تقديم حجة ضد القيود المفروضة على التدخين في الأماكن العامة ، فقد يكون من المفيد معرفة الاهتمامات الخاصة للجادل ؛ لأنه إذا علمنا أن الحجة يتم تقديمها من قبل شخص لديه اهتمام خاص ، فقد يكون ذلك تذكيراً مفيداً للتحقق بعناية شديدة من مقدمات هذه الحجة (للتأكد من أن أي "حقائق" تم الاستشهاد بها حقيقية ، وأن أي بيانات مقدمة هي دقيقة ، أن "الحقائق" المذكورة ليست أنصاف الحقائق). ولكن في حين أنه قد يكون من المفيد أن يكون لديك تذكير للتحقق بعناية من صوت الحجة ، فليس من المفيد -في الحقيقة أنه خطأ -رفض حجة لأن مصدر الحجة له مصلحة خاصة أو تحيز.

إذا كان صحيحاً أن أي حجة يقدمها محام يتقاضى أجرًا غير سليمة ، فإن الحجة السليمة ستكون حدثاً نادراً في قاعة المحكمة. من المؤكد أن العديد من المحامين الأمريكيين والمحامين البريطانيين ملتزمون حقاً بإجراء محاكمات عادلة وعادلة. لكنهم يشاركون أيضاً في نظام عدالة عدائي يعمل من خلال تقديم النيابة العامة لقضية قوية قدر الإمكان بينما يعمل الدفاع على إظهار أن المدعى عليه لم تثبت إدانته. وفي جميع الحالات تقريباً ، يُدفع لمحامو الادعاء والدفاع للدفاع عن مصالحهم. لذلك إذا تم الدفع مقابل تقديم الحجج أو

وجود مصلحة خاصة يجعل حجج المرء غير سليمة (خادعة) ، ثم نادراً ما تحدث حجة سليمة في المحكمة. لكن وجود اهتمام خاص بمنصب ما لا يجعل حجج المرء لهذا الموقف غير سليمة ، والادعاء بأن الحجة غير سليمة لمجرد أن الشخص الذي يقدم الحجة لديه مصلحة خاصة في القضية هو ارتكاب مغالطة . ad hominem

لكن تذكر أن الموقف مختلف تماماً عندما تكون الحجج الإعلانية الموجهة ضد الشهادة. إذا كان الشاهد يدلي بشهادته -وليس تقديم حجة -فإن الادعاء بأن لديه اهتماماً خاصاً بالقضية (وبالتالي ينبغي على المرء أن يوازن الآثار المحتملة لذلك الاهتمام الخاص عند تقييم صدق وموثوقية شهادة الشاهد) بالتأكيد ذات صلة ، ولا ترتكب مغالطة . ad hominem إذا كان الشاهد هو أفضل صديق للمدعى عليه ، فإن الشاهد لديه مصلحة خاصة قد تؤثر على شهادته أو شهادتها. إذا كان شاهد الإثبات ضابط شرطة عمل لعدة أشهر لبناء قضية ضد تاجر مخدرات مشتبه به ، فإن إدانة المدعى عليه ستكون ريشة في غطاء الضابط ويكون للضابط مصلحة خاصة في القضية: محامي الدفاع سيفعل ذلك. يكون لها ما يبررها في تكبير هيئة المحلفين بالاهتمام الخاص للشاهد. إذا كان هاتفيلد ومكوي أعداء لدودين لعقود ، فإن هاتفيلد لديه اهتمام خاص بقضية مكوي. وبعد أن أدلى هاتفيلد بشهادة بأنه رأى مكوي (المدعى عليه) يهرب من مكان السرقة ، فمن الشرعي لمحامي الدفاع شن هجوم على شهادة هاتفيلد من خلال اتهام هاتفيلد بانحياز قوي ضد المدعى عليه . هذا هجوم إعلاني ، لكنه ليس مغالطة إعلانية. (الهجوم الشخصي لمحامي الدفاع على هاتفيلد -والذي يكشف عن كراهية هاتفيلد لمكوي -يوفر معلومات مهمة لك كعضو في هيئة المحلفين حتى لو لم تقرر أن هاتفيلد يكذب . فبينما كراهية هاتفيلد لمكوي قد لا تدفع هاتفيلد إلى الكذب قد يؤثر ذلك على تصور هاتفيلد للأحداث. ومن المعروف أن شهادة شهود العيان لا يمكن الاعتماد عليها ؛ إذا كانت تصورات شهود عيان هاتفيلد ملوثة بكراهيته لمكوي ، فقد يجعل ذلك إيمان هاتفيلد الصادق بشأن ما لاحظته أكثر قابلية للشك. لأنه إذا كان هاتفيلد يعتقد بالفعل ذلك مكوي هو مجرد نوع من الأوغاد الذين يرتكبون عملية سطو ، فمن المرجح أن هاتفيلد "يرى" مكوي يهرب من مكان السرقة. إذا توقع هاتفيلد أن يرى مكوي يركض من متجر الخمر المسروق ، فإن الرجل الذي يراه يركض من المرجح أن تبدو مثل مكوي.)

لذلك من المهم أن تعرف التحيز أو الاهتمام الخاص لأي شخص يجب عليك تقييم أمواله. ومن المعقول تماماً أن يقوم المحامون بتوعية المحلفين بأي اهتمامات خاصة أو تحيزات قد تكون لدى الشهود. لكن بالطبع لا يزال يتعين عليك توخي الحذر عند استخلاص استنتاجاتك حول مصداقية الشهادة. لدى ضابط الشرطة اهتمام خاص بالقضية ، لكن هذا لا يعني بالتأكيد أن ضابط الشرطة سوف يكذب من أجل الحصول على إدانة. يرغب أفضل صديق للمتهم بشدة في تبرئة المدعى عليه ، لكن هذا لا يعني أن الصديق مستعد لارتكاب شهادة الزور من أجل تحقيق تلك البراءة. قد لا تكون كراهية هاتفيلد لمكوي قوية مثل حب هاتفيلد للحقيقة. والمدعى عليه -الذي له بالتأكيد مصلحة خاصة في نتائج المحاكمة -قد يدلي بشهادته بصدق مع ذلك. في بعض الأحيان يتغلب الناس على اهتماماتهم الشخصية ويشهدون بصدق ، وأحياناً لا يفعلون ذلك. لكي تقرر ما إذا كان الشاهد يدلي بشهادته بدقة وصدق -وهذه إحدى مسؤولياتك الرئيسية كعضو في هيئة محلفين - يجب أن تزن جميع المعلومات التي لديك حول السلوك والشخصية والمصالح الخاصة للشاهد في الماضي ، ثم اتخذ أفضل قرار ممكن بشأن جودة الشهادة. بالنسبة لهذه المهمة ، تعتبر المعلومات حول شخصية الشاهد ذات صلة بالتأكيد ، والحجج المتجانسة من قبل المعارضة هي إحدى الوسائل المشروعة لتزويد هيئة المحلفين بمعلومات عن الشخص الذي يدلي بشهادته. (لا ترتكب هجمات Ad hominem على الشهود مغالطة ؛ ad hominem ومع ذلك ، فليس كل هجوم hominem على الشهادة ذات صلة. قد تؤدي حجة ad hominem ضد الشهادة إلى نقاط ليس لها قوة ضد الشخص الذي يشهد. إذا كان الدفاع يهاجم المحامي الشاهد هاتفيلد لأن أذان هاتفيلد قبيحة ، ومن المؤكد أن هجوم الهومينيم هذا لا ينبغي أن يؤثر كثيراً على شهادة هاتفيلد.)

قد يكون لديك انطباع بأن جميع الحجج الإعلانية في قاعة المحكمة تتعارض مع الشهادة ، وبالتالي فإن مغالطة ad hominem لا تحدث أبداً أثناء المحاكمات. ليس كذلك. يمكن العثور على مثال على مغالطة ad hominem في حجة F. Lee Bailey الختامية للدفاع في محاكمة George Edgerly (المتهم بقتل زوجته). في ، The Defense Never Rests ، يصف F. Lee Bailey إحدى أكثر اللحظات إثارة في حجته الختامية:

في إحدى المرات ، توجهت إلى DA [المدعي العام ، ومحامي الادعاء] وصرخت: "هذا رجل قاس جداً لدرجة أنه يحاول وضع رجل في الكرسي الكهربائي لشيء لم يفعله فقط من أجل الحصول على إعادة انتخابه 7".

لكن دوافع المدعي العام ومصالحه (سواء كانت جديرة بالثناء مثل محاولة حماية المجتمع من المجرمين الأشرار أو الدينئية مثل محاولة الترويج لسمعته لأغراض سياسية أنانية) ليست ذات صلة ؛ كان المدعي العام يقدم الحجج ، وليس الشهادة ، وبالتالي فإن الهجوم على دوافع المدعي العام هو مثال على مغالطة ad hominem.

لكن مغالطة الهومينيم سيف ذو حدين ، وفي قاعات المحاكم تقطع كلا الاتجاهين. في قضية قتل لوب وليوبولد الشهيرة (التي قدم فيها لوب وليوبولد ، صبيان مراهقان من عائلات غنية جداً في شيكاغو ، قدموا للمحاكمة بتهمة القتل الوحشي لصبي أصغر) ، اتهم محامي الدفاع الجنائي كلارنس دارو من قبل محامي الولاية كرو بالدفاع الأول فقط لأنه حصل على رسوم ضخمة. (لم يكن هذا صحيحاً ؛ على الرغم من الشائعات بأن دارو تلقى رسوماً بقيمة مليون دولار ، إلا أنه في الواقع لم يتلق سوى 40 ألف دولار ، ومعظم إن لم يكن كل هذه الأموال ذهبت لدفع تكاليف المحكمة ونفقات المكتب).

فضيحة "المخبرين عن السجن"

أحد أكثر المصادر وضوحاً وإزعاجاً للشهود المتحيزين هو استخدام "مخبرين السجن".

هؤلاء الشهود هم مجرمون مدانون تزرع صلاتهم في نفس الزنزانة مع مشتبه به ، وأن القبض عليه وينتظر المحاكمة. تطلب السلطات من المخبر أن يصادق المشتبه به ، وأن يستمع بعناية إلى كل ما يقوله المشتبه به ، على أمل أن يعترف المشتبه به بجريمته للمخبر. نظراً لأن المخبر والمشتبه به يكونان معاً ليل نهار ، فمن المأمول أن يقول المشتبه به في النهاية شيئاً يدين "صديق" المخبر. مشاكل هذه العملية واضحة وعميقة. في المقام الأول ، المخبر مجرم مُدان ، والمرجع ليس الشاهد الأكثر موثوقية في العالم. لكن ثانياً ، والأكثر إثارة للقلق ، هو أن المخبر تعرض صفقة من قبل السلطات: إذا شهدت أن المشتبه به أخبرك بشيء من شأنه أن يساهم في إدانة المشتبه به ، فستتلقى إذنًا مخفياً أو إفراجاً مشروطاً مبكراً (وإذا قمت بذلك) لا تستطيع تقديم شهادة مالية مفيدة للدعاء ، فلن تحصل على شيء). لذلك يتم الدفع للمخبر مقابل شهادته ، ويتم الدفع له بعملة نقدية: تقليل وقت السجن. من السهل أن نرى كيف يمكن لمثل هذه الحوافز أن تؤدي إلى شهادة زور ، وفي الواقع كانت هناك حالات عديدة لأشخاص أبرياء أدنوا خطأً من خلال شهادة زور من مخبرين في السجن (وبينما كانت هناك حالات كثيرة من شهادة زور واضحة من قبل هذه المعلومات مانتس ، أعرف حالتين فقط كان فيهما سجن

تمت مقاضاة المخبر بتهمة الحنث باليمين: كانت إحداها قضية أخرج فيها مخبر السجن مكتب المدعي العام بالذهاب إلى التلفزيون والتباهي بالصفقات الخاصة التي حصل عليها من مكتب المدعي العام مقابل شهادته الزور ضد المدعى عليهم الآخرين). مع وضع هذه المشكلات في الاعتبار ، أصدرت وزارة العدل في ألبيرتا مؤخراً هذه الإرشادات لاستخدام مثل هذه الشهادات:

1. يجب أولاً مراجعة جميع الشهادات الواردة من المخبرين المحتجزين من قبل مكتب المدعي العام للتأكد من قبل مسؤول في وزارة العدل خارج مكتب المدعي العام.
2. لا يمكن استخدام شهادة مخبر السجن إلا عندما تكون هناك مصلحة عامة قاهرة.
3. سيتلقى محامي الدفاع إفصاحاً كاملاً بشأن ماضي المخبر وكافة تفاصيل الصفقة المعروضة على المخبر.
4. المخبرين السجن الذين يكذبون سيتم مقاضاتهم جنائياً.

قد لا تكون هذه الإرشادات كافية -يشعر البعض أن المخبرين عن السجن ليس لهم مكان في نظام العدالة الذي من المفترض أن يحمي حقوق المدعى عليه ويثني عن الشهادة الزور -ولكن على الأقل تم الاعتراف بالمشكلة ، وهو أكثر مما حدث في الولايات المتحدة.

كيف تحكم؟



محامي المنطقة : سيدي الرئيس ، يجب أن أعترض على هذا الخط من الاستجواب. ما كان يرتديه السيد كاندور عندما لاحظ أن المتهم لم يؤثر بالتأكيد على بصره ؛ وما يرتديه السيد كاندور اليوم في المحكمة لا صلة له بالموضوع. أرجو منكم توجيه تعليمات إلى مستشار الدفاع لوقف هذه الأسئلة الرديئة السخيفة وقصر نفسه على القضايا ذات الصلة.

محامي الدفاع : جلالتك ، المحترفون execution يعرف جيداً أن هذه هي

الأسئلة ذات الصلة والمهمة. يحق لهيئة المحلفين معرفة أن كونك شاهد إثبات كان مربحاً للغاية للسيد كاندور: فقد اشترت هيئة الادعاء ملابس جديدة للشاهد ، ووفرت له وسائل راحة أكثر -تحسناً كبيراً مقارنة بالأزقة شديدة الرطوبة -طوال المدة من المحاكمة ، وأعطوه الطعام والمال ووسائل الراحة التي تتجاوز تجربته المعتادة.

أنت الرئيس في محاكمة السرقة. شاهد أحد شهود النيابة (السيد كاندور) بأنه رأى المتهم يجري في زقاق بعد وقت قصير من ارتكاب عملية سطو على بنك وأن المدعى عليه كان بحوزته كيس نقود كبير في يده اليسرى ومسدس في يده اليمنى. يقوم محامي الدفاع الآن باستجواب السيد كاندور:

محامي الدفاع : الآن سيد كاندور ، أنت تقول إنك لاحظت أن المدعى عليه يجري في زقاق.

السيد. كاندور: نعم سيدي. الدفاع: ماذا كنت تفعل في الزقاق؟

السيد. كاندور: كنت أتحدث مع الأصدقاء. الدفاع: سيد كاندور ، هل تقضي الكثير من وقتك في مثل هذه الأزقة؟

السيد. كاندور: نعم سيدي. الدفاع: أنت ترتدي ملابس عصرية للغاية اليوم ، سيد كاندور ؛ هل هذه هي الطريقة التي كنت ترتدي بها عندما كنت تتحدث مع أصدقائك في الزقاق؟ هل تلبس أنت وأصدقائك عادة مثل هذا؟

محامي المنطقة : حضرة صاحب السيادة ، حيث ينام الشاهد ، وما يأكله ، وما يرتديه ليس له تأثير في هذه القضية. يحاول الدفاع ببساطة إخفاء القضية الحقيقية: السيد كاندور

التعرف الإيجابي على المدافع الذي يركض من مسرح الجريمة بمسدس ونهب.

كيف تحكم هل تؤدي اعتراض المدعي المحلي وتطلب من محامي الدفاع التخلي عن هذا الخط من الاستجواب باعتباره غير ذي صلة؟ أم أنك تنقض الاعتراض وتسمح لمحامي الدفاع بمتابعة السؤال عن الدعوى الجديدة للشاهد؟

ولكن حتى لو كان ادعاء كرو صحيحاً ، فسيظل غير ذي صلة ، لأن دوافع دارو -سواء كانت أنانية أو إثارية- لم تكن ذات صلة بصحة حججه. رد دارو الجميل ، متهمًا المدعي كرو بأنه محامي الدولة "المعلق" الذي "سوف يضحك من شئق هؤلاء الأولاد". 18 لأن إذا كان ادعاء دارو صحيحاً ، فسيشير ذلك إلى نقص شديد في التعاطف الإنساني الأساسي في كرو الشخصية ، وقد يكون ذلك سبباً جيداً لعدم الرغبة في قضاء عطلتك الصيفية مع المدعي العام كرو.

لكن سواء كان ذلك صحيحاً أم لا ، فهو غير ذي صلة بحجج كرو . ينغمس كل من دارو وكرو في مغالطات أسلاف الإنسان. (من الواضح أن دارو وكرو لم يتأثروا بتبادل الهجمات الإعلانية المغلوطة ، لأنهم ظلوا أصدقاء مقربين بعد المحاكمة).

التناقض و Ad Hominem

تهمة التحيز ليست الشكل الوحيد المخادع من مغالطة الهومينيم. هناك استخدام خفي آخر لمغالطة ad hominem وهو الادعاء بأن كلمات المجادل لا تتفق مع أفعاله أو أفعالها. إذا جادلت ساندرا سميث بأن عمليات الإجهاض خطأ ، فيجب علينا تقييم حجتها

حالة خاصة

لخصوق النجاة كاملة غنائها في الجنو كيوية اللدفلية القرن الألسلغ عن أشكر عار لا بطلان ووليع على الاهتمام الخاص بالمجادل . في محاكمة عام 1857 للسيدة إيما أوغوستا كانيغهام بتهمة القتل العمد للمكوفى هارفي بوموكيويا مكا إلى الخصوصى في العالم اللدفلي ناتغ يظهر إهانة المحلفين كالفهلام (وبالتالي على إعدامها) هو أيضا محامي أقارب د. Burdell ومثلهم في جهودهم للمطالبة بملكية الدكتور على الهمام صطرة في القى رجلي والصحاحم القديدة فينا لهم من الرجة المولم في اندليلها كانهما أنها كانت متزوجة سراً من الدكتور بورديل ، فإن هذا يعني أنه إذا تم تأييد ادعاءاتها ، فستحصل على الجراء لا تميز كرون مجمعات عدد حقوق فيو الرطب بكي الرجة على المدعى في الإشم في ان دغوره كمستشار لأسرة الدكتور بورديل -مصلحة خاصة في إدانة السيدة كنيغهام وإعدامها: وهذا من شأنه أن يحتلطة كاتير في وبيو كة رجة في الموعين بظهر هذالك كومي ينشأ في أفراب المتوفى بالدم ، وشارك في التحقيق. عندما اختلطت مع معارفك وأهل هذه المدينة ، وقراءة الصحف ، سمعت الإدانة العالمية للدورة التي اتبعها ذلك الرجل ؛ لقد سمعتم شجبت الامبالاة ، والفساد حتى ، من ظهوره كمدع عام ، وفي نفس الوقت ، كمستشار لهؤلاء العملاء .9.مهتم كذباً بوفاة بلدي

تأكد محامي الدفاع عن السيدة كنيغهام تمامًا من أن هذا الموقف الغريب قد تم التأكيد عليه لهيئة المحلفين:

من المؤكد أن محامي الدفاع محق في أن تصرفات المدعي العام -في عمله كمستشار لأقارب بورديل وكذلك لمحاكمة السيدة كنيغهام -كانت "غير حسنة" ، وربما حتى غير لائقة. يبدو أن المدعي العام يعمل من موقع له أهمية خاصة للغاية في هذه القضية. لكن رغم أن ذلك قد يكون بعيدًا -حتى لو نظرنا إلى المدعي العام "بمشاعر أشمزاز غير محدودة" بسبب مثل هذا السلوك -فهذا ليس له تأثير على حججه . بعد كل شيء ، المدعي العام لا يدلي بشهادته. بدلا من ذلك ، فهو يقدم حجج لتهمة المدعى عليه. ويجب تقييم هذه الحجج بناءً على مزاياها وعيوبها ، بغض النظر عن شخصية أو اتهامات أو عيوب الشخص الذي يقدمها.

أسأل مرة أخرى ، أيها السادة ، لماذا تم شن مثل هذا الهجوم على هذه المرأة التي لا حول لها ولا قوة؟ لا يوجد سوى مبدأ واحد يمكنني فهمه على أساسه. في اللحظة التي يتم فيها نقل بقايا هارفي بورديل التي لا حياة لها إلى القبر البارد والصامت ، وحتى قبل ذلك ، يندلع التدافع على ممتلكاته. نحن نعلم بما سعى ورثته وأقاربه من الدم إلى الخطف والتقسيم بينهم ، مهما تركت ممتلكاته. نحن نعلم كيف اصطادوا هذه المرأة التعيسة. وأنا أعلم ، أيضًا ، أن المستشار ذاته لأعضاء ذلك

على مزاياها الخاصة. حجة مفادها أنه يجب علينا "عدم الالتفات إلى حجج ساندرنا ضد الإجهاض ، لأنني أعرف أن ساندرنا نفسها أجرت ثلاث عمليات إجهاض!" من شأنه أن يرتكب مغالطة .ad hominem إذا قدم جو جونز حجة حماسية لصالح النظام النباتي (تربية الحيوانات وقتلها أمر قاسي على الحيوانات ، وإطعام حيوانات لحوم البقر بالحبوب يعد إهدارًا في عالم يوجد فيه الكثير من الجياع ، وتناول اللحوم يسبب ارتفاع مستويات الكوليسترول في الدم) ، ثم جو. لم تضعف الحجة بحقيقة أنك تراه يتدوق البرغر في وقت لاحق من ذلك المساء. (عند تقييم حجة جو عن نبات نباتي ، لا يهم ما إذا كان يأكل برجر الخضروات أو بيح ماك ؛ سيغير رأينا في جو إذا علمنا أنه منافق ، لكن لا ينبغي أن يؤثر ذلك على تقييمنا لحجة جو .) لنفترض أن محامي المقاطعة يجادل بأنه على الرغم من أن العقوبات المفروضة على القيادة تحت تأثير الكحول قد تبدو قاسية ، إلا أننا يجب أن ننفذها ، لأنه من الضروري أن نخرج السائقين المخمورين من طرقتنا السريعة ؛ إذا لاحظت لاحقًا في ذلك المساء أن المدعي العام يخرج من الحانة إلى مقعد السائق في سيارتها ، فهذا لا علاقة له بقوة حجة المدعي العام . إذا أشرت إلى تناقض بين حجة الجادل وأفعالها ، وخلصت إلى أن هذا التناقض يدحض حجتها ، فأنت قد ارتكبت مغالطة .ad hominem

لا تفهموني خطأ: أنا لا أوافق على الأشخاص الذين يقولون شيئًا ويفعلون شيئًا آخر. إن المبشرين التلفزيونيين الذين يبشرون بالقيم الروحية ورفض الثروة الدنيوية ثم يعيدون سياراتهم لليومزين إلى قصورهم هم الكثير من المنافقين الفاسدين.

السياسيون الذين يعلنون التزامهم بالحقوق المدنية بينما ينتمون إلى أندية ريفية منفصلة هم حقير. لكن المناق لا علاقة له بوجود حجج المرء. الحجج تقف أو تسقط من تلقاء نفسها ، وشخصية المجادل لا علاقة لها بقوة الحجة. قد تكون الحجة القائلة بأن التدخين شديد الخطورة على الصحة وأنه لا ينبغي لأحد أن يدخن سليمة تمامًا ، على الرغم من حقيقة أن المجادل يدخن ثلاث علب في اليوم.

من ناحية أخرى ، إذا أدلى شخص بشهادة (وليس حجة) ، فإن التناقض بين الأقوال والأفعال يضعف الشهادة. لنفترض أن معلمًا يشهد (بدلاً من أن يجادل) أن الحياة التقشفية البسيطة هي الطريق إلى السعادة الحقيقية : كما ترون هدايتي الخاص ، يمكنك أيضًا أن تجد السلام الحقيقي والفرح الداخلي من خلال التخلي عن كل ممتلكاتك وتناول الأرز البني فقط. "إذا كان يجب أن تكتشف أن المعلم في الواقع يمتلك أسطولاً من سيارات كاديلاك ، وهو قصر به جاكوزي في باسادينا ، ويعيش على النبيذ الأبيض والكرواسان ، فأنت مبرر تمامًا للشك في شهادة المعلم. (ولكن إذا قدم المعلم حججاً لإثبات أن حياة الزهد البسيطة هي حياة أكثر سعادة ، فإن أسلوب حياة المعلم الفخم - والمناق - لا علاقة له بحجج المعلم.

في المثال السابق لجو ، أكل اللحوم المناق الذي يدافع عن نظام غذائي نباتي ، لم يدلي جو بشهادته ؛ وبالتالي ، فإن نفاق جو لا علاقة له تمامًا بنوعية حجته). لنفترض أن المدعى عليه يشهد في المحكمة بأنه رجل لطيف ومسالم لن يؤدي أي شخص أبدًا ولن يكون بالتأكيد قد ارتكب الاعتداء والضرب الذي اتهم به ؛ إذا كان لدى الشاهد زوج من القبضات النحاسية في جيب قميصه وهدد بإطفاء أضواء المحضر لخطأ لفظ اسمه ، فمن المؤكد أنك قد تحسب مثل هذا السلوك غير المتسق ضد شهادته .

يجب تجنب التباس محتمل آخر. إذا قدم شخص ما حجة ، فإن التناقض بين الحجة والأفعال لا يحتسب ضد الحجة.

لكن التناقض داخل الحجة نفسها قاتل. لأنه إذا احتوت الحجة على مبادئ غير متسقة -مقدمات تتعارض مع بعضها البعض -فيجب أن يكون أحد المقدمات على الأقل خاطئًا. وإذا احتوت الحجة على فرضية خاطئة ، فإن الحجة غير سليمة.

وهكذا ، في حين أن التناقض بين الكلمات والأفعال لا علاقة له بصحة الحجة ، فإن التناقض داخل الحجة مميت للحجة.

تعتبر حجج Ad Hominem الإعلانية أشياء خادعة ، والتعامل مع ادعاءات عدم الاتساق هو واحد من أصعب الأجزاء. افترض أنك وأنا نتجادل حول ما إذا كان من الخطأ ذبح الخنازير حتى تتمتع بقطع لحم الخنزير المقدد ولحم الخنزير ولحم الخنزير ، وأنت تحاول إقناعي بأنه خطأ. تقول ، "انظر ، أنت تعارض قتل الحيوانات من أجل معاطف الفرو ، أليس كذلك؟ أنت تقول إنه ليس من الصواب قتل الحيوانات من أجل رفاهية معطف الفرو ، عندما يكون لدينا مواد أخرى تبيحك دافئًا ولا تتضمن قتل الحيوانات الصغيرة. حسناً ، لدينا أطعمة أخرى تحافظ على تغذية جيدة -أفضل ، في الواقع -ولا تتطلب قتل الحيوانات. لذلك بما أنك تعتقد أنه من الخطأ قتل الحيوانات من أجل رفاهية معطف الفرو ، يجب أن توافق أيضًا على أنه من الخطأ قتل الحيوانات من أجل ترف قطعة لحم الخنزير. "ما هي المعتقدات التي تعتقد أنها ، ثم افحص ما إذا كان الادعاء الذي تقدمه حاليًا متسقًا أو غير متوافق مع مخزون المعتقدات هذا. عندما تؤكد أن موقفي الحالي لا يتوافق مع وجهات النظر الأخرى التي أعتقد أنها ، فأنا أمتلك عدة خيارات. أولاً ، يمكنك إقناعي بتغيير مطالبتي الحالية: "نعم ، أنت على حق ؛ أعتقد أنه من الخطأ قتل الحيوانات من أجل ترف ارتداء فرائها ، والان كما أفكر في الأمر ، يجب أن أستنتج أيضًا أنه من الخطأ قتل الحيوانات لرفاهية أكل لحمها". ثانيًا ، قد أقرر مراجعة بعض آرائي الأخرى ، وجعلها تتماشى مع الادعاء الذي أقوم به حاليًا: "حسناً ، ما زلت أعتقد أنه لا بأس بقتل الخنازير من أجل ترف شرائح لحم الخنزير. لذلك أعتقد أنني سأضطر إلى تغيير موقفي من معاطف الفرو ، والان لا أرى أي خطأ في قتل المنك والثعالب والأختام حتى يتمكن البشر من ارتداء الفراء الفاخر. "أو ثالثًا ، يمكنني أن أحاول إظهار أن آرائي ليست متناقضة حقًا: "لا ، معاطف الفرو هي رفاهية ؛ لكن شرائح اللحم والقطع ضرورية. ""لا ، الحالات مختلفة حقًا: الفقمة والثعالب والمنك تعاني عندما يتم محاصرتهم وقتلهم من أجل فرائهم ؛ لكن الأبقار والدجاج والخنازير تعيش حياة سعيدة وتموت بسلام في مزارع المصانع والمسالخ. "

إن الإشارة إلى أن موقفى الحالي لا يتوافق مع معتقداتي الأخرى ليس مغالطة إعلانية ؛ في الواقع ، إنه ليس حقاً إعلاني على الإطلاق. إنه ليس هجومًا علي ، بل هجومًا على حجتي : موقفى له آثار لم أفكر فيها ، آثار لا تتفق مع المعتقدات التي أؤمن بها. لكن لاحظ: هذا يختلف تمامًا عن القول بأن حجتي لا تتوافق مع أفعالي . إذا جادلت ضد قتل الحيوانات من أجل الطعام بينما كنت أرتدي معطفًا طويلًا من المنك ، فقد تعتقد أن سلوكي غريب نوعًا ما ، وأنتي منافق ؛ ولكن مهما كان مصدر الحجة غريبًا ومنافقًا ، فلا يزال يتعين الحكم على الحجة نفسها بناءً على مزاياها الخاصة ، وليس من خلال مصدرها. ومع ذلك ، إذا كنت أدلي بشهادة ، فإن الإشارة إلى التناقض بين كلماتي وأفعالي تكون ذات صلة ، وهي حجة شرعية للإعلان. "خذ كلامي من أجل ذلك ، أنا أعلم ؛ هذا الجسر آمن تمامًا ." إذا رفضت الآن القيادة عبر الجسر ، بدلاً من ذلك ، فقد اتخذت منعطفًا طويلًا وغير مريح ، فلديك سبب وجيه للشك في مصداقية شهادتي فيما يتعلق بسلامة الجسر.

إذا أصر مالك إحدى الشركات على أنه ليس عنصرًا على الإطلاق ، ومع ذلك لا يوجد أمريكيون من أصل أفريقي بين موظفي ، 200 فإن أفعالي دليل ضد أقواله. وإذا أكدت إحدى السياسيات أنها تدعم بقوة الجهود المبدولة لحماية بيئتنا ، ولكنها تصوت باستمرار ضد التشريعات لمنع التلوث ، فعندئذ يكون لدينا ما يبرر الشك في مصداقية شهادتها المؤيدة للبيئة.

Ad Hominem النفسية

لقد قمنا بفحص عدة أنواع خفية من مغالطة ad hominem. ربما يكون الأخير هو الأكثر خداعًا على الإطلاق. أطلق عليها اسم الشكل النفسي لمغالطة أسلافنا. يحدث هذا النموذج في محاولات لتشويه سمعة الحجة من خلال التشكيك في الحالة العقلية للمجادل .

إنه شكل مؤثر بشكل ماهر من مغالطة ad hominem ، لأنه غالبًا ما يتنكر في شكل تعاطف خاص مع المجادل. تأمل في مثال: تقدم جين جاكسون حجة ضد الإجهاض. بدلاً من الرد على حجتها ، قال أحدهم ، "يا مسكينة ، إنه شيء مأساوي: لقد أرادت دائمًا بشدة إنجاب الأطفال ، لكنها لم تكن قادرة على ذلك.

ليس من المستغرب أنها تعارض عمليات الإجهاض. يجب أن يكسر قلبها عندما يقوم الأشخاص الذين لا يريدون ولادة طفل بإجراء عملية إجهاض ، بينما تريد الطفل كثيرًا ولا يمكنها الحمل . "لاحظ ما يفعله مثل هذا التعليق: إنه "يفسر" حجة جين ، من خلال الإيهام بأنه نظرًا لأننا نعرف الآن المصدر النفسي المؤسف للحجة ، فإننا لا نحتاج إلى إيلاء اهتمام للحجة نفسها. ولكن سواء كان هذا هو الحساب النفسي الصحيح لمشاعر جين حول الإجهاض أم لا ، فإنه لا علاقة له بصحة أو بطلان حجتها. وتركيز الانتباه على المجادل بدلاً من الحجة هو ارتكاب مغالطة ad hominem.

يجادل برتراند بأنه يجب علينا حظر جميع أنواع قتل الحيتان على الفور: مثل هذا القتل يهدد بقاء العديد من أنواع هذه المخلوقات المهيبة. طرق القتل قاسية ومؤلمة لهذه الثدييات الحساسة. وجميع المنتجات التي نحصل عليها من قتل الحيتان يمكن إنتاجها بكفاءة بوسائل أخرى. يستجيب شخص ما بنبرة شديدة التعاطف والشفقة:

برتراند حالة حزينة. كما ترى ، تخلت عنه والدته عندما كان عمره 4 سنوات فقط ؛ وهو الآن يتعرف بشكل لا شعوري على الحيتان - تلك الثدييات الضخمة واللطيفة والقوية - مع الأم التي فقدتها. إنه لأمر محزن للغاية ، ويجب علينا جميعًا أن نتعامل معه بلطف.

قد يكون برتراند حالة حزينة بالفعل ، وقد يكون عقله الباطن مضطربًا تمامًا ؛ لكن لا عقل بيرت الباطن ولا أي شيء آخر عنه هو موضوع المشكلة. السؤال هو صحة حجته . وهذه الحجة تقف أو تسقط بشكل مستقل عن المجادل.

قد تكون الحجة سليمة حتى لو كان برتراند لوني لوني. وتجدر الإشارة إلى مثال آخر على المغالطة النفسية والإعلانية. في عام ، 1979 خلال الثورة الإيرانية ، اقتحم طلاب إيرانيون السفارة الأمريكية في طهران واحتجزوا عددًا من الدبلوماسيين الأمريكيين كرهائن لمدة عدة أشهر. عندما تم إطلاق سراح الرهائن الأمريكيين من السفارة الإيرانية ، جادل بعضهم بضرورة ذلك

يكون تحقيقاً في التدخل الأمريكي في الشؤون الداخلية لإيران ، وقد استشهدوا بعدة أسباب قوية للاعتقاد بأن الولايات المتحدة قد استخدمت أفراد السفارة للقيام بأنشطة سرية ضد الحكومة الإيرانية. لكن سرعان ما تم رفض هذه الحجج على أساس أن هؤلاء الرهائن المؤسفين كانوا يعانون من "متلازمة ستوك هولم": اضطراب نفسي يتسبب أحياناً في أن يتعاطف الأسرى لفتترات طويلة مع خاطفيهم. الآن لست متأكداً من أن هذا الاضطراب النفسي المفترض لمتلازمة ستوكهولم حقيقي ؛ لكنني متأكد من أن ذلك لا علاقة له بالحجج التي قدمها الرهائن العائدون. إذا كانوا يعانون من مشاكل نفسية ، فمن المؤكد أننا يجب أن نشعر بالتعاطف معهم ومع محتتم كرهائن. لكن إذا قدموا الحجج ، فإن حججهم تقف أو تنهار بشكل مستقل عن أي خصائص -نفسية أو غير ذلك -للحجج.

بالطبع إذا أدلى المرء بشهادته ، فإن الدليل على عدم التوازن النفسي -دليل على جنون العظمة أو الهلوسة أو الأوهام ، على سبيل المثال -سيقوض بالفعل مصداقية الشهادة. (شهادة محمد علي أغكا هي أكثر الأمثلة دراماتيكية التي أعرفها. حاول أغكا قتل البابا يوحنا بولس الثاني وأصبح لاحقاً شاهداً رئيسياً في مجال التعبير عن الرأي ضد العديد من المتهمين المتهمين بالتآمر لقتل البابا. ومع ذلك ، فإن بعض تصريحاته أثناء قد تثير المحاكمة -على سبيل المثال ، أنه يسوع المسيح المتجسد وأن لديه رؤى عن الكيفية التي سينتهي بها العالم - قليلاً من الشك فيما يتعلق باستقراره العقلي ؛ إذا كان الأمر كذلك ، فقد يكون لدى المرء أيضاً بعض الشكوك حول شهادته .) لا يوجد أي تأثير لاختلال التوازن النفسي للمُجادل ولا الاستقرار النفسي للمُجادل المُعدّل جيداً على سلامة الحجة .

العودة إلى الرجل

هناك جانب آخر في مغالطة ad hominem بدلاً من مهاجمة مصدر الجدل ثم الادعاء بأن الحجة ضعيفة (كما هو الحال في مغالطة ad hominem) ، ad hominem يمدح المرء مصدر الحجة ثم يدعي (بشكل خاطئ) أن الحجة قوية لذلك: نسمي ذلك "مغالطة ad hominem العكسية". إن ad hominem العكسية ليست شائعة مثل ad hominem وهو نوع من الاكثاب ، عندما تفكر فيه ، لأنه يشير إلى أن الناس يوجهون إهانات أكثر من مجاملات.

تماماً كما أن العيوب في مصدر الحجة لا تتعارض مع الحجة ، فإن الفضائل أيضاً في مصدر الحجة لا تؤيد الحجة . على سبيل المثال ، "لقد تطلب الأمر الكثير من الشجاعة للسناتور بلوهارد لحضور اجتماع المنظمة الوطنية للمرأة والمناقشة ضد تعديل المساواة في الحقوق. لذلك يجب أن يكون هناك بعض الجوهر في حججه ضد قانون حقوق الإنسان ، لأنه شجاع جداً في تقديمها . "هذه الشجاعة نادرة ورائعة بالفعل ، خاصة في عصر يميل فيه السياسيون إلى تكييف خطاباتهم لتناسب أذواق جمهورهم الخاص. لكن في حين أننا قد نحبي شجاعة السناتور ، فإن تلك الشجاعة لا تسجل أي نقاط لحجته ، التي يجب أن تقف أو تسقط بشكل مستقل عن فضائل أو رذائل المجادل. بالطبع إذا لم تكن هناك حجج على المحك ، فإن مجرد قول شيء لطيف عن شخص ما - "هوراس هو ألطف شخص عرفته على الإطلاق" ، "كلوديا أريز في حساب التفاضل والتكامل" - بالتأكيد لا يرتكب مغالطة معكوسة . وإذا كان شخص ما يدلي بشهادة (بدلاً من الجدل) ، فإن دعم "معكوس ad hominem" : إن معرفة أن الشاهد (الشاهد) مبدئي للغاية ، وصادق بعمق ، وسليم نفسياً ، وغير متحيز كلياً هو بالتأكيد مفيد عند تقييم الشهادة.

فكر في الهومينيم المعكوس على أنه التوأم الأسعد للإنسان الإعلاني: إنها مغالطة عندما يكون الإنسان الإعلاني مغالطة (عندما يتم توجيهه إلى المجادلون) ؛ وهذا أمر مشروع عندما يكون ad hominem (عند تقييم الشهادة ، وتحديد من يصوت له ، واختيار أفضل شخص لوظيفة ، واختيار طبيب أسنان ، وتحديد الأستاذ الذي يجب أن يتخذ لبيولوجيا الخلية).

باختصار ، فإن هجوم ad hominem الإعلانية على مصدر حجة يرتكب مغالطة ad hominem إن الدعم العكسي للإعلان البشري لمصدر الحجة (هذه الحجة جيدة لأن مصدرها جيد) يرتكب مغالطة معكوسة للإعلان البشري. و

كما أن هجمات Ad Hominem الإعلانية غالبًا ما تكون مفيدة ومشروعة (هذا الشاهد متحيز ، هذا السياسي محتال ، هذا المعلم كاذب ، لاعب البطاقات هذا غشاش ، هذا المعلم ممل ، هذا الرجل خنزير) ، وبالمثل غالبًا ما يكون مدح Ad Hominem الإعلانية العكسية قيمًا وغير مخطئ (هذا الشخص يمثل مخاطرة ائتمانية جيدة ، هذا الطالب مؤهل جيدًا لمدرستك الجامعية ، هذا المرشح صادق وذو مبادئ عالية ، هذا الشاهد صادق وموثوق ورضين ، هذا الجراح هو رائع).

استخدم صامويل جونسون استعارة مناسبة بشكل خاص لالتقاط الاختلاف المهم بين الجدل والشهادة. احفرها على ذاكرتك ، وسوف تتجنب إلى الأبد الفخاخ والأفخاخ الخاصة بأشبه البشر والمغالطات العكسية:

الحجة حجة. لا يمكنك المساعدة في النظر في حججهم ، إذا كانت جيدة. إذا كانت شهادة قد تتجاهلها. الشهادة كسهم طلقه قوس طويل. قوتها تعتمد على قوة اليد التي ترسمها. الحجة هي مثل سهم من قوس صليب ، والذي له نفس القوة على الرغم من إطلاقه من قبل طفل

مهاجمة الحجج

كلمة واحدة من الحذر في التعامل مع الحجج Ad Hominem. افترض أنني قدمت حجة لعقوبة الإعدام. إذا هاجمت مصدر الحجة في محاولة لتشويه حجتي ، فقد ارتكبت مغالطة Ad Hominem: لا يهم مدى حقارة أو برودة القلب أو عدم عقلانية أو خدمة الذات ، لا يزال عليك التفكير جودة الحجة. لكن إذا هاجمت حجتي (وليس الشخص الذي يقدم الحجة) ، فهذه ليست مغالطة Ad Hominem ، وهي ليست حجة Ad Hominem شرعية: إنها ليست Ad Hominem على الإطلاق. إذا قدمت حجة ، فمن الشرعي تمامًا أن تدرب كل بنادقك على هذه الحجة. يمكنك ملاحظة أن حجتي ترتكب خطأ منطقيًا ، أو أن مقدماتها خاطئة ، أو أن مقدماتها لا صلة لها باستنتاجها. الحجج هدف عادل ؛ المجادلون ليسوا كذلك. الغرض الرئيسي من هذا الكتاب هو مساعدتك على التعرف على الحجج الجيدة وبناءها ، والتعرف على الحجج السيئة وتدميرها . لذا فإن الهجوم على حجة ما ليس خاطئًا ولا شرعيًا ، لأنه ببساطة ليس حجة إعلانية. قد ينجح انتقادك للحجة أو يفشل ، لكن طالما أنك لا تهاجم مصدر الحجة ، فأنت لا ترتكب مغالطة Ad Hominem. لذلك ، بكل الوسائل ، ابحث عن الحجج السيئة ودمرها ؛ لكن اترك المجادل خارجها . لا تهاجم الشخص الذي يقدم الحجة ؛ وبالمثل ، عندما ينتقد شخص ما إحدى حججك ، لا تعتبرها إهانة شخصية: الهجوم على حججك ليس هجومًا عليك.

تمارين 2-3

بعض الأمثلة التالية عبارة عن حجج Ad Hominem وبعضها عبارة عن حجج معكوسة لـ Ad Hominem والبعض الآخر ليس كذلك. لكل مثال ، حدد أولاً ما إذا كان Ad Hominem أو معكوس Ad Hominem. لا إذا كان إعلانًا Ad Hominem أو معكوسًا ، فحدد ما إذا كانت مغالطة ، واشرح سبب كونه خاطئًا أم لا.

1. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، جادل المدعي العام بأنه يجب أن نجد المتهم مذنبًا بارتكاب السطو. لكن أسأل نفسك ما هو الدليل على أن المدعي عليه مذنب. تستند قضية الادعاء بأكملها بشكل مباشر إلى ادعاءات أحد الشهود ، جاك جيفرسون. يدعي جيفرسون أنه رأى المدعي عليه يدخل المنزل حاملاً حقيبة فارغة ثم يغادر المنزل لاحقًا بحقيبة مليئة بالفضة والمجوهرات. لكن ماذا عن هذا جاك جيفرسون؟ اعترف أنه هو نفسه شارك في عمليات السطو لدعم عاداته للمخدرات ، وأنه كذب تحت القسم في محاكمته الخاصة قبل 3 أشهر فقط ، وأنه يتعاون الآن مع المدعي العام على أمل الحصول على إطلاق سراح العمل المبكر من السجن. أعتقد أنك يجب أن تستنتج أن شهادة رجل مثل جاك جيفرسون لا يمكن أن تكون مؤكدة بما لا يدع مجالاً للشك ، وبالتالي أعتقد أنه يجب عليك إصدار حكم بالبراءة.

2. فيما يلي رسالة إلى محرر جرينسبورو ديلي نيوز:

إلى المحرر:

لقد رأيت الكثير من المواقف السخيفة التي اتخذتها الصحافة ، لكن لا شيء مثل يوم 21 نوفمبر افتتاحية ضد زراعة التبغ. يجب أن أتوقف لحظة لتبسيط الضوء على موقفك المضحك. تقترح مقالتك الافتتاحية أن المزارعين في ولاية كارولينا الشمالية يجب أن يبدأوا في إنتاج محاصيل أكثر تنوعًا بسبب إيمانك بالتراجع الحتمي للتبغ ، "المنتج الضار" الذي يزرعونه. باختصار ، أنت تجادل بأنه يجب عليهم الابتعاد عن الإنتاج والاعتماد على الإيرادات التي تأتي من المنتجات التي تعتقد أنها ضارة.

يجب ألا يقرأ طاقم التحرير الكثير من ورقتك. في نفس اليوم ، بعد صفحتين ، قمت بتفعيل إعلان على صفحة كاملة لعلامة تجارية للسجائر. في الواقع ، تقوم بتفعيل العديد من الإعلانات عن السجائر. لقد راجعت أسعار الإعلانات الخاصة بك وأنت تجني الكثير من المال من هذه الإعلانات؛ إذا كانت آرائك "مسألة مبدأ" ، ففكر في مدى سخافة ظهورك في نشر مبادئ أن ورقتك لا تفي بها

3. ادعى المدعي العام أن المدعى عليها ، سارة سارتوريس ، يجب أن تكون القائلة لأنها شوهدت بالقرب من منزل الضحية ليلة القتل وكان لديها دافع لقتله. لكن هذه بالتأكيد حجة ضعيفة. بعد كل شيء ، كان لدى سارة سبب وجيه تمامًا لوجودها بالقرب من منزل الضحية ليلة القتل: متجر البقالة حيث تتسوق في ذلك الشارع. وإلى جانب ذلك ، كان الضحية ثريًا جدًا ، وكان لدى الكثير من الناس دافع لقتله.

لذلك يجب عليك بالتأكيد عدم قبول حجة المدعي العام.

4. يقول رالف ريفيت أنه يجب علينا تبسيط قانون الضرائب الفيدرالي. يجادل رالف بأن الاستقطاعات والإعفاءات المعقدة غير عادلة لمعظم الأمريكيين ، لأن أولئك الذين يستطيعون تحمل تكاليف توظيف محاسب هم فقط على علم بها ويمكنهم الاستفادة منها. كما يجادل بأنهم يقودون المستثمرين إلى التركيز على تجنب الضرائب ، بدلاً من استثمار رؤوس أموالهم في تطوير صناعات قوية وجديرة بالاهتمام ومربحة من شأنها أن توفر وظائف جيدة. وصدف أن رالف محاسب ضرائب عالي الأجر. من الواضح أنه إذا تم تبسيط قانون الضرائب الفيدرالي ، فسيخسر رالف الكثير من الأموال التي يكسبها الآن من خلال إعداد الإقرارات الضريبية. ومع ذلك فهو لا يزال يطالب بتبسيط الضرائب! نظرًا لأنه بالتأكيد لا يجادل فقط من أجل مصلحته الشخصية الضيقة ، يجب أن نعتبر أن حججه قوية ومقنعة بشكل خاص.

5. إذا لم تكن قد قررت بعد من ستصوت في سباق مجلس إدارة المدرسة ، دعني أقدم اقتراحًا: صوّت لمارتا مانينغ. قبل تقاعدها قبل عامين ، عملت كمعلمة في مدرسة عامة لأكثر من 30 عامًا ، بما في ذلك 10 سنوات في هذا المجتمع وقبل ذلك 20 عامًا في المدارس العامة في ولاية بنسلفانيا. لذلك لديها خبرة طويلة ومتنوعة في المدارس الحكومية ، وهي تعرف ما هو مطلوب لتعليم عام جيد. كما أنها ملتزمة بالحفاظ على مدارسنا حديثة وفعالة: في العام الماضي فقط ، درست ثلاث دورات في تعليم الكمبيوتر في إحدى الجامعات الحكومية ، حتى تفهم بشكل أفضل كيفية إدخال أجهزة الكمبيوتر بشكل فعال إلى الفصل الدراسي. وأخيرًا ، فقد كرست نفسها بشدة لتوفير أفضل تعليم لأطفالنا: ليس لديها طموحات سياسية أخرى ، وليس لديها أجندة سوى مساعدة أطفالنا في الحصول على أفضل تعليم ممكن. بينما كانت معلمة في مدرسة عامة ، حصلت على لقب معلمة العام في ولاية بنسلفانيا ، وكانت من المرشحين النهائيين لتلك الجائزة أثناء قيامها بالتدريس في ولاية أوهايو. عندما كانت تدرس في هذا المجتمع ، غالبًا ما كانت تأخذ المال من جيبها لشراء اللوازم لفصلها الدراسي. إنها متفانية وتقدمية وذات خبرة وملتزمة بتوفير تعليم جيد لأطفالنا ، وأعتقد أنها ستصبح عضوًا رائعًا في مجلس إدارة المدرسة.

6-تجادل الدكتورة أندروز بأن الإجهاض يجب أن يكون قانونيًا وغير مقيد وأن لكل امرأة الحق في اتخاذ مثل هذه القرارات الصعبة والحكيمة بنفسها ، بمساعدة ضميرها ومن خلال مراعاة مبادئها الأخلاقية الخاصة وفي ضوء ما لديها. الوضع والمعتقدات الشخصية الخاصة. ولكن قبل أن تقنعك حجج الدكتورة أندروز ، إليك شيء يجب أن تعرفه: يجري الدكتور أندروز حاليًا مشروعًا بحثيًا ضخمًا وممولًا بشكل كبير حول الاستخدام الطبي لأنسجة الجنين. إذا تم تقييد الإجهاض ، فسيصبح من المستحيل عليه الحصول على أنسجة الجنين لأبحاثه ، وسيفقد تمويله! عندما تأخذ في الاعتبار أسباب الدكتور أندروز الخاصة لرغبته في أن يظل الإجهاض قانونيًا وغير مقيد ، فإن حججه لا تبدو قوية جدًا تقريبًا.

7. يقول السناتور سليلد إنه يجب أن يكون لدينا ضريبة مبيعات وطنية قدرها سنت واحد لكل دولار مشتريات ، كوسيلة للقضاء على عجز الميزانية. يجادل السناتور سليلد بأن ضريبة المبيعات هذه عادلة للجميع وستجمع مبلغًا هائلًا من أموال الضرائب وبالتالي ستقضي على عجز الميزانية. لكن في الواقع ، فإن ضريبة المبيعات ليست عادلة: فهي تقع على عاتق الفقراء ، الذين هم أقل قدرة على تحملها. وإلى جانب ذلك ، من المحتمل أن يؤدي ذلك إلى إبطاء الاقتصاد وبالتالي لن يؤدي في الواقع إلى زيادة الإيرادات الضريبية الإضافية ، إن وجدت. لذلك عندما نفحص بعناية حجة السناتور سليلد بشأن ضريبة المبيعات ، نجد أنها ليست مقنعة تمامًا.

8. اسمع ، أعلم أن بعض المحلفين أعجبوا بالمرافعات الختامية لماري لانير ، محامية الدفاع. وقالت إن قضية الادعاء بُنيت على تكهات وأنه لم يكن هناك دليل كاف على أن المتهم كان يعلم أنه كان ينقل مخدرات عندما تم القبض عليه.

لسحب كيس من الماريجوانا في مؤخرة شاحنته. أعترف أن حجتها بأن المدعى عليه كان مخادعًا بريئًا لتجار المخدرات - وأنه لم يكن يعلم أن الشاحنة التي كان يقودها كانت تحمل الماريجوانا - بدت معقولة جدًا. لكن قبل أن تقتنع بحججها ، ضع في اعتبارك هذا: لقد حققت مهنة -مهنة مربحة للغاية -من خلال الدفاع عن الأشخاص المتهمين ببيع المخدرات ، وهي تتلقى أجرًا سخيًا للغاية مقابل عملها في هذه القضية . لا أعتقد أننا يجب أن نتأثر بحجج شخص مثل هذا.

9. البروفيسور لي يجادل بأن الرسوم الدراسية في جامعة هوم ستيت مرتفعة للغاية. وتقول إن الجامعة تنفق الكثير من الأموال على النوافير والأرصفة الحجرية والزهور ورواتب أعضاء هيئة التدريس ، وإذا تم تخفيض هذه النفقات إلى مستوى أكثر معقولة ، يمكن تخفيض الرسوم الدراسية دون أي تضحية في جودة التعليم. وهناك شيء خاص يجب أن تلاحظه حول هذه الحجة: البروفيسور لي تدافع عن تخفيض الرسوم الدراسية على الرغم من أن ذلك قد يعني خفض رواتب أعضاء هيئة التدريس ، وبالتالي تخفيض أجرها! فقط الشخص الذي لديه مبادئ قوية هو الذي يجادل بأنه يجب تخفيض أجرها! من الواضح ، إذن ، يجب أن نقبل استنتاجها بأن الرسوم الدراسية مرتفعة للغاية.

10. في 14 أبريل ، 1992 ناقش راش ليمبو (مقدم برنامج حوار إذاعي) موضوع حقوق الحيوان. في سياق المناقشة ، وصف ليمبو -ورفض -الحجج التي قدمها ابن أحد رعاة الماشية الثريين من إلينوي. جادل هذا الشاب بأن تربية حيوانات البقر من أجل الغذاء تفرض المعاناة على الحيوانات ، وتبديد الحبوب ، وتساهم في التلوث ، ولأننا لا نحتاج إلى لحوم البقر للعيش -في الواقع ، سنكون أكثر صحة بدونها -مصنع تربية لحوم البقر الحيوانات خاطئة. ردًا على ذلك ، أكد ليمبو أن هذه حالة كلاسيكية من الذنب الليبرالي: فقد أصبح الشاب ثريًا نتيجة لعملية تربية لحوم الأبقار التي قام بها والده ، ولم يقم الشاب بنفسه بأي عمل من أجل هذه الثروة ؛ لذلك يجب عليه الآن مهاجمة والده ومصدر ثروته من أجل تخفيف ذنبه لتمتعه بالثروة التي لم يكسبها ولكي يثبت استقلاله عن والده.

11. تدعي شركات التبغ أنها ملتزمة حقًا بالإقلاع عن تدخين القاصرين. يقولون إنهم إذا تركوا بمفردهم ، فسوف يتصرفون طواعية لمنع القاصرين من الحصول على منتجات التبغ ، وسيحرصون على عدم توجيه أي من إعلاناتهم للأطفال. لكن لا يجب أن تصدق ادعاءاتهم. دافعهم الوحيد هو وضع حاجب من الدخان حتى لا توجد لوائح حقيقية مفروضة من شأنها أن تحد بشكل فعال من تدخين القاصرين. بعد كل شيء ، زعموا منذ فترة طويلة أنهم لا يحاولون جذب المدخنين القصر -لكن أفعالهم تتحدث بصوت أعلى من أقوالهم. لقد استخدموا عن قصد صور إعلانية للشباب جذابين ورياضيين وشبان يدخلون من أجل جذب المدخنين الأصغر سنًا ؛ وقد استثمروا بكثافة في الأحداث الرياضية التي يحضرها الشباب -سلسلة سباقات كأس وينستون ، أسماء جولات التنس في فيرجينيا سليسز -من أجل ربط الرياضة والتبغ في أذهان الشباب. علاوة على ذلك ، فقد استخدموا صورًا كرتونية -مثل - Joe Camel التي من الواضح أنها تحظى بجاذبية كبيرة للشباب. نظرًا لتاريخهم الطويل في محاولة صنع السجائر و "التبغ الذي لا يُدخّن" الذي يجذب الشباب ، جنبًا إلى جنب مع دافعهم القوي لجذب جيل جديد من المدخنين الشباب ليحلوا محل أولئك الذين يموتون (العديد منهم بسبب آثار التبغ) ، لا يوجد أي سبب على الإطلاق لتصديق مزاعمهم الحالية بأنهم ملتزمون بوقف استخدام التبغ دون السن القانونية.

12. أنت تقول إنك تعارض ضمان الرعاية الصحية لكل مواطن أمريكي. لكن إذا فكرت في الأمر بعناية ، فربما تغير رأيك. بعد كل شيء ، لديك التزام عميق بتكافؤ الفرص: أنت تؤمن بأن جميع الناس يجب أن تتاح لهم الفرصة لتحقيق أقصى استفادة من حياتهم والذهاب إلى أبعد ما يمكنهم. لهذا السبب أنت مدافع قوي عن مدارسنا العامة. بالأمس فقط كنت تجربني أنه لا يوجد شيء أكثر أهمية من المدارس العامة الجيدة والسليمة ، وأنه يجب أن يحصل كل طفل على فرصة عادلة للحصول على تعليم جيد ، لأنه بدون ضمان الحصول على فرصة تعليمية جيدة لا يمكن أن تكون هناك مساواة حقيقية فرصة. كمؤمن بالفرص العادلة ، يجب عليك أيضًا تبني الرعاية الصحية الشاملة. بعد كل شيء ، لا أحد لديه فرصة لثقافة لتحقيق النجاح إذا لم يتمكن من الحصول على رعاية صحية لائقة. إن الرعاية الصحية غير الملائمة تشكل عائقًا كبيرًا أمام الفرص مثل التعليم غير الملائم. لذلك ، بصفتك مؤمنًا قويًا بتكافؤ الفرص لجميع مواطنينا ، يجب أن تكون أيضًا داعمًا للرعاية الصحية الشاملة.

13. بيتي هيل ادعت أنه في عام 1961 اختطفها جسم غامض. ربما تكون هي أشهر حالة جسم غامض مسجلة. تمت كتابة الكتاب الأكثر مبيعًا (الرحلة المتقطعة ، بقلم جون جي فولر) حول هذا الموضوع ، وفي عام 1975 عرضت قناة إن بي سي فيلمًا عنها (حادثة الجسم الغريب). السيدة هيل متقاعدة الآن وتقضي وقتها في إلقاء محاضرات حول الأجسام الطائرة المجهولة ومراقبة الأجسام الطائرة المجهولة في نقطة هبوط تدعي أنها اكتشفتها في نيو هامبشاير. قدمت Inquirer The Skeptical مؤخرًا الوصف التالي لأنشطة السيدة هيل الحالية:

تدعي السيدة هيل أن الأجسام الغريبة تأتي للهبوط عدة مرات في الأسبوع ؛ لقد أصبحوا مشهدًا مألوفًا لدرجة أنها الآن تناديهم بالاسم. وتؤكد أن الأجانب في بعض الأحيان يخرجون ويقومون بتمارين الجمباز قبل الإقلاع مرة أخرى. وبحسب ما ورد صدم أحد الأجسام الطائرة المجهولة شعاعًا كان قويًا جدًا لها

"نثر الطلاب على سيارتي." ذكرت السيدة هيل أيضًا أن الصحون الطائرة التي تطل على النوافذ تطير أحيانًا من منزل إلى منزل في وقت متأخر من الليل في نيو إنجلاند ، وتضيء الأضواء في النوافذ ، ثم تنتقل عندما يستيقظ الركاب ويضيئون الأنوار. مؤخرًا ، رافق جون أوزوالد ، من مركز الدكتور ج. ألين هاينك لدراسات الأجسام الطائرة المجهولة ، السيدة هيل في وقتها الاحتجاجية ثلاث مرات في الأسبوع حول الأجسام الطائرة المجهولة. أفاد أوزوالد ، وهو بالتأكيد ليس مفوض الأجسام الطائرة المجهولة ، قائلاً: "من الواضح أن السيدة هيل لا ترى ثمانية أجسام غريبة في الليلة. إنها ترى أشياء ليست أطباقًا وتسميها أجسامًا غريبة." أفاد السيد أوزوالد أنه خلال الوقفة الاحتجاجية في 15 أبريل ، 1977 لم تتمكن السيدة هيل من "التمييز بين سقوط جسم غامض وضوء شارع".

14. يجادل أندرو بأن الإجهاض لا ينبغي أن يكون قانونيًا ، لأنه يضعف احترام الحياة ، وبالتالي يكون ضعيفًا نتيجة نسج وهيكل نظامنا للقيم الأساسية. يؤكد أندرو أن الاحترام غير المتكافئ للحياة البشرية هو المركز الحيوي لجميع التزاماتنا الأخلاقية ، وإضعاف هذا المركز سيضعف الهيكل بأكمله. ولكن بعد ذلك ، أندرو رجل ، ولا داعي للقلق بشأن الحمل ؛ لذا فإن حججه ضد الإجهاض غير ذات صلة.

15. عاد جيسي فينتورا ، المصارع المحترف السابق الذي أصبح حاكمًا لمينيسوتا ، إلى حلبة المصارعة كحكم لعرض مصارعة محترفة تم الترويج له بشكل كبير. انتقدت إحدى الصحف الكبرى في مينيسوتا ، سانت بول بايونير برس ، تصرفات الحاكم ، قائلة إنه كان يضرب مثلاً سيئاً لأطفال الولاية من خلال المشاركة في عرض مصارعة محترفة يروج للعنف المنظم والاستغلال الجنسي (الشباب يرتدون ملابس ضيقة). كون المرأة جزءًا رئيسيًا من مشهد المصارعة للمحترفين).

16. رداً على الانتقادات الموجهة إلى مطبعة سانت بول بايونير (المشار إليها في المثال السابق) ، اتهم الحاكم فينتورا الصحيفة بأنها منافقة ، حيث إنها تعرض إعلانات لأفلام مصنفة على شكل X ونوادى التعري. ووصفت الصحيفة بـ "St." بول بايونير إباحي ، "قال الحاكم فينتورا ذلك

تعد مطبعة سانت بول بايونير ثلاثية X. إنهم يطنون جيوبهم بالمواد الإباحية. إنهم يعملون مع الصناعة المصنفة (29). أغسطس (1999)

17. أياها الزملاء الأعضاء في مجلس مدينة بليرانت فالي ، يجب أن نقرر اليوم ما إذا كنا سنطرد قائد الشرطة لاري لوكاس. كما تعلم ، اكتشف مؤخرًا أنه بعد حضور دورة تدريبية لإنفاذ القانون في نيو أورلينز ، مكث الرئيس لوكاس يومًا إضافيًا وحمل تكلفة غرفته في الفندق على حساب نفقته. لا أحد يعترض على أن يقضي الرئيس يومًا إضافيًا في نيو أورلينز ، لكن بالطبع يجب أن يدفع ثمن ذلك من جيبه الخاص ، وليس من ميزانية قسم شرطة المدينة. سواء كان سوء استخدام متعمد أو عرضي لأموال القسم ، فهذا خطأ جسيم ، ولا يمكننا تحمله في رئيس شرطة بلدتنا. لذلك أعتقد أنه يجب علينا طرد القائد لوكاس. الآن ، سمعت سابقًا عضو المجلس زاك زوريف يجادل بأنه لا ينبغي طرد القائد لوكاس. جادل زاك بأن القائد لوكاس كان قائد شرطة جيدًا وصادقًا لمدة 12 عامًا ، وأن هذا الخطأ في ملء حساب نفقاته كان مجرد خطأ محاسبي وليس خطأ متعمدًا ، وأن القائد لوكاس قام على الفور بتعويض القسم عن تكلفة غرفة الفندق بمجرد إدراكه لخطأه ، وأن مثل هذا الخطأ الصغير لا يبرر فصل شخص لديه مثل هذا السجل الطويل والمتميز. لكنني أخشى أننا لا نستطيع إعطاء وزن كبير لحجة زاك للاحتفاظ بالرئيس. بعد كل شيء ، كان زاك والرئيس لوكاس صديقين منذ أيام دراستهما الثانوية ، ومن الواضح أن زاك يقدم حجته بدافع الولاء لصديقه. من المؤكد أنه من دواعي السرور أن نرى صديقًا مثل زاك يلتصق برفيقه خلال الشدائد. هذا الولاء نادر ورائع. ومع ذلك ، بمجرد أن ندرك أن حجة زاك هي مجرد دعم من صديق مخلص ، فمن الواضح أنه لا ينبغي لنا أن نأخذها على محمل الجد.

18. تجادل أليس ويكوسكي بأن الولايات المتحدة يجب ألا تفرض قيودًا تجارية على الصين بسبب انتهاكات حقوق الإنسان من قبل الحكومة الصينية. وتقول إن تقليص التجارة مع الصين لن يؤدي إلا إلى عزل الصين ، وسيؤدي إلى مزيد من القيود على حقوق الإنسان ؛ ولكن من خلال التجارة ، سيتعرض شعب الصين وثقافتها واقتصادها لتأثيرات أوسع ، بما في ذلك تأثيرات احترام حقوق الإنسان الأساسية. ومع ذلك ، يجب أن ندرك أن أليس تمتلك لعبة تستورد الأعمال ، وتقريبًا جميع وارداتها من الصين؛ وبالتالي ، فإن القيود التجارية المفروضة على الصين قد تسحب الأموال من جيوبها ، في حين أن القيود التجارية الأقل قد تعني المزيد من الأموال لشركة استيراد أليس. قد تبدو حجتها لمزيد من التجارة مع الصين جيدة في البداية ، لكن حجة أليس تفقد قوتها عندما ندرك أن المزيد من التجارة مع الصين يعني المزيد من الأموال لأليس.

19. اسمع ، أعلم أنك تخطط لإجراء جراحة المجازة القلبية لتصحيح مشاكل قلبك. هذا جيد. لكنني سمعت أنه تم تحديد موعد الجراحة مع دكتور بانجلوس ، وهذا فظيع. تم تعليق الدكتور بانجلوس من الممارسة من قبل مجلس بنسلفانيا للطب بسبب إفساده للعديد من العمليات عندما كان تحت تأثير الكحول؛ ولهذا السبب انتقل إلى كليفلاند. ويقوم مجلس أوهايو حاليًا بمراجعة رخصته بسبب التهم التي تسببت في وفاة مريض جراحي من خلال التهور الشديد. وأنا أعرف شخصين في كليفلاند رفعوا دعوى قضائية ضد الدكتور بانجلوس بسبب

سوء التصرف ، وحصل كلاهما على تسويات كبيرة من شركة التأمين الخاصة به. وقد تم إلغاء امتيازاته في المستشفى من قبل ثلاثة مستشفيات على الأقل ، بسبب قيامه بجولات المستشفى وهو مخمور. بالإضافة إلى ذلك ، تم تعليق رخصة قيادته بشكل دائم بسبب القيادة تحت تأثير الكحول. لذا ، إذا كنت تريد جراحًا آخرًا متهورًا يعاني من مشكلة شرب شديدة بجرح في قلبك ، فابق مع دكتور بانجلوس. لكني أوصيك بشدة بالعثور على جراح آخر ، والبقاء بعيدًا عن الدكتور بانجلوس قدر الإمكان.

20.

جو: يجب أن نتوقف عن تقديم قسائم الطعام ومدفوعات الرعاية الاجتماعية والمساعدات الطبية للفقراء. تجعل هذه المدفوعات من يتلقونها معالين ، وتضعف رغبتهم في القيام بعمل منتج ، وبالتالي تحاصر المتلقين في حلقة من الفقر. لذا فإن هذه المدفوعات في الواقع ، على المدى الطويل ، تضر أولئك الذين يتلقونها.

وزارة التربية والتعليم: هذه الحجة هي مجرد ذريعة لعدم الرغبة في مساعدة الفقراء. مثل هذه الحجة هي مجرد محاولة لتبرير قساوتك وعدم اهتمامك بمن هم أقل حظًا منك.

21. يدعي آدم فورج أن لديه قوى نفسية معجزة. وهو يدعي أنه صنع أشياء معدنية -مثل الملاعق -تتحني بقوة روحية دون أن يلمسها ؛ وهو يدعي أنه يستطيع تحريك الأشياء من مكان إلى آخر من خلال قواه النفسية الخاصة. لكن آدم فورج تم تصويره على شريط فيديو وهو ينحن الملاعق بيديه ، ثم ادعى أنه لم يلمسها أبدًا. يجني الكثير من المال من خلال الادعاء بأنه نفساني ؛ ولكن كلما تم اختياره علميًا ، لا يمكنه فعل الأشياء التي يدعي أنه قادر على القيام بها ، ويلجأ إلى الخداع. لذا فإن آدم فورج كاذب ومحتال -ولا أرى أي سبب وجيه لتصديق أي من ادعاءاته بأنه قدم معجزات نفسية ويمتلك قوى نفسية.

22.

الأشخاص الذين يعيشون في مراكز الرعاية النهارية بالزجاج

أغنيس لوف ، المعارض الرئيسي لمعايير الدولة الأعلى لمراكز الرعاية النهارية ، لديها سر.

في العديد من جلسات الاستماع العامة واجتماعات اللجان في الجمعية العامة [نورث كارولينا] ، جادلت لوف ضد تشديد اللوائح لأنها قالت إنها ستسرع خدمات الرعاية النهارية بعيدًا عن تناول العديد من الإباء -وستجبر بعض مراكز الرعاية النهارية على الإغلاق .

ولكن وفقًا للوائح الموجودة في الملف في ، NC Office of Day Care Licensing فإن مركز الرعاية النهارية الخاص بـ Love يواجه مشكلة في تلبية معايير الولاية الحالية. أصدرت حضانة وروضة أطفال Love and Care في شارلوت تقريرًا صحيًا "مرفوضًا" في فبراير بسبب التعقيم غير الملائم للأطباق.

على مدى العامين الماضيين ، اكتشف ضباط الامتثال انتهاكات متكررة لمعايير الدولة الصحية في مركز الحب. وفي ديسمبر ، 1983 اكتشف المفتشون وجود موظف واحد فقط لـ 27 طفلًا ، بدلاً من الثلاثة المطلوبين

23. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، بينما تفكرون في هذه القضية ، وزنوا بعناية الشهادة المحلقة لأماندا بوبوفيتش. وشهدت السيدة بوبوفيتش ، تحت القسم ، بأنها رأت المدعى عليه في مطعم في نفس الوقت الذي اتهم فيه بسرقة محل لبيع الخمور في الجانب الآخر من المدينة. السيدة بوبوفيتش هي مواطنة موثوقة ورصينة ولها سجل نزيه لا تشوبه شائبة. بصرها مثالي ، فهي ليست متوهمة ، وقد شغلت منذ فترة طويلة منصبًا مسؤولًا كمدرسة للصف الثاني في المدرسة الابتدائية الغربية ، حيث تم اختيارها كأفضل معلمة لهذا العام في العام الماضي فقط. ليس لديها دافع للكذب لأنها ليست صديقة للمتهم. إنها تشهد لغرض واحد فقط: أن ترى أن العدالة تتحقق وأن الرجل البريء لا يدان ظلماً. إن شهادتها بعد القسم دليل قوي على أن المدعى عليه ضحية بريئة لخطأ في الهوية ، وأطلب منك أن تفكر في الشهادة الصادقة لهذه المرأة الطبية والموثوقة وتصدر حكمًا بالبراءة.

24. يقول بروس إنه على استعداد لبيع مجموعته Beanie Baby بسعر منافس. يقول إن مجموعته بأكملها تتكون من Beanie Babies الأصلية ، ويضمن أن كل واحدة منها أصلية وحقيقية ، تم شراؤها مباشرة من الشركة المصنعة. يدعي أنه يتعين عليه جمع الأموال بسرعة لدفع تكاليف جراحة والدته ، ولذا فهو سيبيع أطفاله الصغيرة بسعر منخفض للغاية. حسناً ، يمكنك شراء Beanie Babies من Bruce إذا كنت ترغب في ذلك ، ولكن هناك بعض الأشياء التي قد ترغب في معرفتها. أولاً ، توفيت والدته منذ أكثر من عقد من الزمان ، لذلك لدي بعض الشكوك حول قصته بأنه يحاول جمع الأموال من أجل الجراحة. وثانياً ، قبل عامين ، كان يعرض بيع مجموعته من بطاقات البيسبول ، وضمن أن كل بطاقة أصلية وأصلية ، وأن توقيعات لاعبي الكرة كانت أصلية. لكن اتضح أنه صنع البطاقات بنفسه باستخدام آلة تصوير ، وأن جميع التواقيع كانت مزورة.

في ذلك الوقت أدين بالاحتيال وما زال تحت المراقبة بسبب لاعب كرة البيسبول ذلك. لذلك قد ترغب في توكي الحذر قليلاً قبل شراء Beanie Babies. Bruce's 25. يجب أن نتخار واندا ويليس معلمة العام. لقد كانت معلمة لا تعرف الكلال ومتفانية في الفصل الدراسي ، وغالبًا ما تقضي ساعات طويلة بعد المدرسة للتشاور مع أولياء أمور طلابها. لقد طورت تقنيات تعليمية مبتكرة لمساعدة الأطفال على تعلم الرياضيات بسرعة وسهولة.

كما أن حماسها للتدريس يجعل فصلها الدراسي مكانًا دافئًا وسعيًا لطلابها. لذلك أقول ، يجب أن تكون واندا ويليس معلمة العام لدينا.

26- جادل السناتور فورج مؤخرًا بأنه لا ينبغي أن تكون هناك قيود على بيع الأسلحة في عروض الأسلحة. يجادل بأن أولئك الذين يبيعون الأسلحة في مثل هذه العروض هم عادة تجار صغار ، يبيعون القليل فقط من الأسلحة ، وأنهم لا يملكون الوسائل أو الموارد لإجراء فحوصات خلفية للمشتريين. علاوة على ذلك ، نظرًا لأن العروض تستمر ليوم واحد فقط أو نحو ذلك ، فإن فترة الانتظار ليست قابلة للتطبيق حقًا. لكن السناتور فورج يتم تمويله بشكل كبير من قبل الجمعية الوطنية للبنادق ، وهم يقدمون دعماً هائلًا لحملة الانتخابية. في الواقع ، السناتور فورج هو مجرد دمية في هيئة الموارد الطبيعية ، وعندما يملأون جيوبه ويسحبون خيوطه ، تظهر الحجة ضد السيطرة على السلاح. لذلك في الجدول حول السيطرة على الأسلحة ، يجب ألا تنتبه إلى حجج السناتور فورج: تم شراؤها ودفع ثمنها من قبل الجمعية الوطنية للبنادق.

27. يجب عليك بالتأكيد قبول دوننا كطالب في كلية الحقوق بجامعة هوم ستيت. دوننا هي شخص من أسرى المبادئ ، مع التزام عميق بالأمانة. وهي أيضًا طالبة متفوقة وتعمل بجد. ستكون طالبة قانون ممتازة ومحامية رائعة.



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هي مغالطة ad hominem؟
2. متى لا تكون حجة ad hominem مغالطة إعلانية؟
3. ما هو معكوس ad hominem؟ متى تكون مغالطة؟

ملحوظات

- 1 القانون الجنائي بقلم ، p. 51 ، (1967) ، 4th ed. ، 1963 ؛ 3rd ed. ، 1961 ؛ 2nd ed. ، FT Giles (Pelican Books ، 1954 ؛ حقوق الطبع والنشر ، 1967 ، 1963 ، 1961 ، Penguin Books ، 1954 ، © FT Giles أعيد إصدارها بإذن من
- 2 معلومات من عمود بقلم ، Lenore Skenazy كاتب عمود في ، New York Daily News تم طبعه في 29 أكتوبر 2002.
- 3 بول بيرغمان ، المناصرة التجريبية (سانت بول ، مينيسوتا: ويست ، ، (1979 ص. 323-324
- 4 ريتشارد دو كان ، فن المحامي ، p. 40. (Hammondsworth, Middlesex, UK: Penguin Books, 1964)
- 5 جون ويسلي نوبل وبرنارد أفريوش ، لم يقرأوا أبدًا بالذنب (نيويورك: كتب بانام ، ، (1955 ص. 58
- 6 مثال يستند إلى معلومات في "التاريخ السري للرصاص" بقلم جيمي لينكولن كيتمان ، في ذا نيشن ، 20 مارس ، 2000 ص. 34.
- 7 لي بيلي وهارفي أرونسون ، الدفاع لا يستريح أبدًا (نيويورك: المكتبة الأمريكية الجديدة ، ، (1971 ص. 40
- 8 إيرفينغ ستون ، كلارنس دارو للدفاع (نيويورك: دولبيدي وشركاه ، ، (1941 ص. 465
- 9 هنري لورين كلينتون ، المحاكمات المحتفلة (نيويورك: هاربر وإخوانه ، ، (1897 ص. 149
- 10 يسمى هذا النوع من الحجة أحيانًا بالطرفية ad hominem. وبعض الكتب المدرسية تتعامل معه على أنه خاطئ، ولكن بعيدًا عن كونه خاطئًا ، فهو جزء مركزي وشرعي من النقاش النقدي الدقيق: تحديد الإراء التي يتبناها المشاركون في الحجة ، وربما يتفقون عليها ، ثم محاولة العمل من هناك للوصول إلى استنتاج يقبله كلاهما.
- 11 في الطبقات السابقة ، لقد أطلقت على هذا الشكل من الحجة "النوايا الحسنة". لكن "معكوس ad hominem" يوضح طبيعة الحجة. لا يبدو أن هناك اسمًا موحدًا لشكل الوسيطة هذا. يقترح دوجلاس والتون أنه يمكن تسميتها "حجة إيثوتيك سلبية" (dA) ، (Hominem Arguments, 1998, p. 213) ولكن يبدو أن "معكوس ad hominem" الأسهل في التذكر وأكثر وضوحًا.
- 12 صموئيل جونسون ، الحياة 19 مايو 1784
- 13 جرينسبورو ديلى نيوز.
- 14 "الاهتزازات النفسية" ، المستفسر المتشكك ، المجلد ، 3. لا. 1 (خريف ، (1978 ص. 14
- 15 نورث كارولينا إنديبنذنت ، 15-28 مارس ، 1985 ص. 2.

موارد الإنترنت

تحتوي موسوعة الفلسفة على الإنترنت على مقال ممتاز بقلم برادلي دودن بعنوان "مغالطات" لا يناقش فقط كل مغالطة تخيلها على الإطلاق ، بل يرتبط أيضًا بمقالات إضافية حول معظمها. يمكنك العثور على مناقشة حول ، ad hominem بالإضافة إلى أي نموذج حجة آخر تمت مناقشته في هذا الكتاب. انتقل إلى www.iep.org/utm.edu/fallacy.

قراءة إضافية

Ad Hominem Arguments (Tuscaloosa, Alabama) (تولاي) (1992) www.mythinkinglab.com (ألكسندر دراللة) مقال في مجلة Ad Hominem (1992) على الخطوط المثلثية ، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر شهادة قاعة المحكمة. ودوغلاس والتون

اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

N. Waller ، "Ad Hominem Arguments ،" Coffee and Philosophy ، Bruce الصفحات 4-6 يناقش هذا الحوار كلاً من الاستخدامات المشروعة والمضللة للحجج الإعلانية.

عدالة مانيتوبا ، "مخبرون في سجن" ، The quiry ، بخصوص توماس سوفونو. قضى توماس سوفونو أربع سنوات في السجن بعد أن انتصر خطأً في جريمة قتل وحشية لامرأة شابة كانت تعمل في متجر دونات في وينيبغ. بعد أن تبين أن سوفونو بريء من الجريمة التي سُجن بسببها ، أجرت وزارة العدل في مقاطعة مانيتوبا تحقيقاً مكثفًا في سبب حدوث هذا الخطأ القضائي وكيف يمكن منع مثل هذه الأخطاء في مستقبل. وجد التحقيق أن أحد العوامل الرئيسية في هذه الإدانة الخاطئة كان الاعتماد على شهادة زور من "مخبرين في السجن" (على سبيل المثال ، السجناء المسجونون الذين يعرضون الشهادة ضد سجناء آخرين مقابل مزايا مثل تخفيف التهم ، أو تخفيف العقوبات ، أو معاملة أفضل خلال فترة سجنهم). تصف عدة أقسام من التحقيق بخصوص توماس سوفونو الممثل الخاص لبعض المخبرين في السجن الذين قدموا شهادة زور ساعدت في إدانة سوفونو ، كما يصفون بعبارة عامة مشاكل الاعتماد على مخبرين السجن. يهاجم ad hominem شخصية وموثوقية مخبرين السجن هؤلاء

ذات صلة وشرعية ، ولا ترتكب مغالطة . ad hominem

تقرير لجنة كوفمان حول الإجراءات التي تنطوي على جاي بول موران ، الفصل 3 ، الأقسام من أ إلى د ، "مخبرو السجن" (وزارة المدعي العام في أونتاريو).

حالة أخرى سيئة السمعة من الإدانة الخاطئة هي قضية جاي بول مورين ، الذي قضى ثماني سنوات في السجن الوحيد في كندا "سورماكس" بتهمة اغتصاب وقتل فتاة تبلغ من العمر ثماني سنوات كانت جارتها المجاورة. كانت الإدانة الخاطئة لمورين -والتي تضمنت سوء سلوك الشرطة ، وأخطاء جسيمة في التحقيقات في معمل الجريمة ، وشهادة الزور من قبل مخبرين السجن -مزعجة للغاية للمواطنين الكنديين ، وأدت إلى تحقيق مكثف وتقرير من قبل بعثة كوم برئاسة فريد. كوفمان ، قاض سابق في محكمة استئناف كيبيك. كما في قضية سوفونوف ، وجدت لجنة كوفمان أن استخدام سجن الأطفال لعب دورًا رئيسيًا في هذه الإدانة الخاطئة. إن الفحص الشامل لمخبري السجن وشهادتهم -والصفقات التي حصلوا عليها مقابل شهادتهم -أمر مخيف (وأدى إلى قيود شديدة على استخدام مخبرين السجن في المحاكم الكندية) ؛ كما هو الحال في قضية سوفونوف ، فإن الهجمات الإعلانية على المخبرين في السجن الذين ساعدوا في الإدانة الخاطئة لبول موران هي استخدام شرعي للحجة الإعلانية.

4



المغالطة القاتلة الثانية: مغالطة سترومان



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

مغالطة الهومينيم تسمم التفكير النقدي: عندما تنخفض الجدل إلى مستوى الإساءة الشخصية ، تتوقف الحجة المثمرة . إذا كان من المفترض أن تستمر عملية الجدل بشكل تعاوني ، فمن الواضح أن الهجمات الشخصية تسمم جو التعاون. إذا تم إجراء الحجة بدلاً من ذلك وفقاً لخطوط الخصومة ، فإن طبيعة المدافعين عن الخصومة لا علاقة لها بنوعية حججهم: قد يقدم الوغد الفاسد حججاً ممتازة ، في حين أن حجج المثل الأعلى للفضيلة قد تكون رديئة. عندما تركز هجمات ad hominem على شخصية المجادلين ، فإنها تصرف الانتباه عن الدراسة المتأنية لنوعية حججهم . وهذا هو السبب -في المنتديات التي يُفترض أن يستمر فيها الجدل الخصامي سعيًا وراء الحقيقة ، كما هو الحال في المناظرات الفلسفية والعلمية والقانونية - يُنظر إلى الهجمات الشخصية على البشر بازدراء ، وتكون القاعدة الشخصية المتقنة هي اللباقة.

لذا فإن مغالطة - ad hominem مغالطة مهاجمة مصدر الحجة -هي المغالطة الأكثر تدميراً للتفكير النقدي المنتج ، سواء أكان عدائياً أم تعاونياً. لكن هناك مغالطة ثانية تكاد تكون بهذا السوء: مغالطة القش . هذه هي مغالطة تشويه أو تحريف موقف أو حجة شخص ما من أجل تسهيل الهجوم عليها. إنها مغالطة شائعة جداً في الجدل السياسي ، وهذا على الأرجح هو السبب في أن الجدل السياسي ينتج غالباً حرارة أكثر من الضوء. ولكن في أي وقت تحدث فيه هذه المغالطة ، سواء في السياقات التعاونية أو الخصومة ، فإنها تخضع لعملية التفكير النقدي. تتمثل الخطوة الأولى في التفكير النقدي الفعال في توضيح موضوع المشكلة بالضبط ؛ وتؤدي مغالطة القصاص إلى شل تلك الخطوة الأولى الأساسية من خلال رسم صورة زائفة لما هو قيد المناقشة. لنفترض أننا قلقون بشأن عجز الميزانية الفيدرالية ، ونتجادل حول أفضل طريقة لتقليص العجز. أنت تؤكد أنه يجب علينا إجراء تخفيضات دقيقة في الإنفاق ، بينما أؤيد زيادة متواضعة في الضرائب. إذا كنت تمثل وجهة نظري على أنها دفع لضرائب أعلى بكثير على الطبقة الوسطى ، بينما أدعي أنك تريد قطع كل تمويل الرعاية الصحية لكبار السن ، فيمكن لكل منا أن يسجل ضربات رخيصة ضد خصومنا المبتدئين ، لكن يمكننا ذلك. لم نبدأ حتى في إجراء نقاش أو نقاش ذكي -ليس عدائياً ولا تعاونياً -حول القضية الحقيقية وما هي السياسة الأفضل.

تسجيل النقاط السياسية مع مغالطات القش

في أواخر ديسمبر ، 2009 قُبِضَ على عمر فاروق عبد المطلب وأتهم بمحاولة تفجير طائرة تابعة لشركة نورث ويست إيرلاينز كانت متجهة إلى الولايات المتحدة ، باستخدام متفجرات كان قد أخفاها في ملابسه الداخلية. تمت قراءة حقوق المشتبه به وعرض عليه محام (كما يقتضي القانون لأي شخص يتم القبض عليه في الولايات المتحدة). بعد أيام قليلة ، أدلى نائب الرئيس السابق ديك تشيني بهذا التصريح حول موقف الرئيس أوباما من التعامل مع الإرهابيين المشتبه بهم:

يبدو أنه [أوباما] يعتقد أنه إذا أعطى الإرهابيين حقوق الأمريكيين ، وسمح لهم بمحامتهم وقرأ لهم حقوقهم في ميراندا ، فلن نكون في حالة حرب. يبدو أنه يعتقد أننا إذا أحضرنا العقل الرئيسي لأحداث 11 سبتمبر إلى نيويورك ، وقدمنا له محامًا وحاكمنا في محكمة مدنية ، فلن نكون في حالة حرب. يبدو أنه يعتقد أنه إذا أُغلق غوانتانامو و

يطلق سراح عناصر الإرهاب المتشددة التي دربتها القاعدة والتي لا تزال موجودة ، لن نكون في حالة حرب.

لكن قرار أوباما باتباع القانون الذي يقضي بإبلاغ المعتقلين في الولايات المتحدة

حقوقهم ميراندا وعرضت محام لا يعنى

أنه يعتقد أن ذلك سيهني جميع الهجمات الإرهابية. إن مسألة محاكمة المشتبه في أنهم إرهابيون أمام محاكم عسكرية أو مدنية هي مسألة جادة ، وتستحق مناقشة ومناقشة عميقة ومدروسة ؛ لكن مثل هذا النقاش الجاد مستحيل ، إذا رسم أحد الجانبين صورة مقلدة لوجهة النظر الأخرى ، مدعيًا أن أولئك الذين يفضلون محكمة مدنية بدلاً من محكمة عسكرية يدعون أن إجراء محاكمات مدنية من شأنه أن يضع حداً لخطر الإرهاب. هل يجب أن نغلق سجن غوانتانامو ، حيث تم احتجاز العديد من الإرهابيين المشتبه بهم؟

هذا سؤال خطير: يجادل بعض الناس بأنه يوفر مكاناً آمناً بشكل خاص لاحتجاز أولئك الذين قد ينشطون في هجمات إرهابية على الولايات المتحدة ؛ يعتقد البعض الآخر أنه أصبح رمزاً لسوء معاملة الولايات المتحدة للإرهابيين المشتبه بهم ، وأصبح نقطة تجمع لتجنيد أولئك الذين يرغبون في مهاجمة الولايات المتحدة ، وأن أي إرهابيين حقيقيين لا يزالون محتجزين هناك يمكن احتجازهم بأمان في سجون ذات إجراءات أمنية مشددة في الولايات المتحدة، الولايات المتحدة، لكن لا أحد يقترح إطلاق سراح أي "عناصر إرهاب متشددة مدربة من القاعدة" ، وأن تشويه القضية يعيق إمكانية الفحص النقدي الذكي للسؤال الحقيقي.

في نهج العداء ، تبرز حجج القش نقاطاً رخيصة ، وربما تحسّن تصنيفات البرامج الإذاعية الحوارية ؛ لكن حجج القش لن تقنع أي شخص بتغيير آرائه ؛ بعد كل شيء ، إذا انخرطنا في حجة معادية ، فأنت تعرف ما هو موقفك ، وليس من المحتمل أن أقنعك بتغيير موقفك من خلال الإسناد إلى وجهة نظر لا تحملها أو حجة لم تعرضها. في التفكير النقدي التعاوني ، مغالطة التبول تكون أكثر تدميراً. إذا كنت أنا وأنت نتداول معاً بهدف إيجاد سياسة أو تطوير برنامج يلبى جميع اهتماماتنا على أفضل وجه ، فعندئذٍ إذا بدأت بتشويه أو تحريف أهدافك واهتماماتك ، فلن تجد لي شريكاً مثيراً للتداول التعاوني. إن مفتاح التفكير النقدي الفعال -سواء كان عدائياً أو تعاونياً- هو أن تكون واضحاً جداً بشأن موضوع المشكلة. مغالطات الفراشة تُعيق تلك الخطوة الأولى الأساسية.

رجل القش

عندما ينتقد شخص ما حجة أو موقف الخصم ، فمن الأهمية بمكان التأكد من أن الناقد يمثل بدقة آراء خصمه. وهذه النقطة مهمة بشكل خاص عندما تكون نحن النقاد في السؤال. عندما نواجه موقفاً يتعارض مع موقفنا (أو حجة ضد موقف نفضله) ، فمن المغري بشدة اعتبار هذا الموقف أو الحجة المعارضة في أضعف شكل ممكن . هذا يجعل من السهل رفض الحجة ، ويوفر علينا جهد التفكير النقدي الدقيق. ولكن بالرغم من أن هذا النهج قد يكون مغرياً ، فمن الواضح أنه ليس الطريق لتفكير واضح. وعلى الرغم من أنه قد يكون من المغري تشويه حجة خصمك لمحاولة تحقيق نصر رخيص ، إلا أنه من الخطأ بالتأكيد القيام بذلك.

من الأسهل بكثير كسب معركة مع رجل من القش أكثر من رجل حقيقي. ومن الأسهل بكثير مهاجمة بديل ضعيف للحجة أو الموقف من المقال الأصلي.

هذا هو السبب في أن مغالطة القش مغرية للغاية. تتكون مغالطة التبول من تشويه ، وبالتالي إضعاف ، حجج أو وجهات نظر الخصم ثم مهاجمة الموقف الأضعف بدلاً من الموقف الحقيقي.

مبدأ العمل الخيري

بدلاً من محاولة العثور على أضعف نسخة من الحجة ، يجب أن نعمل العكس تمامًا: البحث عن أقوى نسخة ممكنة من أي حجة أو نظرية يتم النظر فيها. إذا كانت هناك تفسيرات بديلة محتملة للحجة ، ففكر في الأقوى ، إذا كانت هناك إصدارات مختلفة من المنصب ، ففكر في أكثرها منطقية.

إذا كانت لغة الحجة مفتوحة للعديد من التفسيرات ، فحدد التفسير الذي يجعل الحجة أكثر منطقية. باختصار ، اتبع مبدأ العمل الخيري عند تحليل الحجج: تفسر الحجج المتعارضة بسخاء وإحسان قدر الإمكان. من خلال إعطاء ميزة الشك دائمًا لأي حجج أو نظريات أو مواقف تفكر فيها ، سيتعين عليك التفكير بقدر أكبر من الجدية ، ولكنك ستفكر أيضًا بعناية أكبر وتكون أكثر انفتاحًا على الأفكار الجديدة الواعدة.

إذا كنت ترغب في أن تكون غارقًا في العقيدة والخطأ بشكل مريح ، فإن مغالطة القصاصه هي سلاح فعال بالنسبة لك - ضد حجج خصومك وضد شكوكك وأسئلتك. ولكن إذا كنت ترغب بدلاً من ذلك في توسيع نطاق أفكارك ، وتقييم المواقف التي تشغلها بشكل نقدي ، وفحص الآراء المتنافسة والمقترحات الجديدة بصدق ، فإن مبدأ العمل الخيري سيكون لا يقدر بثمن.

مغالطة سترومان

من المهم أن نتجنب المغالطة البولية عند دراسة الحجج ، ومن المهم أيضًا ألا يتم تضليلنا عندما يرتكب الآخرون مغالطة التبعية في انتقاداتهم للحجج. عندما تفكر في نقد حجة أو موقف أو نظرية ، اسأل نفسك الأسئلة التالية: هل هذا بيان دقيق لتلك الحجة أو الموقف؟ هل هذا في الواقع ما كان الجدال يجادل؟ هل هذه أسباب الاستنتاج؟ وعلى وجه الخصوص: هل هذا بيان دقيق لخاتمة الحجة؟

العديد من الحجج المبتذلة قاسية وواضحة. أرسل المبشر التلفزيوني بات روبرتسون رسالة لجمع التبرعات بالبريد هاجمت المدافعين عن تعديل الحقوق المتساوية. وأكد أن مؤيدي تعديل الحقوق المتساوية لا يسعون حقًا إلى تحقيق المساواة في الحقوق للمرأة: هدفهم الفعلي هو تدمير الأسرة وتشجيع النساء على ترك أزواجهن وقتل أطفالهن وتدمير الرأسمالية وتصبح مثليات وممارسة السحر. من المؤكد أنه من الأسهل المجادلة ضد قتل الأطفال بدلاً من الدفاع عن "تعديل الحقوق المتساوية" ، لكن هذا تشويه واضح وسخيف لدرجة أنه سيكون مسليًا ، لو لم يكن بهذا الشراسة. أكثر دقة إلى حد ما هو تشويه ويليام ف. باكلي لحجج أولئك الذين يفضلون فرض حظر على المسدسات:

الآن سيخبرك الأصوليون المناهضون للمسدس أن مجرد وجود مسدس محشو يعني أن السيد فينيجان سيشررب ويطلق النار على السيدة فينيجان. أو أنه عندما تتسلل الانسة فينيجان للقيام بزيارة مفاجئة لوالدتها ووالدها ، فإنها ستموت فجأة ، ويُنظر إليها على أنها متسللة. أو أن حفيد فينيجان ، البالغ من العمر 6 سنوات ، سيلعب يومًا ما بالمسدس ، وسوف ينفجر ، وستحدث مأساة. (22 يوليو 1982 نقابة الصحافة العالمية).

لكن بالطبع "الأصوليون المناهضون للمسدس" لا يقدمون مثل هذه الحجج السخيفة. وهم يزعمون بدلاً من ذلك أن وجود مسدس محشو يزيد من احتمالية تصاعد الخلاف المنزلي إلى جريمة قتل منزلية ، أو أن يصبح انتحارًا متوقعًا انتحارًا ناجحًا ، أو قتل طفل أثناء اللعب بمسدس يد محشو. لكن هذه الحقائق الدقيقة والمحيطة هي أصعب بكثير من الاستهزاء بها من حجة القش التي ينسبها باكلي إلى خصومه. أو مرة أخرى ، يقترح أولئك الذين يعارضون إلغاء تجريم العقاقير أحيانًا أن مؤيدي إلغاء التجريم يريدون جعل الأدوية متاحة بسهولة ويسر ، مثل الحلوى في مكتب الخروج في السوبر ماركت. ربما يوجد شخص ما في مكان ما يدعو إلى مثل هذا التوافر المفتوح والسهل للمخدرات القوية ، لكن هذا ليس موقف معظم المدافعين عن عدم التجريم.

إنهم يريدون ، بدلاً من ذلك ، شيئًا مثل نظام علاج محسن وموسع

العيادات ، أو ربما النظام الذي يجب على المدمنين فيه التسجيل لدى الحكومة والحصول على الأدوية من الطبيب ، أو إلغاء تجريم الماريجوانا (مع تنظيم صارم).
 في خطاب يتعلق بمقترحات جديدة للتعاش الاقتصادي وخفض العجز الفيدرالي ، أدرج الرئيس باراك أوباما هذه الملاحظات: "من البعض على اليمين ، أتوقع أن نسمع حجة مختلفة -أنه إذا كان علينا أن نقوم باستثمارات أقل في شعينا ، تمديد التخفيضات الضريبية للأميركيين الأغنياء ، وإزالة المزيد من اللوائح ، والحفاظ على الوضع الراهن للرعاية الصحية ، وسوف يزول عجزنا . ولكن في حين يبدو أن معظم الجمهوريين يفضلون تمديد التخفيضات الضريبية للأميركيين الأكثر ثراءً ، إلا أن مجموعة صغيرة فقط تريد إلغاء المزيد من اللوائح (لا يريد الكثيرون لوائح إضافية ، لكن القليل منهم يريدون إلغاء تلك اللوائح المتبقية) ؛ وتقريباً لا أحد يعتقد أنها فكرة جيدة "الحفاظ على الوضع الراهن للرعاية الصحية" ؛ وعلى أية حال ، فإن هؤلاء "على اليمين" لا يعتقدون أن مثل هذه السياسات ستؤدي إلى "زوال عجزنا" -ولتحقيق ذلك ، سيكونون أكثر ميلاً لإجراء تخفيضات كبيرة في البرامج الاجتماعية. تمكن كاتب العمود المحافظ كال توماس من تجميع العديد من التشويبات في جملة واحدة: "إن السعي وراء أجندة المثليين الراديكالي لكسب القبول والامتيازات الخاصة لنمط الحياة المختار لا يتوافق مع مصلحة الحكومة المشروعة في" تعزيز الرفاهية العامة " ."

لكن المثليين جنسياً يناضلون من أجل نفس الحقوق ضد التمييز الذي يتمتع به أي شخص آخر: الحق في عدم الحرمان من العمل أو السكن بسبب التوجه الجنسي ، والحق في الحماية من التهديدات والعنف ، والحق في الزواج ، والحق في التبني: يصعب تصنيف هذه الحقوق على أنها "امتيازات خاصة" عندما تكون حقوقاً عامة للمواطنين -وهي حقوق غالباً ما يُحرم منها المثليون جنسياً. وبالطبع هذه ليست امتيازات خاصة يطالب بها أولئك الذين لديهم "نمط حياة مختار" ، حيث إن المثليين جنسياً لا يختارون توجههم الجنسي أكثر من المغاييرين جنسياً. (إذا كنت تتذكر "اليقظة الجنسية" ، فهل تضمن أي جزء منها اختيار ما إذا كنت ستجذب جنسياً إلى جاك بدلاً من جيل؟)

يعد تعديل الحقوق المتساوية ، ومراقبة الأسلحة ، وتقليل العجز ، وإضفاء الشرعية على المخدرات / إلغاء التجريم قضايا مهمة ، تستحق النقاش في مجتمع ديمقراطي. لكن يجب مناقشتها بأمانة ، دون تشويه مغالطة القش.

الأمثلة المبسطة المذكورة أعلاه واضحة إلى حد ما. لسوء الحظ ، غالباً ما تأتي مغالطة القصاص في أشكال أكثر دقة وخبيثاً. لننظر إلى الشكل ، 1-4 مثال من عمود "ملاحظات" موبيل أويل. ما هو الموقف الذي يهاجمه موبيل؟ كيف تصور موبيل هذا الموقف؟ هل هو تصوير دقيق؟

أولاً ، يهاجم موبيل وجهة نظر أولئك الذين يفضلون زيادة استخدام "الطاقة الناعمة" (مثل الطاقة الشمسية ، والطاقة الكهرومائية ، وطاقة الرياح ، وحرق الأخشاب ، ومصادر طاقة رينيه الأخرى). ما الذي يريده الأشخاص الذين يفضلون زيادة استخدام الطاقة الناعمة بالفعل؟ نظراً لتصويرهم من خلال إعلان Mobil هذا ، يبدو أنهم يحملون بعض وجهات النظر الغريبة جداً. يبدو أنهم يريدون "إعطاء كل عائلة أمريكية مكونة من أربعة أفراد مزرعة مساحتها 40 فدناً" (الفقرة الأخيرة) ؛ ويفترض أنهم يريدون الحصول على كل طاقتنا من الحطب (الفقرة الوسطى). يبدو أن حركة "العودة إلى الطبيعة" هذه (كما تسميها موبيل) تتضمن مجموعة من المجانين ، ويمكننا بسهولة أن نتفق مع استنتاج موبيل:

[نحن] غير مرتاحين مع الأشخاص الذين يصرون على أن [الطاقة الناعمة] ستؤدي المهمة بأكملها. . . والذين يصرون بعد ذلك على فرض أحلامهم على بقيتنا. خاصة عندما لا تستطيع أحلامهم مواجهة الواقع.

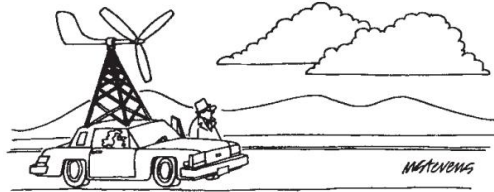
لكن حجة موبيل هي مغالطة طويلة. بالطبع سيكون من السخف أن نقترح أن تعيش كل أسرة في مزرعة مساحتها 40 فدناً. لكن أنصار زيادة الاعتماد على الطاقة الناعمة لا يقترحون مثل هذا الشيء السخيف. إن تصوير دعاة الطاقة الناعمة على أنهم يحملون مثل هذه النظرة هو تشويه لمواقفهم ، وبالتالي ارتكاب مغالطة التبين. مرة أخرى ، هناك أشخاص يعتقدون أنه يجب علينا استخدام المزيد من الحطب -في تدفئة المنازل ، على سبيل المثال -وتقليل الطاقة النووية. لكن لا أحد يقترح أننا نعتمد كلياً وحصرنا على "الطاقة المتولدة من الحطب". (هل سبق لك أن سمعت أي شخص يدافع عن استخدام الحطب لتشغيل السيارات والشاحنات والحافلات ، على سبيل المثال؟) يشير موبيل إلى مدى سخافة محاولة الاعتماد كلياً على الحطب للحصول على كل طاقتنا

Observations



American dream? For every family, a country place... a farm to grow fresh food... woodstoves to chase winter's chill!... solar equipment... windmills... of course, no nukes. It's an appealing vision for some. But for everybody? No. It could bring a nightmare future of stripped forests, crowded wilderness, scenic pollution, and social changes few Americans are ready for. Are you?

Soft energy: hard facts. Solar energy—straight from the sun, indirectly from winds and water, or stored up in plants (like wood)—is the “soft path” that some prefer to “hard” technologies of oil, gas, coal, and nuclear power. We're excited about the potential of solar power, too, and we're working hard to make it practical with direct, efficient conversion of sunlight into electricity. But “practical” isn't “perfect.” Matter of fact, “the soft technologists' cure may be worse in some respects than the overcivilized disease,” warns Roderick Nash, a University of California professor of history and environmental studies.



“It may be an environmentally sound alternative, but if the wind doesn't pick up, I'm taking the bus to Toledo.”

Out of sites. Take windmills: “Far more than a few picturesque structures surrounded by tulip beds” would be needed to generate a meaningful amount of power. Prof. Nash says. To be effective, “forests of the machines” would have to be placed “in exposed, highly visible locations such as ridge lines and the shores of oceans and lakes. If offshore oil rigs offend, can a much greater number of windmills be any better?” What about using the sun for large-scale power generation? It would involve “thousands of square miles of aluminum, glass, plastic, and fiberglass gleaming in the sunshine.” Wood? Prof. Nash's numbers again say no: If the eastern U.S. tried to live, “even at a lower standard, on energy generated by firewood, (that) would mean the end within a few generations of the eastern forest.”

No nukes is bad news. Prof. Nash recalls “the once wild and beautiful Glen Canyon” in Utah. Now it's under a 186-mile-long lake behind Glen Canyon Dam. “A single nuclear facility occupying less than a square mile would provide as much power,” he notes. The nuke-dam choice is especially tough in the East, he adds, where wilderness is already dwindling.

Wrong for many. That's the reality of “soft energy”—massive, often unsightly projects. But the dream is appealing partly because it seems small-scale and spread out, like another fantasy of the back-to-nature movement—do-it-yourself farming for everybody. Yet to give every American family of four a 40-acre farm would take more land—including deserts and mountains—than there is in all of the lower 48 mainland states. And such a program would surely mean good-bye, wilderness. Besides, what about people who like cities, or suburbs—or isolation—rather than what Prof. Nash calls the “constant ruralism” in between? There may be a lot of good in “soft energy” to supplement conventional power. But we're uneasy with people who insist it will do the whole job... and who then insist on foisting their dreams on the rest of us. Especially when their dreams can't stand up to reality.



It's a fact: Mobil is working to develop a wide variety of energy resources for America: oil, gas, coal, uranium, synthetic fuels, and solar.

Mobil

Observations, Box A, Mobil Oil Corporation, 150 East 42 Street, New York, N.Y. 10017 © 1980 Mobil Corporation

Copyright © 1980 Mobil Corporation. Reprinted with permission of Mobil Corporation.

الشكل 4-1 إعلان موبيل.

يحتاج: "إذا حاول شرق الولايات المتحدة أن يعيش ، " حتى بمستوى أدنى ، على الطاقة المتولدة من الحطب ، (هذا) سيعني النهاية في غضون بضعة أجيال من الغابة الشرقية " .
وبالفعل سيكون هذا اقتراحاً سخيفاً. لكن هذا ليس الاقتراح الذي يقدمه دعاة الطاقة الناعمة في الواقع. يقترح دعاة الطاقة الناعمة أننا نستخدم المزيد من الطاقة الشمسية ، والمزيد من طاقة الرياح ، والمزيد من مصادر الطاقة المتجددة الأخرى وأنها نبذل جهداً أكبر للحفاظ على الطاقة (من خلال معايير أقوى للحد الأدنى من الأميال لسيارات الركاب ، على سبيل المثال) وبالتالي تقليل استخدامنا للطاقة النووية والبتروليوم. قد تكون آراء دعاة الطاقة الناعمة غير قابلة للتصديق في النهاية (أو قد تكون قابلة للتطبيق) ، وبالتالي يجب أن يكون موبيل أو أي شخص آخر حراً في انتقاد موقف الطاقة الناعمة. لكن هذا الموقف منطقي أكثر ، وأصعب من حيث الهجوم عليه ، من المواقف المشوهة التي تنتقدها موبيل أوويل. من الأسهل دائماً مهاجمة رجل القش أكثر من الهجوم الحقيقي.

لاحظ الرسم التوضيحي الأخير في حجة موبيل: الفزاعة المحشوة بالقش . ليس لدي أي وسيلة لمعرفة ذلك ، لكنني أشك بشدة في أن بعض المفكرين الناقدين المخادعين أدركوا الطبيعة المبتذلة لحجة موبيل ، وأدخلوا هذا الرسم التوضيحي في إعلانهم على أنه مزحة. سيكون من اللطيف أن يتم تمييز كل مغالطات القش بواسطة فزاعات مملوءة بالقش ؛ لسوء الحظ ، سيتعين عليك في معظم الأوقات انتقاء تشوهات القش بنفسك. لكن هذه هي المشكلة. كيف يمكنك إعادة تسجيل مغالطات نيزي سترومان؟ كيف تعرف أن الموقف الذي ينتقده موبيل هو تشويه ومبالغ في وجهات النظر الحقيقية لمناصري الطاقة الناعمة؟ من الواضح أنه ليس بالأمر السهل. يجب أن تعرف شيئاً عن موقفهم قبل أن تقرأ مقال Mobil وإلا ، كيف ستعرف أن الموقف الذي يتم مهاجمته ليس هو الموقف الحقيقي الذي يتخذه دعاة الطاقة الناعمة؟ ولا توجد طريقة سهلة لتحقيق ذلك. يتطلب منك دراسة المواقف المعنية وعدم الاعتماد كلياً على منتقدي الوظيفة للحصول على معلوماتك. إذا كانت هناك قضية تهمة ، وتريد إجراء تقييم فعال للحجج على كلا الجانبين ، فيجب عليك البحث عن الحجج والمواقف من كلا الجانبين. إذا كنت تريد معرفة مزايا وعيوب استخدام الطاقة الناعمة ، فلا تعتمد على زيت موبيل. ابحث عن الادعاءات والحجج الفعلية لأولئك الذين يدافعون عن زيادة استخدام مصادر الطاقة الناعمة. ولجعل الأمور أكثر صعوبة ، يجب أن تتأكد من أنك تقرأ مواقف وحجج أولئك الذين يروجون بالفعل للطاقة البديلة ، وليس آراء بعض مجموعة واجهة الصناعة التي تتظاهر بدعم الطاقة البديلة بينما تعارضها في الواقع وتحريفها. غالباً ما تتظاهر مثل هذه المجموعات بأنها منظمات شعبية ، تتكون من مواطنين مهتمين بقضية معينة ، بينما في الواقع يتم تمويلها وإدارتها من قبل مجموعات صناعية أو شركات علاقات عامة (مثل هذه المنظمات الشعبية الوهمية أصبحت شائعة جداً لدرجة أنها تُعرف الآن باسم ("Astroturf" على سبيل المثال ، يبدو مجلس الصحة والسلامة في مكان العمل مكاناً جيداً للحصول على منصب أولئك الذين يفضلون تحسين السلامة في مكان العمل ؛ إنها في الواقع مجموعة ضغط تمولها الشركات التي ترغب في تقييد أو حظر القوانين التي تعزز السلامة في مكان العمل. يبدو التحالف الوطني للأراضي الرطبة كمصدر جيد للحجج لصالح حماية الأراضي الرطبة ؛ لكنها في الحقيقة مجموعة مواطنين زائفة تمولها شركات النفط والغاز الطبيعي والمطورين الذين يرغبون في الاستيلاء على الأراضي الرطبة من أجل التطوير والحفر.

سيكون انتقاء المغالطات المبتذلة أسهل قليلاً في صندوق هيئة المحلفين ، لأنك ستسمع الحجج التي يتم انتقادها. على سبيل المثال ، إذا استخدم محامي الادعاء مغالطة مخادعة ضد حجج محامي الدفاع (على سبيل المثال ، فإن التنبيه النثري يشوه حجة الدفاع من أجل تسهيل الهجوم عليها) ، فستكون قد سمعت حجة الدفاع ، وبالتالي ستفعل كن في وضع جيد لتقرير ما إذا كان الادعاء يقدمه بشكل عادل ودقيق. لكن هذا لا يعني أنه ، بصفتك عضواً في هيئة المحلفين ، سيكون اكتشاف مغالطات القش أمراً سهلاً. جرب يدك في القضية التالية ، المأخوذة من إعادة محاكمة كلارنس إيرل جديعون ، المتهم بالكسر والدخول بنية ارتكاب سرقة تافهة. كان جديعون قد أُدين قبل عامين تقريبا بنفس التهم. خلال تلك المحاكمة ، كان جديعون -الذي لم يكن قادراً على تحمل نفقات محام - قد طلب استشارة قانونية وحُرم من ذلك. واستأنف إدانته أمام المحكمة العليا الأمريكية على أساس أنه حُرِم من الدفاع ، واستمعت المحكمة العليا إليه

الاستئناف وحكم على أن المدعى عليه الذي يواجه تهمة جنائية له الحق في استشارة محام ، ويجب تعيين هذا المحامي لمثل هذا المدعى عليه إذا كان لا يمكنه تحمل تكاليف توكيل محام. وهكذا ، ألغيت المحكمة العليا إدانة جددون ، وأعيد محاكمة جددون ، الذي يمثل الآن محام دفاع تدفعه الدولة. أثناء إعادة المحاكمة تلك ، خضع الشاهد الرئيسي للادعاء ، الذي شهد برؤية جددون داخل قاعة باي هارنور بولروم ، لاستجواب صارم. اعترف بإدائته بسرقة سيارة واعترف بوقائع أخرى تشكل في أجزاء رئيسية من شهادته ؛ كما تم إبراز الاهتمام المحتمل الذي قد يكون لديه في تأطير جددون. أثناء استجواب الشهود ، ولاحقًا في استجوابه لهيئة المحلفين ، رسم محامي الدفاع سيناريو معقولًا تمامًا يتضمن اقتحام شاهد الإثبات إلى غرفة السباحة بنفسه ثم محاولة إلقاء اللوم على جددون. هاجم المدعي العام ، في اتهمته الأخير إلى هيئة المحلفين ، حجة الدفاع بتأكيد أنه "لا يوجد دليل على أن كوك [شاهد الإثبات] وأصدقائه أخذوا هذه الجعة والبيبذ [من 2 ، Poolroom] Bay City وبالتالي لا توجد أدلة كافية لإثبات أن كوك ارتكب الجريمة ، وبالتالي يجب أن يكون جددون مذنبًا بارتكاب الجريمة.

لكن حجة الادعاء تنطوي على تشويه خفي لحجج الدفاع. لأن الدفاع لم يكن يحاول إثبات أن كوك ارتكب الجريمة ؛ بدلاً من ذلك ، كل ما يجب على الدفاع إثباته هو أن هناك احتمال أن يكون شخص آخر غير جددون قد ارتكب الجريمة. (تذكر أن كل ما يجب على الدفاع إثباته هو أنه لم يتم إثبات الذنب ؛ وليس أن المتهم بريء ، وبالتأكيد ليس أن شخصًا آخر قد ارتكب الجريمة). لذا ، فإن تقديم الدفاع كما لو كان يحاول إثبات أن كوك ارتكب الجريمة (بدلاً من محاولة إثبات مجرد احتمال أن يكون شخصًا آخر غير جددون قد ارتكبها) يحرف حجة الدفاع بطريقة تجعل من السهل الهجوم عليها ، وبالتالي يرتكب هذه المغالطة. (بالمناسبة ، صوتت هيئة المحلفين لتبرئة جددون).

المحكمة العليا سترو مان

أفعال اللوكلمة "التلغرافية الوليات" هي حجة متعمدة لإثبات أن المدعي العام لولاية جورجيا) ضد هاردويك عام 1986 استأنف هاردويك إدانته للموظفين في نيويورك لإثباته في الخلل والويلات تمهيداً لجزءه اللاتهام لجد هاردويك الوليات كالتعمد، مدهامة للشرطة أنه متورط في سلوك مثلي في غرفة نومه الخاصة (يبدو أن الشرطة اقتضت ذلك المتداول في نيل لسنن للمطول غير لفتها لخطوط متطرفة في هاردويك بالحق للمثل الخطأ ، وقررت لتوجيه الاتهام إلى هاردويك بموجب قانون اللواط). جادل محامي هاردويك أن حق هاردويك في الخصوصية قد تم انتهاكه: أن دستور الولايات المتحدة يحمي حق البالغين في الانخراط في سلوك حميم وتوافقي وغير صار في خصوصية منازلهم.

لكن كما أشار القاضي بلاكمون في معارضته ، "شوهت الأغلبية السؤال الذي تطرحه هذه القضية".

من الواضح أن دستور الولايات المتحدة لا يعترف "بالحق الدستوري للمثليين جنسياً في الانخراط في أعمال اللواط". لكن هذه حجة بسيطة تشوه حجة هاردويك وبالتالي تسهل الهجوم عليها. جادل محامي هاردويك بأن هناك حقًا أساسيًا في الخصوصية ، يتضمن حق جميع الأشخاص في التحرر من تدخل الحكومة في سلوكهم الأكثر خصوصية وحميمية. أو كما يقول القاضي بلاكمون: "نزع [الأغلبية] المحكمة أن قرارها اليوم يرفض فقط الاعتراف بالحق الأساسي في ممارسة اللواط المثلي ؛ ما رفضت المحكمة الاعتراف به حقًا هو المصلحة الأساسية لجميع الأفراد في التحكم في طبيعة علاقاتهم الحميمة مع الآخرين ."

ينطبق قانون جورجيا ضد اللواط على كل من المثليين والمثليين جنسياً ، وهكذا - كما لاحظ القاضي بلاكمون - فإن ادعاء المدعى عليه بأن قانون جورجيا "ينطوي على تدخل غير دستوري في خصوصيته وأن حقه في الارتباط الحميم لا يعتمد بأي شكل من الأشكال على جنسه. توجيه." أيدت المحكمة العليا ، بأغلبية 5 إلى 4 ، إدانة هاردويك على أساس أن دستور الولايات المتحدة لا يعترف "بالحق الدستوري للمثليين جنسياً في الانخراط في

أصناف الفراولة الخاصة

تستحق بعض الأصناف الخاصة من مغالطة الفراشة ملاحظة خاصة. أولاً ، من أكثر الوسائل فاعلية وخداعاً لتشويه موقف ما هو العثور على شخص يحمل نسخة متطرفة أو غير قابلة للتصديق من هذا الموقف ثم التعامل مع نسخة ذلك الفرد كما لو كانت تمثيلية حقاً. على سبيل المثال ، قد يكون من الممكن العثور على شخص يعتقد أن كل أسرة في الولايات المتحدة يجب أن تُمنح 40 فداناً من الأراضي الزراعية وأن يُطلب منها العيش على تلك الأرض وزراعتها ؛ ومع ذلك ، فإن مثل هذه النظرة الغربية لا يفضلها معظم المدافعين عن زيادة استخدام الطاقة الناعمة ، ومعالجة هذا الموقف كما لو كان نموذجياً لوجهة نظر الطاقة الناعمة هو بالتأكيد تشويهه. بطريقة مماثلة ، قد يكون هناك بعض مؤيدي عقوبة الإعدام الذين يعتقدون أنه يجب تعذيب السجناء المحتجزين على الرف قبل غليهم بالزيت ، ولكن هذا ليس موقف معظم مؤيدي عقوبة الإعدام ، الذين يفضلون الإعدام في أقل تقدير. بطريقة مؤلمة. إن المجادلة ضد عقوبة الإعدام عن طريق التعذيب كما لو كانت وجهة نظر نموذجية لمن يفضلون عقوبة الإعدام هي انتقاء رجل قش بدلاً من الموقف الحقيقي.

الأسلوب الثاني الخاص هو انتقاد نسخة مبكرة وخالية نسبياً من النظرية ، مع إهمال الإصدارات الحالية الأكثر تطوراً وقوة. وبالتالي ، فإن نقد السلوكية الذي يتعامل حصرياً مع عمل واتسون (ويهمل كل الأعمال السلوكية في نصف القرن الماضي) سيكون هجوماً على نسخة ضعيفة وعفا عليها الزمن من السلوكية. والهجوم على نظرية التطور التي تعاملت بالكامل مع جهود داروين التطورية المبكرة في أصل الأنواع (وأهملت المزيد من الأدلة والتطور النظري على مدى 125 عاماً الماضية) من شأنه أن يرتكب مغالطة مهاجمة نسخة أضعف من الهدف.

إحدى الخدع المعيارية هي تمثيل الجميع في مجموعة كبيرة أو التحرك كما لو كانوا يدعمون وجهات نظر عنصر واحد صغير من الحركة. على سبيل المثال ، لنفترض أن هناك تجمعاً مؤيداً للاستقلال الفلسطيني: قد يشمل اليهود والكاثوليك والمسلمين والملحدين ، بالإضافة إلى النقابات العمالية ونشطاء السلام والمدافعين عن حقوق المرأة والطلاب ؛ ومن بين المشاركين قد يكون بعض أنصار الستالينية. إذا تم تمثيل المسيرة على أنها تجمع للستالينيين ، فسيكون ذلك بمثابة تشويه لأهداف المجموعة ككل وطابعها. سيكون هذا غير عادل وغير منطقي مثل الإيحاء بأنه نظراً لأن الحزب الجمهوري يحتوي على بعض أعضاء كو كلوكس كلان - كان ديفيد ديوك ، زعيم سابق في منظمة كلان ، عضواً جمهورياً في الهيئة التشريعية في لويزيانا من عام 1990 إلى عام 1992 فإن الحزب الجمهوري يشارك آراء كو كلوكس كلان.

أخيراً ، أحد الأشكال الخبيثة للتشويه الخادع هو أخذ جزء من حجة خارج السياق. على سبيل المثال ، لنفترض أن أحد أعضاء حزب المعارضة صرح ، "يجب علينا محاربة أي ميزانية إدارية مقترحة تقلل المساعدة لكبار السن". قد يجادل أحد أعضاء الإدارة بعد ذلك ، "كيف يمكننا وضع خطة ميزانية عندما يكون حزب المعارضة قد قرر محاربة أي اقتراح ميزانية تقدمه الإدارة؟" لكن بالطبع لم يكن هذا ما قالته المعارضة. شوه المتحدث موقف المعارضة بإخراج جزء منه من سياقه. أو تخيل أن سياسياً يدعي أنه يجب علينا أولاً خفض الإنفاق العسكري ، وإغلاق الثغرات الضريبية ، وقطع العديد من البرامج الفيدرالية ، وأنه إذا فشلت كل هذه الإجراءات وإذا لم يتم تخفيض عجز الميزانية بشكل كبير ، فيجب علينا رفع الضرائب. إذا هاجمها خصمها على أنه دافع عن ضرائب أعلى ، فإن خصمها يهاجم رجل القش.

حدود التفكير النقدي

التفكير النقدي مفيد للغاية ، في كل من المواقف العدائية والتعاونية. ولكن إذا كنت تتعامل مع شخص يقوم عن قصد بتحريف وجهات نظرك وحججك ، وليس لديه مصلحة في مناقشة القضايا بصدق ، فإن التفكير النقدي يصطدم بجدار من الطوب. بغض النظر عن مدى صقل مهارات التفكير النقدي لديك ، فلن تقنع

ليكون الإعصار أقل تدميراً ؛ وإذا واجهت شخصاً يرفض التفكير ، ويشوه الآراء المعارضة بشدة ، فلن يكتسب التفكير النقدي الكثير من الجاذبية.

تعتبر المناقشة النقدية لسياسة الرعاية الصحية ذات أهمية حيوية: الولايات المتحدة تنفق الآن أكثر من 1/6 من إجمالي ناتجها القومي على الرعاية الصحية ، ومع ذلك لدينا الملايين من الأشخاص الذين لا يحصلون على الرعاية الصحية ؛ تستمر تكاليف الرعاية الصحية في الارتفاع ، وغالبًا ما تدفع المشكلات الصحية الكبرى العائلات التي تعمل بجد إلى الإفلاس. هناك العديد من الأسئلة المشروعة حول الاتجاه الذي يجب أن يسير فيه نظام الرعاية الصحية في الولايات المتحدة ، وهناك حاجة إلى الكثير من الحجة الصادقة والاحترام الدقيق ، سواء كانت عدائية أو تعاونية ، من أجل العثور على أفضل السياسات والإصلاحات الأكثر فاعلية. ولكن إذا تم تسميم المناقشة بسبب التشوهات الجسيمة والخبيثة ، فلا يمكن أن تحدث تلك النقاشات القيمة. كان أحد التشوهات الشريرة والواضحة بشكل خاص هو أن بعض الإصلاحيين أرادوا إنشاء "الجان الموت" ، والتي من شأنها مراجعة جميع المرضى الأكبر سنًا الذين يدخلون المستشفيات واختيار أي منهم سيعيش وأي منهم يجب قتله. من الواضح أنه لم يقترح أحد أي شيء من هذا القبيل. وبدلاً من ذلك ، تم تمرير قانون -بدعم من الحزبين ، ووقعه جورج دبليو بوش - يتطلب أن يُمنح جميع الأشخاص المقبولين في المستشفيات الفرصة لإكمال وصية معيشية ، حيث يمكنهم تحديد الشروط التي بموجبها ولن يرغب في العلاج. على سبيل المثال ، لا يرغب الكثير من الناس في وضع جهاز التنفس الصناعي ؛ البعض الآخر ، الذين يعانون من مشاكل قلبية حادة وربما أمراض أخرى ، يفضلون عدم إنعاشهم إذا توقفوا عن التنفس ، ولكن بدلاً من ذلك يُسمح لهم بالموت بسلام ؛ يرغب البعض الآخر في رفض جميع أنواع التغذية الأنبوية الصناعية. من ناحية أخرى ، يريد بعض المرضى تحديد رغبتهم في الإنعاش ، ووضعهم على جهاز التنفس الصناعي ، والتغذية بالأنبوب ؛ ولهم الحق في اتخاذ هذا الخيار بأنفسهم: الإرادة الحية تمكنهم من اتخاذ خياراتهم الخاصة ، بدلاً من ترك مثل هذه الخيارات الصعبة للآخرين عندما يكون المريض فاقدًا للوعي.

وإذا لم يرغب المرضى في تلبية وصية العيش على الإطلاق - "فقط اترك كل هذه الخيارات لأولادي" - فيمكنهم اختيار عدم القيام بذلك. بالطبع يرغب معظم المرضى في اتخاذ قراراتهم بأنفسهم ، ويحبون فكرة وجود وصية حية. تكمن المشكلة في أن العديد من المرضى أرادوا مناقشة وصية الحياة مع أطبائهم والحصول على مزيد من المعلومات: ما الذي تتضمنه التغذية الأنبوية؟ هل هو غير سار؟ إذا وضعت جهاز التنفس الصناعي ، فما هي فرصتي في التنفس مرة أخرى بمفردتي؟ لكن العديد من شركات التأمين رفضت دفع رواتب الأطباء مقابل الوقت الذي يقضونه في مناقشة هذه الأمور المهمة مع مرضاهم. كان الاقتراح الجديد - أن بعض الناس يتلاعبون في ادعاءات قبيحة حول لوحات الموت - هو فقط أن تعوض شركات التأمين الأطباء عن هذه الاستشارات مع المرضى. عندما عقد عضو الكونجرس بارني فرانك اجتماعاً مفتوحاً لمناقشة إصلاح الرعاية الصحية ، ظهر أحد المستجوبين مع صورة لباراك أوباما ممثلة بهتلر ، واستناداً إلى رجل قش لوحة الموت ، صاح هذا السؤال في عضو الكونجرس فرانك: "سؤالي إلى أنت ، لماذا تستمر في دعم السياسة النازية". أدرك بارني فرانك سريعاً أن هذه لم تكن حالة يكون فيها تقديم حجة نقدية دقيقة أمراً مثيراً ، وبدلاً من ذلك أجاب: "أنت تقف هناك مع صورة الرئيس مشوهة لتبدو مثل هتلر وتقارن الجهود المبذولة لزيادة الرعاية الصحية بالنازيين. إن محاولة إجراء محادثة معك ستكون مثل محاولة الجدل مع طاولة غرفة الطعام. ليس لدي مصلحة في القيام بذلك". إذا كنت تواجه شخصاً يسيء فهم وجهة نظرك وحججك حقاً ، فكن صبوراً في مساعدته على فهم وجهة نظرك الحقيقية: تماماً كما يجب أن تكون مجتهداً في محاولة فهم وتقدير حججهم الفعلية ، في أقوى شكل ممكن. ولكن إذا كان شخص ما مكرساً لتشويه وجهات نظرك ، ولم يكن مستعداً للنظر بصدق في حججك الفعلية ، فمن المحتمل أن يكون الجدل معهم محاولة غير مجدية.

باختصار ، إذا كنت تتذكر البحث عن أقوى نسخة من الحجج أو المواقف التي تنتقدها أو تفحصها (اتبع مبدأ العمل الخيري) ، فلن تكون مذنباً بارتكاب مغالطة التبعية. وإذا كنت تتساءل بعناية عما إذا كان الهجوم على موقع أو حجة أو نظرية يقدم حساباً دقيقاً للهدف ، فلن يتم استغراقك في الحجج المتبدلة.

تمرين 4-1

اختر التشويه في كل من الحجج التالية.

1. إن حركة السماح بالصلاة في فصول المدارس العامة هي تهديد كبير لحريتنا. يريد دعاة الصلاة في المدرسة مطالبة كل طفل في المدرسة بالمشاركة في برنامج دين مسيحي قبل كل يوم دراسي. إنه ينتهك حقوق أولئك الذين ينتمون إلى ديانات أخرى ، وينتهك حقوق أولئك الذين لا يريدون أن يتم تلقين أبنائهم دينًا ، وينتهك مبدأنا الأساسي المتمثل في فصل الكنيسة عن الدولة.

2. أولئك الذين يعارضون الصلاة في الفصل يريدون إزالة الدين من الحياة الأمريكية. إنهم يريدون أن يجعلوا من المستحيل على الأطفال تعلم أي شيء على الإطلاق عن الدين في المدرسة ، ويريدون أن يطلبوا من طفلك أن يتدمر صلاة صامتة لنفسه قبل تناول الغداء أو ركوب الحافلة المدرسية.

3. إن مناهضي الإجهاض لا يسعون فقط لوقف الإجهاض ، ولكن أيضًا لوقف كل شكل من أشكال الولادة المسيطرة باستثناء طريقة الإيقاع والامتناع عن ممارسة الجنس.

4. أولئك الناس الذين يدافعون من أجل السيطرة على السلاح يتخذون موقفًا غير معقول. إنهم يريدون حظر جميع الأسلحة النارية في الولايات المتحدة (مع الاستثناء الوحيد للاستخدام العسكري الرسمي) ، حتى لا تتمكن حتى الشرطة من حمل المسدسات في أداء الواجب ، وسيكون لدى الصيادين الملتزمين بالقانون ورماة السكيت للتخلي عن رياضاتهم.

5. أولئك الذين يعارضون استخدام الحيوانات في مختبرات الأحياء يخطئون. لا يقوم الطلاب بتقطيع الحيوانات بغرض التسلية ؛ إنه جزء أساسي من دراستهم للجهاز العصبي ، والأشكال الهيكلية ، والأنظمة العصبية. يتعلم الطلاب الكثير من هذه الدراسات - فهي ليست مجرد ألعاب ممتعة.

تمرين 4-2

1. يعد التدخين (والقيود المفروضة على التدخين) موضوعًا مثيرًا للجدل ، وتزدهر حجج القشور بسبب الجدل. يتعلق أحد الخلافات بما إذا كان ينبغي تشديد القيود على التدخين في الأماكن العامة (على سبيل المثال ، هل يجب أن تكون جميع مناطق جميع المطاعم خالية من التدخين؟). ما هي بعض الحجج المبتدلة (على كلا الجانبين) التي سمعتها بشأن هذه المسألة؟

2. هل يجب أن تكون هناك قيود أكثر صرامة على الترويج للسجائر والإعلان عنها لمن هم دون سن 18 عامًا؟ ما هي بعض الحجج المبتدلة حول هذا السؤال؟

3. تسببت الممارسات المالية المتهورة للمؤسسات المصرفية والإقراضية الأمريكية في أزمة مالية كبيرة في عام 2008 والجدل حول أفضل السبل لتنظيم هذه المؤسسات مستمر. ما هي بعض الحجج المبتدلة على جانبي هذه القضية؟



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هي مغالطة القش؟
2. أعط مثالاً على مغالطة القش.
3. ما هو مبدأ الصدقة؟

ملحوظات

1

منذ قرون ، كان من الممكن العثور على أشخاص يخرجون من أحيائهم من القش بالقرب من المحاكم. كان ارتداء قبضة في حذاء واحد إشارة إلى أن "حذاء القش" كان على استعداد للذهاب إلى المحكمة والقس على أي شيء - بالسعر المناسب. وهكذا فإن "رجل القش" سيقدم دليلاً ضعيفاً أو مشكوكاً فيه بشكل خاص. بالمعنى الحالي ، الحجّة المبتدلة هي أضعف نسخة ممكنة (ربما نسخة مشوهة) من حجة أو موقف أو نظرية.

2

مقتبس في بوق جديون ، بقلم أنتوني لويس (نيويورك: فينتدج بوكس ، ، 1966 ص. 237.

3

المحكمة العليا الأمريكية ، باورز ضد هاردويك ، [1986] 478 US 186

موارد الإنترنت

تحتوي "الملفات المغالطة" على مناقشة شيقة حول مغالطة القش ، مع بعض الأمثلة الجيدة ؛ يمكن العثور عليها على [strawman.html](http://www.strawman.html) .
<http://www.fallacyfiles.org/> تم العثور على مناقشة موجزة أخرى مثيرة للاهتمام حول الحجج المبتدلة في ، [Sourcewatch](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Straw_man) على http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Straw_man .

قراءة إضافية

في كتابه *Public Interest Pretenders* ، "Public Interest Pretenders" ،
 Sludge is Good for You (Monroe, ME: Common Courage Press, 1995).
 Sheldon Rampton ، Toxic



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

ديورا تانين ، ثقافة الحجة ، ص. 352. كما تلاحظ ديورا تانين ، فإن ظروف حجة الخصومة توفر أرضاً خصبة لتزايد التشوهات والتضليل.

بروس إن والر ، "مغالطة رجل القش" ، القهوة والفلسفة ، ص. 10-12 هذا نقاش ، في شكل حوار ، لإغراءات ومخاطر مغالطة التبين.

هولاند ضد إينوي ، (1990) 493 US 474 في هذه القضية ، أُدين دانييل هولاند بارتكاب عدة جرائم جنائية في مقاطعة كوك بولاية إينوي. واستأنف إدانته على أساس أنه - باستخدام الطعون القطعية - تم استبعاد السود ظلماً من هيئة المحلفين التي أدانته. أُيدت غالبية المحكمة العليا الأمريكية إدانة هولاند ، على أساس أن الحق في المحاكمة من قبل هيئة محلفين تمثل شريحة عادلة من المجتمع لا يعني أن هيئة المحلفين الفعلية يجب أن تكون شريحة عادلة ، ولكن فقط أن تكون المجموعة التي يتم اختيار المحلفين المحتملين من بينها مقطعاً عرضياً عادلاً ؛ وعلى وجه الخصوص ، أنه لا يوجد شرط بأن تعكس هيئة المحلفين الفعلية تركيبة المجتمع ، وأن الشيء المهم هو أن تكون هيئة المحلفين محايدة. في كتابته للأقلية ، جادل القاضي مارشال بأن الغالبية هاجمت موقفاً بسيطاً: السؤال ليس ما إذا كان يجب على هيئة المحلفين الفعلية أن "تعكس" تركيبة

المجتمع الذي تنتمي إليه ، ولا ما إذا كان أعضاء هيئة المحلفين محايدين ، ولكن ما إذا كانت هيئة المحلفين جالسة بطريقة خالية من التحيز والتمييز.

قضية باورز ضد هاردويك ، 478 الولايات المتحدة (1986) 186 كانت قضية شهيرة تتعلق برجلين من جورجيا اتهما باللواط بموجب قانون جورجيا الذي جعل اللواط جريمة يعاقب عليها بالسجن لمدة تصل إلى 20 عامًا (بموجب قانون جورجيا ، ينخرط المغايرين جنسياً بالتراضي يمكن أيضاً سجن الجنس الفموي لمدة 20 عامًا ؛ ولكن في الممارسة ، يبدو أن القانون يستهدف السلوك المثلي فقط). في رأي الأغلبية (الذي أيد القانون) ، قضت المحكمة بأن قانون جورجيا لم يكن مخالفاً للدستور ، لأن دستور الولايات المتحدة لا يعترف "بالحق الأساسي في ارتكاب اللواط الجنسي المثلي". وفي اعتراضها على حكم الأغلبية هذا ، جادلت الأقلية بأن الأغلبية هاجمت موقف رجل القش: لم يكن أحد يدعي أن الدستور الأمريكي يعترف بالحق في ارتكاب اللواط الجنسي المثلي ؛ بدلاً من ذلك ، يعترف الدستور بالحق الأساسي في الخصوصية ، والحق في التحرر من سيطرة الحكومة والتدخل في الحياة الخاصة للفرد. (في عام ، 2003 في قضية لورانس ضد تكساس ، عكست المحكمة العليا في الولايات المتحدة نفسها ، وألغت باورز ضد هاردويك ، على أساس نفس الأسس التي حث عليها القاضي بلاكمون في معارضته في قضية باورز ضد هاردويك).

5



ما هو السؤال؟



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

الخطوة الأولى الحيوية في التفكير النقدي هي تحديد النتيجة الدقيقة. عندما يحدد المشاركون في مناقشة ما بالضبط ما يتجادلون حوله ، غالبًا ما يجدون أنهم كانوا يتجادلون في أغراض متعارضة. عندما يتم تحديد القضية بوضوح ، لا يوجد نزاع حقيقي. إذا استمر الاختلاف الحقيقي ، فغالبًا ما يؤدي توضيح المشكلة بشكل كبير إلى طريقة لحل الاختلافات. وإذا كان لديك سيطرة محكمة على ما هو موضوع المشكلة بالضبط ، فمن غير المرجح أن تتخذ بالحيل والمزالق الجدلية.

إن توضيح السؤال هو الخطوة الأولى وربما الأهم في إيجاد الإجابة الصحيحة. عند التفكير في حجة ما ، فإن السؤال الأساسي هو: ما الذي يفترض أن يثبت ذلك؟ قد تكون الحجة الفعالة التي تدعم استنتاجًا واحدًا بمثابة تصفية كاملة لدعم بعض الاستنتاجات الأخرى. على سبيل المثال ، قد تكون الحجة التي تصف عدد المزارعين وعمال التصنيع وعمال المستودعات الذين يعتمدون بشكل كبير على التبغ في معيشتهم فعالة للغاية في إثبات أن التبغ يوفر فرص عمل لكثير من الناس ؛ ومع ذلك ، فإن نفس الحجة ستكون عديمة الفائدة في إثبات أن التبغ ليس خطرًا على الصحة. قد تكون الحجة التي تشير إلى الأموال التجريبية المجمعة لعدد من شهود العيان حجة قوية لاستنتاج أن أليس قد ابتعدت بالفعل في سيارة بوب. لكن الحجة نفسها قد تكون غير كافية تمامًا لإثبات أن أليس مذنب بسرقة السيارات ، لأن ذلك سيتضمن أيضًا مسألة ما إذا كانت أليس قد حصلت على إذن بوب لأخذ السيارة. قد يمنحك الإعلان التجاري أسبابًا وجيهة لاستخدام معجون أسنان يحتوي على الفلورايد ولكنه يفشل في إثبات أنه يجب عليك استخدام علامة تجارية معينة من معجون أسنان يحتوي على الفلورايد (بدلاً من علامة تجارية أرخص بنفس المكونات). قد يجادل أحد الإعلانات بشكل فعال بأن زيادة الوزن ضارة بصحتك دون إبداء أي سبب للاعتقاد بأن حبوب الحمية التي يتم الإعلان عنها إما آمنة أو فعالة. وقد يثبت المدعي العام بوضوح أن جريمة وحشية ومروعة قد ارتكبت ، لكنه يفشل في إثبات أن المدعى عليه قد ارتكبها.

حدد الخاتمة

لذلك عندما تفكر في حجة ما ، ضع في اعتبارك بالضبط ما تدعي إثباته. هذا مهم في أي وقت تواجه فيه جدلاً ، وهو مهم للغاية عندما تقوم

بذلك

يعمل في هيئة محلفين. غالبًا ما تكون الاستنتاجات التي يستهدفها محامو الادعاء والدفاع معقدة للغاية. على سبيل المثال ، ما الذي يحاول محامي الدفاع إثباته بالضبط ؟ ما هو بالضبط الاستنتاج الذي يدافع عنه محامي الدفاع؟ توقف وفكر في الأمر للحظة. أنت عضو في هيئة محلفين ، والقضية تتضمن تهمة سطو من الدرجة الأولى: ما هو بالضبط هدف محامي المدعى عليه؟

ما الذي يحاول أن يثبته لك؟ كيف ستقول هذا الاستنتاج؟ الإجابة الأكثر إغراءً هي أن محامي الدفاع يحاول إثبات أن المتهم بريء. هذه هي الإجابة الأكثر إغراءً ، لكنها خاطئة. لا يتعين على المدعى عليه إثبات براءته ، وإذا اعتبرت حجج الدفاع كما لو كانت تهدف إلى إثبات براءة المدعى عليه ، فسوف تعتبرها سيئة.

ما الذي يحاول محامي الدفاع إثباته؟ الإجابة المغرية الثانية هي أن محامي الدفاع يحاول إثبات أن المتهم غير مذنب. هذا مغر بشكل خاص ، لأنه إذا نجح محامي الدفاع في إقناع هيئة المحلفين ، فهذا هو بالضبط الحكم الذي ستعيده هيئة المحلفين: غير مذنب. ومع ذلك ، فإن هذا ليس في الواقع ما يحاول الدفاع إثباته ، وليس هذا هو السؤال الذي يجب أن تفكر فيه بصفتك محلفًا.

ما هو الاستنتاج الذي يحاول محامي الدفاع التوصل إليه؟ هذا فقط: أن المدافع لم تثبت إدانته . هذا كل شيء. لكن هذا مهم. قد تفشل حجة الدفاع في إثبات أن المتهم بريء من الجريمة ولكنها لا تزال تنجح في إثبات أن ذنب المتهم لم يثبت. على سبيل المثال ، إذا تمكن الدفاع من إثبات أن شاهد العيان الرئيسي للادعاء غير موثوق به ، فقد يؤدي ذلك إلى إحداث فجوة لا يمكن سدها في محاولة الادعاء إثبات الجرم. وبالتالي ، قد يكون ذلك كافيًا لإقناعك بشكل شرعي بإعادة حكم للدفاع: حكم بالبراءة ، وحكم بالبراءة ، وحكم بأن المدعى عليه لم يثبت أنه مذنب. في هذه الحالة ، فشل الدفاع في إثبات أن المدعى عليه بريء من الجريمة ، وإذا تعاملت مع حجة الدفاع كما لو كانت تحاول إثبات البراءة ، فستستنتج أنها فشلت (لأنها فشلت في إثبات براءة المتهم). لكن هذا سيكون خطأ فادحًا ، لأن الحجة تحقق هدفها الفعلي: فهي تثبت أن المدعى عليه لم يثبت أنه مذنب.

تأمل هذا المثال. تخيل أنك عضو في هيئة المحلفين في قضية يُحاكم فيها كبير الخدم بتهمة القتل العمد من الدرجة الأولى. أنت مقتنع بالأدلة على أن الخادم الشخصي أو البستاني ارتكب الفعل الغادر ؛ لست متأكدًا تمامًا من ذلك ، لكنك تعتقد أنه ربما كان الخادم الشخصي. في مثل هذه الظروف يجب أن تجد الخادم الشخصي غير مذنب. من الواضح أنك لا تستنتج أن الخادم الشخصي بريء ، أو حتى أن الخادم الشخصي غير مذنب (تعتقد أنه ربما يكون مذنبًا). بدلاً من ذلك ، أنت تستنتج أن الادعاء فشل في إثبات أن الخادم الشخصي مذنب بشكل قاطع.

إذا كان ذكر استنتاج مرافعات محامي الدفاع أمرًا صعبًا ، فيبدو أن ذكر استنتاج المدعي أمر سهل. وخلصت حجة الادعاء إلى أن المتهم مذنب. لكنها ليست بهذه البساطة التي تبدو عليها.

ضع في اعتبارك جريمة الاقتحام أو الاقتحام التي تبدو واضحة ومباشرة. ما الذي يجب أن يثبت الادعاء تحديداً لكي تستنتج بشكل معقول أن المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول؟ الجواب الواضح هو أنه يجب أن تكون مقتنعا بأن المدعى عليه قد كسر بالفعل أو دخل. يبدو هذا معقولاً بدرجة كافية ، لكنه ليس قريبًا. قد يكون الشخص مذنبًا بالكسر أو الدخول دون كسر أو دخول ؛ وقد يكون المرء غير مذنب بالكسر أو الدخول عندما انكسر أحدهما ودخل.

ما هي الخلاصة بالضبط ؟

هذا يبدو محيرا ، وهو كذلك. لتجنب هذا الالتباس ، يجب أن تكون واضحًا بشأن التفاصيل الدقيقة لاستنتاج الادعاء. (بشكل تقريبي ، استنتاج الادعاء هو أن المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول ؛ ولكن يلزم تقديم مزيد من التفاصيل بشكل كبير).

قد يختلف بالضبط ما ينطوي عليه هذا الاستنتاج من دولة إلى أخرى. بصفتك عضوًا في هيئة المحلفين ، لا يُتوقع منك معرفة القانون الخاص بالكسر أو الدخول ، ولكن من الأهمية بمكان الاستماع بعناية حيث يشرح القاضي بالضبط ما يجب على النيابة العامة إثباته لإثبات أن المدعى عليه مذنب بالخرق أو الدخول. في ولاية كارولينا الشمالية ، على سبيل المثال ،

يجب أن يثبت الادعاء أربعة أشياء لإثبات أن المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول ، وهذه هي الطريقة التي يوجهك بها القاضي إذا كنت محللاً في قضية كسر أو دخول في ولاية كارولينا الشمالية:

الآن أنا [القاضي] أتهمك [هيئة المحلفين] بإدانة المدعى عليه بارتكاب جريمة اقتحام أو دخول جنائية ، يجب على الدولة [الادعاء] إثبات أربعة أشياء دون سبب معقول للشك.

أولاً ، كان هناك إما كسر (يعني ببساطة فتح أو إزالة أي شيء يمنع الدخول) أو الدخول (المنشي أو الوصول سيكون بمثابة دخول) من قبل المدعى عليه.

ثانياً ، يجب على الدولة إثبات أن المبنى مكسور أو دخل.

ثالثاً: أن المالك أو المستأجر لم يوافق على القطع أو الدخول.

ورابفاً: أن المدعى عليه كان ينوي ارتكاب الجريمة وقت الاختراق أو الدخول

بعض جناية معينة

من الواضح أن ما يحاول الادعاء إثباته معقد إلى حد ما. في فصل لاحق ، سوف ندرس هذا الاستنتاج بمزيد من التفصيل. في الوقت الحالي ، النقاط التي يجب ملاحظتها هي أن الخلافات مهمة جداً ، وأنها غالباً ليست واضحة على الإطلاق ، ويجب على المرء أن يهتم تماماً بتحديد النتيجة الدقيقة لكل حجة.

الاهتمام الدقيق بالاستنتاجات ضروري أيضاً خارج قاعة المحكمة. يعتبر

حجة تحدث في إعلانات حبوب توتال 2. يجلس بعض النبتة المسكينة في وعاء جميل من نخالة الزبيب ، ويفسدها المذيع بإخبارها: "أتمنى أن تكون جائناً ، لأنك ستضطر إلى تناول أربعة أوعية من نخالة الزبيب للحصول على الفيتامينات الغذائية في وعاء واحد. وعاء من المجموع". يتم إعلاناً بعد ذلك أن "توتال لديها 100% من الحصة اليومية الموصى بها من كل هذه الفيتامينات والحديد" ، بينما تحتوي نخالة الزبيب التي تم التخلص منها على حوالي 25% فقط من الكمية اليومية الموصى بها. عندما نرى أكل الحبوب في المرة التالية ، يكون هو أو هي يمضغ توتال بإخلاص ، بعد أن خلص إلى أنه من الأفضل تناول وعاء واحد من توتال لأنه يحتوي على أربعة أضعاف الفيتامينات والحديد الموجودة في نخالة الزبيب. في هذه المرحلة ، يقرع المذيع بالنهاية السعيدة: "هذا هو الاختلاف الكلي".

ما هو الاستنتاج؟ استنتاج الحجة هو تقريباً ما يلي: المجموع مغذي أكثر من نخالة الزبيب. ومع وضع هذا الاستنتاج في الاعتبار بوضوح ، يمكننا تقييم الحجة: هل تثبت أن توتال هي حبوب مغذية أكثر من نخالة الزبيب؟ الفرضية الرئيسية للحجة (أي السبب الرئيسي المقدم لدعم الاستنتاج) هي أن Total يحتوي على 100% من الكمية اليومية الموصى بها من تسعة فيتامينات وحديد ، ونخالة الزبيب تحتوي على 25% فقط. الآن ، هل هذا الافتراض يثبت أن توتال مغذية أكثر؟ من الواضح ، ليس في حد ذاته. توقف لحظة للتفكير في المباني الأخرى التي يجب إضافتها.

من أجل الانتقال من "يحتوي توتال على فيتامينات أكثر من نخالة الزبيب" إلى "توتال أكثر تغذية من نخالة الزبيب" ، فإن فرضية إضافية ضرورية: الحبوب التي تحتوي على فيتامينات أكثر مغذية أكثر من الحبوب التي تحتوي على فيتامينات أقل. وإذا أضفنا هذا الافتراض الضروري ولكن غير المعلن إلى الحجة ، فعندئذ تكون الحجة صحيحة (أي أن الاستنتاج سيتبع من المقدمات المنطقية). ولكن الآن يجب أن نقرر ما إذا كانت هذه الفرضية الإضافية صحيحة. هل صحيح أن الحبوب التي تحتوي على فيتامينات أكثر مغذية؟ لا ، هذا خطأ ، لأنه من الواضح أن التغذية الجيدة أكثر بكثير من الفيتامينات. بالنسبة إلى الأشخاص الذين يتم اختبارهم في الاختبار ، قد تحتوي الحبوب على الكثير من الفيتامينات ومع ذلك فهي سيئة من الناحية التغذوية - لأنها تحتوي على القليل من الألياف أو لا تحتوي على ألياف (والألياف هي أحد الأشياء الرئيسية التي من المفترض أن تحصل عليها من الحبوب) ولأنها غنية جداً بالسكر. (في الواقع ، عندما أجرت مجلة كونسومر ريبورتس دراسة حول القيمة الغذائية المقارنة للحبوب المختلفة ، احتل المجموع مرتبة متوسطة (3.3). لذا فإن هذه الفرضية الضرورية - الحبوب التي تحتوي على فيتامينات أكثر هي أكثر تغذية - تبين أنها خاطئة ، والحجة القائلة بأن وبالتالي فإن تحديد القيمة الغذائية الفائقة لـ Total يعتبر غير سليم. أو يمكنك ببساطة اعتبار الحجة كما هي ، دون الافتراض الخاطئ الإضافي. في هذه الحالة ستكون الحجة باطلة - الاستنتاج لا يأتي من المقدمات المنطقية - وبالتالي لا يزال غير سليم. يمكن استخلاص اثنين من الأخلاق: (1) لا تنخدع بالإعلانات المضللة ، و (2) عندما تقوم بتقييم حجة - سواء في غرفة هيئة المحلفين أو مشاهدة التلفزيون أو قراءة افتتاحية - اختر أولاً خاتمة الحجة ثم يقرر مدى دعم الحجة لهذا الاستنتاج.

إن التعرف على الاستنتاج ضروري دائماً لتقييم الحجة ، لأن الحجج ليست جيدة أو سيئة من الناحية المطلقة: الحجة جيدة فقط إذا كانت تدعم بقوة استنتاجها المحدد. قد تعطي الحجة المؤثرة للغاية أسبانياً قوية لاستنتاج واحد وتكون عديمة الجدوى تماماً وغير ذات صلة لتأسيس استنتاج آخر. تخيل محامي الادعاء الذي -في حجته الأخيرة أمام هيئة المحلفين -يجادل بشكل مقنع تماماً بأن الجريمة تلحق أضراراً جسيمة بمدنيتنا العادلة ، وأنه يجب وضع المجرمين خلف القضبان من أجل حماية المجتمع ، وأنه من واجب كل المواطنين الطيبين لمواجهة الجريمة. هذه نقاط رائعة، ولكن نظرًا لأن المسألة تتعلق بما إذا كان المدعى عليه قد ارتكب الجريمة (هل المدعى عليه مذنب بالجريمة المنسوبة إليه؟) ، فإن هذه المقدمات المثيرة للإعجاب لا تفيد في إثبات هذا الاستنتاج. إذا كنت تضع في اعتبارك الاستنتاج -السؤال المطروح -فلن تضلل هذه الديماغوجية.

تمرين 1-5

1. في بعض الأحيان ، يزعم السياسيون الذين يحاكمون بتهم جنائية ولكن ثبت أنهم غير مذنبين أن هذا الحكم يثبت براءتهم. ما الخطأ في هذا الادعاء؟

تمرين 2-5

ما هو الاستنتاج الدقيق لكل من الحجج التالية؟ (قد لا يتم ذكر الاستنتاج بدقة ؛ في الواقع ، في بعض الحجج قد لا يتم ذكرها على الإطلاق ، ولكن ضمنياً فقط). دعوى لا توجد طريقة دقيقة واحدة يجب ذكر الاستنتاج فيها ؛ يمكن لأناس مختلفين صياغة الاستنتاج بشكل مختلف. ومع ذلك ، من المهم تحديد التأكيد الرئيسي الذي يتم إجراؤه في الاستنتاج. هذا هو بالضبط ما الذي يريد المجادل إقناعك به؟

1. عندما نفكر في مدى روعة ترتيب الكواكب في مداراتها ، وكيفية وضع الأرض على المسافة الصحيحة من الشمس ، وكيف صُممت العين للرؤية وُصممت اليد للإمساك بها ، يجب أن نستنتج أنه كان كلها مرتبة حسب ذكاء أعلى وأعلى.

2. ربما لا تكون المزارع الصغيرة هي الطريقة الأكثر فعالية لإنتاج المنتجات الزراعية ؛ لكن الكفاءة ليست كل شيء. يجب أن نأخذ في الاعتبار أيضًا حسرة أولئك الذين فقدوا المزارع التي عملت عائلاتهم على مدار أجيالهم ، والرضا الذي يتلقاه الناس من امتلاك وتشغيل مزارعهم الخاصة ، وأنماط الحياة المستقلة لأولئك الذين يديرون مزارعهم وحياتهم الخاصة.

سواء أكان ذلك فعالاً أم لا ، يجب أن نجد طريقة ما للحفاظ على ودعم التقليد الفخور للمزارع الصغيرة في الولايات المتحدة.

3. تتطلب عقوبة الإعدام أن يشارك عدد من الأشخاص في قتل إنسان سليم عمدًا. المشاركة في مثل هذه العملية -جر إنسان محكوم عليه إلى غرفة الإعدام ، وتقييد ذلك الشخص في وضع ثابت ، وإدارة هزة القتل أو الجرعة المميته ، ومشاهدة العملية المروعة برمتها -يجب أن يكون لها حتماً أثر في تعنيف أولئك الذين يشاهدون ، مما يجعلهم أكثر قسوة ويقلل من تعاطفهم مع البشر. حتى لو كان من الممكن تبرير عقوبة الإعدام لأسباب أخرى ، فهذا ثمن باهظ للغاية.

4. يجب علينا تطوير مصدر طاقة يدوم ولا ينضب. سوف ينفد منا الفحم والغاز الطبيعي والنفط وحتى اليورانيوم. لكننا لن ينفد ضوء الشمس أبداً. أو على الأقل ، عندما تحترق الشمس أخيراً ، لن يتبقى أي إنسان ليقلق بشأن احتياجات الطاقة.

5. هناك بلايين النجوم في مجرتنا ، ويبدو من المشكوك فيه أنه من بين جميع النجوم في مجرة درب التبانة ، سيكون لشمسنا فقط كوكب تطورت عليه الحياة الذكية. بالنظر إلى الاحتمال القوي بأن الحياة الذكية قد تطورت في مكان آخر في مجرتنا ، يجب أن نفكر في إمكانية الاتصال بأشكال الحياة الذكية في أجزاء أخرى من مجرتنا. إذا كانت أشكال الحياة الذكية الأخرى أمامنا ببضعة ملايين من السنين فقط من الناحية التطورية ، فهناك احتمال قوي بأنها حلت العديد من المشكلات التي تواجه حضارتنا -مثل كيفية تجنب تدمير أنفسنا

من خلال الحرب النووية أو التلوث البيئي. بالنظر إلى ما تنفقه حاليًا على الأسلحة النووية ذات الدمار المحتمل ، ألا يجب أن نكون مستعدين لاستثمار جزء بسيط من هذا المبلغ في برنامج بحث لمحاولة العثور على بعض الإشارات من أشكال الحياة الذكية الأخرى في مجرتنا؟

بالمقارنة مع الفوائد التي قد نحصل عليها في النهاية ، فإن التكلفة منخفضة للغاية.

6. اسمع ، لا أعرف من سرق البنك الفيدرالي الأول في سبتمبر الماضي. ومحامي المقاطعة لا يعرف ، وموكلي (المدعى عليه في قضية السطو على البنك) لا يعرف ، وأنت ، أعضاء هيئة المحلفين الضميريين والحذرين ، لا تعرف من سرق البنك. سيكون من الجيد توضيح هذا السؤال. أتمنى بصدق أن أخبرك من قام بسرقة شركة First Federal ويمكننا إرسال السارق إلى السجن ، حيث ينتمي اللصوص. لكننا لا نعرف من ارتكب الجريمة - وهذا جزء من كوننا بالغين ناضجين وصبورين وواقعيين: في بعض الأحيان يجب أن نتعاضد مع حقيقة أننا لا نعرف إجابات الأسئلة المهمة. ولكن هناك شيء واحد مهم نعرفه أنت وأنا والقاضي وجميع المواطنين الصالحين في الولايات المتحدة: لكل شخص الحق في افتراض براءته ما لم يثبت أنه مذنب بما لا يدع مجالاً للشك. وهذا اليقين ، اليقين الذي هو حجر الأساس لنظامنا القضائي ، وأنا أعلم أن كل واحد منكم من المحلفين سيأخذ في الاعتبار عندما تفكر في حكمك.

7. لن نتطرق أبدًا إلى أي جدال حول الحق أو الخطأ الأخلاقي للإجهاض. هذه القضية متورطة بشكل كبير في المعتقدات الدينية المتضاربة والتقاليد المجتمعية. بالإضافة إلى ذلك ، لا يوجد اتفاق حول أفضل طريقة لمتابعة إجابات الأسئلة الأخلاقية: لا يوجد "أسلوب أخلاقي" متفق عليه يمكن مقارنته بالمنهج العلمي. لذلك يجب أن نترك مسألة الإجهاض للضمير أو المعتقد الفردي لكل شخص ، لأنه بالتأكيد سيكون من الحماقة محاولة فرض قانون على قضية لا يوجد اتفاق أخلاقي بشأنها في المجتمع. لأنه عندما نحاول فرض القوانين على الناس عندما لا يكون هناك إجماع أخلاقي أساسي لدعم تلك القوانين ، فإننا نشجع ببساطة على الخروج عن القانون وعدم احترام القانون.

8. عندما يتم تعذيب السحرة المشتبه بهم ، عادة ما يعترفون بجرائمهم - ويطلقون أسماء ساحرات آخرين أيضًا. هذه مجرد واحدة من مشاكل التعذيب: غالبًا ما ينتج عنه معلومات ، لكن من المحتمل أن تكون هذه المعلومات خاطئة ؛ ومن المرجح أن تجتذب العديد من الأبرياء مثل المذنبين. نحصل على معلومات أفضل وأكثر دقة عندما يُعامل المشتبه بهم بكرامة واحترام ، ونكسب ثقتهم وتعاونهم. لكن حتى لو نجح التعذيب ، فلا ينبغي تجاوزه أبدًا.

أولاً ، لا ينبغي أبدًا أن نطلب من أي من مواطنينا أن يصبح معذبًا: إلحاق ألم شديد بشخص آخر عمدًا. لا شك في أن التعذيب يتسبب في أضرار جسيمة ، إن لم تكن جسدية ثم نفسية بالتأكيد ، لمن يتعرضون للتعذيب. لكن أولئك الذين يمارسون التعذيب يتضررون أيضًا: أسأل نفسك ، هل تريد أن يصبح ابنك أو ابنتك جلدًا؟ هل ستشعر مرة أخرى بالراحة مع نفسك إذا كنت قد انخرطت في إلحاق ألم شديد - عن قصد وغير محتمل - بألم شديد على الإنسان؟ وأخيرًا ، حتى لو كان التعذيب فعالاً في الحصول على بعض المعلومات ، فماذا عن تأثيره الأكبر؟ إذا تعرضت أنت أو أحد أصدقائك أو والديك أو أطفالك للتعذيب من قبل دولة أخرى ، فهل ستسامح هذا البلد؟

هل من المرجح أن تتعاون مع هذا البلد وتساعد في المستقبل ، أم أنك ستفعل كل ما في وسعك للرد على البلد الذي عرّضت أنت أو أحبائك لمثل هذه المعاملة القاسية والمهينة؟

تمرين 3-5

النظر في الحكم



المتهم ، ديانا ويتستون ، متهم بارتكاب جناية السرقة عن طريق الخداع (أو اختلاس ادعاءات كاذبة). اقتراب Whetstone من كنيسة Presbyterian Spring Hill في سبرينغ هيل ، نيو جيرسي ، وعرض تقديم أدلة مصورة للكنيسة وأعضائها. وفقًا للترتيب ، كل عضو في الكنيسة يرغب في الحصول على أو

ستدفع صورتها المدرجة في الدليل 25 دولارًا وسيتم تصويرها بواسطة Whetstone.

سيحصل كل شخص تم تصويره على مجموعة من الصور ، بالإضافة إلى دليل مصور لعضوية الكنيسة. مقابل كل ستة أعضاء تم تصويرهم ،

ستحصل الكنيسة على دليل مجاني. لن تكون هناك تكلفة على الكنيسة. وافق Whetstone على تسليم الصور والأدلة في غضون 8-6 أسابيع من جلسة التصوير المجدولة. في 15 أغسطس ، 2010 وقع مسؤولو الكنيسة عقدًا مع Whetstone لهذا الغرض ، وفي اليوم المحدد ، التقط أكثر من 100 عضوًا صورًا ، ودفعوا Whetstone ما يزيد عن 2500 دولار.

بعد اثني عشر أسبوعًا من التقاط الصور ، حاول مسؤولو الكنيسة الاتصال بـ Whetstone للاستعلام عن تسليم الصور والأدلة. أجاب Whetstone أنه كانت هناك بعض الصعوبات الفنية في الطباعة ، لكن الصور الفوتوغرافية والدليل يجب أن تكون متاحة في غضون 6-4 أسابيع. بعد 7 أسابيع إضافية ، حاول مسؤولو الكنيسة الاتصال بـ Whetstone مرة أخرى ، لكن دون جدوى. بعد الانتظار لمدة 13 أسابيع إضافية ، اتصل مسؤولو الكنيسة بالشرطة ووجهوا تهمة جنائية ضد Whetstone بتهمة السرقة عن طريق الخداع.

وشهدت Whetstone بأنها كانت تنوي الوفاء بعقدها لطباعة الدلائل وتصوير الصور ، لكن الصعوبات المالية ابتليت بها. بعد فترة وجيزة من جلسة التصوير الفوتوغرافي في Spring Hill ، وكان عليها شراء واحدة جديدة. أخذ الدفعة الأولى ونفقات المعيشة الأخرى جميع أموالها ، بما في ذلك الأموال التي دفعها أعضاء Spring Hill Presbyterian. لقد حاولت جمع الأموال من خلال التصوير الإضافي وأعمال الدليل للكنائس ، لكنها لم تتمكن من تأمين أي عقود إضافية للأدلة. لقد اتصلت بشركة معالجة الصور ، Photo Power ، في نيو ريتشموند -وسألت عن الترتيبات الخاصة بمعالجة الصور وطباعة الأدلة ، لكنهم رفضوا القيام بالعمل دون دفع مسبق كبير ، و (شهدت Whetstone أنها لم يكن لديها أموال لذلك غاية. (شهد ممثل عن Photo أن Whetstone سألتهم عن طباعة الدلائل ، وأخبرهم بالتكلفة ومتطلبات الدفع المسبق ، ولم يكن لديهم أي اتصال آخر معهم.) وشهدت Whetstone أنها تجنب الاتصال بـ Spring Hill Presbyterian لأنها كانت كذلك. محررة ولأنها كانت لا تزال تأمل في نهاية المطاف في العثور على المال لطباعة الدلائل.

بعد الشهادة (من قبل أعضاء الكنيسة ، وبنستون ، وممثل فوتو باور) ، يقدم الادعاء والدفاع المرافعات الختامية. يزعم الادعاء أن هذه حالة واضحة قام فيها شخص عديم الضمير بخداع والاحتيال على مجموعة مؤتمنة وبالتالي ضعيفة من الناس -بما في ذلك أعضاء الكنيسة المسنين الذين يملكون القليل من المال -يسرقون منهم أكثر من 2500 دولار من خلال خداع حقيق. أكد الدفاع أن المدعى عليها سيدة أعمال غير كفؤة وردنية في التخطيط والتنظيم ، كما أنها واجهت سوء الحظ ، لكنها لم تخدع أحداً عن قصد. بعد المرافعات الختامية ، يوجه القاضي هيئة المحلفين في القانون:

يكون الشخص مذنباً بالسرقة عن طريق الخداع إذا حصل عمداً على ممتلكات شخص آخر عن طريق الخداع. يخدع الشخص إذا كان يخلق أو يعزز انطباعاً خاطئاً ، بما في ذلك انطباعات خاطئة عن القانون أو القيمة أو النية أو أي حالة ذهنية أخرى.

علاوة على ذلك ، يأمر القاضي ، يتحمل الادعاء العبء الكامل لإثبات ما لا يدع مجالاً للشك أن السرقة قد ارتكبت. لا يتعين على المتهم إثبات براءته. إذا كان لديك شك معقول حول ذنب المدعى عليه ، فيجب أن تجده غير مذنب.

هيئة المحلفين تتقاعد للتداول في حكمها. يقول أحد المحلفين ،

فكر فقط في كل هؤلاء الأشخاص التعساء ، الذين دفعوا أموالهم بثقة مقابل أعمال كنيستهم المباشرة ، وواجهوا مشكلة هائلة في التقاط صورهم ، وانتظروا وانتظروا دليلاً ، ثم دمرت أموالهم وثقتهم بقسوة.

ويضيف محلف آخر ،

انظر ، لقد وعدت بتسليم الدلائل ، وأخذت أموالهم ؛ لا توجد أدلة. إنها مذنب.

ويقول محلف آخر ،

علينا أن نفكر في هذا بعناية. دعنا نوضح بالضبط ما هو موضوع المشكلة. ما هو بالضبط السؤال الذي يجب حله في هذه الحالة؟ ما الذي يدعي الادعاء بالضبط؟ ماذا يدعي الدفاع؟ ما هي القضية الرئيسية؟

كيف تجيب على هذه الأسئلة؟ وبعد أن أجبت عليهم ، كيف ستصوت: مذنب أم غير مذنب؟

تمرين 4-5

النظر في الحكم



انظر مرة أخرى إلى القانون الخاص بالكسر أو الدخول. إد كوارى ، البالغ من العمر 35 عامًا ، متهم بالكسر أو الدخول إلى منزل الأخوة تاو تاو. لا جدال في أنه في 14 أكتوبر / تشرين الأول الماضي ، أي يوم سبت ، دخل إد كوارى بيت الأخوة. كان المنزل مهجورًا في ذلك الوقت ، حيث حضر جميع الإخوة الإخوة مباراة كرة القدم في الحرم الجامعي. عندما عاد أحد الأخوة إلى المنزل ، وجد إد وحيدًا في الغرفة المشتركة بالمنزل ، وبيده على جهاز استقبال ستيريو. عندما سُئل عما كان يفعله في المنزل ، قال إنه سمع أنه ستكون هناك حفلة هناك ، وكان يتحقق لمعرفة الوقت الذي ستبدأ فيه الحفلة. ومع ذلك ، لم يستطع تسمية أي شخص في المنزل ، ولم يكن طالبًا في الجامعة. واستدعى شقيق الشقيق الشرطة التي اعتقلت إد واتهمته بالسرقة أو الدخول. لم يكن بيت الأخوة مغلقًا عندما دخل إد ؛ لا أحد يعرف ما إذا كان باب المنزل مفتوحًا أم مغلقًا. يؤكد الادعاء أن إد كان ينوي سرقة أجهزة الاستريو من دار الأخوة. ينفي الدفاع أن إد كان ينوي سرقة أي شيء ؛ وبدلاً من ذلك ، قال الدفاع إنه كان ينتظر فقط لمعرفة المزيد من التفاصيل حول الحفلة التي سمع عنها. ومع ذلك ، فإن نوايا إد ليست محور الدفاع. وأدلى الأخ الشقيق الذي وجد إد في المنزل ، روب سوير ، بشهادته كشاهد إثبات. يشهد روب أنه وجد إد في المنزل ، وأنه لم يكن هناك أي شخص آخر في المنزل في ذلك الوقت. شهد أيضًا أنه عندما رأى إد ، كان لدى إد يد واحدة على مستقبل الاستريو ، والأخرى كانت خلف جهاز الاستقبال ، بالقرب من الأسلاك إلى السماعات. علاوة على ذلك ، شهد أنه لا يعرف إد ، وأن إد لم يكن قادرًا على تسمية أي شخص يعيش في المنزل ، أو أي شخص عاش في المنزل مؤخرًا. أنهت النيابة أسئلة روب سوير ، وبدأت محامية الدفاع جانييس كارسون في استجوابها:

"السيد. سوير ، هل كان باب بيت الأخوة مغلقًا عندما غادر الجميع لمباراة كرة القدم؟"
"لا ، لم تقم بقلعه. كانت بعض أبواب غرف الأخوين مغلقة ، لكن ليس الباب الخارجي ."

"أخبرني ، سيد سوير ، ما هو نوع القفل الموجود على الباب الأمامي؟"
"لست متأكد. أعتقد أنه مجرد قفل باب عادي ، ربما مزلاج ميت ."
"أنت غير متأكد. ربما إذا نظرت إلى مفتاح الباب الأمامي الخاص بك ، فربما يساعدك ذلك. ماذا

هل مكتوب على مفتاح الباب الأمامي الخاص بك؟"

"ليس لدي مفتاح الباب الأمامي."
"ليس لديك مفتاح الباب الأمامي ، سيد سوير؟ أنت تعيش هناك ، أليس كذلك؟ كيف تدخل؟"

"حسنًا ، نحن لا نبقى الباب الأمامي مغلقًا أبدًا."
"لا تبقيه مغلقًا. أمممم. سيد سوير ، أنا متأكد من أن لديك الكثير من الأصدقاء. عندما يأتي أصدقاؤك إلى منزل أخوتك بحثًا عنك ، كيف يمكنهم تحديد موقعك؟ هل يطرقون الباب الأمامي ، ثم يخبرك خادمتك بأن لديك ضيوفًا؟"

"لا ، ليس لدينا كبير خدم."
"حسنًا ، ماذا يحدث بعد ذلك؟ يطرقون على الباب الأمامي ، وأخذ أحد إخوتك في ذلك لهم ، يخبرك أن أصدقاؤك قد وصلوا؟"

"لا ، لقد دخلوا للتو والبحث عني ، وربما يعودون إلى غرفتي."
"وإذا لم تكن في غرفتك ، فقد يبحثون عنك في المطبخ؟ أو فقط اجلس وانتظر؟"

"طبعًا أكيد."
"السيد. سوير ، هل سبق لك أن أقمت حفلات في منزل تاو تاو؟"
"لدينا القليل."

"أنت تحت القسم الآن ، سيد سوير. أن يكون من الأدق القول إن لديك الكثير ؟"
"أجل أعتقد ذلك."

"كيف تدعو الناس إلى حفلاتك؟ هل ترسل دعوات محفورة؟"

"لا ، لا توجد دعوات. بالنسبة لمعظم الحفلات ، نشرنا الكلمة للتو ، يظهر الناس ."

"لذلك لا تقف عند الباب لتفحص الدعوات. الناس يدخلون فقط ، هذا صحيح؟"

"نعم هذا صحيح."

"هذا ديمقراطي جدا منك ، سيد سوير. هل سبق لك أن أقيمت حفلات في الخارج؟"

"نعم ، لدينا حفلات خارجية ، أحياناً بعد مباريات كرة القدم."

"ماذا تخدم في حفلاتك الخارجية ، سيد سوير؟ ما هو المشروب المعتاد؟ لبن؟ لكمة الفاكهة؟"

"عادة نحصل على برميل ، نضعه على الجليد."

"في بعض الأحيان أكثر من برميل؟"

"أحياناً."

"السيد، سوير ، مع كل هذه المشروبات الكحولية ، أفترض أنه في بعض الأحيان يضطر ضيوفك إلى استخدام الحمام ، أليس كذلك؟"

"نعم بالطبع."

"حسناً ، بدون الخوض في التفاصيل ، أفترض أن العديد من ضيوفك يستخدمون مرافق الحمام في منزل أخوتك ، أليس كذلك؟"

"بالتأكيد."

"وهم لا يحصلون على إذن محدد من أي شخص للذهاب إلى منزلك واستخدام حمامك ، أليس كذلك؟ يظهر الناس في حفلاتك ، وكثير منهم أشخاص لا تعرفهم ، أليس كذلك؟ وهم مدعوون فقط للدخول إلى منزلك عندما يحتاجون إلى استخدام الحمام ، هل هذا صحيح؟"

"بالتأكيد ، هذا صحيح."

يطلب محامي الدفاع كارسون الاقتراب من المحكمة لتقديم اقتراح إلى القاضي. "حضرة صاحب السعادة ، أنا أتقدم بإلغاء هذه التهم. أحد العناصر الأساسية لارتكاب جريمة الكسر أو الدخول هو أن المدعى عليه لم يكن لديه إذن بالتواجد في المبنى. ولكن من الشهادة المحلفة التي أدلى بها الشاهد الرئيسي في الادعاء ، السيد سوير ، من الواضح تماماً أن الجميع حصلوا على إذن بالتواجد في منزل تاو تاو تاو. دخل الناس إلى المنزل ، ونزلوا في القاعات ، وبحثوا عن أشخاص في المنزل: كان هذا متوقعاً ، وكانت هذه ممارسة معتادة. لقد أقاموا حفلة ، حضر الجميع ، وكان المنزل مفتوحاً إذا احتاج أي شخص للذهاب إلى الحمام ، أو الحصول على بعض الثلج ، أو أي شيء آخر ، لقد دخلت للتو. كانت هذه هي الممارسة ، حضرتك: الجميع مرحب بهم في تاو تاو تاو ، لم يكن عليك أن تطرق. لم يكونوا ليعرفوا ماذا يفعلون إذا طرقت على بابهم الأمامي. حضرة صاحب السعادة ، كل شخص لديه إذن لدخول تاو تاو تاو ؛ لذلك من الواضح أن إد كوارتي كان لديه إذن لدخول المنزل ، ولا يمكن أن يكون مدنياً بالاقتحام أو الدخول ."

لذا ، كيف تحكم ، حضرة صاحب السمو؟ هل ترفض كسر أو توجيه التهم ضد إد كوارتي؟ أفترض أنك كنت المدعي العام ، وتحاول منع رفض التهم . كيف تجادل للقاضي بأنه لا ينبغي إسقاط التهم؟



mythinkinglab.com _ على _

مراجعة السؤال

1. ما هو الفرق الرئيسي بين الاستنتاج الرئيسي لحجة الادعاء و الخلاصة الشاملة للحجج من قبل الدفاع؟

ملحوظات

1 مؤتمر نورث كارولينا لقضاة المحكمة العليا ومؤسسة نقابة المحامين في نورث كارولينا ، تعليمات نمط كارولينا الشمالية -مجرم: كسر شنيع أو دخول.

2 تُعد Total علامة تجارية مسجلة لشركة General Mills, Inc.

3 "حبوب الإفطار ،" تقارير المستهلك ، المجلد ، 51 ، لا. 10 (أكتوبر ، 1986) الصفحات من 628 إلى 637.

4 مقتبس من نموذج قانون العقوبات والتعليقات ، من قبل معهد القانون الأمريكي.



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

تولاراك في ايتولي أعض (4990) 474 424 493 هو القضية بجملة في ولايات تكساز والأغلبية في المحكمة العليا السؤال الرئيسي بطريقة واحدة ، بينما يرى رأي الأقلية أن السؤال الحقيقي المطروح للخط من أجل القضايا الأساسية واضحة نسبياً ، فمن المهم جداً أن نلاحظ على وجه التحديد ما هو السؤال المطروح على المحكمة العليا الأمريكية في هذه القضية ؛ أي ، إذا كنت قاضياً تنظر هذه القضية ، فما هو بالضبط السؤال الذي ستحكم فيه؟

شغل مقعدك في المحكمة العليا بالولايات المتحدة ، وتوصل إلى استنتاجك الخاص فيما يتعلق بالموضوع الفعلي.

كاستانيدا ضد بارتيدا ، (1977) 430 US 492 هذه القضية تتعلق بمسألة ما إذا كان التمييز

6



ذات صلة وغير ذات صلة الأسباب



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

المتهم قيد المحاكمة بتهمة القتل العمد. تجادل محامية الادعاء ، في حججها أمام هيئة المحلفين ، بأن جريمة القتل هذه كانت واحدة من أكثر الجرائم الوحشية والقسوة والمروعة التي رفعتها على الإطلاق. هل حجتها ذات صلة أم غير ذات صلة؟

هذا يعتمد. إذا كان السؤال هو ما إذا كان المدعى عليه قد ارتكب بالفعل جريمة كريمة - يدعي الدفاع أن هذه قضية خطأ في الهوية - فإن حجج المدعي العام ليست ذات صلة: السؤال ليس ما إذا كان القتل وحشيًا (يتفق الجميع على أنه كان كذلك) ولكن ما إذا كان المدعى عليه هو الشخص الذي ارتكب الجريمة. إن القول بأن الجريمة التي يُتهم المتهم بارتكابها شائنة بشكل خاص عندما يكون السؤال هو ما إذا كان المدعى عليه قد ارتكب الجريمة بالفعل هو حجة سبب غير ذي صلة. لكن إذا لم يكن أعضاء هيئة المحلفين حذرين ، فسيجدون أنفسهم متفقين على أن الجريمة كانت مروعة حقًا ، ثم يستنتجون -على أساس هذا السبب غير ذي الصلة- أن المدعى عليه يجب أن يكون مذنبًا.

لنفترض ، مع ذلك ، أن المدعى عليه قد أُدين بالفعل بهذه الجريمة الرهيبة ، ونحن الآن في مرحلة إصدار حكم منفصلة من المحاكمة: هذه قضية قتل من الدرجة الأولى ، والجريمة مؤهلة لعقوبة الإعدام ؛ وبالتالي بعد المحاكمة لتحديد ما إذا كان المدعى عليه مذنبًا ، ستكون هناك محاكمة ثانية يتعين على هيئة المحلفين أن تقرر فيها ما إذا كانت هذه الجريمة فظيعة لدرجة أنها مؤهلة لعقوبة الإعدام. في هذه الحالة ، ستكون حجج المدعي العام حول الطبيعة الوحشية للجريمة ذات صلة. إن المغزى من هذه القصة مهم: عند محاولة تقرير ما إذا كانت الأسباب المقدمة في الحجة ذات صلة أو غير ذات صلة ، يجب أولاً أن تحدد بعناية الاستنتاج الدقيق للحجة ، أي السؤال المطروح حقًا. تعتبر الحجة ذات صلة أو غير ذات صلة فقط فيما يتعلق بالاستنتاج .

الحجة التي قد تكون مهمة بشكل حيوي لاستنتاج واحد ستكون غير ذات صلة تمامًا. بالطبع حقيقة أن جريمة القتل كانت وحشية ليست غير ذات صلة على الإطلاق : القتل الوحشي أمر مروع. لكن وحشية القتل ليست ذات صلة إذا كان السؤال المطروح هو ما إذا كان المدعى عليه قد ارتكب جريمة القتل أم أنه ضحية بريئة لخطأ في تحديد الهوية.

سوف يزداد طلب الولايات المتحدة على الطاقة الكهربائية باطراد خلال الثلاثة أعوام القادمة عقود. هل هذا الادعاء وثيق الصلة أم لا صلة له بالنقاش حول الطاقة النووية؟

شخص ما يجب أن يدفع

"لا نعتقد أن السجن فعلى ذلك، لكن كان هناك الكثير ممن وجدتهم في السجنين في نفس الشهر من القرن التاسع عشر إلى المحكوم عليه بسبب سرقة القش وأضاف ما يلي اقتادهم أحدهم." 1

ملحوظة:

هذا سؤال مخادع. من المستحيل تحديد ما إذا كان السبب أو الفرضية ذات صلة حتى يتم تحديد الاستنتاج الدقيق. المعلومات ذات الأهمية الحيوية في إثبات استنتاج واحد ستكون غير ذات صلة ببعض الاستنتاجات الأخرى. في هذه الحالة، ما هو الجدل حول؟ إذا كانت الحجة تتعلق بأمان الطاقة النووية، فإن المقدمات المتعلقة بالحاجة المتزايدة للطاقة ستكون غير ذات صلة. ومع ذلك، إذا كان الاستنتاج الذي تتم مناقشته هو الاستنتاج الأكثر عمومية - "إن تطوير المزيد من محطات الطاقة النووية (ليس) أمرًا جيدًا" - فستكون البيانات المتعلقة باحتياجات الطاقة المتوقعة ذات صلة بالتأكيد. (بالطبع يمكن أن تكون الفرضية ذات صلة دون أن تكون قاطعة. في نقاش حول ما إذا كان سيتم بناء المزيد من محطات الطاقة النووية، سيكون من المهم بالتأكيد معرفة ما إذا كانت هناك حاجة إلى مزيد من الطاقة: إذا لم تكن هناك حاجة إلى مصادر طاقة جديدة، فسيتم حساب ذلك ضد بناء محطات طاقة من أي نوع، بما في ذلك الطاقة النووية. ولكن لا يزال بإمكانك أن تستنتج أنه لا ينبغي لنا بناء المزيد من محطات الطاقة النووية - ربما تكون ببساطة شديدة الخطورة - على الرغم من أنك تدرك أن الطلب المتزايد على الطاقة يمثل أحد الاعتبارات ذات الصلة.) المسألة هي ما إذا كانت محطات الطاقة النووية تشكل تهديدًا خطيرًا للحياة والصحة، اعتبارات الحاجة إلى الطاقة الكهربائية ليست ذات صلة. (إنها ليست دائمًا غير ذات صلة: مشاكل توليد الطاقة الكافية لمجتمع صناعي هي مشاكل حقيقية وهامة. لكن مثل هذه الاعتبارات لا تمت بصلة إلى هذه القضية المحددة المتعلقة بسلامة محطات الطاقة النووية.)

أماكن الإقامة ذات صلة أو غير ذات صلة بالنتيجة

النقطة الأساسية التي يجب تذكرها عند النظر في مدى ملاءمة أو عدم ملاءمة المباني هي ما يلي: المباني والأسباب والحقائق ليست ذات صلة أو غير ذات صلة في حد ذاتها؛ بدلاً من ذلك، تكون الفرضية أو الحقيقة أو السبب ذات صلة أو غير ذات صلة بالنسبة لاستنتاج معين. لذلك قبل أن تبدأ في الحكم على مدى ملاءمة أو عدم ملاءمة المباني، يجب عليك أولاً أن تتأكد من النتيجة بالضبط.

عند فحص حجة ما، حدد أولاً النتيجة الدقيقة. ثم، عند التفكير في مقدمات الحجة - الأسباب المقدمة لدعم الاستنتاج - اسأل نفسك الأسئلة التالية: هل حقيقة هذه الفرضية تجعل الاستنتاج أكثر ترجيحاً؟ هل سيؤدي زيف هذه الفرضية إلى تقليل احتمالية الاستنتاج؟ إذا كانت الإجابات على هذه الأسئلة بنعم، فإن الفرضية ذات صلة وتساهم في الواقع بشيء في الحجة؛ إذا كانت الإجابات بالنفي، فإن المنطلق غير ذي صلة - اتركه جانباً، لأنه لا يمكن إلا أن يربك القضية.

تجرب العديد من الحجج الطويلة وغير المثمرة عن انفماس المتنازعين في الجدل قبل تحديد ما يدور الجدل حوله بالضبط. ضع في اعتبارك هذا المثال من غرفة تحكيم ميلووكي. في ولاية ويسكونسن، يعتبر حيازة سلاح ناري عن قصد جنائية لشخص أدين سابقاً بارتكاب جنائية. بموجب قانون ولاية ويسكونسن، لا يهم ما هي نوايا المدعى عليه في شراء البندقية. ما إذا كان الجاني المدان قد اشترى البندقية للتدريب على الهدف أو لسرقة البنوك أو زخرفة الجدار لا علاقة له بما إذا كان قد انتهك القانون. ولكن حتى في مثل هذه الحالة التي تبدو واضحة ومباشرة، فإن التمييز بين الأسباب ذات الصلة وغير ذات الصلة يمكن أن يكون معقدًا للغاية. في إحدى الحالات، تم اتهام المدعى عليه، وهو رجل يدعى ريد، بالجريمة المذكورة أعلاه: كونه مجرمًا مُدانًا بحيازة سلاح ناري عن علم. ينص قانون ولاية ويسكونسن على أن الشخص مذنب بهذه الجريمة إذا كان (1) قد أدين جنائياً؛ (2) يمتلك مسدسًا؛ و (3) يعلم أنه يمتلك سلاحًا (إذا اشترى مجرم مدانًا صندوقًا مغلقًا في مزاد بدون

مع العلم أنه يحتوي على مسدس ، فلن يعرف هذا الشخص أنه يمتلك سلاحًا وبالتالي لن ينتهك القانون). كانت حالة ريد مؤسفة. كان ريد قد أدين بارتكاب جناية قبل سنوات عديدة. بعد خروجه من السجن ، عاش عدة سنوات دون أن يتورط في أي مشكلة. لقد كان رجلاً ضعيف الذكاء ، وأمياً وظيفياً ، ويبدو أنه غير صار. وكان قد شاهد إعلاناً عن "برنامج تدريبي" للمحققين الخاصين. أرسل ريد بضعة دولارات بالبريد وحصل على "شارة محقق خاص" ، والتي كان يحملها دائماً. أراد ريد بشدة العثور على عمل من شأنه أن يسمح له بمساعدة الناس ("مثل ذلك الرجل على التلفزيون ، المعادل ،" كما قال ريد). في السعي وراء هذا الخيال البوليسي ، اشترى ريد مسدساً. أثناء وجوده في غرفة محكمة في ميلووكي (كان عاطلاً عن العمل ، وغالبًا ما كان يقضي أيامه في المحاكم) ، طلب نائب عمدة من ريد تحديد هويته. أظهر ريد للنائب بفخر إيصال المسدس الذي اشتراه (كان الإيصال يحمل اسم ريد). طلب النائب من ريد العودة إلى المنزل والحصول على مسدسه وتسليمه إلى مكتب العمدة. فعل ريد ذلك على الفور - واعتقل واحتجز في السجن. عندما وصلت القضية إلى هيئة المحلفين ، ناقشوا طويلاً وبشدة حول حكمهم.

ركز النقاش في هيئة المحلفين على ريد. جادل العديد من المحلفين بأن ريد لم يكن ضارًا ، وبالكاد كان قادرًا على فهم التهم الموجهة إليه ، وبالتالي لم يكن على علم بأنه كان يخالف القانون من خلال شراء مسدس (تم تمرير القانون بعد سنوات من إطلاق سراح ريد من السجن ، ولم يعد ريد يبلغ عنه. إلى ضابط الإفراج المشروط) وبدون نية لخرق القانون ، يدفعه الخيال اليائس بأن يصبح محققًا خاصًا مهمًا ومحترمًا يقاتل من أجل أولئك الذين يحتاجون إلى المساعدة ، رجل هدفه مساعدة الآخرين واكتساب الاحترام لنفسه بدلًا من ارتكاب جريمة أو التسبب في ضرر. بالنسبة للعديد من المحلفين ، بدا أنه من القسوة بلا داع إدانة هذا الرجل اليائس بارتكاب الجريمة. رأى أعضاء آخرون في هيئة المحلفين الأمر بشكل مختلف: مصائب ريد حزينة لكنها غير ذات صلة. بموجب القانون ، هناك ثلاثة شروط فقط للإدانة بهذه التهمة: يجب أن يكون المتهم مجرمًا مُدانًا ، ويجب أن يكون بحوزته بندقية ، ويجب أن يعرف أنه بحوزته سلاح. هذا كل شيء. قد تكون نوايا ريد جيدة ، وربما يكون ضرره أقل ، وبالتالي كان نصيبه صعبًا ، لكن كل هذه القضايا ليست ذات صلة. كما هو مكتوب القانون ، ريد مذنب.

في الواقع ، كانت نوايا ريد ومصائبه ذات صلة بالاستنتاج الذي ناقشه جانب واحد ، ولم تكن ذات صلة بالاستنتاج الذي يفضله المحلفون المعارضون. كانت إحدى مجموعات المحلفين تجادل بأن نوايا ريد لم تكن ذات صلة لأن النوايا لا علاقة لها بما إذا كان المرء مذنبًا بموجب هذا القانون المحدد. أظهرت الأدلة المقدمة في المحكمة بما لا يدع مجالاً للشك أن ريد انتهك القانون ، ومهمتنا كهيئة محلفين هي ببساطة أن نقرر ما إذا كانت الدولة قد أثبتت أن ريد انتهك القانون أم لا ؛ لذلك ، يجب أن نجد ريد مذنبًا.

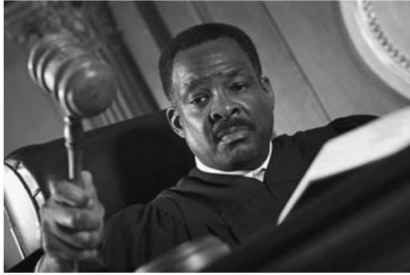
اتفق المحلفون الآخرون على أن ريد قد انتهك نص القانون ، لكنهم كانوا يدعون أنه في هذه الحالة أدى التطبيق الدقيق للقانون إلى الظلم. كان ريد مذنبًا بخرق القانون - لكن ريد أيضًا حالة خاصة يكون من الأفضل (الأكثر عدلاً) إجراء استثناء. لذلك ، جادل هؤلاء المحلفون ، يجب أن يكون ريد غير مذنب.

ما هي الاستنتاجات المختلفة التي تتجادل فيها المجموعتان؟ تقول إحدى المجموعات إنه يجب إدانة ريد ، بينما تقول المجموعة الأخرى إنه يجب أن تثبت براءته. هذا صحيح ، لكنه ليس مفيديًا جدًا. يجب ذكر الاستنتاجات المختلفة بدقة أكبر. تتجادل إحدى المجموعات: ريد مذنب بموجب القانون ، ودورنا الوحيد هو تحديد الذنب القانوني أو البراءة (وليس تقرير ما إذا كانت هذه النتيجة عادلة أو عادلة أو مرغوبة). تتجادل المجموعة الأخرى: ريد مذنب بموجب القانون ، لكننا بصفتنا هيئة محلفين لدينا التزام إضافي لتقرير ما إذا كان تطبيق القانون في هذه الحالة عادلاً وعادلاً.

بمجرد تحديد استنتاجات المجموعتين ، من الممكن رؤية القضية بوضوح. تتفق المجموعتان على أن ريد مذنب بموجب القانون. القضية ليست ذنب ريد أو براءته. علاوة على ذلك ، تتفق المجموعتان على أن ريد شخص مؤسف وربما غير ضار وأن إدانته قاسية للغاية. أين الخلاف بالضبط؟

الخلاف حول دور هيئة المحلفين. تؤكد إحدى المجموعات أن وظيفة هيئة المحلفين هي وظيفة مكتشف للحقائق بشكل صارم: إذا اقتنعت هيئة المحلفين أن الادعاء أثبت أن المدعى عليه يستوفي جميع الشروط اللازمة لكونه مذنبًا لخرق قانون معين ،

كيف تحكم؟



في جلستها لعام ، (Jaffee v. Redmond, No. 95-266) نظرت المحكمة العليا الأمريكية في إمكانية مطالبة أخصائي اجتماعي إكلينيكي مرخص قدم استشارات علاجية نفسية لضابط شرطة بالكشف في المحكمة عن محتويات هؤلاء الجلسات.

زعمت الأخصائية الاجتماعية السريرية (وموكلها) أن المحادثات بين الأخصائي الاجتماعي والعميل محمية بامتياز "معالج نفسي" ، على غرار امتياز المحامي والموكل أو امتياز الطبيب والمريض ، والذي لا يُطلب من المحامين والأطباء الكشف عنه في المحكمة ما قاله لهم عملاؤهم ومرضاهم خلال الاستشارات المهنية. الأغلبية

حكمت المحكمة العليا لصالح هذا الامتياز العلاجي النفسي ، وكان حكم المحكمة هو أنه لا يمكن مطالبة الأخصائية الاجتماعية بالإدلاء بشهادة ضد موكلها. اعترض القاضي سكاليا ، وجادل بأنه لا ينبغي أن يكون هناك امتياز للعلاج النفسي للأخصائيين الاجتماعيين المرخصين. في سياق حجته المخالفة ، أدلى بالتعليقات التالية:

يجب على المرء أن يتساءل متى جاء أخصائي العلاج النفسي ليلعب مثل هذا الدور الذي لا غنى عنه في الحفاظ على الصحة العقلية للمواطن؟ على مدى معظم التاريخ ، عمل الرجال والنساء على حل الصعوبات التي يواجهونها من خلال التحدث إلى... الآباء والأصدقاء والأصدقاء المقربين وعطاءات المحامين -لم يحصل أي منهم على امتياز عدم الإدلاء بشهادته في المحكمة. اسأل المواطن العادي: هل ستأثر صحتك العقلية بشكل كبير بمنعك من رؤية معالج نفسي ، أو بمنعك من الحصول على المشورة من والدتك؟ لدي القليل من الشك في الجواب. ومع ذلك ، لا يوجد امتياز بين الأم والطفل.

ما هو تقييمك لحجة القاضي سكاليا؟
هل هي فكرة جيدة أم أنها خاطئة؟

ثم يجب على هيئة المحلفين إصدار حكم بالإدانة. تعتقد المجموعة الأخرى أن هيئة المحلفين لها دور بالإضافة إلى دور مكتشف الحقائق: يجب على هيئة المحلفين أن تقرر ما إذا كان القانون أو تطبيقه الخاص عادلاً ، ويجب أن تمنع حدوث الظلم.

عندما يتم تحديد الاستنتاجات المختلفة ، يمكن أن تركز الحجج على ما هو في الواقع موضوع الخلاف. هل ينبغي لهيئة المحلفين التمسك بتقصي الحقائق ، وعدم التساؤل عما إذا كان قانون معين أو تطبيق القانون عادلاً (ترك مثل هذه القضايا للهيئات التشريعية)؟ هذا ليس سؤالاً سهلاً. هناك بعض الحجج القوية المؤيدة والمعارضة. لذا ، فإن توضيح ما هو موضوع الخلاف بالضبط لا يعني أنه سيكون من السهل بعد ذلك تسوية المشكلة.

ومع ذلك ، فهذا يعني أنه يمكن توجيه الحجج إلى ما هو بالفعل موضوع الخلاف. يتفق الطرفان على أن المدعى عليه مذنب -لم يعد هذا هو الموضوع ، لذلك في هذه المرحلة من الجدل ، يشير إلى إظهار أن المدعى عليه مذنب يربك القضية فقط. يتفق الطرفان على أن التطبيق الصارم للقانون في هذه الحالة قاسي للغاية -لكن هذا أيضًا خارج الموضوع الآن. السؤال هو ما الدور الذي يجب أن تلعبه هيئة المحلفين في نظام العدالة لدينا.

هذا هو ما يدور الخلاف ، وهذا ما ينبغي الجدل.

ناقشت هيئة المحلفين في ميلووكي بشكل متكرر ما إذا كان المدعى عليه يريد يعلم أنه يخالف القانون. اتفق الجميع على أنه ربما لم يكن يعلم. أصر البعض على أن ذلك غير ذي صلة ، والبعض الآخر أصر على أنه مهم ومهم. مرة أخرى ، تعتمد أهمية هذه النقطة أو عدم ملاءمتها على موضوع المشكلة. لا علاقة له بمسألة ما إذا كان ريد قد خرق القانون بالفعل أم لا (ينص القانون على جريمة أن يمتلك الجاني المدان سلاحاً عن عمد ؛ ولا يتطلب ذلك أن يعرف الشخص الذي يخالف القانون أنه ينتهك القانون. القانون). ومع ذلك ، فهي ذات صلة بمسألة ما إذا كانت إدانة ريد ستعامله بشكل غير عادل ("ليس من العدل حقاً إدانته ؛ لم يكن لديه فكرة أنه كان يفعل أي شيء خاطئ"). مرة أخرى ، ما هي النقاط ذات الصلة وغير ذات الصلة هي وظيفة من جملة الضم. (بالمناسبة ، في القضية الفعلية في ميلووكي ، قرر أعضاء هيئة المحلفين أخيراً أن التطبيق الصارم للقانون في هذه الحالة كان غير عادل ، وأنه بصفتهم هيئة محلفين يجب عليهم منع التطبيقات غير العادلة للقانون ، وصوتوا بالإجماع لصالح غير مذنب. حكم.)

النظر في الحكم



لنفترض أن هيئة المحلفين في قضية ريد لم تكن مقتنعة بأن ريد مذنب بالتهم الموجهة إليه ، وبدلاً من ذلك كانوا يناقشون هذا السؤال (ليس مسألة ما إذا كان حكم الإدانة عادلاً ، بل مسألة ما إذا كان ريد مذنباً أم غير مذنب فعلاً من الجريمة). أي من الأسباب التالية ذات صلة وغير ذات صلة بالاستنتاج بأن ريد مذنب أو غير مذنب؟

1. ريد غير مذنب لأنه: لم يكن يعلم أنه يخالف القانون. من الواضح أنه لم يكن على علم بوجود قانون ضد الجاني المدان الذي يمتلك سلاحاً نارياً ؛ لو كان على علم بالقانون ، لما أظهر إيصال شراء البندقية إلى نائب عمدة الشرطة.

ذو صلة أم غير ذي صلة؟

2. ريد غير مذنب لأنه: لم يكن يعلم حقاً أنه يمتلك سلاحاً نارياً. صحيح أنه اشترى البندقية ، لكن قدراته العقلية كانت محدودة لدرجة أنه لم يستطع التمييز بين البندقية ودعامة المسرح ؛ كان الأمر أشبه بشراء طفل للعبة -محقق لديه سلاح ، يريد أن يكون محققاً ، يشتري سلاحاً -لكنه لا يمتلك الفهم الكافي ليعرف حقاً أنه يمتلك سلاحاً ، نظراً لأن فئات تفكيره هي فقط الخام جدا. ذات صلة أم لا ريد فانت؟

3. ريد مذنب لأنه: بحوزته بندقية. اشتراها ، يمتلكها ، يعرف مكان العثور عليها ، يمكنه إحضارها إلى مكتب العمدة عندما يُطلب منه القيام بذلك. ذو صلة أم غير ذي صلة؟

4. ريد مذنب لأنه: من الواضح أنه يمثل تهديداً للمجتمع. انظر ، ربما ريد ليس مشرقاً بشكل رهيب ، لكن هذا راحة باردة. هذا رجل غير مشرق للغاية ، ويحب شراء البنادق. يجب أن نخرجه من الشوارع لحماية المجتمع. ماذا لو قرر أن يتصرف مثل بطله ، المعادل ، وبدأ في الاعتداء على الناس؟ ذو صلة أم غير ذي صلة؟

إذا كنت عضواً في هيئة المحلفين لمحاكمة ريد ، فهل تفضل أن تستمر المداولات بأسلوب "مدفوع بالحكم" (عدائي) أو "مدفوع بالأدلة" (تعاوني)؟

رائحة الرنجة الحمراء

في عام ، 1986 أطلق التحالف الوطني ضد المواد الإباحية إعلانات على صفحة كاملة تجادل بأنه يجب حظر المواد الإباحية ومحاولة الرد على تصريحات أولئك الذين يعارضون الرقابة. كان أحد أقسام الإعلان بعنوان "التشويهاً التي يريد المصورون الإباحيون المتشددون منك أن تصدقها -والحقائق التي تحتاج إلى معرفتها." وكان البند الثاني تحت هذا العنوان كما يلي:

التشويه رقم 2: حظر أي مواد إباحية ، مهما كانت حقيرة أو مهينة ، يرقى إلى رقابة السفن التي لا تتماشى مع الطريقة الأمريكية.

الحقيقة رقم 2: الجهد المبذول للقضاء على المواد الإباحية المتشددة ليس رقابة. إنه تطبيق للقوانين التي يقرها المسؤولون المنتخبون لدينا ويتم تفسيرها من قبل قضاة المحكمة العليا المعينين حسب الأصول. هذا هو جوهر الديمقراطية في العمل!

العديد من أشكال الكلام ممنوعة بموجب القانون من أجل خير الجميع. لا يمكنك أن تصرخ "نارا!" في مسرح مزدحم. كشف الأسرار الوطنية ل

الحكومات الأجنبية غير قانونية. القذف والقذف مخالفان للقانون ، وكذلك الدعاية الكاذبة.

هناك أيضا قوانين فعالة تحظر الفحش. لذلك عندما يدعم القضاة وهيئة المحلفين تلك القوانين ، فإنها ليست رقابة. إنها ديمقراطية مسؤولة!

3

اترك جانباً الأسئلة حول ما إذا كانت هذه تعتبر "ديمقراطية مسؤولة" وما إذا كانت القوانين التي تحظر المواد الإباحية قابلة للمقارنة مع قوانين مكافحة التشهير والإعلان الكاذب. بدلاً من ذلك ، ركز على هذا السؤال: هل الأسباب التي قدمها الائتلاف الوطني ذات صلة بالسؤال المطروح؟ (تذكر: لكي تقرر ذلك ، يجب عليك أولاً تحديد الاستنتاج الذي هو محل الخلاف بالضبط .)

السؤال المطروح على الفور ليس ما إذا كان يجب حظر المواد الإباحية أم لا ؛ بل السؤال في هذه الحجة هو هل تحريم الرقابة على المواد الإباحية؟ (إنها ليست مسألة ما إذا كان

الرقابية يمكن للأوبكتينوريان، هل يحظر الرنة الوالتات النواحد الإيجابية) او مختلفة قلة يقول لول حظه الكتلاد الوطني هي أن حظر المواد الإباحية ليس رقابة. مع وضع هذا الاستنتاج في الاعتبار بوضوح المفضل الآن ، ما هي الأسباب التي تم تقديمها لهذا الاستنتاج ، وهل هي ذات صلة؟ كتابات من الولايات المتحدة ، و 75% من الناخبين يؤيدون القوانين التي تحظر الأدب البودي. ثم قد تخضع أدب dhist البراعم للرقابة في الولايات المتحدة. ستكون رقابة ديمقراطية ورقابة شعبية ، لكنها ستظل رقابة. لذا ، حتى لو كان صحيحاً أن القوانين التي تحظر المواد الإباحية والفحش ديمقراطية ، فهذا لا علاقة له بمسألة ما إذا كانت رقابة أم السبل للرشهي المطوط الذي أتت على بيرو ليجج للعتق بئرقدا أفرر للاطلة أثيرت الشهضة للظيغش والمواد الإباحية ، وهؤلاء المسؤولون هم ممثلونا المنتخبون على النحو الواجب ، وبالتالي يتم الموافقة على اللجوء والالتزام بقرنة اجتهاد كالجملته للتطير للعلاج قبول بالقرامة عليها "ديمقراطية في العمل" ، إنها "ديمقراطية مسؤولة" ، وبالتالي فهي ليست رقابة. المسؤولة) لدرجة أنك تنسى أن البيانات ليس لها تأثير على السؤال المطروح.

ولكن حتى لو افترضنا أن العملية ديمقراطية حقاً ، فما هي أهمية ذلك فيما إذا كان حظر المواد الإباحية يعتبر رقابة؟ لا أحد. من المؤكد أن الديمقراطية تستحق الحديث عنها. لكن لا علاقة له بما إذا كان حظر الفحش والمواد الإباحية يعتبر رقابة أم لا. بعد كل شيء ، يمكن للديمقراطيات أن تفرض الرقابة بنفس الطريقة

النظر في قضية من خارج قاعة المحكمة. قبل دورة الألعاب الأولمبية لعام 1984 مباشرة ، أدارت شركة مارس كاندني إعلانات تجارية تظهر الرياضيين وهم يمضغون ألواح الشوكولاتة والكراميل وتفيد بأن ألواح الحلوى هذه ترضي جوعهم في منتصف الصباح أو بعد الظهر بعد جلسة تدريب صعبة. إذا كان الاستنتاج هو أن قالب الحلوى سوف يرضي الجوع لفترة وجيزة ، فهناك دعم لائق إلى حد ما لهذا الاستنتاج (التافه للغاية). إذا كان الاستنتاج بدلاً من ذلك هو أن ألواح الحلوى هي جزء مفيد من نظام غذائي جيد وأنه من الجيد للرياضيين الذين يتدربون أن يأكلوا قطعتين من ألواح الشوكولاتة يوميًا (كما تشير الإعلانات التجارية بالتأكيد) ، فإن حقيقة أن تناول قطعة حلوى شريط الحلوى يرضي الجوع لفترة وجيزة لا علاقة له بهذا الاستنتاج. النقطة المهمة هي أنه من أجل تحديد مدى ملاءمة وقوة المبنى ، يجب أولاً أن تكون متأكدًا من الاستنتاج. وإذا كنت تضع الاستنتاج في الاعتبار بوضوح ، فلن تواجه الكثير من المتاعب في تحديد ما إذا كانت المباني تدعم الاستنتاج أو ما إذا كانت غير ذات صلة بدلاً من ذلك.

خطأ غير ملائم

يتم ارتكاب مغالطة العقل غير ذي الصلة عندما تكون الأسباب المقدمة لدعم الاستنتاج غير ذات صلة بحقيقة الاستنتاج أو زيفه. قد تكون الأسباب المقدمة صحيحة ، وقد تكون مهمة في سياقات أخرى ، بل قد تكون جديرة بالاحتفال ، لكن ليس لها أي تأثير على المسألة المطروحة ، وإدراجها في المناقشة يربك القضية. من المؤكد أن القتل بالفأس هو أمر فظيع ، ونحن جميعًا نأسف لمثل هذه الجرائم الشريفة ، لكن هذا لا صلة له بالموضوع إذا كان السؤال المطروح هو ، هل قام المدعى عليه بهذا الفعل المؤسف؟ إذا تم إدخال نقاط غير ذات صلة - مثل الطبيعة المروعة للجريمة - في المناقشة ، فقد يصرف الانتباه عن رعب الجريمة بعيداً عن القضية. تسببت قوة الأسباب غير ذات الصلة في جذب الناس عن المسار الصحيح إلى تسمية مغالطة السبب غير ذي الصلة أحياناً باسم مختلف وجذاب إلى حد ما: مغالطة الرنجة الحمراء.

مغالطة الرنجة الحمراء

المصدر الدقيق لاسم "الرنجة الحمراء" لسبب غير ذي صلة غير معروف ، ولكن على الأقل هناك قصة جيدة. بعد صيد الثعالب ، تم سحب كيس من القماش من سمك الرنجة المطبوخ (يتحول لون الرنجة إلى الحمرة ، وهو دهني للغاية ، وله رائحة قوية عند طهيها) عبر درب الثعالب ؛ الرائحة القوية للرنجة جعلت كلاب الصيد تفقد أثرها (وربما

ماذا كان السؤال؟

وضعت جمعية مصنعي المستحضرات الصيدلانية إعلاناً ملوئاً من صفتين في عدد أغسطس 1993 من Scientific American يظهر صورة لامرأة جذابة ومبتسمة وجذابة ، فيليس ، مع قطتها الودودة تطفو على كتفها برضا. كان النص كالتالي:

إنفاق الأمة على رعاية المسنين تقدر بنحو 66مليار دولار في السنة.

تتطلب أزمة الرعاية الصحية في أمريكا هذا النوع من الطاقة الموفرة للتكلفة. والعقاقير الطبية الجديدة هي أفضل أمل لنا في توفيرها.

اسأل فيليس عن رأيها في العقار المضاد للسكتة الدماغية الذي يسمح لها بالتمسك باستقلاليتها ومدخراتها.

عندما تساعد الأدوية أشخاصاً مثل فيليس على تجنب السكتة الدماغية ، فمن الواضح أن هذا أمر جيد. ما لم يكن واضحاً هو كيف تقلل الأدوية نفسها بشكل كبير من تكاليف دار رعاية المسنين.

غالبًا ما تترك السكتة الدماغية الناجمين معاقين لدرجة أنهم يحتاجون إلى رعاية دار رعاية المسنين ، والتي يبلغ متوسط أعمارها الآن أكثر من 30 ألف دولار سنويًا لكل مريض.

لكن الأدوية التي تقلل من خطر الإصابة بالسكتات الدماغية تساعد الأفراد والعائلات على تجنب مثل هذه الضرورة المالية الضخمة. وتساعد على الضغط

حسناً ، من المؤكد أن الأدوية التي تمنع السكتات الدماغية رائعة ، وإبقاء فيليس خارج دار رعاية المسنين ومساعدتها على "التمسك باستقلاليتها ومدخرات حياتها" هو فائدة عظيمة. لكن حقيقة أن عقار الوقاية من السكتات الدماغية يكلف أقل من تكلفة الإقامة في دار رعاية المسنين أمر غير ذي صلة. السؤال ليس ما إذا كان الدواء يكلف أقل من دار لرعاية المسنين ، ولكن ما إذا كان الدواء يكلف أكثر مما ينبغي: هل تنفق شركات الأدوية الكثير على الإعلان وتحقيق أرباح مفرطة والمبالغة في أسعار الأدوية القيمة المنقذة للحياة التي تنتجها؟ إن تكلفة الرعاية في دار رعاية المسنين هي ذريعة صُممت لإبعادنا عن هذه المشكلة الرئيسية.

غداءهم) وبالتالي يمكن اصطياد كلاب الصيد بسهولة. يصرف الرنجة الحمراء كلاب الصيد عن المسار الصحيح ، ويخرجها من الرائحة. وهذا هو بالضبط ما يفعله "الرنجة الحمراء" -سبب غير ذي صلة -في الحجة: فهو يصرف انتباه الناس عما هو محل الخلاف بشكل صحيح ويرسلهم إلى مساعي غير ذات صلة. إذا كان الجدل يدور حول ما إذا كان يجب حظر المسدسات ، فمن المناسب النظر في عدد الأشخاص الذين قتلوا في حوادث المسدسات. لكن لنفترض أن أحدهم أكد بعد ذلك ، "الجميع يتحدث عن حوادث المسدس! لكن فكر في عدد الأشخاص الذين يُقتلون كل عام في حوادث السيارات! لماذا لا نحظر السيارات؟" يجب أن تحبس أنفاسك وتغطي أنفك وتبقى على الدرب ، لأن سمكة الرنجة الحمراء قد تم جرّها للتو عبر الجدل.

خطر حوادث السيارات خطير بالتأكيد ، وربما في مناسبة أخرى يجب أن نناقش كيفية تقليل هذا الخطر ، لكن هذا لا علاقة له بمسألة حظر المسدسات. ما إذا كانت هناك مخاطر أخرى غير مقبولة في المجتمع ليست القضية ؛ السؤال هو بدلا من ذلك ما إذا كانت المسدسات تشكل خطرا غير مقبول. ربما يفعلون ذلك ، وربما لا يفعلون ذلك ، لكن لن يتم إحراز أي تقدم بشأن هذه المسألة إذا كان المجادلون مشتتين لأسباب غير ذات صلة.

تذكر أن أول شيء يجب طرحه عند التفكير في مناقشة ما هو ، ما هي النتيجة؟ ما الذي يفترض أن تثبت هذه الحجة؟ ما هو موضوع القضية؟ مع وضع الاستنتاج في الاعتبار بحزم ، لن تنجذب إلى الانحرافات غير ذات الصلة ، بغض النظر عن مدى إغرائها وصدقها وأهميتها. من المؤكد أنه من الصحيح والمهم أنه يجب حماية المجتمع من قتلته الفأس الأشرار ؛ ولكن إذا كنت تتذكر أن السؤال ليس التخلص المناسب من قتلته الفأس بل بالأحرى ذنب أو براءة المدعى عليه ، فإن مثل هذه الأسباب غير ذات الصلة لن تصرف انتباهك.

نقطة أخرى: إن تحديد أهمية فرضية ما لا يماثل ردع التنقيب عن حقيقتها . يمكن بالتأكيد أن يكون الافتراض الحقيقي غير ذي صلة ، كما هو مذكور في العديد من الأمثلة ؛ ولكن أيضا ، قد يكون الافتراض الخاطئ مناسباً. على سبيل المثال ، كل من يلعب في اليانصيب يربح مليون دولار ؛ أتمنى أن أفوز بمليون دولار. لذلك يجب أن ألعب اليانصيب. الفرضية الأولى ذات صلة ؛ وزيفها لا يقلل من أهميتها. لذلك عند تحديد مدى الصلة أو عدم الملاءمة ، لا تسأل عما إذا كانت الفرضية صحيحة ؛ بدلاً من ذلك ، اسأل عما إذا كان الأمر مهماً (بالنسبة للسؤال المطروح) إذا كانت المقدمة صحيحة أم خاطئة. إذا لم يحدث أي فرق بطريقة أو بأخرى ، فإن الفرضية ليست ذات صلة.

رنجة حمراء تحت النفوذ

لو بيترز هو 59 عامًا وهو يهودي. إنه يقيم في ولاية نيويورك وأحيانًا يقيم في ولاية نيو جيرسي. عند النطق بالحكم، أعطاه القاضي الاختيار بين 30 يومًا في السجن أو حضور اجتماعات مدمني الكحول للتعامل مع المشكلة. اختار بيترز السجن، لأنه اعترض على التوجه الديني لـ AA جزء من برنامج العلاج الخاص بهم يتطلب أن "تحول إرادتنا وحياتنا إلى رعاية الله"، وغالبًا ما تنتهي الاجتماعات بالصلوات البربرية لله، وهي صرخة عالية تليها الإجماع على أي رأي ديني. اعترض بيترز على أن معاملته لم تكن عادلة: فقد تم توفير خيار السجن للأشخاص المتدينين ولكن ليس لغير المتدينين.

كاتب الافتتاحية يواصل مسيرته، لكنه لا يتناول القضية الحقيقية أبدًا. السؤال ليس ما إذا كان يجب أن يكون للمدانيين بالقيادة تحت تأثير الكحول خيارًا، أو كم عدد الخيارات التي ينبغي أن تتوفر لديهم. السؤال بسيط: إذا تم منح خيار عدم السجن لأولئك المتدينين، فإن الإنصاف (والتزام الولايات المتحدة بعدم إعطاء الحكومة لصالح أي رأي ديني) يتطلب أن يكون خيار عدم السجن متاحًا أيضًا لغير دينية؟

تم تحرير كتاب Cleveland Plain Dealer ضد بيترز، على النحو التالي:

تخيل أنه تم توفير خيار العلاج غير السجن لأولئك المدانين بالقيادة في حالة سكر، لكن خيار العلاج هذا يتطلب "أن تتحمل مسؤولية إرادتنا وحياتنا ونرفض وجود الله"، وبالتالي يمكن فقط للملحدين والملاحدين المشاركة في هذا الخيار. سيتم استبعاد المسيحيين واليهود والمسلمين.

هل هذا يعتبر من العدل؟ لنفترض أن المسيحيين واليهود والمسلمين اشتكوا من أنه إذا كان للأدريون والملحدون لديهم خيار عدم السجن، فيجب أن يكون لديهم خيار أيضًا.

هل يمكننا اتهامهم - كما يتهم التاجر العادي بيترز - بأنهم يريدون مكافأة؟

لم يُجبر على الذهاب إلى AA. لقد كان، على أي حال، مجبرًا على دفع ثمن ذنبه. كراهيته

تمرين 1-6

لهذه الحجج، حدد ما إذا كانت المباني ذات صلة أو غير ذات صلة. (على سبيل المثال، هل ترتكب أي من هذه الحجج مغالطة العقل غير ذات الصلة؟)

1- من المؤكد أن خط أنابيب النفط في ألاسكا لا يشكل تهديدًا لبيئة تندرا ألاسكا (التي يمر من خلالها خط الأنابيب) أو مياه ألاسكا الساحلية. بعد كل شيء، من الضروري للرفاهية الاقتصادية للولايات المتحدة أن يتم شحن نפט ألاسكا الخام من ألاسكا عبر خط أنابيب فعال. تحتوي ألاسكا على أكبر احتياطات نفطية في الولايات المتحدة، ويجب أن تتمكن من الوصول إلى احتياطات النفط هذه إذا أردنا تجنب الاعتماد المكلف والمحفوف بالمخاطر على إمدادات النفط الأجنبية.

وخط أنابيب ألاسكا هو الطريقة الأكثر فعالية من حيث التكلفة لتوفير زيت ألاسكا لبقية الولايات المتحدة. لذلك من الواضح تمامًا أن خط الأنابيب لا يهدد بيئة تندرا في ألاسكا أو المياه الساحلية في ألاسكا.

2. يوجد الآن أمام الكونجرس تعديل مقترح على دستور الولايات المتحدة من شأنه أن يجعل من الصعب حرق العلم الأمريكي كعمل احتجاجي. يعارض بعض الناس هذا التعديل على أساس أنه سيضع، لأول مرة في تاريخ الولايات المتحدة، قيودًا على حق الاحتجاج السياسي وحرية التعبير السياسي. لكن هذا مجرد خطأ. لن يقيد الحظر المقترح على حرق العلم بأي حال من الأحوال حرية التعبير. لأن العلم الأمريكي، بعد كل شيء، هو رمز عظيم ومجيد لبلدنا. وكوندنا قاتلوا ونزفوا دموا وماتوا من أجل هذا العلم لأكثر من 200 عام. عندما يتم حرقه احتجاجًا، فإنه يسبب ألما وكرتًا شديدًا لأولئك الذين يحبون النجوم والمشارب بشدة. إلى جانب ذلك، هناك العديد من الطرق التي يمكن للمرء أن يحتج بها دون حرق العلم؛ بلقاء الخطب، والمشاركة في المسيرات، وتوقيع العرائض، وكتابة الرسائل؛ لذلك لا يزال هناك الكثير من الفرص لحرية التعبير السياسي إذا تم حظر حرق العلم. لذا من الواضح أن حظر حرق العلم لن يكون تقييدًا لحرية التعبير.

3. يجب علينا بالتأكيد التصويت لصالح إضفاء الشرعية على المقامرة في نوادي القمار في مقاطعة واشنطن. بالنسبة إلى الكازينو في مقاطعة واشنطن سيخلق وظائف جديدة، وسيكون له أيضًا آثار مضاعفة: سوف تتطور المطاعم والفنادق والمسارح في المنطقة لتلبية احتياجات أولئك الذين يأتون إلى الكازينو.

علاوة على ذلك ، نظراً لأن كل دخل الكازينو يخضع للضرائب ، فإنه سيزيد بشكل كبير من عائداتنا الضريبية. و 25% من هذا الدخل الإضافي سيذهب إلى مدارسنا المحلية ، وبالتالي ستمكن من تحسين مدارسنا وتوفير تعليم أفضل لأطفالنا. وأخيراً ، يسافر العديد من الأشخاص في مقاطعة واشنطن الآن إلى الكازينوهات في ديترويت وويندسور وشلالات نياجرا وأتلانتيك سيتي ولاس فيجاس ؛ وهم ينفقون أموالهم على المقامرة هناك ، ويغادر المال اقتصاد مقاطعة واشنطن ؛ إذا سمحنا بممارسة المقامرة في الكازينو في مقاطعة واشنطن ، فإن الكثير من هذه الأموال ستبقى في مقاطعة واشنطن وستحفز اقتصادنا ، بدلاً من استنزافها. لذلك عندما تفكر في المزايا ، من الواضح أن الوقت قد حان لإضفاء الشرعية على المقامرة في الكازينو في مقاطعة واشنطن.

4. أحثك على التصويت ضد إضفاء الشرعية على المقامرة في نوادي القمار في مقاطعة واشنطن. بالتأكيد ، سنجمع بعض أموال الضرائب الإضافية ؛ ولكن هذه الأموال ستبتلعها التكاليف المتزايدة للجريمة ، وخدمات الأطفال ، والتكاليف الاجتماعية الأخرى التي تأتي من زيادة إدمان القمار والمقامرة.

عندما يكون لدى الأشخاص وصول سهل إلى المقامرة في الكازينو ، فإن العديد من الأشخاص يميلون إلى المقامرة بما يزيد قليلاً عما يمكنهم تحمله - وكثير من هؤلاء الأشخاص هم الأشخاص الأقل قدرة على تحمل خسائر المقامرة ، ولكنهم يأملون بشكل يائس وخطأ أن يحل الحظ في المقامرة همومهم المالية.

وبدلاً من تحفيز مؤسسات الترفيه الأخرى في المنطقة ، فإن المقامرة القانونية تمتص الأموال من تلك الشركات المنافسة. الأشخاص الذين يأتون إلى الكازينو يقيمون في الكازينو عندما يأكلون العشاء ، وبالتالي هناك بالفعل خسارة للمطاعم المحلية. والكثير من الأشخاص الذين كانوا سينفقون أموالهم الترفيهية على المسرح أو السينما أو الحفلة الموسيقية سيذهبون الآن إلى الكازينو ، وبالتالي تتلاشى الأعمال الترفيهية الأخرى ، بدلاً من الازدهار. وأخيراً ، الأموال التي يخسرها السكان المحليون في الكازينو لا تبقى في مقاطعة واشنطن! بدلاً من ذلك ، يذهب إلى شركة الكازينو ، التي تقع في عدة ولايات. لدينا بعض المشكلات الاقتصادية في مقاطعة واشنطن ، لكن إضفاء الشرعية على المقامرة في الكازينو لن يحل تلك المشكلات ، بل سيزيدها سوءاً.

5. إضفاء الشرعية على المقامرة في نوادي القمار في مقاطعة واشنطن لن يؤدي إلى زيادة عدد الأشخاص في المقاطعة الذين يعانون من إدمان القمار. يجد معظم الأشخاص الذين يقامرون أنها أمسية ممتعة ومثيرة من الترفيه ، ويحتفظون بخسائرتهم تحت السيطرة. وعندما تفكر في التحفيز للاقتصاد المحلي ، وزيادة الإيرادات الضريبية ، والوظائف الجديدة التي ستكون متاحة ، يمكنك أن ترى أن هناك فوائد هائلة لإضفاء الشرعية على المقامرة في الكازينو في مقاطعتنا. لذا فإن المقامرة القانونية في الكازينو لن تزيد من عدد مدمني القمار في مقاطعة واشنطن.

6. يقترح بعض الطلاب أن الرسوم الدراسية في جامعة هوم ستيت مرتفعة للغاية. وهم يزعمون أنه من خلال أساليب أكثر فعالية من حيث التكلفة ، يمكن للدولة المواطن لتقليل الرسوم الدراسية دون أي انخفاض في جودة التعليم. لكن الرسوم الدراسية في Home State ليست مرتفعة للغاية. من المؤكد أن التعليم الجامعي مهم للغاية: التعليم يفتح الباب أمام الأدب والفنون والفلسفة وتاريخ العالم والعلوم ؛ كما أنه يفتح فرصاً للتدريب المهني ومهنة ممتعة. لذلك عندما تفكر في جوانب التعليم الجامعي ، من الواضح أن الرسوم الدراسية في Home State ليست مفرطة .

7. من الواضح أن وجود قوانين أكثر صرامة لمراقبة الأسلحة لن يمنع إطلاق النار في مدارسنا. سيؤدي طلب المزيد من عمليات التحقق من الخلفية وأقل الأسلحة وفترة انتظار أطول لشراء الأسلحة إلى الكثير من الإزعاج والمتاعب للصابدين الصادقين والرماة المستهدفين وجامعي الأسلحة الشرعيين. لذلك لن تكون قوانين الأسلحة الصارمة فعالة في منع إطلاق النار في المدارس.

8. لدى الولايات المتحدة نظام رعاية صحية عادل وفعال للغاية. بعد كل شيء ، يأتي العديد من الأثرياء من جميع أنحاء العالم إلى الولايات المتحدة للحصول على رعاية طبية متخصصة. والعديد من أهم الاكتشافات في العلوم الطبية تم إجراؤها هنا في الولايات المتحدة. بالإضافة إلى ذلك ، تم تطوير بعض الأدوية الأكثر فعالية المستخدمة حالياً في الولايات المتحدة بواسطة شركات أمريكية.

لذلك من الواضح أن نظام الرعاية الصحية في الولايات المتحدة عادل وفعال.

9- يُزعم أحياناً أنه في ظل نظامنا لعقوبة الإعدام قد نعدم عن طريق الخطأ الأبرياء الذين أدينوا خطأً. لكن مثل هذه الإعدامات غير المشروعة لا تشكل خطراً حقيقياً. بعد كل شيء ، تمت الموافقة على عقوبة الإعدام من خلال عملية ديمقراطية ، من قبل ممثلينا المنتخبين ، وهي تمثل إرادة الأغلبية في الولايات المتحدة. علاوة على ذلك ، يبدو أن عقوبة الإعدام تضيف إحساساً قوياً بالإغلاق والراحة لأسر أولئك الذين وقع أفعالهم ضحايا جرائم مروعة. لذلك ، لا يوجد خطر حقيقي من عمليات الإعدام غير المشروعة في الولايات المتحدة.

10. يجادل بعض الناس بأن سياستنا الحالية "الحرب على المخدرات" - باستخدام عقوبات جنائية صارمة لسجن الآلاف من الأشخاص الذين يتعاطون المخدرات غير المشروعة - ليست سياسة فعالة للسيطرة على المخدرات. لكن في الواقع ، فإن سياسة الحرب على المخدرات فعالة للغاية. بعد كل شيء ، العقاقير المحظورة هي مشكلة كبيرة ، حيث تسبب العديد من الأرواح المدمرة وساعات العمل الضائعة والمخاطر الصحية على نطاق واسع والعديد من الوفيات من خلال الجرعات الزائدة من المخدرات. المخدرات المحظورة هي مصدر مشاكل هائلة وآلام كثيرة في القلب في هذا البلد. المخدرات غير القانونية هي قضية خطيرة ، وتحد كبير لبلدنا ومجتمعنا وشعبنا. لذلك ، من الواضح أن العقوبات الجنائية الصارمة للحرب على المخدرات هي سياسة فعالة لمكافحة مشاكل المخدرات لدينا.

11. كيف تحكم؟



فيما يلي قضية وهمية مأخوذة من قصة جون مورتيمر ، وهو محام بريطاني ومبتكر العجوز الرائع رامبول أوف ذا بيلي (بطل العديد من قصص مورتيمر). في هذه القصة ، اتهم الفنان هارولد برينتينغ بالاحتيال. تم اتهام برينتينغ ببيع لوحة على أنها "رسام حقيقي لـ gggarCSeptimus mus" (فنان خيالي ، كان من المفترض أن يكون واحدًا من أعظم الانطباعيين ، جنبًا إلى جنب مع Manet و Degas ، والذين كانت لوحاتهم ذات قيمة كبيرة) ، عندما في الواقع -وفقًا للتهمة الموجهة إليه -قام برينتينغ بالرسم بنفسه. رامبول هو محامي الدفاع ؛ إرسكين براون يحاكم ("الظهور نيابة عن التاج") ؛ وإدوارد غاندولفيني هو الخبير الرائد في أعمال سبتي موس كراج. في هذه المرحلة من القصة ، انتهى إرسكين براون لتوه من استجواب غاندولفيني (شاهد الادعاء) ، وبدأ رامبول استجوابه:

جلست إرسكين براون ، على ما يبدو راضية ، وقمت ببطء ، وقلبت الصورة ببطء حتى يتمكن الشاهد من رؤيتها. "قلت ، أليس كذلك يا سيد جاندولفيني ، هذه لوحة جميلة." بدأت بطريقة أسعدني أن أرى الشاهد لم يتوقعها.

"إنه جيد جدًا. نعم."

أليس جمالها لا يقل عن ستين ألف جنيه؟ [سعر اللوحة

تم بيعها في المزاد] "سألت ثم ألقيت نظرة على هيئة المحلفين.

"لا أستطيع أن أقول."

"هل تستطيع أن لا؟ ليس جزءًا من تجارتك يختزل الجمال إلى مجرد نقود!"

"أقدر الصور ، نعم." استطعت أن أرى أن غاندولفيني كان بوعي يحافظ على أعصابه.

"ألا توافق على أن هذه صورة قيمة ، بغض النظر عن رسمها؟"

علمت أنه سيحاول تجنب الإجابة على السؤال ، فقاطعتها. "لقد قلت إنه جميل. ألم تقل الحقيقة يا سيد غاندولفيني؟"

"

"نعم ، لكن . . .

"الجمال هو الحقيقة ، جمال الحقيقة ، هذا كل ما تعرفونه على الأرض ، وكل ما تحتاجون إلى معرفته.

استدرت وأعطيت هيئة المحلفين ما يعادل كيتس.

"هل هذا كل ما نحتاج إلى معرفته حقًا ، سيد رامبول؟" قال صوت من علو.

"في هذه الحالة ، نعم ، يا ربي."

"أعتقد أنني أريد سماع حجة قانونية حول ذلك ، السيد رامبول." بدا أن فيدرستون [القاضي] يقوم ببعض النكات البسيطة ، لكنني أجبته بجدية. "أوه ، يجب عليك.

أعدك ، سيادتكم. "التفت إلى الشاهد. "السيد. غاندولفيني ، من خلال "الجمال" أفترض أنك تقصد أن هذه الصورة تجلب الفرح والبهجة لمن يقف أمامها؟"

"أعتقد أن هذا سيكون تعريفًا."

"أنت تفترض أنه سيكون. ودعنا نفترض أنه قد تم رسمه من قبل فنان أكثر شهرة من سبتي موس كراج. لنفترض أنه تم القيام به بواسطة ديغا أو مانيه. . . .

إذا تم رسمها

من قبل فنان أكثر شهرة ، فلن تصبح أكثر جمالًا وفرحة للنظر ، أليس كذلك؟"

"

"لا . . . لكن . . .

"وإذا تم رسمها من قبل فنان أقل شهرة — جو بلوجز ، على سبيل المثال ، أو ربي القاضي المثقف ، ذات يوم الأحد الرطب. . . لن تصبح أقل جمالًا ، أليس كذلك يا سيد جاندولفيني؟ سيكون لها نفس الظلال الملونة ، نفس الشعور بالضوء والهواء والنسيم من الميناء. نفس دفء جسم الإنسان؟"

"

"بالضبط نفس الشيء بالطبع ، لكن . . .

يُنظَرُ لِلْمُحْلِفِينَ عَلَى قَدَمَيْهِ ، رَاغِبًا فِي الْمَقَاطِعَةِ.

"إذن لا ، سيد إرسكين براون!" اقترحت. الاقتراح ليس له تأثير. قدم إرسكين براون استسلامًا متواضعًا إلى سيادته. "يا ربي ، في خضوعي المتواضع ، لا

تنحري عن جمال هذا العمل ، ولكن قيمة وقيمة هذه الصورة تتمتع على كونها صورة حقيقية لـ Septimus Cragg. لذلك تبدو أسئلة صديقي المتعلم غير ذات صلة."

في ذلك الحين هدأ إرسكين براون بارتياح ، ودعت سيادته رامبول للرد.

قلت: "صديقي المتعلم يعتبر هذه قضية جنائية عادية تمامًا." بالطبع ليس كذلك. نحن نناقش قيمة العمل الفني ، شيء من الجمال والفرح إلى الأبد. نحن

لا نناقش سعر السمك! 5"

كيف تحكم هل أسئلة رامبول ذات صلة؟ هل ستسمح سيادتك لرامبول بمتابعة هذا الخط من الاستجواب ، أم أنك ستحكم أنه لا صلة له بالموضوع المعروض على المحكمة؟

12. في الرسالة التالية ، ما هي خاتمة الحجة التي قدمها بيني؟ ما هي الأسباب التي قدمها لدعم هذه الحجة؟ هل الرد الذي قدمته أن لاندروز وثيق الصلة بحجة بيني واستنتاجه؟

عزيزي آن لاندروز:

أنا طالب في المدرسة الثانوية وأحدث لكثير من الآخرين في عمري (17 عامًا في (18) لدينا شكوى كبيرة. أولاً ، أريد أن أوضح أننا لا نخرج ونسحق كل ليلة. معظمنا أشخاص مسؤولون. الأطفال الذين يثيرون المشاكل يحصلون على الدعاية. السلوك الجيد ليس خيراً.

ما يثير غضبنا هو محاولة رفع السن القانوني للشرب في جميع أنحاء البلاد من 18 إلى 21. إذا كنا كبارًا بما يكفي لخوض الحرب ، فيجب أن نكون كبارًا بما يكفي للشرب. ساكون مهتمًا بما إذا كنت تتجاهل هذه المشكلة أو تطيع رسالتني. فقط بيني

عزيزي بيني: الأشخاص الذين يريدون رفع السن القانوني للشرب من 18 إلى 21 ليسوا لئيمين. هم

يحاولون إنقاذ الأرواح -ويمكنني أن أضيف أنهم ينجحون.

أبلغت كل ولاية ، دون استثناء ، رفعت سن الشرب من 18 إلى 21 عن انخفاض في وفيات وإصابات المراهقين المرتبطة بالكحول في الشوارع والطرق السريعة. أنا أعرف القليل من القوانين التي يمكن أن تكون منقذة للحياة

13. هناك جدل مستمر حول ما إذا كان يجب أن تكون مقاطعة كولومبيا ولاية. أولئك الذين يدافعون عن تعديل دستوري للسماح بإقامة دولة لمقاطعة كولومبيا يجادلون بأن السكان محرومون من الحق الأساسي في أن يمثلهم أعضاء مجلس الشيوخ وأعضاء الولايات المتحدة.

مجلس النواب؛ وبالتالي ، من بين مشاكل أخرى ، ليس لسكان مقاطعة كولومبيا صوت في عملية صنع القوانين الفيدرالية ، وبالتالي يتم فرض ضرائب عليهم من قبل الحكومة الفيدرالية دون وجود ممثلين للتصويت على تلك الضرائب. هذا ، كما يقول مؤيدو إقامة الدولة في مقاطعة كولومبيا ، يرقى إلى مرتبة "الضرائب دون تمثيل" ، وهي صرخة حاشدة خلال الأيام التي سبقت الثورة الأمريكية. فيما يلي حجة للإجابة على حجة الضرائب بدون تمثيل:

بالكاد يمكن أن تكون "الضرائب بدون تمثيل" حجة لصالح تعديل [State for DC] هذا لأنه مقابل كل 29 سنماً تُدفع في الضرائب الفيدرالية ، يتلقى سكان المقاطعة 1 دولار في المقابل. (رسالة من ليندا أنكينز إلى جرينسبورو ديلي نيوز)

هل هذا إجابة ذات صلة بحجة الضرائب بدون تمثيل؟

14. جون ووكر ليند ، الشاب الأمريكي الذي انضم إلى حركة طالبان وتم أسرهم في الغزو الأمريكي لأفغانستان ، اتهم بالتآمر لقتل مواطنين أمريكيين. جادل محامو جون والكر ليند بأنه يجب التخلص من الأقوال التي أدلى بها أثناء استجوابه من قبل الجيش الأمريكي: لم يتم إجراؤها بحرية ، لأن الظروف التي احتجز في ظلها كانت قاسية وقسرية. تم احتجازه في وعاء معدني متجمد ، معصوب العينين ومقيد بالأصفاد التي تقطع الدورة الدموية. وأشار محاموه إلى أنه من الصعب اعتبار أي تصريحات يتم الإدلاء بها في مثل هذه الظروف طوعية.

رد المحامون الأمريكيون الذين يقاضون ليند أن ليند كان في أفغانستان باختياره: الولايات المتحدة "لم تنتزع جون والكر ليند من صاحبة كاليفورنيا حيث كان يعيش وألقته في حاوية معدنية في وسط أفغانستان". (رواه لاري مارغاساك ، أسوشيتد برس ، 30 مارس / آذار ، 2002)

15. كيف تحكم؟



تتم محاكمة كلوديا كلاوسفيتز بتهمة القتل العمد من الدرجة الأولى. وهي متهمة بقتل زوجها. تدعي النيابة أنها قتلت في شجار عشيق ، بعد اكتشاف علاقته مع جليسة الأطفال. تعترف بأنها أطلقت عليه الرصاص ؛ لكنها تدعي أنها تصرفت دفاعاً عن النفس ، لحماية نفسها من زوج عنيف أساء إليها في الماضي ، وهددها بقتلها ، ثم تقدمت عليها وهي تحمل مسدسًا نحوه.

استدعت النيابة كشاهد مشغل ميدان الرماية ، الذي شهد بأنه يعرف كلوديا ، وأنها جاءت أحياناً إلى ميدان الرماية للتدريب على الهدف. يتابع محامي النيابة السؤال: هل كانت المدعى عليها رامية جيدة بمسدسها؟ يعترض الدفاع على السؤال ويطلب عقد اجتماع في

غرف القاضي (خارج جلسة الاستماع لهيئة المحلفين) لمناقشة القضية. يتوجه القاضي والمدعي العام ومحامي الدفاع إلى غرفة القاضي ، ويعرض محامي الدفاع اعتراضها: محامي الدفاع : حضرة صاحب السيادة ، نطلب منك عدم السماح بأي أسئلة أخرى على هذا المنوال. المدعي العام يحاول تأجيل هيئة المحلفين بنقطة ليست ذات صلة. المدعي عليه طلقة خبيثة ، وهوايته هي إطلاق النار من مسافة المسدس ؛ لديها أصدقاء هناك ، إنها مثل ليلة في صالة البوليفينغ. لكن المدعي العام يحاول جعلها تبدو وكأنها نسخة الضواحي من بيلي ذا كيد ، مشتتة بمسدسها في كل فرصة. بالطبع هي طلقة خبيثة. لكن هذا ليس له علاقة بهذه القضية. لم أعتز على إثبات النيابة أنها تعرف كيفية استخدام المسدس ؛ لكن خبرتها مع المسدس لا علاقة لها بالموضوع.

لقد ثبت بشكل جيد ، من قبل شهود المدعي العام ، أن المتوفى مات برصاصة أطلقت من مسدس كلوديا وأن الحروق على ملبسه تشير إلى أن المسدس أطلق من مسافة لا تزيد عن 18 بوصة. من الواضح أنها لا يجب أن تكون آني أولكي لتضرب شخصًا ما على مسافة 18 بوصة ، وحقيقة أنها رامية جيدة لا علاقة لها بمسألة ما إذا كانت قد تصرفت دفاعًا عن النفس. يريد الادعاء رسم صورة لامرأة غاضبة تنفجر بعيدًا في كل هدف في الأفق ؛ وهذا تكتيك غير عادل. ليس لديهم سبب وجيه لمحاولة إظهار أنها خبيثة بمسدس ؛ هذا غير ذي صلة في هذه الحالة ، وهم يتابعون هذا الخط فقط لإثارة تأجيل هيئة المحلفين. نطلب منك عدم السماح بأي أسئلة أخرى تتعلق بخبرة المدعي عليه في استخدام مسدس أو استماعه بإطلاق النار على الهدف: إنها غير ذات صلة ومثيرة للانتهاج.

محامي المنطقة : سيدي الرئيس ، هذه الأسئلة وثيقة الصلة بالموضوع. نريد إثبات أن المدعي عليه لم يكن يمتلك سلاحًا فحسب ، بل كان خبيرًا في استخدامه ، وبالفعل كان مستعدًا لاستخدامه: لم تكن بحاجة إلى أي دافع للدفاع عن النفس ؛ كانت غاضبة ، واستخدمت سلاحًا كانت خبيثة به للتنفيس عن غضبها والانتقام من كبريائها المجروح.

محامي الدفاع : جلالتك ، هذا سخيف. لقد تم تأسيسه بالفعل ولا نعارض أنها امتلكت مسدسًا وعرفت كيفية استخدامه. حقيقة أنها كانت رامية خبيثة واستمتعت بإطلاق النار على الهدف لا تشير إلى أنها من المحتمل أن تقتل شخصًا بمسدس أكثر من مهارتها في نحت ديك رومي تشير إلى أنها من المحتمل أن تقتل شخصًا بسكين.

كيف تحكم هل ستسمح للادعاء بمواصلة هذا الخط من الاستجواب ، أم أن الحكم غير ذي صلة؟

تمرين 2-6

النظر في الحكم



نathan جاكسون قيد المحاكمة بتهمة التزوير. كما اعترف ، قام بتزوير توقيع أحد أساتذته - الأستاذ ونستون - على خطاب مرجعي ثم أرسل الرسالة دون إذن أو حد علمي من الأستاذ. يعترف جاكسون بفعله هذا. ومع ذلك ، يؤكد أن هذه ليست قضية تزوير ، لأنه لم يكن ينوي الخداع. كتب البروفيسور وينستون بالفعل خطابًا مرجعيًا لجاكسون وأرسله بالبريد إلى قسم الأنثروبولوجيا بجامعة نورث كارولينا ، حيث كان جاكسون يتقدم للالتحاق بالدراسات العليا. ومع ذلك ، بينما كان البروفيسور وينستون في رحلة إلى أوروبا ولم يتم الوصول إليه ، قرر جاكسون التقدم للدراسة العليا في جامعة نيو فيرجينيا. كان جاكسون يعلم أن رسالة الأستاذ وينستون كانت على القرص الصلب لجهاز الكمبيوتر الخاص به ، وأن جاكسون -بعد أن عمل كمساعد مختبر للبروفيسور وينستون -كان لديه وصول سهل ومشروع إلى مكتب الأستاذ وينستون. لذا قام جاكسون بتشغيل جهاز الكمبيوتر الخاص بالبروفيسور وينستون ، ووجد الملف الذي يحتوي على خطاب المرجع ، وراجع العنوان الداخلي (لكنه ترك كل شيء كما هو) ، وطبعه. ثم وقع جاكسون على اسم الأستاذ ونستون وأرسل خطاب التوصية إلى جامعة نيو فيرجينيا.

عندما عاد البروفيسور وينستون من أوروبا ، وجد مذكرة من جامعة نيو فيرجينيا ، يقر فيها باستلام رسالته المرجعية إلى ناثان جاكسون. اعتقادًا منه أنه كان هناك خطأ ما ، اتصل البروفيسور وينستون بصديق في كلية الأنتروبولوجيا في جامعة نيو فيرجينيا. أرسل الصديق نسخة من خطاب التوصية بالفاكس إلى الأستاذ ونستون ، الذي أدرك على الفور أن التوقيع ليس توقعه. واجه جاكسون ، الذي اعترف بما فعله.

على الرغم من خيبة أمل البروفيسور وينستون في جاكسون ، إلا أنه كان على استعداد لترك الأمر يسقط. ومع ذلك ، منحت جامعة نيو فيرجينيا جاكسون بالفعل واحدة من عدد محدود للغاية وذات قدرة تنافسية عالية من الفتحاح للقبول في الدراسات العليا في الأنتروبولوجيا. لقد شعروا أنهم تعرضوا لخداع شديد ، وأن مثل هذا الخداع يضر بنزاهة البرامج الأكاديمية والبحث العلمي. وهكذا ، قرروا اتخاذ موقف قوي ضد هذا النوع من الممارسات ووجهوا تهم التزوير ضد ناثان جاكسون.

قانون التزوير في ولاية نيو فيرجينيا (حيث تم تقديم التهم وتم النظر في القضية) هو كما يلي:

يعتبر الشخص مذنبًا بالتزوير إذا كان الفاعل ، بقصد الاحتيال أو الإضرار بأي شخص ، أو مع العلم أنه يسهل عملية احتيال أو إصابة يرتكبها أي شخص: أ. يغير أي كتابة لشخص آخر بدون سلطته ؛ أو ب. يصنع أو يكمل أو ينفذ أو يصادق أو يصدر أو ينقل أي كتابة بحيث يُزعم أنها

أن يكون من فعل شخص آخر لم يأذن بهذا الفعل 7.

الشاهد الأول للدعاء هو الأستاذ ونستون. رداً على أسئلة محامي المقاطعة ، يشهد البروفيسور وينستون أنه على الرغم من أن جاكسون كان له حق الوصول إلى مكتب وينستون وسمح له باستعارة الكتب من مكتب الأستاذ وينستون ، إلا أن جاكسون لم يُصرح له باستخدام كمبيوتر وينستون ، ولم يكن مصرحاً له بالتأكد بإرسال أي نوع من خطاب أو رسالة نيابة عن وينستون ، لم يكن مصرحاً له بإرسال خطاب مرجعي نيابة عن وينستون ، ولم يكن مخولاً بالتوقيع على اسم وينستون ، وأن وينستون ، على وجه التحديد ، لم يمنح الإذن لجاكسون لإرسال خطاب مرجعي من وينستون إلى جامعة نيو فيرجينيا ، ولم يكن وينستون قد أعطى الإذن لجاكسون ولم يكن ليوافق على توقيع اسم وينستون على مثل هذه الرسالة. تم يستجوب الدفاع:

المحامي الدفاعي : الأستاذ وينستون ، قلت إن ناثان جاكسون كان مساعد الطالب ، هل هذا صحيح؟

البروفيسور وينستون: نعم ، هذا صحيح.

محامي الدفاع : كان لديك قدر كبير من الثقة به ، أليس كذلك؟

البروفيسور وينستون: نعم ، لقد فعلت.

محامي الدفاع : أوكل إليه مسؤوليات كبيرة ، هل هذا صحيح؟

البروفيسور وينستون: نعم.

محامي الدفاع : عندما غادرت إلى أوروبا الربيع الماضي ، هل سبق لك أن سلمت درجاتك النهائية في الدورة التدريبية؟

البروفيسور وينستون: لقد انتهيت من تحديد جميع الدرجات.

محامي الدفاع : ليس هذا ما طلبته. هل سلمت درجاتك في الدورة التدريبية؟

البروفيسور وينستون: لا.

محامي الدفاع : هل طلبت من ناثان جاكسون تقديم هذه الدرجات لك؟

البروفيسور وينستون: نعم ، لقد فعلت.

محامي الدفاع : ماذا تضمن ذلك؟

البروفيسور وينستون: كان عليه أن يأخذ الدرجات من كتاب الدرجات الخاص بي ، ويكتب الدرجات النهائية في قوائم درجات المسجل ، ثم يأخذ القائمة إلى المسجل.

محامي الدفاع : هذا ليس كل شيء ، أليس كذلك؟

البروفيسور وينستون: ماذا تقصد؟

محامي الدفاع : ألا توجد مساحة في استمارات التقديم للدرجات تتطلب توقيع الأستاذ؟

البروفيسور وينستون: نعم.

محامي الدفاع : لم توقع على تلك النماذج ، أليس كذلك؟

البروفيسور وينستون: لا.

المحامي الدفاعي : ولذا توقعت أن يوقع ناثان جاكسون نيابة عنك ، أليس كذلك؟

محامي المنطقة : سيدي الرئيس ، أنا اعترضت على هذا الخط من الاستجواب. ما إذا كان البروفيسور وينستون سمح أم لم يسمح للمدعى عليه بالتوقيع على شيء آخر

الوثيقة نيابة عنه ليس لها صلة بهذه المشكلة ؛ السؤال الوحيد هو ما إذا كان المدعى عليه قد وقع بطريقة احتيالية ومضللة وبدون إذن اسم الأستاذ ونستون على خطاب الإحالة: هذه هي الوثيقة المعروضة على المحكمة ، وليس مجموعة من درجات الفصل.

إذا كنت محامي دفاع ، كيف ستجادل في أهمية هذه الشهادة؟

بعد الاستماع إلى حجج المدعي العام ، والآن حجج الخاصة نيابة عن الدفاع ، ضع نفسك في منصب القاضي: كيف تحكم؟ هل هذا الخط من الاستجواب وثيق الصلة أم غير ذي صلة؟

لنفترض أن القاضي سمح بالسؤال حسب الاقتضاء ، واستمر الاستجواب:

محامي الدفاع: إذن ، أستاذ وينستون ، عندما طلبت من ناثان جاكسون تسليم أوراق درجتك ، توقعت منه أن يوقعها نيابة عنك ، أليس كذلك؟

البروفيسور وينستون: في الواقع ، لم أفكر في ذلك. لم يخطر ببالي حقًا ، في اندفاع المغادرة إلى أوروبا ، أن أوراق الدرجات يجب أن يتم التوقيع عليها.

المحامي الدفاعي: لكن على أي حال ، لم يكن لديك أي اعتراض على ناثان جاكسون ، مساعدك الجدير بالثقة ، الذي يحول درجتك ويوقع الاستمارات ، هل هذا صحيح؟

البروفيسور وينستون: لا ، أعتقد أنه ليس لدي أي اعتراضات.

محامي الدفاع: في الواقع ، ناثان جاكسون كان مفوضًا لاستخدام توقيعك في بعض الظروف ، أليس هذا صحيحًا؟

دروفيسور وينستون: أفترض ذلك.

المحامي الدفاعي: إذن عندما قلت ، في شهادتك السابقة ، إن ناثان جاكسون غير مخول بالتوقيع باسمك ، لم يكن ذلك دقيقًا ، أليس كذلك؟

البروفيسور وينستون: لا ، لقد نسيت تلك المناسبة.

محامي الدفاع: إذن قبل مغادرتك مباشرة ، تم تفويض ناثان جاكسون لتوقيع اسمك على درجتك. نظرًا لأنه مخول بالتوقيع باسمك على شيء مهم مثل درجتك النهائية ، فلن يكون مفاجئًا جدًا إذا اعتقد بعد ذلك أنه مخول أيضًا بالتوقيع باسمك على نسخة من خطاب أرسلته بالفعل نيابة عنه أليس هذا صحيحًا؟

محامي المنطقة: اعتراض ، شرفك ؛ يدعو السؤال للمضاربة.

القاضي: مستدام.

المحامي الدفاعي: الأستاذ وينستون ، أريد فقط أن أتأكد من أنني واضح تمامًا بشأن نقطة واحدة.

كانت الرسالة التي أرسلها ناثان إلى جامعة نيو فيرجينيا ، باستثناء العنوان ، مطابقة للرسالة التي أرسلتها نيابة عنه كخطاب مرجعي لقسم خريج آخر ، هل هذا صحيح؟

البروفيسور وينستون: هذا صحيح.

المحامي الدفاعي: وأعتبر أن الرسالة المرجعية الأصلية التي كتبها لناثان ، كانت رسالة صادقة وقد صدقت ما قلته وكتبته نيابة عن ناثان لأن هذا كان رأيك الحقيقي عنه ، هل هذا صحيح؟

البروفيسور وينستون: هذا صحيح.

المحامي الدفاعي: شكرًا لك أستاذ ونستون. لا مزيد من الأسئلة.

في هذه المرحلة ، تقع النيابة.

استدعى الدفاع المدعى عليه ، ناثان جاكسون ، الذي شهد بأنه يعتقد أن الأستاذ ونستون لن يعترض على إرسال خطاب التوصية ، وأنه لا يعتقد أن الأستاذ وينستون سيمانع في إرسال ناثان الرسالة بنفسه ، التي حاول ذلك. اتصل بالبروفيسور وينستون قبل إرسال الرسالة ، وأنه لم يكن لديه نية لدفاع لجنة القبول في جامعة نيو فيرجينيا. أثناء استجواب الشهود ، يثير المدعي العام السؤال التالي:

محامي المنطقة: سيد جاكسون ، لماذا لم توقع باسمك على خطاب التوصية الذي أرسلته إلى جامعة نيو فيرجينيا؟

ناثان جاكسون: لأنني لم أستطع كتابة خطاب مرجعي لنفسي ؛ رسائل

يجب أن تأتي الإشارة من الأستاذة.

محامي المنطقة: في الواقع ، أردت أن تصدق لجنة القبول في جامعة نيو فيرجينيا أن الرسالة جاءت من الأستاذ وينستون ، هل هذا صحيح؟

ناثان جاكسون: لقد أتت منه. كتب الرسالة.

محامي المنطقة : لا ، بالتأكيد لم يفعل. كتب رسالة إلى جامعة نورث كارولينا ؛ لم يكتب الرسالة أبداً إلى جامعة نيو فيرجينيا.

محامي الدفاع : حضرة صاحب الفخامة ، هل يمكنك من فضلك إرشاد محامية المنطقة لحفظ حججها في خطابها الختامي؟

محامي المنطقة : سيدي الرئيس ، هل يمكنك إرشاد هذا الشاهد للإجابة على أسئلتني؟
القاضي: هذا يكفي. دعنا نعود إلى الأسئلة. السيد جاكسون ، الرجاء الإجابة على الأسئلة مباشرة قدر الإمكان.

محامي المنطقة : شكراً لك ، حضرة صاحب السمو. الآن السيد جاكسون ، هل تريد من لجنة القبول في جامعة نيو فيرجينيا أن تصدق أن الرسالة جاءت من الأستاذ وينستون؟

نathan جاكسون: نعم.

محامي المنطقة : وهل أردت من لجنة القبول أن تعتقد أن التوقيع في الأسفل كان توقيع البروفيسور وينستون؟

نathan جاكسون: نعم.

محامي المنطقة : لا مزيد من الأسئلة.

حسناً ، هذا هو الحال. يبدو أن هناك القليل من الشك في أن جاكسون زيف توقيع البروفيسور وينستون وأنه أرسل رسالة فوق ذلك التوقيع لم يصرح بها الأستاذ ونستون. لذا ، إذا كان هناك أي شك حول ذنب جاكسون ، فمادام يجب أن يتحول إلى هذا الشك؟ (على سبيل المثال ، ما هي المشكلة الرئيسية في هذه الحالة ؛ حددها بأكبر قدر ممكن من الدقة.)

ما هو حكمك؟ هل تجد Nathan جاكسون مذنباً أو غير مذنب بتهمة التزوير؟ (قد تجد أنه من المثير للاهتمام تطوير أقوى حجة يمكنك القيام بها نيابة عن الادعاء ، لصالح العثور على Nathan مذنب ؛ ثم تطوير أقوى حجة للدفاع ، لصالح حكم البراءة.) لنفترض أننا أضفنا بعض الأشياء للقضية ؛ لكل منها ، هل هي ذات صلة أم غير ذات صلة؟ (على سبيل المثال ، هل سيكون لهم -أو الأفضل ، إذا كانوا -أي تأثير على احتمالية العثور على المدعى عليه مذنباً أو غير مذنب بتهمة التزوير.)

أ. لنفترض أن البروفيسور وينستون شهد أن إرسال الخطاب فوق توقيع هو بالضبط ما كان يريد أن يفعله Nathan (على الرغم من أن الأستاذ لم يأذن له بذلك ، وبالطبع لم يكن على علم بالفعل عندما فعل Nathan). ذو صلة أم غير ذي صلة؟

ب. لنفترض أن البروفيسور وينستون ، عند عودته ، مرعوب من إرسال مثل هذه الرسالة إلى جامعة نيو فيرجينيا ، حيث أن البروفيسور وينستون سبق أن أوصى طالباً آخر بهذا البرنامج ، وكمسألة تتعلق بالسياسة ، لم يوص البروفيسور وينستون أبداً بأكثر من طالب واحد إلى نفس المدرسة العليا في عام واحد. (لم يكن لدى أي علم بسياسة الأستاذ وينستون الخاصة بشأن التوصيات) . ج. لنفترض أن البروفيسور وينستون مرعوب لأنه سبق أن أوصى طالباً بجامعة نيو فيرجينيا وأن سياسته لا توصي أبداً بـ Nathan ؛ وعلم Nathan بسياسة البروفيسور وينستون ، وعرف أن البروفيسور وينستون قد أوصى بالفعل بشخص ما ، قبل إرسال الرسالة. ذو صلة أم غير ذي صلة؟ د. بعد توقيع الأستاذ ونستون ، أضاف Nathan "nj" بين قوسين للإشارة إلى أنه كان يوقع نيابة عن الأستاذ ونستون. ذو صلة أم غير ذي صلة؟ هـ. بدلاً من أن يكون هذا خطأً مرجعياً لدعم طلب القبول في برنامج الدراسات العليا ، فهو خطاب يدعم طلباً مشتركاً للقبول وسفينة زميل تبلغ قيمتها حوالي 20000 دولار سنوياً ، ذو صلة أم غير ذي صلة؟



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هو أول شيء يجب عليك فعله قبل أن تتمكن من تحديد ما إذا كانت الفرضية ذات صلة أو غير ذي صلة؟

2. كيف تحدد ما إذا كان الافتراض مناسباً؟

3. لماذا يمكن أن يكون البيان وثيق الصلة بإحدى الحجج وغير وثيق الصلة بحجة أخرى؟

4. لماذا السبب غير ذي الصلة هو مغالطة تسمى أحياناً مغالطة "الرنجة الحمراء"؟

ملحوظات

- 1 مارشال براون ، ذكاء وفكاهة من . 513 p. (Chicago ، IL: TH Flood ، 1899) ، Bench and Bar
- 2 خط المواجهة مع جودي وودروف: "داخل غرفة المحلفين". بواسطة شبكة المحطات التلفزيونية العامة.
- 3 إعلان في 26 ، USA TODAY 14 سبتمبر ، 1986 ص. 13 ؛ إعلان وضعه التحالف الوطني ضد المواد الإباحية ؛ تم تضمين التركيز في الأصل.
- 4 تاجر كليفلاند العادي ، 10 يناير 2003.
- 5 مقتطف من كتاب Rumpole and the Golden Thread بقلم جون مورثيمر. حقوق النشر 1983 © لشركة Advanpress Ltd.
- 6 أعيد طبعها بإذن من Viking Penguin, Inc.
- 7 الإذن الممنوح من قبل آن لاندز ونقابة المبدعين.
مقتبس من نموذج قانون العقوبات والتعليقات ، من قبل معهد القانون الأمريكي.

موارد الإنترنت

مايكل كوينون لديه موقع على شبكة الإنترنت -كلمات عالمية -حول "اللغة الإنجليزية الدولية من وجهة نظر بريطانية" ، ولديه مقال مثير للاهتمام حول أصول تعبير "الرنجة الحمراء". يمكن العثور عليها على <http://www.worldwidewords.org/articles/herring.htm>.

قراءة إضافية

تعريف دليل القاموس القوي الخرج الجولف الصلابة لارتقل غير ذي الصلة.
روتليدج ، (2003) ربما يكون الفحص الأكثر تفصيلاً



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

بروس إن والر ، "مغالطة العقل غير المناسب" ، القهوة والفلسفة ، ص 18 - 14 يناقش هذا الحوار الفرق بين الأسباب ذات الصلة وغير ذات الصلة في

دعوى.

تقرير لجنة كوفمان حول الإجراءات المتعلقة بغي بول مورين (وزارة المدعي العام في أونتاريو). كما لوحظ في الفصل ، 3 كانت هذه حالة

أدين موران وشجن ظلماً ، وتقوم لجنة كوفمان بدراسة الظروف التي أدت إلى تلك الإدانة الخاطئة. كانت إحدى النتائج أنه تم السماح "بالأدلة" في المحاكمة التي ربما تكون قد أثرت على هيئة المحلفين ، ولكنها في الواقع لم تكن ذات صلة بمسألة ذنب موران ؛ يصف هذا المقطع من تقرير اللجنة تلك المواد غير ذات الصلة.

7



تحليل الحجج



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

عند تحليل حجة ، ابدأ بالنتيجة. إذا كنت تحاول بناء حجة مقنعة ، فعليك أولاً تحديد الاستنتاج الذي تريد تحديده بالضبط. إذا كنت تقيم حجة شخص آخر ، فحدد أولاً بالضبط ما يفترض أن تثبت الحجة.

عندما تختار الاستنتاج ، يمكنك فحص هيكل الحجة التي تدعم هذا الاستنتاج. تأمل هذا المثال.

يجب ألا نبنى المزيد من محطات الطاقة النووية في الولايات المتحدة. الطاقة النووية هي تكنولوجيا خطيرة: لقد شهدنا بالفعل العديد من الحوادث النووية ، والحوادث النووية من المحتمل أن تكون كارثية ؛ حتى لو كان المشغلون مدربين تدريباً جيداً وحذرين ولم يرتكبوا أي أخطاء وتم دمج جميع ميزات الأمان في التصميم -وهو أمر غير مرجح- فهناك دائماً خطر أن تكون محطة الطاقة النووية هدفاً لضربة إرهابية ، مع عواقب وخيمة على السلامة العامة. علاوة على ذلك ، تضع الطاقة النووية عبئاً غير عادل على الأجيال القادمة: بينما نستفيد من الكهرباء المنتجة ، نترك للأجيال القادمة إرث الوقود النووي المشع المستنفد بشكل خطير. من الأناني وغير العادل استخدام علم التكنولوجيا الذي يفيد الحاضر على حساب الأجيال القادمة. أخيراً ، لا نحتاج حقاً إلى زيادة الطاقة التي يمكن أن تولدها المزيد من محطات الطاقة النووية. من خلال الحفاظ الدقيق على الطاقة -بما في ذلك المتطلبات الصارمة للأجهزة والمعدات الموفرة للطاقة والسيارات والمنازل -يمكننا تقليل احتياجاتنا من الطاقة ، ومن خلال زيادة استخدام الطاقة الشمسية والطاقة الكهرومائية وطاقة الرياح ، يمكننا زيادة إمداداتنا من الطاقة بشكل كبير. لذا يجب أن نضع حداً فورياً لبناء محطات طاقة نووية جديدة.

لا تقلق الآن بشأن ما إذا كانت هذه حجة جيدة أم سيئة. دعنا فقط نلقي نظرة على هيكل الحجة. أولاً: ما هو الاستنتاج العام؟

هيكل الحجج

الحجج المتقاربة

الاستنتاج العام هو: لا ينبغي بناء محطات طاقة نووية إضافية.
(من المهم أن نلاحظ الاستنتاج الدقيق. ليس أنه لا ينبغي أن يكون هناك استخدام

الطاقة النووية، هذه الحجة لا تحاول إثبات وجوب إغلاق جميع محطات الطاقة النووية الحالية.)

بعد ذلك ، ما هي الأسباب التي تدعم هذا الاستنتاج؟ هناك ثلاثة أسباب رئيسية لهذا الاستنتاج: أولاً ، محطات الطاقة النووية خطيرة. ثانياً ، استخدام الطاقة النووية غير عادل للأجيال القادمة. ثالثاً ، الطاقة من محطات الطاقة النووية الإضافية ليست ضرورية.

الاعتبار التالي هو: ما هي بنية الحجة؟ كيف ترتبط الأسباب ببعضها البعض ، وكيف ترتبط الأسباب بالنتيجة؟ في الإجابة على هذه الأسئلة ، فإن المسألة الأولى هي ، هل الأسباب المذكورة متداخلة ، أم أن كل منها يقف بشكل مستقل؟ إذا تبين خطأ أحد الأسباب المقدمة ، فهل سيقوض ذلك الأسباب الأخرى أيضاً؟ على سبيل المثال ، إذا اقتنعنا بأن الطاقة النووية لا تضع عبئاً غير عادل على الأجيال القادمة (السبب الثاني مرفوض) ، فهل سيقضي ذلك على الحجة بأكملها؟ أم لا يزال يتعين علينا تقييم السببين الآخرين بشكل مستقل؟

في هذه الحالة ، كل من الأسباب الثلاثة يقف أو يسقط بشكل مستقل. فكر في السبب الأول المقدم ضد محطات الطاقة النووية الإضافية: الطاقة النووية خطيرة للغاية.

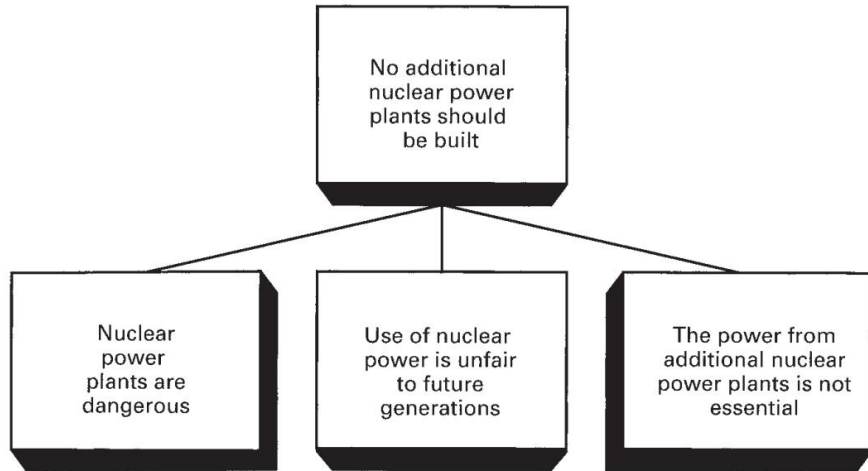
إذا رفضت هذا السبب (قررت أن الطاقة النووية ليست شديدة الخطورة) ، فما تأثير ذلك على السببين الآخرين؟ لا أحد. ربما لا تزال تقرر عدم إنشاء محطات طاقة نووية جديدة على أساس أن الطاقة النووية (السبب الثاني) تضع عبئاً غير عادل على الأجيال القادمة ، أو على أساس أن (السبب الثالث) مصادر الطاقة البديلة والحفاظ على الطاقة هي طرق أفضل لتلبية احتياجاتنا المستقبلية من الطاقة. أو لنفترض أنك رفضت السبب الثاني: لقد قررت أنه يمكن التخلص من الوقود النووي المستهلك بطريقة لا تؤدي بشكل غير عادل إلى إعاقة الأجيال القادمة. لا يمكنك التوقف عند هذه النقطة ورفض الجدال بأكمله ؛ بدلاً من ذلك ، لا يزال يتعين عليك تحديد ما إذا كانت الأسباب المتبقية كافية لإثبات أن محطات الطاقة النووية الإضافية غير مرغوب فيها. لا تسيء الفهم: إذا أعطت إحدى الحجج ثلاثة أسباب مستقلة لدعم الاستنتاج وفشل سبب واحد ، فمن المؤكد أن هذه الحجة ليست قوية كما كانت لو ثبتت صحة الأسباب الثلاثة. ومع ذلك ، قد تظل الأسباب المتبقية تقدم دعماً كبيراً -ربما دعماً كافياً -حتى إذا تم رفض أحد الأسباب. (إذا كانت محطات الطاقة النووية الإضافية خطيرة جداً وغير عادلة للأجيال القادمة وغير ضرورية ، فهذه بالتأكيد أسباب جيدة لرفض إنشاء محطات طاقة نووية إضافية. ولكن قد يكون المرء مقتنعاً بشكل معقول بأن إنشاء محطات طاقة نووية إضافية فكرة سيئة بصراحة على أساس أن محطات الطاقة النووية خطيرة للغاية ، والسبب الأول وحده قد يكون كافياً حتى لو تم رفض السببين الآخرين.)

السبب الأول وحده لن يقدم الكثير من الدعم لهذا الاستنتاج مثل الثلاثة معاً ، لكنه قد يكون كافياً.)

نظراً لوجود أسباب مستقلة ، يقدم كل منها دعماً مستقلاً للنتيجة التي تتقارب عليها جميعاً من اتجاهات منفصلة ، غالباً ما يُطلق على هيكل الحجة هذا نوع الحجة المتقاربة . في حجة متقاربة ، تكون الأسباب المختلفة مستقلة عن بعضها البعض ، وعندما يسقط أحدها لا يضعف الآخر معه.

يوضح الشكل 7-1 مثالاً على الحجة المتقاربة.

تأمل في مثال آخر على حجة متقاربة. أنت محلف في محاكمة بريسيلا براولر بالسوط. يحاول محامي المقاطعة إثبات أن السيدة براولر كانت بالفعل الشريفة الذي سرق منزل جونز ، ويقدم الأدلة التالية لدعم هذا الاستنتاج: قام ثلاثة شهود عيان بشكل مستقل بتعريف السيدة براولر على أنها الشخص الذي شوهد يركض من عائلة جونز. منزل يحمل المخل ليلة السطو ؛ تم العثور على بصمات السيدة براولر داخل المنزل ؛ يشهد صديق السيدة براولر بأنها تفاخرت معه بأنها "قامت بعمل جونز" ؛ وعندما تم القبض على السيدة براولر كانت ترتدي سواراً من الألماس تم الاستيلاء عليه في عملية السطو ، وتم العثور على الفضة الخاصة بجونز في صندوق سيارتها. هذه حجة قوية إلى حد ما ضد السيدة براولر. افترض الآن أنه أثناء الاستجواب المتبادل مع صديق السيدة براولر ، تبين أنه وبريسكيلا كانا يبصقان مؤخرًا لأنه اكتشف أن بريسيلا كان يرى سراً عجوزاً.



الشكل 7-1 حجة متقاربة.

لهب. نتيجة لذلك ، قررت أن صديقك ربما "يخرج للحصول على" السيدة براولر ، وتصبح مقتنعًا بأن شهادته -بأن السيدة براولر تفاخرت به بارتكاب السطو -لا يمكن الاعتماد عليها. ما هو تأثير ذلك على تقييمك للحجة ككل؟

ليس كثيرًا ، لأن هذه حجة متقاربة تقدم أسبابًا مستقلة لجريمة المدعى عليه. شهادة الصديق -إذا كانت قابلة للتصديق -ستدعم الاستنتاج القائل بأن بريسيلا براولر ارتكبت عملية السطو. حجة ذنبها ليست قوية تمامًا كما لو كانت شهادة صديقها قابلة للتصديق. لكن الفشل لهذا السبب لا يقوض الحجة بأكملها ، لأن جميع الأسباب الأخرى لحكم الإدانة تبقى: لا يقوضها فشل شهادة الصديق. حتى لو رفضنا شهادة الصديق ، لا تزال هناك بعض الأسباب المستقلة القوية جدًا التي تشير إلى استنتاج مذنب. ومع ذلك ، فإن الخطر يكمن في أنه سيتم توجيه الكثير من الانتباه إلى السبب الفاشل بحيث يتم تجاهل الأسباب المتبقية لدعم الاستنتاج.

عذر

تقدم المحاكم في بريطانيا العظمى طلبات للإفراج عن المجرمين الذين ارتكبوا جرائم خطيرة مثل القتل. في عام 1911، ارتكبت جريمة قتل ليون بيرون الوحشية) مثالاً صارخاً على كيف يمكن لسبب فاشل أن يطغى على أسباب أخرى فكرية. في ذلك الوقت، كان الدفاع يمكن أن يثبت أن المجرم ارتكب الجريمة في ليلة الأربعاء وليس في ليلة الخميس. وبالفعل اعترف شهود العيان أنهم شاهدوا صوراً صحفية للمتهم قبل إخراجهم من تشكيلة الشرطة. شكوك رئيس المحكمة واضحة في تلخيصه لهيئة المحلفين:

استندت قضية الادعاء بشكل كبير إلى تحديد شاهد العيان لموريسون باعتباره الرجل الذي شوهد مع ضحية مور دير قبل وقت قصير من القتل. وقد ثبت أن الضوء كان لدرجة أنه كان من المستحيل تقريباً التعرف على أي شخص في ظل هذه الظروف ، وبالفعل اعترف شهود العيان أنهم شاهدوا صوراً صحفية للمتهم قبل إخراجهم من تشكيلة الشرطة. شكوك رئيس المحكمة واضحة في تلخيصه لهيئة المحلفين:

لسوء حظ المتهم ، شهدت فتاتان -من الواضح أنهما انجذبتا إلى الدفاع الوسيم -أنهما رأته في عرض مساء يوم القتل. ومع ذلك ، انهارت تلك الذريعة عند استجواب الشهود وتبين أن الفتيات

لمهود كيبأى، نوبع فلك، العريجهما ولم يندكرز للعزلتوؤولولوالذريعأةالشهيرةبطالقتعقوتوقيل الستارة لعرض تم بعه منذ فترة طويلة.
-ولم يولوا اهتمامًا يذكر للتقاط المستقلة المتبقية التي فضلت الشك المعقول. تداولوا
نصف ساعة وأصدروا حكمًا بالإدانة.
كان هذا مجرد جزء صغير من مرافعة الدفاع ومن الواضح أنه لا علاقة له بضعف

عند فحص الحجج ، حدد أولاً الاستنتاج: ما الذي من المفترض أن تثبت هذه الحجة؟ ثم ضع في اعتبارك كيف يتم تنظيم الحجة: هل هناك عدة أسباب مستقلة للاستنتاج؟ إذا كان الأمر كذلك ، فسيتمتع عليك النظر في كل سبب بناءً على مزاياه وعدم رفض الحجة بأكملها لأن أحد الأسباب معيب.

وسيطات مرتبطة

تقدم الحجج المتقاربة أسبابًا مستقلة قائمة بذاتها للاستنتاج. في الحجج المتقاربة ، إذا كان أحد الأسباب غير مقنع ، فربما يكون سبب آخر. لكن ليس كل الحجج لها هذا الشكل. في بعض الحجج ، تكون المقدمات المنطقية -الأسباب المقدمة لدعم الاستنتاج -مرتبطة ببعضها البعض مثل سلسلة ، وإذا انقطع ارتباط واحد ، فإن الحجة بأكملها تفشل؛ وبالتالي فإن الحجة المرتبطة تكون قوية مثل أضعف حلقة فيها . باختصار ، الحجة المرتبطة هي حجة تعتمد فيها الأسباب المقدمة على بعضها البعض لقوتها. بشكل منفصل ، تقدم كل فرضية دعمًا ضئيلاً أو معدومًا للاستنتاج ؛ معًا ، قد يشكلون حجة قوية.

تأمل هذا المثال. المتهم متهم بارتكاب جريمة قتل ، والسؤال هو ما إذا كان المدعى عليه هو في الواقع الشخص الذي ارتكب إطلاق النار من سيارة على الضحية (أي ، لا يوجد أي دفاع عن النفس أو الجنون أو الموت العرضي ؛ السؤال الوحيد هو هوية الشخص الذي فعل الفعل). ومن الحجج التي قدمها الادعاء ما يلي:

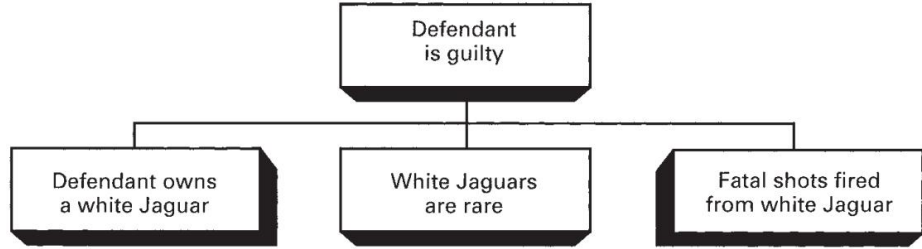
سيارات جاكوار البيضاء غير عادية في هذا المجال. يمتلك المدعى عليه سيارة جاكوار بيضاء ، وقد حدد العديد من الشهود السيارة التي أطلقت منها الطلقات القاتلة على أنها جاكوار بيضاء. لذلك ، هناك سبب للاعتقاد بأن المدعى عليه مذنب بارتكاب جريمة قتل من سيارة.

هل سيكون هذا سببًا كافيًا لإدانة المدعى عليه؟ بالتأكيد لا. لا سيما عندما نعتبر أن النيابة تتحمل عبء الإثبات ويجب أن تفعل أكثر من إثبات أن المدعى عليه قد يكون مذنبًا ، أو حتى أن المدعى عليه ربما يكون مذنبًا.

يجب أن يثبت الادعاء ذنب المدعى عليه بما لا يدع مجالاً للشك ، وهذه الحجة لا تقترب. لكن اترك هذه المسألة جانباً للحظة وانظر إلى هيكل الحجة. لدينا ثلاثة أسباب ، جميعها تدعم (وإن لم تثبت) الاستنتاج بأن المدعى عليه مذنب. كيف يدعمون هذا الاستنتاج؟

ليس بشكل مستقل. لنفترض أننا اكتشفنا أن الشهود كانوا يكذبون وأن الطلقات المميّمة أُطلقت من شاحنة حمراء بدلاً من سيارة جاكوار بيضاء. إذا سقطت الفرضية القائلة بأن الطلقات أُطلقت من سيارة جاكوار بيضاء ، فإن ذلك يقضي إلى الحجة بأكملها: فالمباني الأخرى - يمتلك المدعى عليه سيارة جاكوار بيضاء ، وجاكوار بيضاء نادرة -أصبحت الآن غير مجدبة في محاولة إثبات ذنب المدعى عليه. أو لنفترض أننا وجدنا أن المدعى عليه لا يمتلك (أو يمكنه الوصول إلى) سيارة Jaguar (أيضاً: مرة أخرى ، إذا تم كسر هذا الرابط الفردي ، فستفشل الحجة المرتبطة بالكامل. أو لنفترض أن سيارات جاكوار البيضاء ليست نادرة ، ولكنها بدلاً من ذلك هي السيارة الأكثر شهرة في تلك المنطقة بالذات: مرة أخرى ، ينهار الجدل.

(إذا كنت تواجه مشكلة في رؤية ذلك ، فتخيل أن الشهادة هي أن الطلقات المميّمة أُطلقت من سيارة ، وأن المدعى عليه يمتلك سيارة ؛ نظرًا لأن ملكية السيارة نادرًا ما تكون ، فإن هذه الحقيقة لن تدعم الادعاء بأن المدعى عليه القاتل.) لذلك في هذه الحالة -كما هو الحال في جميع الحجج المترابطة -فإن المباني تقف أو تسقط معًا. إذا كنا نرسم مخططًا



الشكل 7-2 وسيطة مرتبطة.

حجة ، نحن بحاجة إلى طريقة خاصة لإظهار ذلك. في الرسم التخطيطي للحجج المتقاربة ، تظهر الخطوط المستقلة المختلفة متقاربة على طول مسارات منفصلة نحو الاستنتاج. باستخدام الحجج المرتبطة ، نريد إظهار المباني المنضمة كفرق أو وحدة ، وكلها تؤدي معاً إلى الاستنتاج. لذلك قد نرسم الحجة (كما في الشكل 7-2) مع المباني المرتبطة بخط واحد ، و سطر آخر مرسوم من الرابط

للنتيجة.

الأجزاء الفرعية

أنت تعلم الآن أنه من الضروري تحديد الاستنتاج أولاً ، ويمكنك التمييز بين المقدمات المنطقية والخاتمة ، وكذلك التمييز بين الحجج المتقاربة والمتراصة. هذه بداية جيدة في تحليل الحجج وهي كافية للتعامل مع معظم الحجج بشكل فعال. لكن الحجج يمكن أن تصبح أكثر تعقيداً ، ومن المهم أن تكون قادراً على التعامل مع هذا التعقيد ؛ في الواقع ، تكون المخططات البيانية للجدل مفيدة للغاية في التعامل مع الحجج المعقدة.

انظر إلى المثال الأول: الجدول حول الطاقة النووية. كانت هذه الحجة في الواقع أكثر تعقيداً بكثير مما يشير إليه مخططنا. الحجة ، كما تذكر ، تسير على النحو التالي:

يجب ألا نبي المزيد من محطات الطاقة النووية في الولايات المتحدة. الطاقة النووية هي تقنية خطيرة: لقد شهدنا بالفعل العديد من الحوادث النووية ، والحوادث النووية من المحتمل أن تكون كارثية ؛ حتى لو كان المشغلون مدربين تدريباً جيداً وحذرين ولم يرتكبوا أخطاء وتم دمج جميع ميزات الأمان في التصميم - وهو أمر غير مرجح - فهناك دائماً خطر أن تكون محطة الطاقة النووية هدفاً لضربة قاسية ، مع عواقب وخيمة للسلامة العامة. علاوة على ذلك ، تضع الطاقة النووية عبئاً غير عادل على الأجيال القادمة: بينما نستفيد من الكهرباء المنتجة ، نترك للأجيال القادمة إرث الوقود الصافي المستنفد إشعاعياً بشكل خطير. من الأناية وغير العادلة استخدام التكنولوجيا التي تفيد الحاضر على حساب الأجيال القادمة. أخيراً ، لا نحتاج حقاً إلى زيادة الطاقة التي يمكن أن تولدها المزيد من محطات الطاقة النووية. من خلال الحفاظ الدقيق على الطاقة - بما في ذلك المتطلبات الصارمة للأجهزة والمعدات الموفرة للطاقة والسيارات والمنازل - يمكننا التخلص من بعض متطلبات الطاقة ، ومن خلال زيادة استخدام الطاقة الشمسية والطاقة الكهرومائية وطاقة الرياح ، يمكننا زيادة إمداداتنا من الطاقة بشكل كبير. لذا يجب أن نضع حداً فوراً لبناء محطات طاقة نووية جديدة.

الاستنتاج الدقيق لهذه الحجة هو أنه لا ينبغي بناء محطات طاقة نووية جديدة. في الهيكل العام هو نوع متقارب من الحجة: تم تقديم ثلاثة أسباب متميزة ومستقلة لدعم هذا الاستنتاج. أولاً ، الطاقة النووية خطيرة للغاية ؛ ثانياً ، استخدام الطاقة النووية غير عادل للأجيال القادمة. وثالثاً ، الطاقة النووية الإضافية ليست ضرورية. هذا هو ما ذهبنا إليه في تحليل الحجة ، ولكن لا يزال هناك الكثير لنقطعه. الخطوة التالية الأكثر وضوحاً في تحليل هذه الحجة هي السؤال ، هل الأسباب المقدمة لدعم الاستنتاج ذات صلة بـ

الإستنتاج؟ بمعنى ، هل يؤيدون الإستنتاج بالفعل؟ إذا كانت صحيحة ، فهل يجعلون الإستنتاج أكثر احتمالاً؟ لقد قمنا بالفعل بفحص مدى الصلة بالموضوع في فصل سابق ، حتى تتمكن من تحديد أن الأسباب المقدمة ذات صلة. لكن هناك سؤال آخر يطرح نفسه على الفور: إذا كانت الأسباب المقدمة صحيحة ، فإنها ستدعم الإحاطة ؛ ولكن لماذا يجب أن نقبل أسباب الإستنتاج؟ هذا هو ، هل الأسباب المعطاة صحيحة في الواقع؟

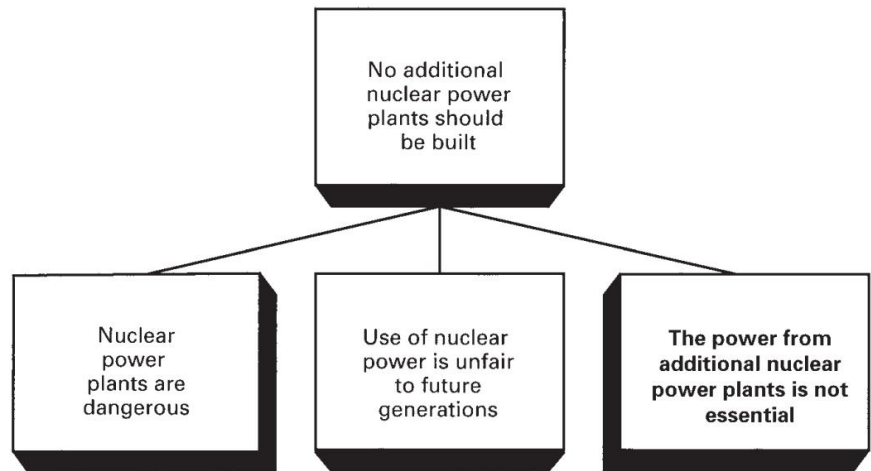
في الحجة الأصلية ، تم تقديم بعض الأسباب لدعم هذه الأسباب. أي أن هناك حججاً فرعية ضمن الحجة الأكبر ، والحجج الفرعية هي حجج لصالح مقدمات الحجة الكلية. على سبيل المثال ، انظر إلى السبب الثالث المقدم للإستنتاج: لا نحتاج حقاً إلى زيادة الطاقة التي ستولدها محطات الطاقة النووية الإضافية. هذه مقدمة أساسية لدعم الإستنتاج العام ؛ لكنها بدورها نتيجة حجة فرعية . وبالتالي فإن الحجة الفرعية هي:

لا نحتاج إلى الطاقة المتزايدة التي يمكن أن تولدها المزيد من محطات الطاقة النووية. من خلال الحفاظ الدقيق للطاقة -بما في ذلك المتطلبات الصارمة للأجهزة والمعدات الموفرة للطاقة والسيارات والمنازل -يمكننا التخلص من بعض متطلبات الطاقة ، ومن خلال زيادة استخدام الطاقة الشمسية والطاقة الكهرومائية وطاقة الرياح ، يمكننا زيادة إمداداتنا من الطاقة بشكل كبير.

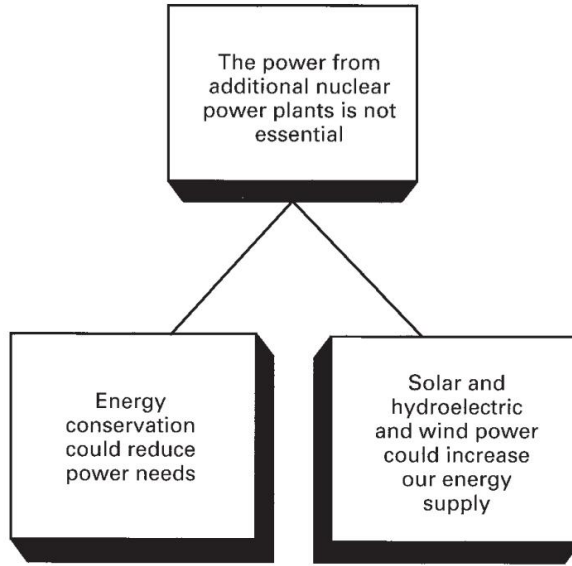
استنتاج هذه الحجة الفرعية هو أن الطاقة المتزايدة التي ستولدها المزيد من محطات الطاقة النووية ليست ضرورية. تم تقديم سببين لدعم هذا الإستنتاج: أولاً ، يمكن لممارسات الحفاظ أن تقلل من طلبنا على الطاقة ، وثانياً ، يمكن لمصادر الطاقة غير النووية الأخرى أن توفر كل الطاقة التي نحتاجها. يوجد لديك حجة فرعية داخل الوسيطة الأكبر ؛ وهذا يعني أن لديك نوعاً من الحجة المصغرة لدعم أحد الأسباب التي تدعم الإستنتاج العام. ولاحظ أن استنتاج الحجة الفرعية يعمل كمقدمة في الحجة الكلية. لاحظ أيضاً أن كلا السببين الآخرين المقدمين لدعم الإستنتاج العام تدعمه بدورهما الحجج الفرعية ، وأن كل من هذه الأسباب -أثناء العمل كمقدمة في الحجة الكلية -هو الإستنتاج للحجج الفرعية الخاصة به.

مع التفاصيل الإضافية ، يصبح الرسم التخطيطي للحجة الكلية أكثر تعقيداً بعض الشيء ، ولكن إذا تم أخذه خطوة بخطوة ، فلا ينبغي أن يكون مربكاً. يبقى المخطط الأساسي ، الموضح في الشكل ، 3-7 كما هو.

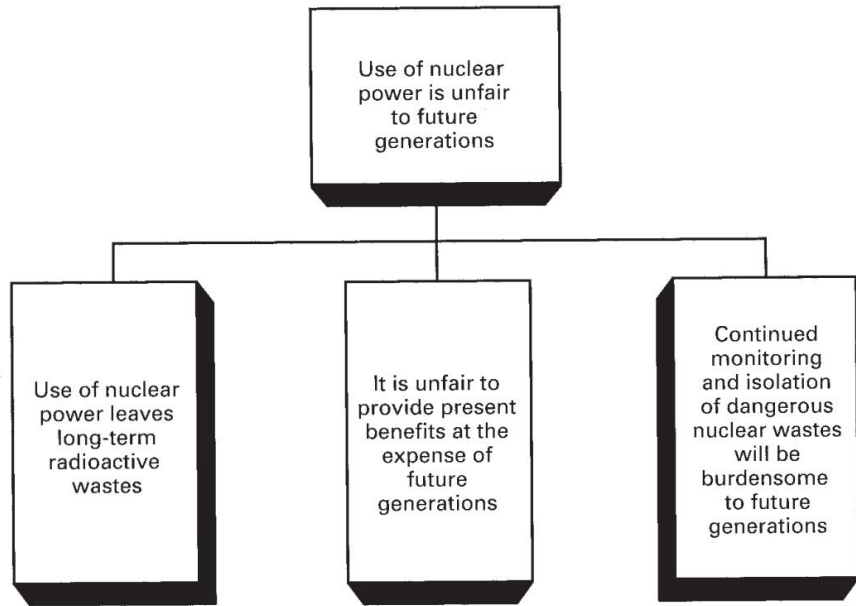
نضيف إلى هذا الرسم التخطيطي الأساسي رسوماً بيانية لكل حجة فرعية. على سبيل المثال ، يظهر الرسم التخطيطي للحجة الفرعية الثالثة في الشكل 4-7 والحجة الفرعية الثانية عبارة عن وسيطة مرتبطة ؛ يظهر مخططها في الشكل 5-17 لأن نجتمعهم معاً ، مع



الشكل 3-7 حجة متقاربة.



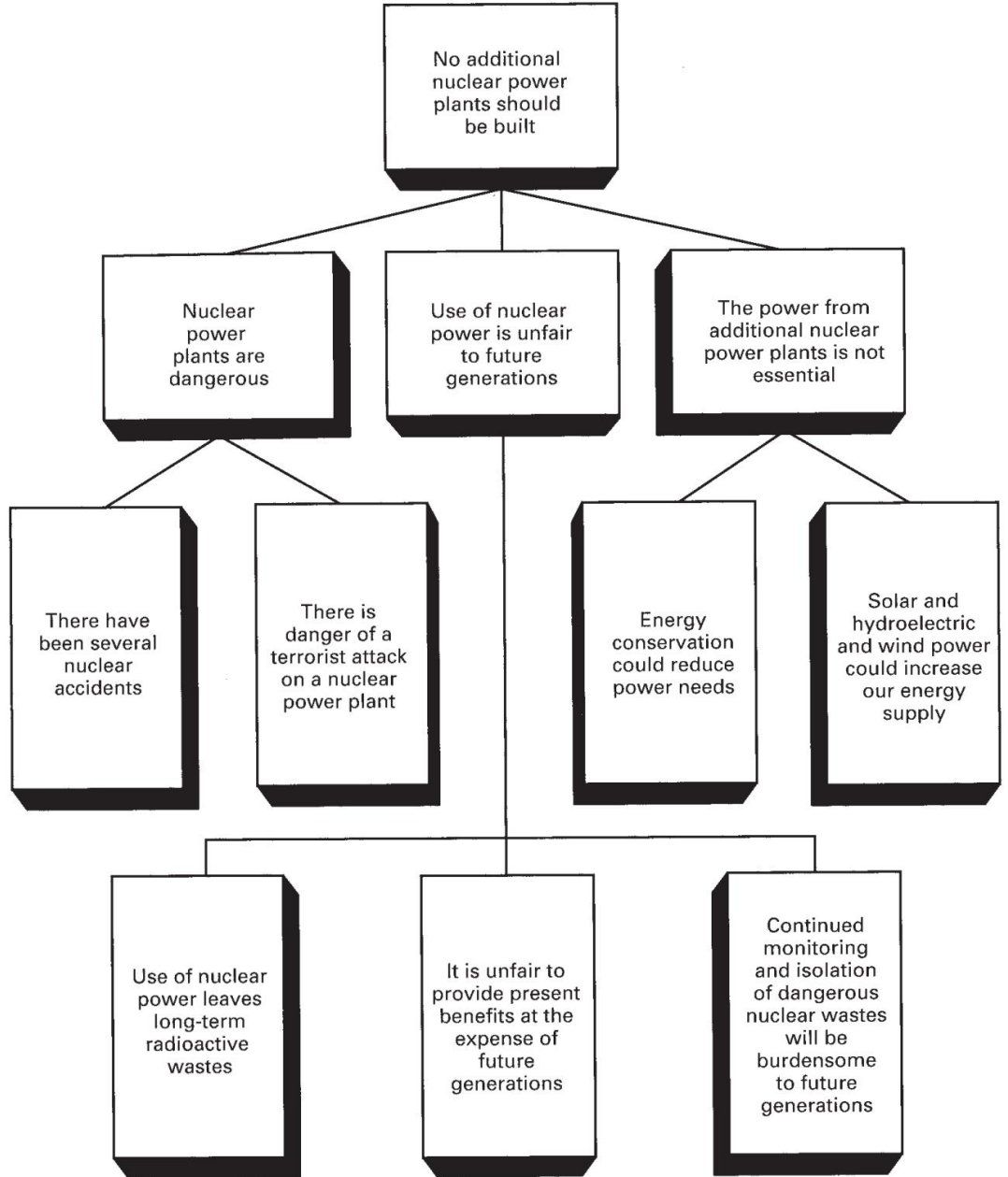
الشكل 7-4 حجة فرعية متقاربة.



الشكل 7-5 حجة فرعية مرتبطة.

استنتاج كل حجة فرعية تعمل كمقدمة للحجة الكلية (الشكل 7-6).

قطعة من الكعكة ، أليس كذلك؟
 من خلال فحص الحجة أعلاه والحجج الفرعية ورسمها ، يمكنك أن ترى أن بعض الأسباب الواردة في الحجة مدعومة بدورها بأسباب
 أخرى (تدعمها حجج فرعية أخرى). لكن كونه مستفسراً وعاكساً



الشكل 6-7 الحجج بأكملها.

الطبيعة ، لا شك أنك سألت ، ماذا عن الأسباب في الحجج الفرعية؟ ما الذي يدعمهم ؟ على سبيل المثال ، ضع في اعتبارك الادعاء بأن مصادر الطاقة اللينة البديلة متاحة بسهولة: لماذا يجب أن أقبل ذلك؟ ألا ينبغي أن يكون هناك حجة أخرى -حجة فرعية -لدعم هذا السبب؟

الجواب هو أنه يمكن أن يكون هناك مثل هذا الحجج الفرعية -وربما يجب أن تكون كذلك . على أي حال ، تجدر الإشارة إلى أنه يمكن دفع الحجج إلى العديد من المستويات المختلفة: يمكن دعم الاستنتاج بأنه لا ينبغي بناء محطات طاقة نووية جديدة من قبل

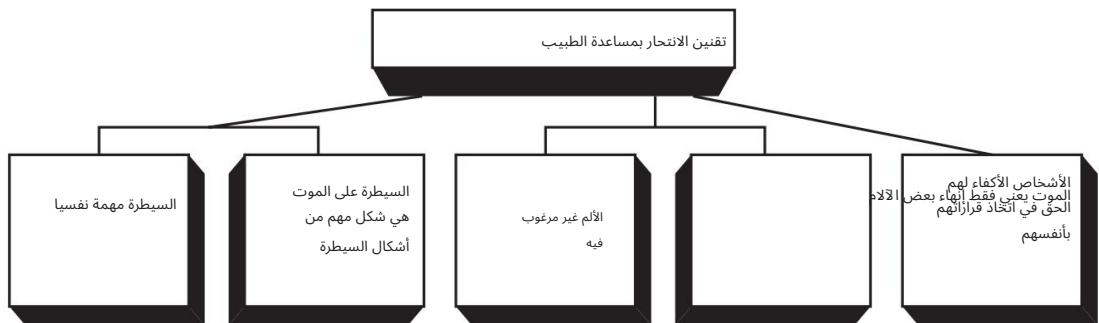
الادعاء بعدم الحاجة إلى طاقة نووية إضافية ، ويمكن دعم هذا الادعاء من خلال الادعاء بأن مصادر الطاقة اللينة البديلة متاحة بسهولة ، ويمكن دعم هذا الادعاء ببيانات حول الطاقة الشمسية ، ويمكن دعم هذه البيانات من خلال الادعاءات حول الموثوقية من الدراسات البحثية التي أنتجت البيانات ، وما إلى ذلك. في مرحلة ما ، بالطبع ، يجب أن تتوقف: عندما نصل إلى حقيقة واضحة ، عندما نصل إلى تأكيد يقبله الجميع ، عندما نصل إلى افتراض يتم قبوله على أنه صحيح بالنسبة لأوضاع هذه الحجة المعينة ، أو عندما نركض. من الطاقة وقرر عدم الضغط على أي عودة للحصول على الدعم. في ظل أي ظروف بالضبط يجب قبول المقدمات على أنها صحيحة ، عندما تكون الافتراضات معقولة وغير معقولة ، وما درجة ونوع التبرير الذي يجب طلبهما للمقدمات ، كلها أسئلة مهمة سيتم فحصها في فصول لاحقة.

في بعض الحالات ، يمكن أن تكون الحجة المرتبطة أحد العناصر المتقاربة في حجة متقاربة أكبر. على سبيل المثال ، ضع في اعتبارك الحجة التالية لصالح الانتحار بمساعدة الطبيب:

يجب علينا إضفاء الشرعية على الانتحار بمساعدة الطبيب للمرضى المصابين بأمراض مميتة والذين يرغبون في التعجيل بوفاتهم. أولاً ، من المهم نفسياً أن يتمتع الناس بأكثر قدر ممكن من السيطرة على مواقفهم ، وأن تكون القدرة على التحكم في عملية موت المرء تمنح بعض المرضى المصابين بأمراض نهائية إحساساً قوياً بالسيطرة. علاوة على ذلك ، فإن الألم المؤلم دائماً أمر غير مرغوب فيه ، وتسبب بعض أشكال المرض ألماً مبرحاً لا يمكن تخفيفه إلا بالموت. وأخيراً ، يجب أن يتمتع الأشخاص الأكفاء بالحق في اتخاذ قراراتهم الخاصة بشأن حياتهم ووفياتهم.

في هذه الحجة ، الهيكل العام متقارب. هناك ثلاثة خطوط متقاربة تؤدي إلى الاستنتاج: الأول هو الحجة المتعلقة بالسيطرة ، والثاني هو الحجة حول الألم ، والثالث المطالبة بالحق. لكن الخطين الأول والثاني من هذه الخطوط المتقاربة عبارة عن حجج مترابطة. يظهر الرسم التخطيطي لهذه الحجة في الشكل 7-7.

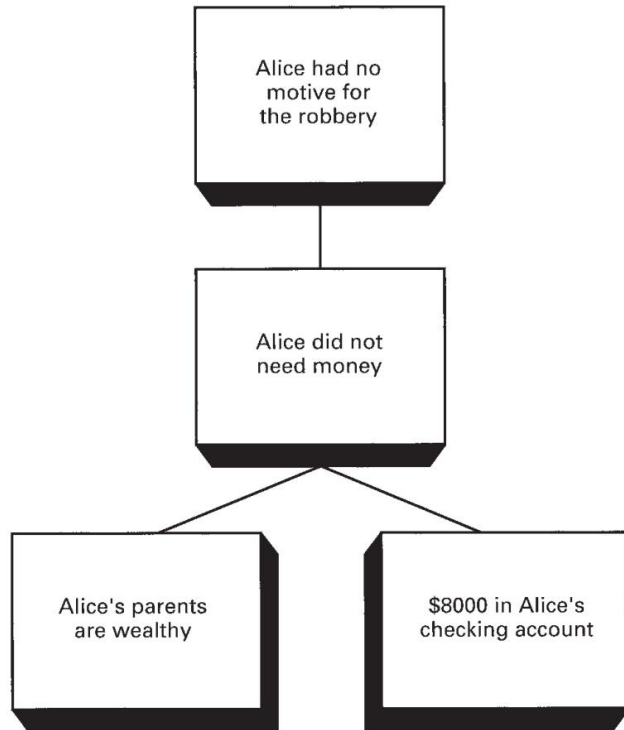
إليك مثال آخر قبل أن ننتقل إلى بعض التمارين: يجب أن تكون أليس مذنبية ، لأن أليس لم تسرق متجر Convenience Store Key West في الساعة 10:00 مساءً في 9 أغسطس. في المقام الأول ، لم يكن لديها دافع. بالتأكيد لم تكن بحاجة إلى المال: فوالداها أثرياء للغاية ، وحسابها الشخصي يحتوي على أكثر من 8000 دولار في يوم السرقة. علاوة على ذلك ، ستكون هذه الجريمة خارجة عن طابع المدعى عليه تمامًا. إنها شخصية لطيفة وغير عنيفة. تظهر شخصيتها من خلال شهادة أستاذها في علم الأحياء (الذي تحدث عن رفضها الشديد لإيذاء سفدع في مختبر الأحياء الخاص بها) ، وهي شهادة مديرة Meals-on-Wheels (التي شهدت أنها فعلت -لأكثر من 3 سنوات -متطوعاً متمرساً في برنامجهم لتقديم وجبات ساخنة للمسنين والمعاقين) ، وبشهادة ثلاثة من أصدقائها (الذين أشاروا إلى أنها تعارض بشدة الأسلحة النارية ، رفضوا حتى حمل مسدس أظهره لها صديق ، ويرفض من حيث المبدأ



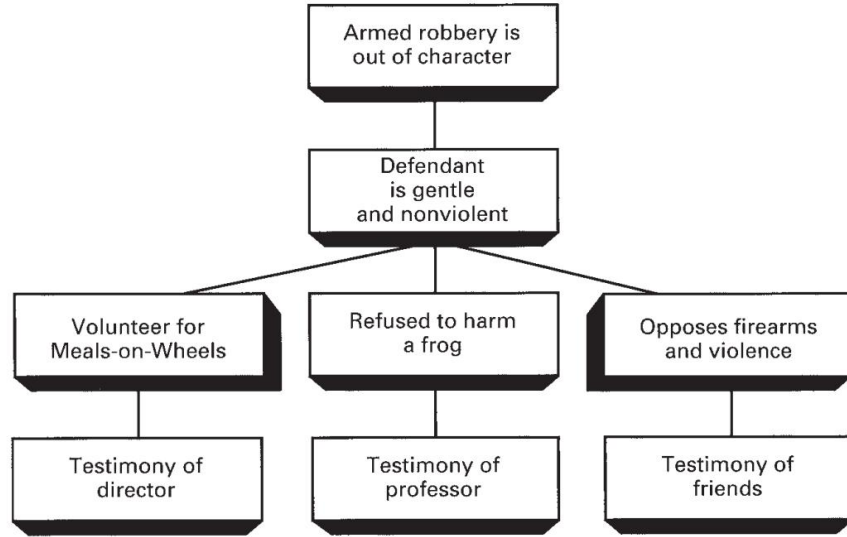
شكل 7-7 حجة متقاربة مع عناصر مرتبطة.

لحضور أفلام عنف). هذا ليس من النوع الذي يأخذ مسدسًا إلى متجر للأدوات الذكية ويسرقه تحت تهديد السلاح. وأخيرًا ، لم يكن من الممكن أن تكون أليس هي السارق لأنها لم تكن في كي ويست عندما تم ارتكاب الجريمة. لا يمكن أن تكون في كي ويست ، لأنها كانت في ميامي في الساعة 9:30 مساءً يوم 9 أغسطس ، ولا توجد طريقة للوصول من ميامي إلى كي ويست في غضون نصف ساعة. ليس هناك شك في أنها كانت في ميامي في ذلك الوقت ، لأن أستاذًا في جامعة ميامي شهد أنه تحدث مع أليس في الساعة 9:30 مساءً في ليلة 9 أغسطس أثناء انتظارها في طابور للحصول على الفشار في إحدى دور السينما في ميامي. ولا يمكن أن يكون مخطئًا ، لأنه تعرف عليها من خلال حلقتين دراسيتين أخذتهما معه في الجامعة. أيضا ، بادرت إلى المسرح ذكرى رؤيتها هناك.

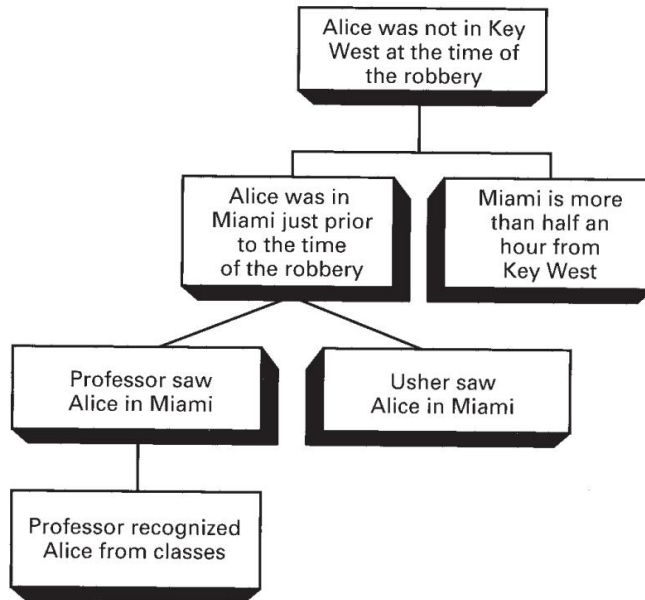
الهيكل الأساسي لهذه الحجة متقارب. يحتوي الخيط الأول من الحجة (الشكل (7-8) على حجة فرعية متقاربة لإثبات أن أليس ليس لديها دافع. ينتهي الخيط الثاني من الحجة المتقاربة الشاملة في الاستنتاج (subconclusion) أن السطو المسلح هو خارج طابع أليس. هذا الاستنتاج مدعوم بحجة متقاربة (فرعية) ، كما هو موضح في الشكل 7-9. يوضح الشكل 7-10 الجزء الثالث من حجة جنت المتقاربة الشاملة. السبب الثالث للاستنتاج بأن أليس لم تسرق متجر Key West Convenience Store هو الادعاء بأن أليس لم تكن في Key West في وقت السرقة. هذا بدوره هو استنتاج حجة فرعية مرتبطة (إذا كانت ميامي على بعد دقيقتين فقط من كي ويست ، فإن رؤية أليس في ميامي لن يكون لها أي وزن ؛ وبالطبع إذا لم تكن أليس في ميامي ، فلن يكون هناك فرق في مدى بعد ميامي. كان من كي ويست). وهناك حجة ثانوية أخرى (هذه المرة حجة متقاربة) تدعم أحد الأماكن المرتبطة: كانت أليس في ميامي لأن أستاذها رآها في ميامي ورآها المسترشد في ميامي. هاتان المنطقتان متقاربتان (حتى إذا كانت شهادة الحاجب خاطئة ، فإن شهادة البروفيسور ستدعم بشكل مستقل الاستنتاج الفرعي بأن أليس كانت في ميامي).



الشكل 7-8 حجة فرعية.



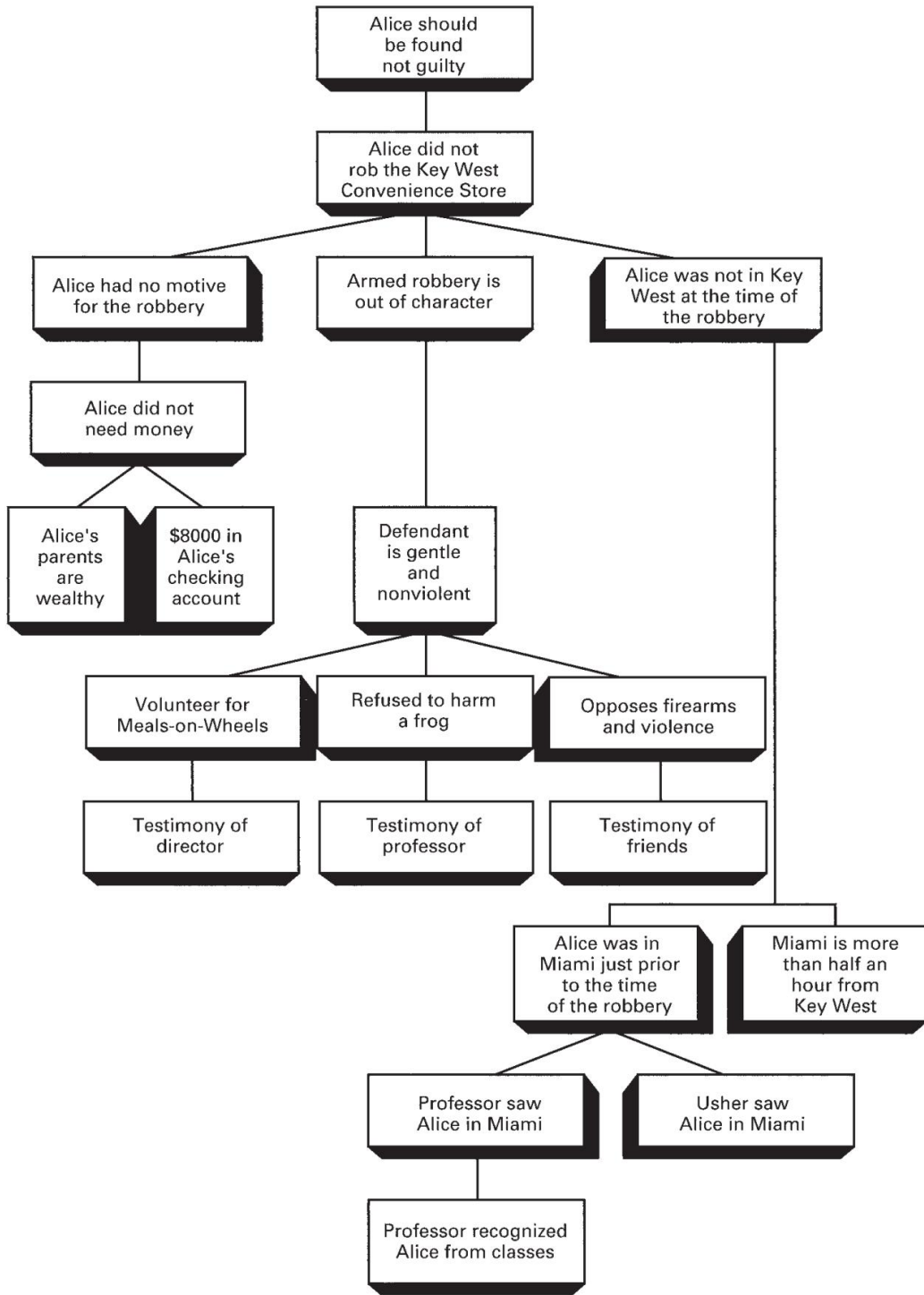
الشكل 7-9 حجة فرعية متقاربة.



الشكل 7-10 حجة فرعية.

الآن الأمر يتعلق فقط بوضع كل هذه الحجج معًا. يظهر الرسم البياني الناتج في الشكل 7-11. قد يبدو المخطط هائلًا للوهلة الأولى ؛ ولكن خطوة بخطوة ، فلا يوجد شيء صعب حيال ذلك.

عندما تتحقق من الرسم التخطيطي للحجة لترى ما إذا كانت القطع في المكان الصحيح ، ابدأ من أبسط المقدمات واعمل في طريقك للأعلى. في كل خطوة ، اسأل نفسك: هل يدعم هذا الافتراض الادعاء أعلاه؟ هل يعقل استخدام هذا كسبب لدعم البيان الذي يعلوه مباشرة؟ على سبيل المثال ، تحقق من سطر الجدل الذي يبدأ من "والدا أليس أثرياء" وصولاً إلى "يجب أن تكون أليس مذنبة".



الشكل 7-11 الحجة بأكملها.

هل هو مخطط بشكل صحيح؟ حسنًا ، هل من المنطقي أن نقول ، "والدا أليس أثرياء" وبالتالي "لم تكن أليس بحاجة إلى المال"؟ نعم بالطبع. (ولن يكون من المنطقي أن نقول "أليس لطيفة وغير عنيفة" ، لذلك "لم تكن أليس بحاجة إلى المال" ؛ لذلك إذا كان لديك مخطط للحجة بهذا الشكل ، فإن العمل إلى أعلى سينتهك إلى خطأك.) من المنطقي أن نقول: "لم تكن أليس بحاجة إلى المال" ، لذلك "لم يكن لدى أليس أي دافع للسرقة". ونتج الخطوة التالية أيضًا: "لم يكن لدى أليس أي دافع للسرقة" ، لذلك "لم تسرق أليس متجر Key West الصغير". (بالطبع هذا ليس سببًا قاطعًا للاعتقاد بأن أليس لم ترتكب السرقة ، لكنها بالتأكيد سبب).

وننتج الخطوة الأخيرة أيضًا: "لم تسرق أليس متجر Key West الصغير" ، وبالتالي "يجب إثبات أن أليس مذنبه". ملاحظة تحذيرية واحدة عند التحقق من مخطط الحجة الخاص بك عن طريق الصعود على السلم: قد تصل إلى نقطة لا تدعم فيها الفرضية السفلية الخطوة التالية ، ومع ذلك لا يزال مخططك للحجة صحيحًا. في هذه الحالة ، لديك الرسم البياني الصحيح للحجة الخاطئة : حجة ترتكب مغالطة العقل غير ذي الصلة.

بالطبع هذه ليست نهاية تحليل الجدل. لا يزال يتعين علينا أن نقرر ما إذا كانت المقدمات المنطقية صحيحة في الواقع ، وما إذا كانت المقدمات -حتى لو كانت صحيحة -توفر الدعم الكافي للاستنتاج. وهناك خطوة أساسية أخرى في تحليل الحجج: تحديد الافتراضات المضمنة في الحجة. هذه هي مهمة القسم التالي.

تمرين 7-1

بالنسبة للحجج التالية ، اذكر الاستنتاج ؛ ثم رسم تخطيطيًا للهيكل العام للحجة ، موضحة ما إذا كانت هذه البنية متقاربة أو مرتبطة ؛ ثم أضف إلى الرسم التخطيطي الإشارات الفرعية (إن وجدت) لكل سبب من الأسباب الرئيسية الواردة في الحجة. أخيرًا ، قرر ما إذا كانت الأسباب المقدمة ذات صلة أو غير ذات صلة.

1. من الواضح أنك تعاني من فيروس Wyoming Gollywobbles الذي يقع خضراء وبرتقالية على ركبتك ومرفقيك ، فقط فيروس Gollywobbles Wyoming يسبب بقعا خضراء وبرتقالية على الركبتين والمرفقين.

2. يجب إلغاء عقوبة الإعدام ، لأن تنفيذ الإعدام له أثر وحشي على مسؤولي السجن المتورطين. هناك دائما فرصة لإعدام الشخص الخطأ ؛ والعنف الناتج عن عمليات الإعدام يعلمنا الدرس الخطأ - أن طريقة حل المشكلات تتم من خلال العنف.

3. يجب أن نتوقف عن تناول الكثير من وجبات عشاء الميكروويف المعبأة مسبقًا ، لأنها تحتوي على الكثير من الملح ، كما أن تناول الكثير من الملح يمكن أن يسبب ارتفاع ضغط الدم ، كما أن ارتفاع ضغط الدم يمكن أن يسبب النوبات القلبية.

4. يجب على الولايات المتحدة أن تخفض بسرعة مخزونها الهائل من الأسلحة النووية. بعد كل شيء ، الولايات المتحدة هي الآن القوة العظمى الحقيقية الوحيدة ، ولا توجد دولة تنافس الولايات المتحدة في سباق تسلح نووي. وإلى جانب ذلك ، فإن الحفاظ على ترسانة نووية كبيرة أمر مكلف للغاية -ويمكننا استخدام الأموال لأغراض أفضل ، مثل الرعاية الصحية. وأخيرًا ، لا يمكننا حقًا أن نثني الدول الأخرى عن تطوير واختبار الأسلحة النووية طالما أننا نملك ترسانة نووية ضخمة بأنفسنا: يجعلنا تبدو مثل المنافقين لنقول إنه لا ينبغي عليهم اختبار الأسلحة النووية بينما تتمسك بالآلاف منها. .

5. اندلاع الدوخة والغثيان في الآونة الأخيرة بين طلاب YSU كان سببه المواد الكيميائية المستخدمة في الحديقة بين كوشوا و DeBartolo يجب أن تكون المواد الكيميائية في الحديقة هي المشكلة ، لأنه تم رش العشب بمبيدات الأعشاب في وقت مبكر جدًا من صباح يوم الثلاثاء ، وحضر جميع الطلاب الذين أصيبوا بالمرض فصل فلسفة البروفيسور رايل ، 697 الذي أقيم في صباح ذلك الثلاثاء في الحديقة بين كوشوا وديبارتولو .

6. نحن نعلم أنها كانت واحدة من سلاحف Teenage Mutant Ninja التي هاجمت آلة التقطيع ، لأن آلة التقطيع كانت مقطعة للكاراتيه بواسطة زاحف ، وسلاحف - Teenage Mutant Ninja مايكل أنجلو وليوناردو ودوناتيلو ورافاييل -هي الزواحف الوحيدة التي تمارس الكاراتيه. لا يمكن أن يكون مهاجم Shredder هو مايكل أنجلو أو ليوناردو أو دوناتيلو ، لأنهم كانوا جميعًا في مقابلة مع صانع الأخبار مع April O'Neill في وقت الهجوم. لذلك ، يجب أن يكون رافاييل قد اعتدى على التقطيع.

7. من الواضح أن المدعى عليه مذنب بارتكاب جريمة قتل. بعد كل شيء ، كان سلاح الجريمة مسدسًا اشتراه المدعى عليه وسجله. وعندما تم العثور على المسدس ، كانت البصمات الوحيدة على pis tol تخص المدعى عليه. كما سمع شاهدان موثوقان طلقات مسدس ، ثم تعرفا على المدعى عليه باعتباره الشخص الذي يهرب من مكان الحادث، وأخيرًا ، شهد العديد من الأشخاص أنه في صباح اليوم الذي وقعت فيه جريمة القتل ، تشاجر المتهم وضحية القتل في جدال مرير ، وهدد المدعى عليه بقتل الضحية. لذا ، من الواضح أن المدعى عليه مذنب بالتهم الموجهة إليه.

8. عندما حوكم OJ Simpson بتهمة قتل Nicole Brown Simpson ، Ron Goldman كان من أهم الأدلة العثور على دم OJ Simpson في مسرح الجريمة. جادل الدفاع بأن الدم مأخوذ من عينة دم أعطاهها سيمبسون للشرطة ، وأن الدم زرعت من قبل الشرطة في محاولة لإيذاء سيمبسون. كان أحد الأجزاء الرئيسية في حجته ما يلي:

EDTA هي مادة كيميائية تضاف إلى الدم عند سحبها كعينة (تساعد EDTA في الحفاظ على عينة الدم) ، وتمت إضافة EDTA إلى عينة دم Simpson التي تم سحبها من قبل الشرطة. لا يحدث EDTA بشكل طبيعي في الدم بالمستويات المضافة إلى عينات الدم. تم العثور على مستويات كبيرة من EDTA في دم سيمبسون من مسرح الجريمة. لذلك يجب أن تكون أدلة دم ابن سيمب من مسرح الجريمة من عينة الدم التي جمعتها الشرطة من OJ Simpson ثم زرعت في مسرح الجريمة.

9. علينا التوقف عن رش المبيدات الكيماوية ومبيدات الأعشاب على المروج في جامعة ويسترن. بعد كل شيء ، هناك بدائل طبيعية جيدة لمكافحة الحشرات والأعشاب الضارة. أيضًا ، تشكل المواد الكيميائية المستخدمة خطرًا على الطلاب ، وهي خطيرة بشكل خاص على الأطفال عند زيارتهم للحرم الجامعي. مشكلة أخرى هي أنه عندما تمطر ، فإن الجريان السطحي من المواد الكيميائية يتدفق إلى خطوط الصرف الصحي ويسهم في تلوث المياه. وأخيرًا ، يعد استخدام المواد الكيميائية القوية مثلًا سيئًا لبقية المنطقة: يجب أن تأخذ جامعة ويسترن زمام المبادرة في الحد من التلوث ، وليس المساهمة في التلوث باستخدام المواد الكيميائية للعشب.

10. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، يجب أن تجد المدعى عليه ، إيلين سليفرت ، مذنبًا بالاحتيال. دعونا نراجع حقائق هذه الحالة. حاولت إيلين سليفرت بيع لوحة زعمت أنها "جاكسون بولوك أصلية حقيقية". لكن في الواقع ، تشير الأدلة إلى أن اللوحة مزورة ، لأنها رسمت على قماش تم شراؤه من Empire Fine Arts. لكن Empire Fine Arts لم تفتح حتى عام 1957 وتوفي جاكسون بولوك في عام 1956. ومن الواضح أن هذه لم تكن حالة أخطاء فيها السيدة Slevert بصدق بشأن عمل بولوك: لأنه عندما عرضت اللوحة للبيع ، ادعت أنها كانت صديقة لبولوك وشاهدت بولوك وهو يصنع اللوحة. إذن ، باختصار ، مثلت المدعى عليها هذه اللوحة على أنها عمل جاكسون بولوك ، عندما عرفت أنها ليست كذلك. لذا فهي مذنبة بالاحتيال ، وهذا هو الحكم الذي يجب أن تعيده.

11. اسمع ، نحن نعلم أن السطو ارتكب من قبل شخص ما في فريق كرة القدم ، لأن الشهود الثلاثة اتفقوا على أن الشخص الذي رأوه يهرب بصندوق الجواهر كان يرتدي بدلة إحماء رسمية من فريق كرة القدم بجامعة نورث ستيت ، و فقط لاعبي كرة القدم في ولاية الشمال هم من يرتدون بدلات الإحماء. بالتأكيد لم يكن لاعبا دفاعيًا ، لأن جميع اللاعبين الدفاعيين كانوا في لقاء فريق مع مدرب الدفاع. ولم يكن لاعبا هجوميا ، نظرًا لأنهم جميعًا أكبر من أن يتمكنوا من الضغط على النافذة حيث دخل السارق. اللاعبون الوحيدون المتبقيون هم المقامر والموقع. لم يكن المقامر لأنه مصاب بكسر في الساق ولم يستطع الركض.

لذلك لا بد أن السارق كان هو الذي ينظف المكان.

12. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، يجب أن تجد المدعى عليه ، مورتون ميلر ، غير مذنب. لأنه حجر الزاوية في نظامنا للعدالة أنه إذا كان هناك شك معقول في أن المدعى عليه مذنب ، فيجب أن يكون المدعى عليه غير مذنب ؛ وبالتأكيد في هذه الحالة هناك شك معقول على الأقل. ينشأ هذا الشك من عدة مصادر. هناك شك ، أولاً ، لأن الشاهدة الرئيسية التي تدعي أنها شاهدت ميلر يسرق ويطلق النار على الضحية ، يعترف بأن الضوء كان سيئًا وأنها لم تكن ترتدي نظارتها ؛ فكيف يمكنها تحديد هوية إيجابية؟ وهناك شك ، ثانيًا ، لأن المدعى عليه لم يكن لديه أي دافع على الإطلاق لارتكاب هذا القتل الحقيير والسرقة: لقد فاز مؤخرًا بالجائزة الكبرى في اليانصيب ، وبالتالي لم يكن بحاجة إلى المال. وأخيرًا ، هناك شك لأنه يوجد سبب وجيه للاعتقاد بأن المتهم لم يكن حتى في المدينة وقت القتل. للتذكر ، شهد شقيقه أن مورتون كان معه في ألباني (3 ساعات شمال بروكلين) في نفس الليلة التي ارتكبت فيها جريمة القتل في بروكلين ؛ وبينما قد تشك في شهادة عذر الأخ في معظم الظروف ، فإن الأخ في هذه الحالة هو كاهن يسوعي ، وله سمعة طيبة في الصدق. أيضًا ، النادلة في Larry's Albany Diner تتذكر شخصًا يشبه إلى حد كبير المدعى عليه تناول العشاء هناك - حيث قال مورتون إنه تناول العشاء - في نفس الساعة التي ارتكبت فيها جريمة القتل في بروكلين.

كل هذه العوامل تزيد من الشك المعقول. وهذا الشك المعقول يتطلب الحكم بالبراءة.

13. في القضايا الجنائية ، عادة ما يلزم إصدار حكم بالإجماع لإدانة المدعى عليه: لا يمكن إدانة المتهم بحكم 11 إلى 1 أو 10 إلى 2. ولكن في الآونة الأخيرة كان هناك ضغط لتغيير هذا المطلب. تسمح لويزيانا وأوريغون الآن بإصدار أحكام غير جماعية ، وكانت هناك مقترحات في ولايات أخرى للسماح بالإدانات الجنائية بأغلبية 10 إلى 2 أو 11 مقابل 1. لكن مثل هذه الأحكام غير الإجماعية هي فكرة سيئة ، لعدة أسباب. الأمر الأكثر وضوحًا هو أنه قبل أن ندين شخصًا ما بارتكاب جريمة ، نريد أن نكون على يقين شديد جدًا من أن هذا الشخص مذنب حقًا. اشتراط موافقة جميع المحلفين الاثني عشر بالإجماع على أن المدعى عليه مذنب هو إحدى طرق الحماية من إدانة الأبرياء. ولكن هناك أسباب أخرى لها نفس الأهمية تقريبًا ، ولكنها ربما تكون أقل وضوحًا ، للحفاظ على شرط الإجماع.

أحد الأشياء التي نريد أن تفعلها هيئة المحلفين ليس فقط التصويت وإصدار الحكم ، ولكن حقًا التداول مفا حول الأدلة. ويساعد اشتراط إصدار أحكام بالإجماع على ضمان مثل هذه المداولات. لنفترض أنك تعمل في هيئة محلفين ، ولديك بعض الشكوك حول ما إذا كان المدعى عليه مذنبًا حقًا. إذا كان الحكم بالإجماع مطلوبًا للإدانة ، فيجب على جميع المحلفين الآخرين معالجة أسبابك للشك: على الجميع أن يأخذ أسبابك على محمل الجد ، ويحاول أن يوضح لك سبب خطأ شكوكك. وفي نفس الوقت ، عليهم أن يأخذوا في الاعتبار أسباب شكوكك ، وربما يقتنعون بالأسباب والحجج التي تقدمها. ولكن إذا كان بإمكان هيئة المحلفين أن تدين بأغلبية 11 صوتًا مقابل صوت واحد ، فلا يتعين على أي شخص حتى الاستماع إلى أسبابك ، إذا كنت المحلف المخالف. يوجد بالفعل 11 صوتًا للإدانة ، لذلك لا داعي للقلق سواء كنت مقتنعًا أم لا. هذا مهم بشكل خاص في مجتمع متنوع مثل مجتمعنا: في العديد من هيئات المحلفين ، قد يكون هناك عضو واحد أو عضوان فقط من مجموعات الأقليات المهمة -ربما فقط أميركي أفريقي واحد ، أو آسيوي واحد ، أو أميركي لاتيني واحد. إذا كان من الممكن إعادة الأحكام بأغلبية 11 إلى 1 ، فيمكن عزل أعضاء الأقلية في هيئة المحلفين وتجاهلهم ، وقد تُفقد مساهماتهم الخاصة في عملية التداول.

أخيرًا ، من المهم ليس فقط تحقيق العدالة ، ولكن أيضًا أن يُنظر إليها على أنها محققة. من المهم أن يعتقد الجمهور ، وأن يكون لديهم سبب للاعتقاد ، أن أولئك الذين أدينوا بارتكاب أفعال جنائية مذنبون حقًا بما لا يدع مجالاً للشك. ولكن إذا أدين الناس وسجنوا عندما لم يقتنع بعض أعضاء هيئة المحلفين الذين استمعوا بكل الأدلة بما يتجاوز الشك المعقول في ذنبهم ، فمن المرجح أن تنقوض ثقة الجمهور بأن المدانين مذنبين حقًا.

باختصار ، من الأهمية بمكان أن نصر على إصدار أحكام بالإجماع في المحاكمات الجنائية: ليس فقط لحماية حقوق المتهمين ، ولكن أيضًا للحفاظ على بعض المنافع الاجتماعية ذات الأهمية الحيوية 3.

14. يوجد في الولايات المتحدة حاليًا ضريبة ميراث ، وهي ضريبة على العقارات الموروثة التي تزيد قيمتها عن 2 مليون دولار (أي لا توجد ضريبة على العقارات حتى تتجاوز قيمتها 2 مليون دولار ، وهي أعلى بكثير إذا كانت الحوزة مزرعة أو أعمال صغيرة). يريد بعض الناس إلغاء ضريبة العقارات تمامًا ، بحيث لا يدفع من يرثون عقارات تصل قيمتها إلى عشرات أو حتى مئات الملايين من الدولارات أي ضريبة عليها. لكن ضريبة الميراث إيجابية وقيمة. يجب الاحتفاظ بها ، وربما زيادتها.

بعد كل شيء ، أولئك الذين يرثون مبالغ طائلة من المال ، لم يفعلوا شيئًا من أجلها ، لا يستفيدون حقًا. على العكس من ذلك ، فإن امتلاك مثل هذا الميراث الضخم يجعلهم كسالي وأقل طموحًا ، ويميلون إلى إهدار مواهبهم. ثانيًا ، يمكن استخدام الأموال التي تأتي من ضرائب الميراث على العقارات الضخمة لتزويد من هم أقل حظًا -على سبيل المثال ، المولودين في فقر -بالحصول على رعاية صحية جيدة وتعليم جيد ، وبالتالي منحهم فرصة حقيقية لتحقيق النجاح.

وأخيرًا ، عندما يتم نقل العقارات الضخمة دون فرض ضرائب ، فعندئذٍ على مدى عدة أجيال -من خلال استثمارات الأسهم وعوائد الاستثمار الرأسمالي الأخرى -يتعرض نظامنا الديمقراطي للحكم للخطر ، لأن الثروة الموروثة تميل إلى التراكم والتركيز في الأسرة السجلات ، وتلك المجموعات العائلية الثرية للغاية تكتسب قوة وتأثيرًا كبيرين على العملية السياسية ، وبالتالي فإن مبادئ الديمقراطية مهددة من قبل هذه القوة المركزة.

وبالتالي فإن ضرائب الميراث مفيدة وقيمة ويجب الاحتفاظ بها.

15. يجب ألا نخطب الكراهية في الجامعات. فيقدر ما هو قبيح وبغيض مثل الكلام العنصري والتمييز ضد الجنس والمثلي الجنس ، فإن حظره لا يؤدي إلا إلى إجباره على الخفاء ، حيث يصبح أقيح وأشرس مثل أولئك الذين لا يُسمح لأفكارهم بالتعبير الحر ، ويصبحون أكثر مرارة واستياءً. علاوة على ذلك ، فإن حظر مثل هذا الكلام ليس أفضل طريقة لتغيير آراء أولئك الذين يستخدمون مثل هذا الكلام. بدلاً من حظرها ، يجب أن نظهرها علنًا ونوضح مدى كراهية وقبح وظلم مثل هذه المواقف ، وننتقد علانية ودحض أولئك الذين يتبنون مثل هذه الآراء.

وأخيرًا ، يعد حظر الكلام أمرًا خطيرًا: فيمجرد أن نخطب الكلام الذي نجده بغيضًا ومهينًا ، يفتح الباب أمام حظر جميع أنواع التعبير عن الرأي ، بما في ذلك الأفكار المتطرفة.

16. لا بد أن جويندولين هو الذي سرق أعمال سبينوزا المجمعة من مكتبة المقاطعات الليلية الماضية. بعد كل شيء ، الأشخاص الوحيدون الذين لديهم مفتاح للمكتبة هم كلية الفلسفة وكلية الدراسات الدينية. ولا يمكن أن يكون أحد أعضاء هيئة التدريس في الدراسات الدينية ، لأنهم صادقون جدًا في سرقة أي شيء. وجميع أعضاء هيئة التدريس في الفلسفة باستثناء جويندولين كانوا في بوسطن في اجتماع الجمعية الفلسفية الأمريكية ، لذلك لم يكونوا متواجدين في القسم.

17. يجب التوقف عن إعطاء أماكن وقوف السيارات الخاصة لأعضاء هيئة التدريس بالقرب من مباني الفصول الدراسية وبدلاً من ذلك إعطاء هذه الأماكن للطلاب. بعد كل شيء ، يستحق الطلاب أفضل أماكن وقوف السيارات ، لأنهم يدفعون رسومًا دراسية. أيضًا ، يحتاج أعضاء هيئة التدريس إلى التمرين الإضافي الذي سيحصلون عليه من المشي لمسافة أبعد إلى الفصل. وحرارة الفراء ، يتعين على الطلاب عادةً حمل حقائب كتب أثقل مما تحمله هيئة التدريس.

18. يجب أن يتمتع كل مواطن في الولايات المتحدة بسهولة الوصول إلى رعاية صحية جيدة النوعية. بعد كل شيء ، نحن نؤمن بتكافؤ الفرص لجميع مواطنينا: يتضح هذا الإيمان من خلال التزامنا بحق كل طفل في الحصول على تعليم جيد ممول من الحكومة. والرعاية الصحية اللائقة ضرورية لتحقيق تكافؤ الفرص الحقيقي ، لأنك بالتأكيد لا تتمتع بفرص متكافئة إذا كنت تعاني من أمراض ولا يمكنك الحصول على العلاج. لذا من الواضح أننا يجب أن نضمن رعاية صحية جيدة لكل مواطن أمريكي.

19. من الواضح أن بروس مذنب بسرقة بنك Mahoning الوطني. انظر في الأدلة ضده. على الرغم من أن السارق كان يرتدي قناعًا ، إلا أن الكاميرات الأمنية أظهرت أن السارق كان يحمل مسدسًا من عيار 0.38 وفي اليوم السابق للسطو اشترى بروس مسدسًا عيار 0.38. أيضًا ، قال السارق لصراف البنك إن "وضع كل أموالك في هذه الحقيبة هو شرط ضروري لعدم التعرض للأذى" ، ولن يقول سوى بروس شيئًا بهذا الغياب. وأخيرًا ، تم العثور على الأموال المسروقة مخبأة في مراب بروس.

20. كان بريندان مينوغ هو من سرق بنك التوفير العقاري الأسبوع الماضي. لا بد أنه كان بريندان: من الواضح أن لص البنك كان إيرلنديًا ، لأنه كان يعني "داني بوي" عندما دخل البنك ؛ ونعلم أن السارق كان فيلسوفًا ، لأنه كان يحمل نسخة من ميتافيزيقيا أرسطو ، وكان الفيلسوف وحده هو الذي سيحمل ميتافيزيقيا أرسطو إلى سرقة بنك ؛ وبرين دان هو الفيلسوف الأيرلندي الوحيد في المنطقة.

21. يجب أن تضمن حكومة الولايات المتحدة حصول كل مواطن في الولايات المتحدة على تأمين صحي جيد. بعد كل شيء ، فإن توفير التأمين الصحي للجميع سيوفر لنا المال بشكل عام ، لأنه سيمنح الناس على الحصول على العلاج المبكر بدلاً من الانتظار حتى تصبح المشاكل الصحية شديدة للغاية وأكثر تكلفة في العلاج. كما ندعي أننا نؤمن بتكافؤ الفرص لجميع المواطنين وأن الرعاية الصحية ضرورية لتكافؤ الفرص. وأخيرًا ، من خلال توفير الرعاية الصحية لجميع مواطنينا ، سننهى الإحراج الدولي لكوننا الدولة الصناعية الغربية الوحيدة دون رعاية صحية شاملة.

22. حسناً ، دعنا نفكر في هذا الأمر بعناية. مائتي دولار سُرقَت من صندوق المجموعة الخاص في Springfield Town Hall. إن نحن نعلم أن أحد عائلة سميسون سرق المال ، لأن المال كان في الصندوق الساعة 10:00 مساءً الليلة الماضية ثم كان مفقودًا في الساعة 8:00 صباحًا ، وتم حيس عائلة سميسون في دار البلدية خلال ذلك الوقت ، وكانوا الوحيدين هناك.

كانت الأموال مخبأة في خزانة ذات مدخل صغير جدًا ، ولذا نعلم أن اللص لم يكن هومر ، لأن هومر وسمين جدًا لدرجة أنه لا يستطيع الدخول إلى الخزانة. ولم تكن مارغ ، لأن مارغ صادقة للغاية في سرقة المال ؛ وإلى جانب ذلك ، شعرها كبير جدًا ، ولم يكن بإمكانها الدخول إلى الخزانة الصغيرة. ولم تكن ليزا ، لأن ليزا كانت تعترف على السكسفون طوال الوقت الذي كانت فيه في قاعة المدينة. وبالتأكيد لم يكن الطفل الصغير: كان الطفل دائمًا مع مارغ ، ولن يكون الطفل مهتمًا بالمال على أي حال. لذلك يجب أن يكون بارت هو اللص: إنه الوحيد الذي يمكن أن يسرق المال. وبعد كل شيء ، بارت هو بالضبط ذلك النوع من الأطفال الجشعين الذين سيفعلون مثل هذا الشيء. وهناك شيء آخر: هذا المساء ، وضع بارت رهانًا بقيمة 200 دولار في السباق الأول في سبرينغفيلد داونزا

23. يجب تقليص السن القانونية لشراء واستهلاك المشروبات الكحولية إلى 18 عامًا. لا يمنع القانون الحالي الأشخاص الذين تتراوح أعمارهم بين 18 و 20 عامًا من الشرب: الخمر متاحة بسهولة لمن يريدونها حقًا. علاوة على ذلك ، يتم انتهاك القانون على نطاق واسع لدرجة أنه يتسبب في عدم احترام القانون ، ويقوض احترام نظامنا القانوني بين شباننا.

أيضًا ، من خلال جعل الشرب غير قانوني ، نجبر تلك الفئة العمرية على إخفاء سلوك الشرب الخاص بهم بدلاً من تعلم الشرب بمسؤولية وباعتناء مع أسرهم في الأماكن العامة. وأخيرًا ، هناك السبب الأساسي للجمع: نظرًا لأننا نتوقع من الشباب الذين تتراوح أعمارهم بين 18 و 19 و 20 عامًا أن يخدموا كجنود ، ويخاطرون وربما يضحون بأرواحهم من أجل بلدهم ، فمن الخطأ ببساطة أن نطلب منهم تقديم مثل هذه التضحيات البالغة. لبلدهم دون منحهم كل امتيازات البلوغ.

تمرين 7-2

كيف تحكم؟



أنت القاضي في قضية قتل من الدرجة الأولى. المتهم ، بريان بيتشام ، متهم بقتل آرثر أثلي. يدعي الادعاء أن بريان وآرثر تشاجروا في حانة حول امرأة تدعى إيزادورا كرايزيك. بعد الجدل ، اختبأ بريان في موقف سيارات الحانة حتى غادر آرثر الحانة ، ثم نصب بريان كمينًا لآرثر ، وضربه في مؤخرة رأسه بأداة ثقيلة ، مما تسبب في وفاة آرثر. (لم يتم العثور على سلاح جريمة قتل).

يشهد العديد من شهود الادعاء أن بريان تشاجر مع آرثر ليلة القتل ، وأن بريان هدد بقتل آرثر. شهد شاهد إثبات آخر أن بريان كان يتسكع في ساحة انتظار السيارات بعد مغادرته الحانة ، وأنه كان يحمل أداة إطار حديدي.

شهد أفراد من طاقم سيارة إسعاف بأنهم استجابوا لمكالمة طوارئ (تم تتبع المكالمة إلى هاتف عمومي خارج الحانة ، لكن المتصل لا يزال مجهولاً) ، وعندما وصلوا إلى الحانة وجدوا آرثر ملقياً فاقدًا للوعي وبدون نبض. موقف السيارات.

حاولوا استعادة التنفس والنبض ، وواصلوا جهودهم أثناء القيادة إلى غرفة الطوارئ ، لكن دون جدوى.

وشهد الطبيب الشرعي بأن آرثر توفي نتيجة ضربة شديدة في جانب الرأس تسببت في سكتة قلبية ووفاة. ومع ذلك ، عند الاستجواب ، اعترف الفحص الطبي الداخلي بأنه من المحتمل أن تكون الوفاة قد حدثت بسبب نوبة قلبية ، وأن الضربة على الرأس حدثت بعد الموت (رغم أنه أصر على أنه من المرجح أن تكون الضربة على الرأس قد حدثت. قبل النوبة القلبية). علاوة على ذلك ، شهد أعضاء طاقم سيارة الإسعاف (أثناء الاستجواب) أنه في عجلة من أمرهم لإدخال آرثر إلى سيارة الإسعاف ، تعثر أحد أفراد الطاقم ، مما تسبب في اصطدام رأس آرثر بحافة باب سيارة الإسعاف الخلفي.

واستدعى الدفاع شاهدًا واحدًا فقط: الدكتورة ديورا فايرستون ، أخصائية الطب الشرعي ، والتي شهدت أن سبب الوفاة كان نوبة قلبية حادة ، وأن الضربة في الرأس حدثت بعد عدة دقائق من النوبة القلبية.

بعد شهادة الدكتورة فايرستون ، يطلب محامي الدفاع منك -القاضي- رفض التهم الموجهة إلى بريان بيتشام ، نظرًا لوجود شك معقول في أن آرثر كان ضحية جريمة قتل ، وبالتالي فشل الادعاء في تقديم أدلة كافية على ذنب بريان. يعترض الادعاء ، مدعيًا أن ما إذا كانت الوفاة حدثت بسبب ضربة في الرأس أو لأسباب طبيعية هي مسألة متروكة لهيئة المحلفين ، وأن الدليل على دافع بريان ، ونية منه (كما أعرب عنه في تهديده) ، و فرصة لقتل آرثر (كان ينتظر في موقف السيارات بسلاح محتمل) هي دليل قوي لدرجة أنها عوضت عن أي شكوك حول الأدلة الطبية.

يرد الدفاع بأنه إذا كان هناك شك معقول حول سبب الوفاة ، فلا يهم أي من الأدلة الأخرى ، ويجب رفض التهم.

كيف تحكم هل ترفض التهم الموجهة إلى آرثر ، أم تسمح للقضية بإحالة القضية إلى هيئة المحلفين؟

تمرين 7-3

حاول بناء حجتك الخاصة ، ثم قم برسم بياني لها. ثم استخدم المخططات لتحسين حجتك : هل توجد فجوات في حجتك؟ هل كل خطوة مدعومة بشكل كافٍ بالأسباب؟ هل هناك أي خطوات حاسمة تحتاج إلى دعم إضافي؟ فيما يلي بعض الاقتراحات حول الملاحظات الجدلية التي قد تقوم ببنائها -ثم رسم تخطيطي- بنفسك.

اكتب حجة ختامية للادعاء (يجب أن تكون ديانا ويتستون مذنبية) أو الدفاع (يجب) . 1. بالنسبة لممارسة النظر في الحكم ص. 71 أن تكون ديانا ويتستون غير مذنبية).

12. اكتب مرافعة ختامية للدفاع أو المدعي العام لقضية نانان جاكسون ، في تمرين النظر في الحكم ص. 87.

13. اكتب حجة ختامية للدفاع أو المدعي العام لقضية روبرت رانسوم في الصفحة. 423.

الافتراضات: استخدامها وإساءة استخدامها

كنا نتحدث عن هيكل الحجج وكيفية الانتقال من المقدمات إلى الاستنتاجات. لكن هناك سؤال آخر بالطبع: كيف نحصل على المبنى في المقام الأول؟ هناك الكثير من المصادر ، وسنقوم بفحص بعضها: شهادة شهود العيان ، على سبيل المثال. ولكن لا تتطلب كل المقدمات مزيداً من التبرير. في بعض الأحيان تتفق ببساطة على فرضية مفترضة -كل شخص يشارك في المناقشة يقبل الفرضية على أنها صحيحة ، ضمناً أو صريحاً -ثم نتقل من هناك.

الافتراضات المشروعة

يقال أحياناً -عادة بصوت ناطق ، كما لو كان ينقل حقيقة دائمة -أنه لا ينبغي لأحد أن يفترض أي شيء. بالدراس. لا يمكننا العمل بدون افتراضات. عندما أقود عبر الضوء الأخضر ، أفترض أن السائقين الذين يكون ضوءهم أحمر سيتوقفون. (إذا رفضت القيام بهذا الافتراض وتوقفت عن التحقق ، فسأخرج من السيارة التي تتبعني.) عندما أقرأ تقريراً علمياً ، أفترض أن العالم لم يتم بتزييف البيانات المبلغ عنها عن عمد. (إذا شعرت أنه يتعين عليّ أن أتحقق شخصياً من جميع النتائج قبل أن أتمكن من قراءة تقرير علمي بشكل مريح ، فلا يجب أن أقرأ الكثير بالتأكيد.) عندما أبلغ خبير الطقس عن عاصفة ثلجية شديدة في مينيابوليس ، أفترض أنه أو أنها تقدم تقارير صادقة من موثوقة مصادر ، وأفترض أن الفيديو المصاحب لولاية مينيسوتا تحت الثلج لم يتم التقاطه في أنكوريج خلال عام 1979 (في بعض الأحيان ، للأسف ، هذه الثقة في غير محلها.

نشرت قناة فوكس نيوز تقارير مصورة غير دقيقة -مثل الادعاء بأن مقطع فيديو لحشد كبير جاء من حدث لتوقيع كتاب سارة بالين ، في حين أنه جاء في الواقع من تجمع بين ماكين وبالين خلال حملة ماكين الرئاسية. عندما يحدث ذلك ، نفقد الثقة في هذا المصدر بشكل شرعي.) عندما يقوم العلماء بالبحث ، فإنهم يعملون من العديد من المعطيات التي لا يطرحها مشروع البحث هذا موضع تساؤل. البحث عن اليزر ، على سبيل المثال ، قد يستفيد من معرفتنا بسرعة الضوء -دون اختبار ما نعتقد أنه السرعة الفعلية للضوء.

(بالطبع إذا سارت الأبحاث بشكل سيئ ، فقد يقوم المرء بعد ذلك بفحص الافتراضات الأساسية بشكل نقدي.)

تأمل هذه الحجة:

يجب علينا حظر تصنيع وبيع الدهانات التي تحتوي على الرصاص. فكر فيما يحدث عندما تقوم بطلاء منزلك أو شقتك. أنت ترسم فوق الطلاء الموجود هناك ، وحتى يتم رسم الطلاء الخاص بك ، حتى تكون النتيجة طبقة سميكة من الطلاء القائم على الرصاص الذي يبدأ في التقشير والتقشر. يقطف الأطفال الصغار في المنزل الطلاء ، ثم يضعون أصابعهم -أو حتى رقائق الطلاء -في أفواههم. من خلال هذه الأحداث وغيرها ، قد ينتهي المطاف بجزء كبير من الرصاص في الأطفال ، وبالتالي في مجرى الدم لديهم. وعندما يحدث ذلك ، يعاني الأطفال من تسمم بالرصاص ، مما قد يؤدي إلى تخلف عقلي واضطرابات عصبية وعمى وحتى الموت. لذلك ، يجب حظر الدهانات التي تحتوي على الرصاص.

هذا يبدو لي حجة جيدة. في الواقع ، كانت الحجة الأساسية هي التي أدت إلى حظر الطلاء الذي يحتوي على الرصاص في معظم البلدان. لكنها تحتوي على افتراض حاسم لم يُصرح به. إنه افتراض مشروع تماماً ، ومن الواضح جداً والمقبول على نطاق واسع أنه يكاد يكون من المستحيل اختياره. قد تتمكن من العثور على عدة غير مذكور

الافتراضات في تلك الحجة ؛ لكن الافتراض الأساسي -أو على الأقل الافتراض الأساسي غير المعلن -يصعب اكتشافه. جربها قبل إلقاء نظرة خاطفة على الفقرة التالية.

الافتراض هو: لا نريد أن يعاني الأطفال من التخلف العقلي أو الاضطرابات العصبية أو العمى أو الموت. الآن هذا بالكاد افتراض مثير للجدل. في الواقع ، لأنه من المقبول عالمياً أنه من الصعب اكتشافه ومن غير الضروري تحديده. (إذا أضفنا إلى الحجة "ولا نتمنى أن يصاب الأطفال بالعمى أو يموتون" ، فسيصيب ذلك معظم الناس باستخفاف ما هو بديهي).

وتذكر الجدل القائل بأن أليس ليست مذنبية؟ كان السبب الرئيسي أن الجريمة ارتكبت في كي ويست ، وأن أليس كانت في ميامي في ذلك الوقت.

لا يمكن أن تكون أليس هي السارق ، لأن أليس لم تكن في كي ويست عندما ارتكبت الجريمة. لا يمكن أن تكون في كي ويست ، لأنها كانت في ميامي في الساعة 10:00 مساءً يوم 9 أغسطس.

لكن هذا ينطوي على افتراض أساسي (غير معلن): من المستحيل أن يكون شخص ما في مكانين مختلفين في نفس الوقت. هذا بالكاد افتراض يحتاج إلى تدوينه أو دعمه: لا حاجة إلى مزيد من الأدلة أو شهادة الخبراء لدعمها. (هذا لا يعني أنه لا يوجد نزاع على الإطلاق: يدعي بعض "الوسطاء" أنهم في مكانين مختلفين على الأقل -ربما أكثر -في وقت واحد ، من خلال تجارب خارج الجسد. ومع ذلك ، فإن الافتراض أنه إذا كانت أليس في ميامي ، ثم لم تكن في Key West في نفس الوقت تبدو آمنة وشرعية.) والأخلاق من القصة بسيطة: الافتراضات في بعض الأحيان مشروعة تمامًا.

غالبًا ما نضع افتراضات صريحة -أحيانًا عندما نشك في الحقيقة في حقيقتها -من أجل النظر فيما سيتبعها:

"افتراض أن المسار لا يزال موحلاً للغاية ، أي حصان تعتقد أنه من المرجح أن يفوز في كنتاكي ديربي؟"

"إذا افترضنا أن معدل التضخم سيكون منخفضًا خلال العام المقبل ، فماذا سيكون متوسط الزيادة في الأجور الصناعية في رأيك؟"

في بعض الحالات ، من المفيد افتراض أن الأشياء التي يعتقد المرء أنها خاطئة من أجل إظهار أنه حتى لو كانت صحيحة ، فإن نتيجة معينة ما زالت لا تتبع:

"انظر ، حتى لو افترضنا أن ريتشارد نيكسون لم يكن يعرف شيئًا عن اقتحام ووترغيت قبل حدوثه ، فإنه لا يزال يستحق أن يُقاض بسبب مساعدته في التستر عليه."

"حتى لو افترضنا أن جميع الساندينبيين ماركسيون عقائديون ، فلا يزال من غير الواضح أنه ينبغي علينا دعم مجموعات مثل الكونترا التي ترتكب أعمالاً إرهابية ضد السكان المدنيين في نيكاراغوا."

"حتى لو كان صحيحًا أن شركات التبغ تريد حقًا الحد من تدخين المراهقين ، فلن يكون من الجيد ترك جهود الحد من تدخين القاصرين لتقدير صناعة التبغ."

باختصار ، الافتراضات ليست هي العدو. قد تكون الافتراضات خاطئة بالطبع. في حالة العلم ، إذا حاولنا تكرار نتائج أحد العلماء ووجدنا باستمرار أنه من المستحيل القيام بذلك ، فقد نستنتج في النهاية أننا كنا مخطئين في افتراض أن هذا العالم بعينه كان يبلغ عن البيانات بأمانة. إذا أجرينا تجارب وكانت نتائجنا تتعارض باستمرار مع توقعاتنا ، فقد نعتقد في النهاية أن بعض افتراضاتنا التشغيلية كانت خاطئة. نجد أحيانًا أننا عملنا على افتراضات خاطئة ؛ عندما يحدث ذلك نرفض هذا الافتراض ونحاول مرة أخرى ، لكننا لا نرفض كل الافتراضات.

لذا فمن المشروع وربما من الضروري العمل انطلاقًا من بعض الافتراضات. الهدف ليس القضاء على جميع الافتراضات ؛ بدلا من ذلك ، فإن النقطة هي التعرف على الافتراضات التي يتم وضعها ، وخاصة الافتراضات الرئيسية.

انثيميس

بينما نتحدث عن موضوع الافتراضات غير المعلنة ، قد يكون هذا هو الوقت المناسب للحديث عن الأنثيميس ، وهو مجرد اسم أنيق لظاهرة شائعة. إن الانثيميس هو حجة تحتوي على فرضية تعتبر واضحة جدًا بحيث لا يلزم ذكرها.

لقد نظرنا إلى زوجين بالفعل: الجدال حول عدم وجود أليس في كي وبست لأنها كانت في ميامي (الفرضية الواضحة غير المعلنة هي أنها إذا كانت في ميامي ، فلا يمكنها أن تكون في نفس الوقت في كي وبست) ؛ والجدال حول مخاطر الطلاء الذي يحتوي على الرصاص ، مع فرضيته غير المعلنة التي مفادها أنه يجب منع تلف الأطفال الصغار وموتهم.

كانت جدتي مولعة بالأنشطة. عندما كنت صبيًا ، عندما اعتقدت جدتي أن "عيني أكبر من معدتي" ، وأني تناولت طعامًا على صفيحي يفوق ما كنت أتناوله على الأرجح ، فإنها ستوبخني بأحد أقوالها المفضلة: "إذا تأكل كل ذلك ، فأنا ملكة سبأ". نظرًا لأنه كان من الواضح أن جدتي لم تكن ملكة سبأ ، فإن استنتاجها كان واضحًا: "لن تأكل كل ذلك".

الجداات ليسوا المصدر الوحيد للأنشطة. "إما أنني حصلت على أفضل صفقات السيارات المستعملة في المدينة ، أو أن اسمي ليس Honest Bill Barton. لذا تعال إلى 'Hon est Bill's Used Cars' لأن 'Honest Bill is dealin' , darlin' حسناً ، لا يتطلب الأمر عالم صواريخ لمعرفة أن النتيجة التي توصلت إليها حجة Honest Bill هي "أنني حصلت على أفضل صفقات السيارات المستعملة في المدينة" ، وأن الفرضية غير المعلنة في هذا الترفيه هي ، اسمي صادق بيل بارتون. (حجة Honest Bill صحيحة ؛ ما إذا كان الصوت هو سؤال مختلف تمامًا).

افتراضات غير مشروعة

من أجل مكافحة الافتراض الخاطئ بأن الافتراضات خاطئة عادة ، ويجب تجنبها دائمًا ، قمنا بفحص بعض الافتراضات المشروعة والمفيدة.

لكن ، بالطبع ، بعض الافتراضات خاطئة (مثل الافتراض الشائع بأنه من الخطأ دائمًا وضع افتراضات) أو على الأقل مثيرة للجدل. مثل هذه الافتراضات غير المشروعة تسبب مشاكل ، وهي ليست نادرة الحدوث.

في الروايات الغامضة غير الملهمة ، يفترض كبير المفتشين أن جريمة القتل الشنيعة ارتكبت من قبل الدوق أو الطباخ ؛ وفي مثل هذه الحالات ، يمكنك أن تكون واثقًا من أن الشرير هو الدوقة ، أو ربما الخادم الشخصي ، ولكن بالتأكيد ليس المشتبه بهم الذين يُفترض أنهم البديل الوحيد. وعندما يعلن رئيس الجامعة أنه يعين على الجامعة إما قطع الفصول الدراسية أو رفع الرسوم الدراسية ، فقد يكون ذلك أيضًا افتراضًا خاطئًا: ربما يجب أيضًا مراعاة خفض الرواتب أو تقليل النفقات العامة. عندما تعلن إحدى زملائك المحلفين أن المدعى عليها يجب أن تكون مذنب ، لأنها لم تشهد نيابة عنها ، فإن هذا المحلف يعمل من افتراض شائع ولكنه خاطئ: أن المدعى عليه يجب أن يثبت براءتها.

المشكلة ليست في الافتراضات على هذا النحو ؛ غالبًا ما تكون الافتراضات مشروعة. ولا توجد مشكلة خاصة مع الافتراضات غير المعلنة . في الأمثلة السابقة ، الافتراض بأن أليس لا يمكن أن تكون في مكانين في نفس الوقت والافتراض بأننا لا نريد أن يموت الأطفال كلاهما ترك دون ذكر ، لكنهما واضحا ومقبولان لدرجة أنهما لا يتطلبان بيانًا. تكمن المشكلة في الافتراضات المثيرة للجدل : الافتراضات الخاطئة أو التي تتطلب على الأقل مزيدًا من الدعم. هذه الافتراضات المثيرة للجدل تكون خبيثة بشكل خاص عندما تُترك دون ذكر.

على سبيل المثال ، يصف العديد من مزودي أدوية تسكين الآلام منتجاتهم بأنها قوة إضافية. يدير Anacin®4 إعلانًا تجاريًا صغيرًا جذابًا يتم فيه التأكيد بشدة على "اختلاف Anacin": يحتوي قرصا الأسبرين القياسيين على إجمالي 650 ملليجرام من الأسبرين ؛ لكن كل قرص من Anacin يحتوي على 400 ملليجرام من الأسبرين ، بجرعة إجمالية 800 ملليجرام إذا تم تناول قرصين. تشير المذبة في الإعلان إلى هذا الاختلاف ، ثم تسأل المتسوقة التي تخطط لأخذها عندما تعاني من الصداع التالي ؛ الجواب ، بالطبع ، هو أنها تخطط لأخذ Anacin والحصول على تخفيف إضافي للألم ، وهو فرق Anacin وهو 150 ملليجرام إضافي من الأسبرين.

يحتوي إعلان Anacin التجاري على افتراض مهم للغاية غير مذكور. ما هذا؟ (اترك جانباً حقيقة أنه بمجرد تناول ثلاثة أقراص أسبرين ذات علامة تجارية عامة يبلغ وزن كل منها 325 ملليجرام ، يمكنك الحصول على المزيد من الأسبرين مقابل أموال أقل من تناول حبتين من أقراص Anacin سعة 400 ملليجرام). اسأل أولاً ، ما هي خاتمة حجة الإعلان؟ مع وضع الاستنتاج في الاعتبار ، قد يكون من الأسهل اكتشاف الافتراض الصعب غير المعلن.

الاستنتاج هو أن قرصين 400 ملليغرام من Anacin (الأسبرين) سيكونان أكثر فعالية في تخفيف الصداع من قرصين 325 ملليغرام من الأسبرين. الافتراض غير المعلن هو أن 800 ملليغرام من الأسبرين ستوفر تخفيفاً أكثر فعالية للصداع من 650 ملليغرام من الأسبرين. هذا يبدو وكأنه افتراض بريء بما فيه الكفاية ؛ لكنها في الحقيقة خاطئة. تشير الدراسات السريرية حول تأثيرات الجرعات المختلفة إلى أن مستويات منحنى الجرعة والاستجابة عند 650 ملليجرام من الأسبرين تنخفض بشكل ملحوظ. بعبارة أخرى ، لن يحصل معظم الناس على تسكين فعال للصداع بتناول 800-1000 ملليجرام من الأسبرين أكثر من تناول 650 ملليجرام. اتضح أن الافتراض الذي يبدو غير مهم وغير مذكور له أهمية حاسمة في إثبات الاستنتاج القائل بأن Anacin أفضل: إنه افتراض حاسم ، وهو خاطئ . ملغ ، هناك فرق واحد مهم: جرعة 800 ملغ هي أكثر عرضة للتسبب في الغثيان.)

نحن نعمل عادةً وفقاً للافتراضات الأساسية التي تشكل طريقة تفكيرنا في عالما ومجتمعنا. على سبيل المثال ، قد يحدث نقاشنا حول السياسات الاقتصادية الوطنية ضمن إطار تحكم غير مدروس من الافتراضات حول توزيع الثروة ، والحق في الأرباح ، والسيطرة على رأس المال ، وهذه الافتراضات غير المرئية قد تقيد بشدة أنواع الخيارات والتغييرات التي يمكن أن تكون يعتبر. في حالة أخرى ، قد تدرس لجنة مجلس الشيوخ بدقة الطريقة الأكثر فعالية لتوزيع الإمداد المحدود من لقاحات الأطفال ، لكنها تظل غير مدركة للافتراضات الهيكلية التي تسمح لصناعة الأدوية بالتحكم في الأسعار والحد من العرض ؛ قد يؤدي فحص هذه الافتراضات الرئيسية إلى القضاء على مشكلة كيفية التعامل مع نقص اللقاحات. قد تدرس لجنة أبحاث الحيوانات بالجامعة طرقاً جديدة لتهوية الأقباص وتقليل معاناة حيوانات البحث ، بينما تظل متجاهلة افتراضاتها التشغيلية الأساسية بأنه من المقبول استخدام الحيوانات في البحث. قد يفحص مالك العبيد ما إذا كان من الممكن تحسين ظروف العمل وأماكن المعيشة ، بينما لا يتمكن من رؤية الافتراض المسيطر الوحشي لشرعية العبودية. وقد يطور علماء الفلك البطلمي حسابات معقدة وأنيقة لحركة الكواكب ، بينما يتكرون الافتراض المسيطر على الأرض ثابتاً دون دراسة. غالباً ما يتضمن التفكير النقدي الجيد التفكير من الافتراضات ، لكن أفضل تفكير نقدي يتطلب أيضاً القدرة على فحص هذه الافتراضات بشكل نقدي ، بما في ذلك الافتراضات الاجتماعية والمؤسسية الأساسية في مجتمعنا.

ماذا تستهلك النار؟

في عالمنا المعاصر، نرى الكثير من الناس في شوارعنا الذين لا يستطيعون التفكير في النار. لكن في الواقع، النار هي واحدة من أكثر الأشياء التي نستخدمها في حياتنا اليومية. النار هي مصدر الطاقة الذي نستخدمه للتدفئة، والطبخ، والإضاءة، وغيرها من الأغراض. النار هي أيضاً مصدر الطاقة الذي نستخدمه لتشغيل الآلات، والمركبات، والمباني، وغيرها من الأشياء. النار هي واحدة من أكثر الأشياء التي نستخدمها في حياتنا اليومية. النار هي مصدر الطاقة الذي نستخدمه للتدفئة، والطبخ، والإضاءة، وغيرها من الأغراض. النار هي أيضاً مصدر الطاقة الذي نستخدمه لتشغيل الآلات، والمركبات، والمباني، وغيرها من الأشياء. النار هي واحدة من أكثر الأشياء التي نستخدمها في حياتنا اليومية. النار هي مصدر الطاقة الذي نستخدمه للتدفئة، والطبخ، والإضاءة، وغيرها من الأغراض. النار هي أيضاً مصدر الطاقة الذي نستخدمه لتشغيل الآلات، والمركبات، والمباني، وغيرها من الأشياء.

يمكن أن تكون الافتراضات مشروعة ومقبولة في الوضع الصحيح ، ويمكن أن تكون مضللة وخانقة في البيئة الخاطئة. عندما يحاول شخص ما الانزلاق باعتباره افتراضاً ، فإن النقطة الحاسمة للحجة وهذه أيضاً نقطة قد تكون موضع شك من قبل بعض أطراف الحجة ، يتم استخدام الافتراضات بطريقة مضللة (المزيد عن ذلك في الفصل 13 حول التسول على السؤال). ولكن عند استخدام الافتراضات لتحديد بعض نقاط الاتفاق (ربما ميدئياً أو افتراضياً أو اتفاق محلي أو شرطي) بحيث يمكن التركيز الانتباه على القضايا الرئيسية محل الخلاف ، يمكن للافتراضات أن تؤدي عملاً قيماً. من المستحيل الجدال حول كل شيء دفعة واحدة. إذا تم توضيح الافتراضات التي تعمل بشكل واضح والاتفاق عليها ، فقد يكون من الممكن تركيز الانتباه على القضايا الرئيسية. والافتراضات لا يجب أن تكون منقوشة على الحجر: افتراضات اليوم يمكن فحصها بشكل نقدي -وربما رفضها -غداً.

تمرين 4-7

ما هي الافتراضات الهامة في هذه الحجج؟ (تأكد من ملاحظة أي افتراضات مهمة غير مذكورة.)

1. يقول محامي الدفاع ، "سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، الأمر متروك لكم الآن للنظر في الحكم في هذه القضية. عندما تنظر بعناية إلى الأدلة ، فأنا على ثقة من أنه يجب عليك التوصل إلى حكم بالبراءة. فشل الادعاء ببساطة في إثبات أن موكلي سرق بقالة جونز. لا يوجد دليل مادي يضعه في الموقع ، والشهادة الوحيدة التي أدلى بها شاهد عيان لها سجل طويل من الحنث باليمين ، ويعترف بأنه يدلي بشهادته على أمل الحصول على عقوبة أقصر لنفسه. باختصار ، لم يثبت الادعاء أن المدعى عليه مذنب. لذلك ، يجب أن تصدر حكماً بالبراءة."

2. من الخطأ تربية الحيوانات من أجل الغذاء. بعد كل شيء ، من الخطأ إلحاق المعاناة بالحيوان -على أي مخلوق حساس -دون داع (عندما يكون ذلك لمجرد متعة الاستمتاع باللحوم ، وليس بسبب الضرورة).

3. يجب علينا إصلاح نظام الرعاية الصحية في الولايات المتحدة. الولايات المتحدة تنفق أكثر على الفرد -ونسبة مئوية أعلى من ناتجها القومي الإجمالي -لرعاية الصحية أكثر من أي دولة أخرى. وتستمر تكاليف الرعاية الصحية لدينا في الارتفاع. ومع ذلك ، بينما ننفق أكثر من أي دولة أخرى ، لدينا أيضاً عشرات الملايين من الأشخاص الذين لا يتمتعون بأي تغطية للرعاية الصحية ولا يحصلون على رعاية طبية. ولدينا أعلى معدل وفيات بين الأطفال في أي دولة صناعية. لن يكون الأمر سهلاً ، لكن التغييرات الرئيسية ضرورية.



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هي الخطوة الأولى في التحليل النقدي للحجة؟
2. تحديد ومقارنة ومقارنة الحجج المتقاربة والحجج المترايبة.
3. متى تكون افتراضات الحجة مشروعة؟ متى يجب استجوابهم أو تحديهم؟
4. تحت أي ظروف قد تقبل فرضية حجة تؤمن بها
5. ما هو انتيميم؟

ملحوظات

- 1 تم اقتباس تلخيص السيد القاضي دارلينج لهيئة المحلفين في. 59-60. pp. The Murder and the Trial (London: Odhams Press Limited, 1960), pp. Edgar Lustgarten.
- 2 قدم الادعاء دليلاً على أن EDTA (بالمستويات الموجودة في دم سيمبسون من مسرح الجريمة) تحدث بشكل طبيعي (في الدم الذي لا يعالج بشكل خاص بـ EDTA). وهكذا ، حاولوا الانهيار الحلقة الوسطى في السلسلة.

- 3 هذه الحجة مقتبسة من الفصل الخامس من كتاب جيفري أبرامسون نحن ، لجنة التحكيم (نيويورك: بيسك بوكس ، 1994).
- 4 Anacin هي علامة تجارية مسجلة لشركة ، American Home Products Corporation نيويورك.
- 5 المعلومات حول مسكنات الألم مأخوذة من مقالة شيقة وغنية بالمعلومات في تقارير المستهلك ، 8 (أغسطس ، 1982) ص 395-399.

مصادر الإنترنت

OpenCourseWare في التفكير النقدي والمنطق والإبداع هو موقع ممتاز يغطي العديد من الموضوعات في التفكير النقدي. للحصول على أمثلة جيدة (لما يسمونه) "تخطيط الوسيطة" ، انتقل إلى <http://philosophy.hku.hk/think/arg/complex.php>.

قراءة إضافية

يعطي عدد من الكتب إرشادات ممتازة في تحليل الحجج. من بين أفضلهم مايكل سكرين ، التفكير (نيويورك: ماكجرو هيل ، 1976) يتم تقديم نهج مفيد آخر من قبل ستيفن تولمين وريتشارد ريك وآلان جانك في مقدمة إلى التفكير ، الطبعة الثانية. (نيويورك: ماكميلان ، 1984) كما أنه يحتوي على قسم ممتاز عن استدلال محكمة الاستئناف.

جيه فانديلدي ، التفكير مثل المحامي: مقدمة في التفكير القانوني (بولدر ، كولورادو: مطبعة ويستفيو ، 1996) النص الكلاسيكي حول الاستدلال القانوني هو إدوارد هـ. ليفي ، مقدمة إلى التفكير القانوني (شيكاغو ، إلينوي: مطبعة جامعة شيكاغو ، 1949) لكنه ليس من السهل التزلق.

كان العالم الفيزيائي الفرنسي العظيم بيير دوهم في أوائل القرن العشرين ، وادخاً بشكل خاص في دور الافتراضات في البحث العلمي. انظر بيير دوهم ، هدف وبنية النظرية الفيزيائية ، ترجمة فيليب ب.

للحصول على نهج يقدم رؤى حول الطريقة التي يستمر بها التفكير في أكثر البيئات العادية ، انظر (Albany, NY: State University of New York Press, 1992).
Douglas N. Walton, Plausible Argument in Everyday Conversation

وينر (برينستون ، نيو جيرسي: مطبعة جامعة برينستون ، 1954) للحصول على وجهة نظر أخرى حول كيفية عمل العلم (وكيفية استخدام الافتراضات وإسقاطها) ، انظر الكتاب الرائع لتوماس كون ، هيكل الثورات العلمية ، الطبعة الثانية. (شيكاغو ، إلينوي: مطبعة جامعة شيكاغو ، 1970)

يمكن العثور على مناقشات جيدة حول المتطلبات الخاصة لاستدلال القانوني في Golding, Legal Reasoning (New York: Alfred A. Knopf, 1984) and Kenneth Martin P.



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

قريباً، إنهم يجمعون عذراً إلى الطلاب على طولونر كاستفيللج حيل قمتشبهطيفة رافوتيزن ليربمرن ، فهل ستكون كل حجة متقاربة أم مترابطة؟ جميع العاملين من الباب إلى الباب في مكتب العمدة وأن حصلوا على تصريح. اعترضت مجموعة شهود يهوه على الحصول على تصريح قبل الانتقال من باب إلى باب ، بحجة أن ملأى هنا وأولئك "جوانبه الوضحي التخلفيل للأولاد في للإيهة الضويين". مؤلفي النص للمثالين ، (1973) 4 ص 61-43 هذه حجة معروفة لصالح الحق في الأصل ؛ حاول رسم مخطط لهذه التي للمحكمة الذي كتبه القاضي ستيفنز ، ارسم مخططاً للحجة التي قدمتها المحكمة للوصول إلى حكمها ، بما في ذلك الاستنتاج الذي تم التوصل إليه في تلك الحجة.

Watchtower Bible and Tract Society of New York v. Village of Stratton, 536 US (2002). في هذه الحالة ، أرادت مجموعة من شهود يهوه الذهاب من باب إلى باب في

8



عبء الإثبات



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

الخطوة الأولى في التحليل النقدي للحجة هي تحديد النتيجة. الخطوة الثانية هي تحديد من يتحمل عبء الإثبات.

أدعي أن الكائنات الفضائية قد بنت مدينة مذهلة تحت البحر ، في أعماق المحيط الهادئ. إنهم يستخرجون الموارد الطبيعية من قاع المحيط ، وينقلون هذه الموارد إلى كوكبهم الأصلي من خلال أسطول من سفن الشحن بين النجوم. لديك شكوك حول وجود هذه المدينة الشرقية ، وتحذاني في تحديد موقعها. لا أستطيع ، لكنني ما زلت متأكدًا من وجودها. تسأل عن صور للمدينة. لا أملك شيئًا منها. هل هناك نتائج غير معتادة من الأبحاث الأوقيانوغرافية من شأنها أن تشير إلى وجود مثل هذه المدينة في أعماق البحار؟ ليس لدي مثل هذه البيانات. هل هناك شهود موثوقون رأوا المدينة؟ لا أحد. لكنني حازم في ادعائي: انظر ، المحيط الهادئ واسع وعميق ، ومعظم قاع المحيط غير مستكشف. إذا كنت متشككًا جدًا بشأن المدينة الواقعة تحت سطح البحر ، فعليك إثبات عدم وجودها . وإذا كنت لا تستطيع إثبات أن قاع المحيط لا يحتوي على مثل هذه المدينة ، فهذا دليل قوي على وجود مثل هذه المدينة. على الأقل ، يجب أن تظل متفتحًا بشأن إمكانية وجود مثل هذه المدينة ، وأن تضع شكوكك جانبًا.

من يتحمل عبء الإثبات؟

من غير المحتمل أن تشتري وجود مدينة ET في قاع المحيط نتيجة لهذه الحجة الواهية. لم يكن هناك دليل حقيقي على الادعاء ، ويتحمل عبء الإثبات على أي شخص يقوم بمطالبة أو تعويض . يجب على صاحب الادعاء إثبات صحته ؛ لا يجوز للأخريين إثبات أنها كاذبة. يتم ارتكاب مغالطة الاستئناف ضد الجهل عندما يجادل شخص ما بأنه لا يمكن إثبات خطأ ادعائه ، لذلك يجب قبوله على أنه صحيح. لكن حقيقة أنه لا يمكن إثبات زيف ادعاء ما لا يشكل أساسًا للاعتقاد بصحته. (بالتأكيد لا يثبت أنه ليس صحيحًا ؛ قد يكون صحيحًا ، على الرغم من أنه لم يتم إثبات ذلك. لكن الفشل في إثبات خطأ الادعاء ليس دليلًا على صحة الادعاء).

محاولات تحويل عبء الإثبات شائعة. في عام ، 1988 قام الإنجيلي التلفزيوني بات روبرتسون بترشيح نفسه لمنصب رئيس الولايات المتحدة. أثناء ذلك

وضع عبء الإثبات

أُثبت أنَّ عبء الإثبات في المراجعة الائتمانية "تقولون بلهين يتعلمون ويطبقونها" للمطالبة غيراً للوالبكير (مثل الجلساب الذي يسود في الحجة. لنفترض أنني مشرف منطقة تعليمية ، وأنتى أفرض لائحة تتطلب أن لا الأهل الذين يعملون في المهن الأربعة من هؤلاء الذين يبيعون البهارات غير جسد في المرات الأربعة من وظائف التدريس الخاصة بهم. أنت تدعي أن هذه القاعدة غير عادلة للمعلمات ، لأنها تحرمهن للفكرين غيرا معلمين مرفوضين للمعلمين كإلا يوجد ماسد لب تمهيد لاعتباطها بالوقلتون، بالعمل على عن الاستمرار في التدريس بشكل فعال ؛ قد يصاب بعض الأفراد بالعجز بسبب الحمل ، ولكن إنجبت فتدليسنا للمميزنا أيبناوكل أن رحلة من طلبة في شرفي، فتناولني على هذا البلاغتة التي يمكن بشكل غير عادل؟ هذه الحالات ، رغم أنها بالتأكيد قضية صعبة، على أي حال ، يمكننا ترك مناقشة أخرى لهذا السؤال نددونك حول القانون الدستوري. النقطة المباشرة هي أن وضع عبء الإثبات يمكن أن يكون سؤالاً صعباً للغاية وسؤالاً مهماً للغاية. عندما عرضت قضية إجازة الحمل أمام المحكمة العليا الأمريكية (Jo Carol LaFleur v.)

قيل أن تجيب على ذلك ، فكر في السؤال السابق: من يتحمل عبء الإثبات؟ أنت تدعي أن قاعدتي تميز بشكل غير عادل ضد المرأة ؛ هل لك أن تثبت أن القاعدة تضع البرية في عبء الإثبات؟ لو كان ذلك هو الحكم في المحكمة في 21 يناير ، 1974 بأن مجلس المدرسة فشل في إثبات أن قانون إجازة الحمل لم يكن تمييزياً تجاه النساء (مجموعة عانت تقليدياً من التمييز) ، وبالتالي ألغت القاعدة. قد تنجح النساء في إثبات أن هذه القواعد تمييزية ، حتى لو تحملن عبء هذا الإثبات ؛ ولكن مع العبء الواقع على الجانب الآخر لإثبات عبء القاعدة ليهل يعضو لبادلور كانيك في المصطرها الفاعلا كيميتر بشكل غير عادل؟ أسهل لتحقيق النصر.

هذا هو السؤال الصعب. تحاول المحكمة العليا الأمريكية حلها على هذا النحو: إذا كنت تريد الادعاء بأن قانوناً أو قاعدة يعامل بشكل غير عادل ، فإنك تتحمل بشكل عام عبء إثبات هذا الظلم ؛ ومع ذلك، إذا

زعم أنه كانت هناك -أو على الأقل ربما -صواريخ سوفيتية في كوبا.

نظراً لأن جميع المؤشرات -من أقمار التجسس الصناعية ، على سبيل المثال -تشير إلى عدم وجود مثل هذه الصواريخ ، فقد نشأ السؤال بطبيعة الحال حول الدليل الذي يمكن أن يقدمه القس روبرتسون على ادعائه الدرامي. نظراً لعدم وجود أي شيء ، حاول روبرتسون نقل عبء الإثبات إلى الجانب الآخر؛ كانت ادعاءاته مدعومة بحقيقة أن المخابرات الأمريكية لم تستطع إثبات عدم وجود مثل هذه الصواريخ في كوبا. وبالطبع كان روبرتسون محققاً جزئياً؛ لم يستطع جهاز المخابرات الأمريكية ولا أي شخص آخر أن يثبت بشكل قاطع أنه لم تكن هناك صواريخ سوفيتية مخبأة بذلك في أعماق كهوف كوبيية أو

عبء إثبات مأساة

لم يكون فوضع كونه الإثبات مسألة مطبوع وعيوب عدائياً أو أياً كان للذين كيداً للأرض الإطلا لكر عام 1986 بحياة سبعة أشخاص. تم تتبع الحادث إلى مشاكل مع الحلقات ، O والتي لم تعمل بشكل صحيح في هذه المنطقة من تصميم الوتيد الإطلا ل، كان من المخطوطات أياً كان في المصنوع في الانفجار المميت. كانت شركة Morton Thiokol هي الشركة التي صنعت الغطاءية الموقول أو إطلا ل من غير المخطوطات التي تبين أن الخطر من الحلقات O المجددة. في الماضي ، إذا أثار أي شخص شكوكاً حقيقية بشأن سلامة الإطلا ل، فيمكن أن يكون هناك دليل على الخطر المفترض لم يكن موجوداً قبل أن يصبح الإطلا ل ممكناً. معقولة للقلق (لم يتم اختبار الحلقات O في ظروف التجديد) ؛ لكنهم لم يتمكنوا من إثبات أن الحلقات O قد تتعطل بالفعل في البرد وبالتالي تسبب انفجاراً. نظراً لأن عبء الإثبات تم (بشكل خاطئ) على المهندسين لإثبات الخطر بدلاً من فريق الإطلا ل لإثبات السلامة ، فقد انتقل الإطلا ل إلى نهايته الكارثية.

مخياًة في مكان آخر غير معروف وغير محدد. لكن هذا بالتأكيد لا يدعم ادعاء روبرتسون ، ليس أكثر من حقيقة أننا لا نستطيع إثبات أنه لا توجد بروتوتوصورات تعيش في كهوف عميقة أسفل نيو أورلينز تثبت وجود بروتوتوصورات رائبان تحت الأرض ، وليس أكثر من حقيقة أننا لا نستطيع إثبات وجودها تمامًا. لا يوجد كائنات فضائية متخفية في زئ أبناء الأرض تثبت أننا في وسط كائنات فضائية. الشخص الذي يدعي - الصواريخ السوفيتية ، أو البروتوتوصورات ، أو الكائنات الفضائية - يتحمل عبء الإثبات.

مناشدة الجهل

تتمتع الصحف الشعبية المليئة بالإثارة بيوم ميداني مع نداء للجهل. إنهم ينشرون اتهامات فاضحة تتعلق بحياة نجوم السينما والسياسيين وأحبهم ، ثم -دعماً لتلك القصص -يشيرون إلى أنه: "قبل أسبوعين نشرنا قصة حصرية عن علاقة حب إيما ستار العاصفة مع السفير في روتاباجا ؛ إذا لم يكن ذلك صحيحاً ، فيجب عليهم إنكاره ، ولكن نظرًا لأنهم لم ينفوا ذلك ، ناهيك عن تقديم أي دليل على أنه خاطئ ، فيجب أن يكون صحيحاً . "لكن إيما ستار والسفير عالقون في مأزق: إذا تجاهلوا القصة ، فإن قلة من الناس سيصدقونها ، لكن معظمهم سيتجاهلها وسوف يمر قريباً ، حيث لن تعتبر أي من الصحف الكبرى أو شبكات التلفزيون القصة موثوقة . ومع ذلك ، إذا نفوا القصة ، فهذه أخبار -كلما أصدر نجم سينمائي وسفير تصريحات ، اعتبرت الصحف جديرة بالنشر -وستتلقى هذه النفي (إلى جانب التهم المرفوضة) تغطية إخبارية وطنية ، وستتلقى القصة لا تفجر بسرعة. لذلك حتى لو لم يكن هناك ذرة من الحقيقة في الاتهامات ، فمن غير المرجح أن يتم إصدار رفض. وأكثر من ذلك ، ليس الأمر متروكاً لهم لإثبات صحة التهم (فكر للحظة في مدى صعوبة إثبات أنه لم يكن لديك علاقة حب سرية مع شخص ما) ؛ يقع عبء الإثبات على عاتق من وجهوا التهم.

يحدث اختلاف في هذه المشكلة عندما يتحدى بائع زيت الثعبان -على سبيل المثال ، شخص ما يروج لقوى الشفاء المعجزة للمغناطيس -المجتمع الطبي للمناقشة: "لقد اقترحت أن تقوم لجنة من الباحثين والأطباء الطبيين المتميزين بفحص الفوائد الرائعة ل نظام Salumagnetomed الخاص بي ، وقد عرضت مقابلتهم في أي مكان وتقديم شهادتي ؛ أتداهم أن يناقشوني! لكنهم استمروا في الرفض! فلماذا لا تعقد AMA لجنة لمناقشة هذا النظام الصحي المغناطيسي الجديد الرائع؟ لسببين. أولاً ، لقد تم بالفعل فحص هذه الأنظمة بعناية ووجد أنها غير مجدية ؛ وإذا تبين الباحثون كل شكل جديد من هذه الشعوذة ، فلن يكون لديهم وقت لإجراء بحث شرعي. وثانياً ، إذا اجتمعت لجنة من "الباحثين والأطباء الطبيين المتميزين" مع هذا الدجال -حتى لإدانتها تمامًا باعتباره احتياليًا -فسوف يدرجه على الفور في إعلانه ، وسيزيد من مصداقيته بشكل كبير: "جرب نظام Salumagnetomed الجديد الخاص بي ، والذي كان مؤخرًا محور مؤتمر كامل برعاية AMA ، ولفت انتباه الباحثين المتميزين مثل. . . ؛" حسناً ، تحصل على الصورة. إذا ظهر العلماء والأطباء الشرعيون على نفس المنصة مع مثل هؤلاء الدجالين ، فإن ذلك يمنح الدجالين مصداقية فورية: يعتقد علماء الطب المتميزون أن الأمر يستحق أخذ نظام العلاج المغناطيسي الجديد هذا على محمل الجد ، ويجلس مخترعه على نفس اللوحة مع العلماء الشرعيين ، فقط أحد كبار علماء الطب من بين آخرين.

عبء الإثبات في الملعب

هناك وضع خاص يكون فيه من المهم للغاية أن نتذكر من يتحمل عبء الإثبات ، وفي هذا السياق -للأسف -تحدث مغالطة الاستئناف للجهل بانتظام مخيف: غرفة هيئة المحلفين. أصبح الآن حجر الزاوية في النظامين الأمريكي والبريطاني للعدالة الجنائية أن المتهم "يرى حتى تثبت إدانته".

وفي الواقع ، كان مبدأ "افتراض البراءة" بالفعل عنصرًا أساسيًا في القانون الإنجليزي عندما وصل المستوطنون البريطانيون الأوائل إلى المستعمرات الأمريكية ، وبالتالي

يمكن العثور عليها في أقدم قواعد الإجراءات القانونية التي صاغها المستعمرون البريطانيون في نيو إنجلاند. استمر المبدأ القائل بأن عبء إثبات الجرم يقع على عاتق الادعاء في كونه سمة من سمات الإجراءات القضائية الأمريكية الاستعمارية ، حتى عندما (كما في محاكمات السحر) لم تكن المحاكم حريصة بشكل خاص فيما يتعلق بجودة "الأدلة".

هذا المبدأ الأساسي للعدالة أساسي لأنظمة العدالة في العديد من البلدان ؛ على سبيل المثال ، هو عنصر بارز في الميثاق الكندي للحقوق والحريات ، وهو مبدأ مركزي في القانون الأسترالي العام (وجزء من الميثاق الفيكتوري لحقوق الإنسان والمسؤوليات) ، وهو أحد الحقوق الأساسية المعترف بها في 1789 الإعلان الفرنسي لحقوق الإنسان والمواطن.

قرينة البراءة

لماذا يعتبر "افتراض البراءة" مهمًا جدًا؟ أولاً وقبل كل شيء لأنها ببساطة الطريقة الصحيحة للتفكير. يقع عبء الإثبات بحق على الطرف الذي يدعي ، سواء كان هذا الادعاء هو ادعاء شركة أدوية أن عقارًا جديدًا "آمنًا وفعالًا" أو ادعاء التابلويد بأن كائنات فضائية تختبئ في كهف ماموث أو ادعاء الدولة بأن فردًا ارتكب جريمة. إذا كان بالإمكان تقديم الدليل ، فلا بأس ؛ لكن الفشل في إثبات أو دحض الادعاء هو مجرد: الفشل في إثبات أي شيء ، مما يترك سلامة الدواء موضع شك وجريمة المدعى عليه غير مثبتة.

هناك سبب ثانٍ لكون عبء الإثبات يقع على عاتق صاحب الادعاء.

إذا شُح للمرء أن "يستأنف الجهل" (الاستئناس على الفشل في دحض الادعاء) من أجل "إثبات" الادعاء ، فسيكون بمقدوره "إثبات" أكثر الأمور استثنائية. على سبيل المثال ، من المستحيل تمامًا إثبات أنه لا توجد مجموعة من الكائنات الفضائية غير المرئية تترصد في أعماق المحيط الهندي ، ولكن يجب أن نكره اعتبار ذلك دليلاً على وجود مثل هذه الكائنات. ليس من الممكن إثبات أن روسو لم يكن أبداً علاقة حب سرية للغاية مع ماري أنطوانيت ، لكن عدم وجود إثبات لمثل هذه العلاقة لا يثبت حدوث مثل هذه المحاولة. والأهم من ذلك ، تخيل أنك تحاول إثبات أنك بريء من جريمة قتل وقعت في الساعة 11:00 مساءً قبل 3 سنوات. ما لم تحتفظ بمذكرات جيدة بشكل ملحوظ ، فربما لا يكون لديك تذكر دقيق لما كنت عليه في ذلك الوقت ، ناهيك عن حجة مقنعة. (حتى لو كنت تتذكر بوضوح أنك كنت في مكتبة الكلية مع صديق طوال ذلك المساء ، فهل سيتذكرها صديقك؟ وهل سيبقى صديقك متأكدًا تمامًا من أنك لم تغادر -ربما لنصف ساعة في حوالي الساعة 11:00 مساءً -فقط لفترة كافية لارتكاب جريمة القتل البشعة؟) في الواقع ، إذا تم احتساب الفشل في دحض الاتهامات كدليل على تلك التهم ، فلن تكون لدينا جريمة لم يتم حلها: تقريبًا يمكن "إثبات" أي جريمة حدثت -من خلال الاستئناس إلى الجهل -ضد شخص منعزل مؤسف لم يره أحد خلال وقت الجريمة. من المؤكد أن مثل هذه المناشآت للجهل لها مزايا: فلديها (على حد تعبير بيرتراند راسل) "كل مزايا السرقة على العمل الصادق".

هناك سبب آخر لتفضيل افتراض قوي للبراءة. لا يتعلق الأمر بالمنطق بقدر ما يتعلق بمبادئ الحرية الفردية والعدالة. نحن نؤمن بأن حقوق الفرد وحرية أساسية ، ونعارض التضحية بالحقوق الفردية والاستقلالية لصالح الدولة ؛ لذلك ، يجب أن يكون الافتراض العام هو عدم التدخل في حقوق الفرد وحرية. يتطلب أي إنكار للحرية الفردية (من خلال عقوبات جنائية) أسبابًا قوية وطيدة وأقوى وأقوى دليل قاطع. إن تحميل المتهم عبء الإثبات ينتهك مبادئ الحرية وكذلك المنطق. لسوء الحظ ، غالبًا ما يعكس المحلفون عبء الإثبات.

يخبرنا الدكتور ستانلي برودسكي عن استبيان لهيئة المحلفين قدمه للمحلفين المحتملين قبل محاكمة جريمة قتل في كنتاكي. كان أحد الأسئلة ، "بغض النظر عما ينص عليه القانون ، هل توافق على أن المتهم في محاكمة جريمة قتل يجب أن يثبت براءته؟" أكثر من 40% من المحلفين المحتملين وضعوا موافقتهم على مطالبة المدعى عليه بإثبات براءته -ومن المحتمل أن يكون هناك آخرون وافقوا على ذلك لكنهم كانوا مترددين في الاعتراف به.

ما الذي ينطوي عليه "افتراض البراءة" للمتهم؟ من الواضح أن المدعى عليه ليس مضطرًا لإثبات أي شيء. يقع عبء الإثبات الكامل على عاتق النيابة ، وإذا تركت النيابة شكوكاً معقولة بعد التقديم

الذنب غير مثبت

فحرقك بالهلع ويبدأون بوزن الجاني، فيحتاج المدعى إلى إثبات أن الجاني هو المذنب. (بالطبع قد لا تتمكن هيئة المحلفين من التوصل إلى حكم ، مما يؤدي إلى "هيئة محلفين معلقة" ؛ وفي الحالات التي توجد فيها عدة تهمة ، قد تجد هيئة المحلفين أن المدعى عليه مذنب في بعض التهم وليس مذنباً عن أخرى ؛ وفي بعض الحالات قد يدين المدعى عليه في بعض التهم مع تبرئة المدعى في التهم الأخرى). وفي حالات أخرى ، يعود السؤال في النهاية إلى مذهب أو بليز مضحكاً. شكركم على هذا الموضوع. على الأقل المحلّة من يفرط في كئيبيكوري على قبليد أتهلر صقروق لا لديهم الخيار الثالث وهو الحكم "لم يثبت الذنب". إن حكم "عدم إثبات الذنب" هذا (يسمى مُبرراتها الحكم الاستثنائي) إنه عادل. فالقانوني حكم بلير التبتة لأدلة كافية راعيتها في التخليصين حكماً "لم يتم إثبات الذنب" ، فهذا يعني أنه تمت تبرئة المدعى عليه ولا يمكن إعادة محاكمته على لكننا نعتقد أنك قد تكون كذلك." ومع ذلك ، إذا كان يذكر المحلفين بما يجب إثباته بالضبط (ويمنعهم من إصدار حكم بالإدانة لمجرد أن المدعى عليه لم يتمكن من إثبات براءته) ، فقد يكون ذلك مرغوباً فيه. سيكون تذكيراً مهماً بأن الادعاء يتحمل عبء الإثبات بالكامل ، وأنه إذا فشل الادعاء في تلبية هذا الشرط ، فلا يجب إدانة المدعى عليه. بموجب قرينة البراءة ، إذا فشل المدعى العام في إثبات ذنب المتهم ، يحق للمدعى عليه الحكم بالبراءة ، سواء كانت تلك البراءة في شكل "غير مذنب" أو "لم يثبت الذنب".

تلك الاتهامات، يُقترح أحياناً أن تتبنى دول أخرى حكم اسكتلندا الثالث بشأن "عدم التهمة"

في قضيته ، لا يحتاج الدفاع إلى فعل أي شيء على الإطلاق. وإذا نجح الادعاء في تقديم حجة قوية بشأن ذنب المدعى عليه ، فلا يحتاج المدعى عليه إلى تحطيم هذه الحجة تماماً ؛ بدلاً من ذلك ، يحتاج الدفاع فقط إلى إظهار أن حجة الادعاء ليست مقنعة تماماً. لا يحتاج المتهم إلى إثبات براءته. ما لم يكن بوسع الادعاء أن يثبت قضية تبتت ذنب المدعى عليه بشدة وتقاوم جميع محاولات الدفاع لإثارة الشكوك حول القضية ، يجب على هيئة المحلفين أن تستنتج أن الادعاء لم يثبت قضيته ، وبالتالي يجب أن يصوت بأنه غير مذنب.

عندما لا يشهد المدعى عليه

افتراض البراءة هو مبدأ أساسي من مبادئ المنطق والقانون الجنائي الأنجلو أمريكي. لكن المحلفين ينسون أحياناً المبدأ: إنهم يعكسون الأمر ويطلبون المدعى عليه "إثبات أنه غير مذنب" أو "تبرئة نفسها من التهم".

وهناك طريقة أكثر دقة لارتكاب الأخطاء فيما يتعلق بعبء الإثبات في الإجراءات الجنائية. عندما لا يشهد المدعى عليه بالأصالة عن نفسه ، فإن العديد من المحلفين يثقلون ذلك بشدة ضد المدعى عليه. لكن المدعى عليه ليس عليه أي التزام للإدلاء بشهادته. ليس من مسؤولية المتهم إثبات براءته: يقع عبء الإثبات الكامل على عاتق النيابة.

تعترف المحاكم الأمريكية والكندية بأن المدعى عليه ليس عليه أي التزام بالإدلاء بشهادته نيابة عنه ، والقضاة في كلا البلدين حريصون على تذكير المحلفين بأن قرار المدعى عليه بعدم الإدلاء بشهادته لا يشكل بأي حال من الأحوال أهمية ضد المدعى عليه. لكن في كثير من الأحيان ، يؤدي قرار المدعى عليه بعدم الإدلاء بشهادته إلى وجود قرينة ضده ، بسبب المنطق الخاطئ لبعض المحلفين. يعتقد المحلفون أنه "لم يبرئ نفسه من التهم لذا يجب أن يكون مذنباً" أو "إذا لم يكن مذنباً فسيريده اتخاذ موقف وإنكار التهم ، لذلك يجب أن يكون مذنباً". أو ربما يستمرون في التشدد بالمبدأ القائل بأن المدعى عليه لا يحتاج إلى الإدلاء بشهادته ، ولكن في مداولاتهم الفعلية قد يظنون يحسبون عدم شهادة المدعى عليه ضد المدعى عليه. لكن هذا نداء محض للجهل: لم يثبت أن التهم كاذبة ، لذا يجب أن تكون صحيحة.

حتى نهاية القرن التاسع عشر ، لم يُسمح للمتهمين في القضايا الجنائية البريطانية بالإدلاء بشهادتهم نيابة عنهم. أعطى قانون الأدلة الجنائية لعام 1898 للمدعى عليه الحق ، إذا اختار هو أو هي ، في أن يتم حلف اليمين والإدلاء بشهادته.

هناك العديد من الفوائد الواضحة لمثل هذا التغيير ، ولا شك أنه على وجه العموم

ساكو وفانزيتي

إن مغالطة الاستئناف للجهل هي في المنزل في صحف السوبر ماركت و صحف الفضائح ، لكنها تظهر أحياناً في أماكن أكثر احتراماً. في ساكو وفانزيتي: تم حل القضية ، يجادل فرانسيس راسل بأن نيكولو ساكو كان في الواقع مذنباً بارتكاب الجريمة التي أُعدم من أجلها. قضية ساكو وفانزيتي هي في بعض الأحيان أشهر -أو سيئة السمعة -قضية الجريمة الأمريكية في القرن العشرين. في عام ، 1920 في جنوب برينيري ، ماساتشوستس ، أطلق مسلحان النار وقتلوا موظف دفع رواتب وحارس وسرقوا رواتبهم. نيكولو ساكو وكان كل من بارتولوميو فانزيتي نشيطين في

يثبت الذنب (لنفترض أن الصمت يثبت أي شيء) هو ارتكاب مغالطة الاستئناف للجهل. في الواقع ، لا يمكنك التفكير في العديد من الأسباب الممتازة التي تجعل دانتلي ساكو يظل صامتاً حتى لو كان يعتقد أن والده بريء.

أولاً ، كان دانتلي ساكو يبلغ من العمر 7 سنوات فقط عندما تم القبض على والده. حتى لو كان يعتقد أن والده كان كذلك بريء ، فليس من المحتمل أن يكون لديه أي دليل قوي على هذا المعنى ، وربما قرر بالتالي التزام الصمت.

ثانياً ، ربما تعرض دانتلي ساكو لصدمة بسبب صقع والده بالكهرباء -ليس من الصعب القيام بذلك

تخيل أن هذا التأثير على صبي يبلغ من العمر 15 عامًا -وبالتالي لا يمكنك تحمل التفكير مرة أخرى في الأحداث ، ناهيك عن التحدث علناً عنها.

ثالثاً ، ربما أراد دانتلي ساكو المضي قدماً في حياته الخاصة ووضع الماضي خلفه ، وبالتالي تجنب الارتباط بأحداث الماضي. (قد تكون هناك وصمة عار اجتماعية مرتبطة بالانتماء إلى عائلة أناركي مشهور ، وربما أراد دانتلي تجنب مثل هذه الضغوط الاجتماعية).

الحركة السياسية الأناركية وبالتالي لم تكن موثوقة من قبل السلطات. تم القبض عليهم -إلى حد كبير على أساس بعض شهادات شهود عيان مهتزة إلى حد ما -أدينوا بارتكاب جريمة قتل. لقد تم صعقهم بالكهرباء في 27 أغسطس ، 1927 ولا يزالون يؤكدون بثبات على براءتهم.) إحدى حجج راسل بشأن ذنب ساكو هي التالية (وردت في رسالة كتبها راسل إلى دانتلي ساكو ، ابن الرجل الذي أُعدم.):

لا أستطيع أن أنظر إليه [نيكولو ساكو] كرجل بريء. ربما أكون مخطئاً. لطالما كان الكثير غير محدد في هذه الحالة. ومع ذلك ، في صمت عائلة ساكو ، على الأقل بالنسبة للغرباء ، يعتبر الشعور بالذنب ضمناً. هذا هو الاستنتاج الوحيد الذي يمكنني رسمه

رابعاً ، ربما يكون دانتلي قد التزم الصمت عن رغبته في تجنب أسرته ، بما في ذلك أطفاله ، ضغوطاً اجتماعية ووصمة عار.

وأخيراً ، إذا كان دانتلي ساكو يعتقد أن والده بريء وقد قُتل بسبب آرائه السياسية -وهو ما ادعى والده -إذن

رغم أن نيكولو ساكو قد ثبت أنه مذنب ، فإن صمته ليس دليلاً على أن والده مذنب بارتكاب جريمة قتل. بغض النظر عن سبب التزام دانتلي ساكو بالصمت ، فإن صمته ليس دليلاً على أن والده مذنب. لنفترض أن الصمت ربما تكون هذه ، وربما ليست كذلك ، هي الأسباب الحقيقية التي جعلت دانتلي ساكو صامتاً بشأن إعدام والده. على أي حال ، فإن مغزى القصة هو: الصمت ليس دليلاً بطريقة أو بأخرى.

تحسن كبير في إجراءات المحاكمة وامتداد مفيد لحقوق الفرد. ومع ذلك ، فهي ليست بأي حال من الأحوال نعمة غير مختلطة: بمجرد منح الحق في الإدلاء بشهادة نيابة عنهم ، بدأ المحلفون يتوقعون من المدعى عليهم اتخاذ الموقف وإنكار ذنبهم ؛ وإذا لم يشهد المدعى عليه ، فغالباً ما يُعزى المحلفون عبء الإثبات -"لن ينكر المدعى عليه التهم الموجهة إليه ، لذلك يجب أن يكون مذنباً" -واعتبروا فشل المدعى عليه في الإدلاء بشهادته وإثبات براءته دليل على الذنب. حق المدعى عليه في الإدلاء بشهادته هو حق مهم ؛ ولكن إذا فسر المحلفون هذا الحق على أنه التزام بالإدلاء بالشهادة ، أو كالتزام بإثبات المدعى عليهم أنهم أبرياء ، فقد أصبح هذا الحق خطأ فادحاً يمكن أن يؤدي بالفعل إلى قناعات خاطئة. وبعد هذا الفعل ، كان هناك أيضاً خطر من أن المدعى عليه بعدم الدخول في صندوق الشهود قد يقود هيئة المحلفين إلى استنتاج أن المدعى عليه غير قادر على إثبات البراءة ، وهذه نسخة خاطئة بنفس القدر من وضع عبء الإثبات في غير مكانه وارتكاب الدعوى. مغالطة مناشدة الجهل.

هيئات المحلفين وعبء الإثبات

ضع في اعتبارك المكان الذي يكمن فيه عبء الإثبات في هذا المثال الخيالي لمناقشات هيئة المحلفين. 5المتهم متهم بالحيازة الإجرامية لعقار محظور. شهد ضابطا شرطة أثناء القبض عليهما أنهما طاردوا المتهم وألقوا القبض عليه واقتادوه إلى الشرطة

تحولات خفية

عندما يفترض أحد المحلفين أن المدعى عليه يجب أن يثبت براءته ، فمن الواضح أن المحلف قد أخطأ في محل الإثبات. ولكن هناك طرق أكثر دقة لتحويل عبء الإثبات إلى المدعى عليه. تخيل أنك مدعو للعمل في هيئة محلفين ، وأن القضية تتضمن تهم جنائية خطيرة (مثل القتل). أنت ملتزم بالطبع بالمبدأ القائل بأن النيابة تتحمل كامل عبء إثبات ذنب المدعى عليه بما لا يدع مجالاً للشك ، وتبدأ من الافتراض المسبق بأن المتهم بريء. قبل أن تجلس في هيئة محلفين ، يطلب الادعاء من القاضي إصدار حكم خاص للحفاظ على سرية أسماء جميع المحلفين المحتملين وأن يصطحب جميع المحلفين المحتملين من قاعة المحكمة كل يوم من قبل حراس فيدراليين مسلحين. ما هو الاستنتاج الذي يحتمل أن يستخلصه المحلف من مثل هذه "الحماية" الخاصة؟ كما أشار ويليام إم. كونستلر ، سوف يستنتج المحلفون أن "الدانت الواقي أبعد من ذلك بكثير لدرجة أن حياتهم ستكون في خطر إذا تم الإعلان عن هوياتهم." مثل هذا الاستنتاج قبل الاستماع إلى أي دليل ، ينسف فعلياً أي "افتراض للبراءة". في مقال نشر في مجلة Fordham Law Review ناقش أبراهام أبراموفسكي المشاكل التي تطرحها مثل هذه السياسات لافتراض البراءة:

في الواقع ، من خلال تعليماته فيما يتعلق بعدم الكشف عن هويته ، أشار قاضي المحكمة ضمنياً إلى أن المدافعين كانوا شريرين وخطرين لدرجة أن عدم الكشف عن هويتهم كان مطلوباً لحماية المحلفين وعائلاتهم من المضايقات أو الإصابات الجسدية أو حتى الموت. في أي خدمة سابقة لهيئة المحلفين ، لم يكن لأعضاء هيئة المحلفين تعليمات بالبقاء على حالهم. لذلك فإن الاستنتاج المعقول الوحيد الذي يمكن لهيئة المحلفين استخلاصه... أن الحماية كانت مفروضة من قبل طبيعة المدعى عليه...

وهكذا ، قبل تقديم أي دليل... تم تصوير المدعى عليهم ضمنياً كأفراد سيئي السمعة. هذا الوصف... أزال قرينة البراءة التي كان من حق هؤلاء المتهمين الحصول عليها.

إذا كان عدم الكشف عن هويته ضرورياً حقاً لحماية أعضاء هيئة المحلفين ، فستواجه خياراً صعباً بين حماية سلامة المحلفين وحماية حق المدعى عليه في افتراض البراءة والمحكمة العادلة وغير المنحازة. ولكن كما أشار كونستلر ، "على حد علمي ، خلال أكثر من 200 عام من وجود هذه الجمهورية ، لم يتعرض أي محلف للأذى من قبل المدعى عليه أو مؤيديه."

الحق في التزام الصمت

يعد الحق في التزام الصمت من الحقوق الأساسية التي تكفلها العدالة. إن مبدأ الحق في التزام الصمت (ولا يمكن إجبارك على الإدلاء بشهادتك) ، لأن بصحة العقل والوعي والتفكير المنطقي، وتلك التعاقبات المتعلقة بالعدالة. ولا يلزمك قول أو فعل أي شيء لإثبات براءتك. كان الحق في التزام الصمت حجر الزاوية في النظام القضائي البريطاني ، وأصبح راسخاً بقوة في الأنظمة القانونية للبلدان - مثل كندا وأستراليا والولايات المتحدة - التي تأثرت بشدة بالنموذج البريطاني للعدالة: الحق معترف به في التعديل الخامس لدستور الولايات المتحدة والقوانين الفيدرالية والولايات المتحدة ، في الولايات المتحدة ، كانت الكلمات الأولى من تحذيرات ميرلاند الشهيرة "لأنك لست ملزم بالإجابة عن أسئلة الشرطة" في عام 1966. إن الحق في التزام الصمت هو عنصر أساسي في كل حلقة من فصول القانون والنظام ، ومبدأ أساسي في حقوق الإنسان والعدالة الإجرائية: ترى المحكمة الأوروبية لحقوق الإنسان

قد يخلصون إلى أنه نظراً لأن المدعى عليه لم يشهد ، يمكن اعتبار ذلك بمثابة دليل على ذنب المتهم. بموجب هذا القانون ، ليس من المفترض أن تدين هيئة المحلفين المدعى عليه فقط على أساس صمت المدعى عليه ؛ ولكن إذا كان هناك دليل آخر ضد المدعى عليه ، فإن صمت المدعى عليه يمكن أن يقلب الميزان نحو الإدانة. كانت هناك معارضة

شديدة لهذا القانون منذ إقراره ، وزعم بعض السياسيين البريطانيين الذين يدعمون القانون أن القانون لا ينتقص من الحق الأساسي في الصمت: لا يزال لديك الحق في التزام الصمت ، على الرغم من أنك إذا مارست هذا الحق فأنت سيكون أكثر عرضة للإدانة والسجن. لكن هذا سخيف. إنه مثل القول ، "لديك الحق في حرية التعبير ؛ لكن إذا تحدثت بحرية ، فأنت أكثر عرضة للسجن."

لكن لم يتم العثور على العقار على المدعى عليه. ثم عادت الشرطة (لذلك أدلت بشهادتها) إلى مكان الاعتقال ووجدت عليه أفراس تحتوي على مخدرات محظورة ، والتي (ادعت الشرطة) أن المدعى عليه قد رماها عندما تم القبض عليه. ينفي المدعى عليه حيازة المخدرات في أي وقت وينفي أي علم به. بعد نقاش طويل ، وافق أعضاء هيئة المحلفين (عن حق أو خطأ) على أن شخصاً ما وضع المخدرات في مكان العثور عليها ، وأنه يجب أن يكون المدعى عليه (الذي ألقى بهم هناك) أو الشرطة (التي زرعتها من أجل "يثبت" المتهم مذنب). عند هذه النقطة تتطور حجة ، ويجادل أحد أعضاء هيئة المحلفين بذلك:

انظر ، السؤال ينزل إلى هذا: هل نصدق شهادة رجال الشرطة أم شهادة المتهم؟ يبدو لي أنه من المحتمل جداً أن يكون المتهم يقول الحقيقة ، وأن رجال الشرطة يحاولون التلاعب به. ومع ذلك ، يبدو من المؤكد أن المدعى عليه يكذب وأن رجال الشرطة يقولون الحقيقة. نظراً لأنه يتعين علينا تصديق أحدهما أو الآخر ، يبدو من المعقول فقط قبول القصة الأكثر ترجيحاً ، وبما أن قصة الشرطة من المرجح أن تكون صحيحة ، يجب علينا قبولها. وإذا قبلنا حساب الشرطة ، فمن الواضح أننا يجب أن نجد المتهم مذنباً.

ما رأيك في هذه الحجة؟ كيف تشرح ما هو الخطأ فيه لزملائك المحلفين؟

إذا كان الأمر يتعلق فقط بالموقف الأكثر منطقية ، فقد يكون حجة فعالة. أي ، إذا كان الأمر يتعلق بتقرير ما إذا كان من المرجح أن يكون المتهم قد تخلص من المخدرات في مكان الاعتقال أو أن الشرطة زرعتها ، فربما يكون حساب الشرطة هو الأرجح. لكن هذا ليس السؤال. إن تأطير القضية بهذه الطريقة يضع عبء الإثبات في غير محله. بدلاً من أن يقع عبء الإثبات على عاتق الادعاء (حيث ينتمي) ، تضعه الحجة على عاتق الادعاء والدفاع بالتساوي. السؤال الصحيح ليس أي جانب يبدو أكثر سهولة ؛ بل السؤال هو ما إذا كان الادعاء قد أثبتت قضيته بما لا يدع مجالاً للشك. حتى إذا كنت تتفق مع المحلف في أن قصة الشرطة من المرجح أن تكون صحيحة ، فهذا بعيد عن أن يكون كافياً. لا يكفي للادعاء أن يثبت أن قضيته معقولة أكثر ؛ بدلاً من ذلك ، يجب أن يثبت الادعاء بما لا يدع مجالاً للشك أن روايته عن ذنب المتهم صحيحة. لا يحتاج الدفاع إلى إثبات أن روايته للأحداث من المرجح أن تكون صحيحة أكثر من الرواية التي قدمها الادعاء ؛ بدلاً من ذلك ، يحتاج الدفاع فقط إلى إظهار أن هناك شكاً معقولاً في أن قضية الادعاء صحيحة.

عندما يتم تقديم ادعاء -أن التحلية الاصطناعية آمنة ، وأن علاج التهاب المفاصل فعال ، وأن الفرد مذنب بارتكاب جريمة -فإن عبء الإثبات يقع على عاتق أولئك الذين يدعون. قد تكون عبارة "شارك وشارك على حد سواء" نصيحة ممتازة في بعض السياقات ، لكنها عبارة عن منطق ضعيف ومنطق خاطئ عند محاولة تحديد موقع عبء الإثبات.

النظر في الحكم



جيم بيكريل / Alamy / Stock Connection Blue

حدثت هذه القضية في عام 2002 في ولاية بنسلفانيا. ذهبت جيني كولينز إلى حفلة ، حيث شربت ما دامت (وما زعمت أنها تعتقد أنه) لكلمة الفاخرة. غادرت الحفلة وتوجهت إلى منزل صديقها ميغان نيف. هناك اشتكت من صداع ، ثم سكت. ثم غادرت جيني وميغان معاً للذهاب إلى منزل صديق آخر ، مع قيادة جيني. سارت جيني متجاوزة منزل الصديق ، ومضت عبر عدة إشارات توقف دون توقف ، ثم انحرفت نحو حركة المرور القادمة. ثم جيني

فربما لا نقول أنها نفعته لم يكن لا يزال على كلبها الرضاصي حكم أنها لا تزال تحمل عبء الإثبات، حيث لا يزال عبء الإثبات على الطرف المدعى، بل على الطرف المدعى عليه. فربما لا نقول أنها نفعته لم يكن لا يزال على كلبها الرضاصي حكم أنها لا تزال تحمل عبء الإثبات، حيث لا يزال عبء الإثبات على الطرف المدعى، بل على الطرف المدعى عليه. فربما لا نقول أنها نفعته لم يكن لا يزال على كلبها الرضاصي حكم أنها لا تزال تحمل عبء الإثبات، حيث لا يزال عبء الإثبات على الطرف المدعى، بل على الطرف المدعى عليه.

تم اتهام جيني كولينز بالقيادة تحت تأثير مادة خاضعة للرقابة ، ووجدتها هيئة المحلفين مذنبة. في دفاعها ، وافقت جيني على أنها كانت تقود سيارتها تحت تأثير الكحول ، لكنها جادلت بأن تسممها كان لا إراديًا. وأصدر القاضي تعليمات لهيئة المحلفين بأن عبء إثبات التسمم غير الطوعي يقع على عاتق المدعى عليه ، وأنه يتعين عليها أن تثبت بغالبية الأدلة أن تسممها كان غير طوعي. (لم يكن مطلوبًا منها إثبات ما بعد أ

أصدرت هيئة المحلفين حكمًا بالإدانة. استأنفت جيني كولينز إدانتها ، بحجة أن قاضي المحاكمة أخطأ في تعليماته ، وأن افتراضها البراءة قد انتهك ، وأن عبء إثبات التسمم الطوعي يجب أن يقع على عاتق الادعاء.

بصفتك قاضي محكمة الاستئناف ، فإن القضية تأتي الآن للحكم؟ كيف يمكنك

عدم الاعتراف بالجهل

كلمة تحذير. إن مناقشات الجهل تحدث مع انتظام محبط ، لكن كن حذرًا حتى لا تبدأ في رؤية المغالطة عندما لا تكون موجودة بالفعل. إن مغالطة الاستئناف ضد الجهل مغالطة محددة للغاية: فهي تحدث فقط عندما يجادل المرء بأن ادعاءً ما صحيح لأنه لم يثبت أنه كاذب. ليست كل التصريحات الجهلة والحجج الغريبة ترتكب خطأً مناقشة الجهل. إذا ادعيت أن الأرواح الشريرة تسبب المرض ، فإن هذا سيكشف عن جهلي المكتشف بالطب الحديث ؛ ومع ذلك ، فهي ليست مغالطة الاستئناف للجهل ما لم أزعم أن الأرواح الشريرة يجب أن تسبب المرض لأنه لم يستطع أحد أن يثبت بشكل قاطع أن الأرواح الشريرة ليست سبب المرض. إذا أكدت أن المريخ غير المرئيين يعيشون في المجاري تحت مدينة نيويورك ، فقد يكون من المبرر أن تستنتج أنني شخص جاهل -وربما خشن تمامًا- لكنك ستكون مخطئًا إذا اتهمتني بمغالطة مناقشة الجهل ، لاني لا ادعو الجهل. قد أكون جاهلاً ، وهذا أمر مؤسف ، لكنه ليس مغالطة. من أجل ارتكاب مغالطة الاستئناف تجاه الجهل ، يجب أن أقوم بهذا الاستئناف: يجب أن أجادل بأن هناك مريخين غير مرئيين في مجاري نيويورك لأنه لم يتمكن أحد من إثبات عدم وجود أي منها.

لذلك لا ترتكب جميع الادعاءات عن الجهل مغالطة الاستئناف للجهل. على الجانب الآخر من العملة ، قد يرتكب الشخص مغالطة الاستئناف للجهل دون أن يكون شخصًا جاهلاً. يمكن للأشخاص الأذكياء والمطلعين أن يصابوا بالارتباك بسهولة بشأن المكان الذي يقع فيه عبء الإثبات على قضية معينة ، وبالتالي قد يرتكبون مغالطة الاستئناف للجهل. لتجنب هذه المغالطة ، راقب بدقة الاستنتاج الذي يتم ادعاءه بالبطء ومن الذي يدعي. كل من يدعي أو يواجه الاتهام أو يؤكد النظرية يتحمل عبء إثبات صحتها.

تمرين 8-1

تطلب كل حالة من الحالات التالية تحديد مكان عبء الإثبات. في كل حالة ، يجب أن تقرر من الذي يدعي ، وأي جانب يؤكد شيئًا خاصًا ، ومن الذي يحق له الادعاء بأنهم يعتمدون على معتقدات مقبولة ولا يؤكدون أي شيء يتطلب دليلًا خاصًا.

1. أقترح وضع غسول فم جديد في السوق. تطلب إدارة الغذاء والدواء أن أقوم بإجراء اختبارات مكثفة لإثبات سلامة غسول الفم. ردًا على ذلك ، أقدم الحجة التالية: ليس من العدل أن يطلب مني إثبات سلامة غسول الفم الجديد. Merry Mouth. إذا كان لدى أي شخص أي شكوك حول سلامة Merry Mouth ، فيجب أن يطلب من هذا المشكك تقديم دليل على أن Merry Mouth أمر خطير. لم أقدم أي ادعاءات حول سلامة Merry Mouth.

فلماذا يطلب مني أي دليل؟ أنت تضع عبء الإثبات على الظهير الخطأ. يجب على الشخص الذي يقدم ادعاء -أي الادعاء بأن Merry Mouth ضار- إثبات هذا الادعاء، أولئك الذين يدعون يجب أن يقدموا الدليل.

(عند النظر في هذا المثال ، فكر جيداً في المزاем التي يتم تقديمها بالضبط ، بما في ذلك أي ادعاءات ضمنية.)

2. المتهم ، جو سلاي ، متهم بالسطو. وهو متهم بالسطو على منزل Sam Citizen ليلة 1 أكتوبر ، 2003 بين الساعة 9:00 و 11:00 مساءً ، بينما كان سام في السينما. يقدم سلاي كذريعة غيبية شهادة كراندال كروك ، الذي يشهد أنه في ليلة السطو كان الاثنان يلعبان الكريغ في شقة كروك من الساعة 8:00 مساءً مباشرة وحتى بعد منتصف الليل . لسوء حظ سلاي ، عند الاستجواب ، يستفسر المدعي العام عن تاريخ السيد كروك ويكتشف سجلاً مطولاً من إدانات السطو والحنث باليمين. بينما تستقر أنت وأعضاء هيئة المحلفين الآخرين حول طاولة هيئة المحلفين ، يبدأ أحد أعضاء لجنة التحكيم المداولات بالملاحظات التالية: حسناً ، لن نبقى هنا طويلاً ، أليس كذلك؟ هذا هو أضعف حجة سمعتها على الإطلاق. لا أصدق كلمة مما قاله كراندال كروك. لقد كذب من قبل ، وكان يكذب مرة أخرى. نظرًا لأنه من الواضح أننا لا نستطيع قبول حجة المدعى عليه ، فليس للدفاع ساق للوقوف عليها. وهذه هي نهاية الأمر ، وهذا يكفي بالنسبة لي: لا بد أن ماكر مذنب في التهمة الموجهة إليه.

هل ارتكب زميلك المحلف مغالطة ، أو بدلاً من ذلك فكر بسرعة وحكمة؟

3. افترض أن إحدى الصناعات ترغب في وضع مكب نفايات على بعض الممتلكات بالقرب من نهر. يدعي بعض علماء البيئة أن المكب يشكل خطرًا على النهر ، حيث تتسرب مدافن النفايات بشكل متكرر ومن المحتمل أن يتسرب التسرب من هذا المكب إلى النهر القريب. تدعي الصناعة أنها لن تلوث النهر ، ولا يوجد خطر على البيئة من المكب ، وأن دعاة حماية البيئة متطرفون لا يخشون شيئًا. كيف يجب وضع عبء الإثبات؟ هل يجب على دعاة حماية البيئة إثبات أن المكب يشكل خطرًا حقيقيًا؟ أم أن الأمر متروك للصناعة لإثبات أن المكب آمن؟

4. عندما اقترح كوبرنيكوس ، في القرن السادس عشر ، نظرية مركزية الشمس للنظام الشمسي (تدور الأرض حول الشمس ، بدلاً من نظام مركزية الأرض ، مع بقاء الأرض ثابتة والشمس والكواكب تدور حول الأرض) ، تناقض ذلك مع الشائع حاسة. بدا واضحًا أن الأرض ثابتة ، ومن الواضح أنه من الخطأ أن الأرض تتحرك بسرعة عالية في مدار حول الشمس. شعر الناس أنه ما لم يتمكن الكوبرنيكيون من تقديم دليل قوي على النظام الكوبرنيكي ، يجب دعم وجهة نظر مركزية الأرض. هل وضعوا عبء الإثبات في المكان المناسب؟

5. ترغب "آن" في وضع وحدة تغذية طيور صغيرة في فناء منزلها ، على أمل جذب روبينز. جارنها ، آل ، لا تحب الطيور ولا تريد تغذية الطيور في الجوار. ويؤكد أنه قبل أن يُسمح لـ "آن" بوضع مغذٍ للطيور في فناء منزلها ، يجب عليها أن تُظهر أن مغذيات الطيور لا تشكل خطرًا على البيئة.

6. حجة ختامية أمام هيئة المحلفين من قبل المدعي العام في محاكمة جريمة قتل: "لقد أمتعنا محامي الدفاع بالدفاع الشعبي الذي يسميه المحامون SODDI: شخص آخر فعلها. ولكن عندما تفكر في حكمك ، ضع ذلك في الاعتبار: لم يخبرك محامي الدفاع أبدًا من هو هذا الرجل الآخر ، ولم يقدم لك أبدًا أي دليل على أنه -أيًا كان هذا الرجل - هو القاتل ."

7. قبل الهجوم الذي قاده الولايات المتحدة على العراق ، أكدت الولايات المتحدة أن العراق يمتلك أسلحة دمار شامل (في انتهاك لقرارات الأمم المتحدة). لم تستطع الولايات المتحدة (ومفتشو الأسلحة في العراق) تقديم أي دليل على مثل هذه الأسلحة ، لكن إدارة بوش أصرت على أن الولايات المتحدة ليست ملزمة بتقديم مثل هذا الدليل. أكد وزير الدفاع دونالد رامسفيلد ، في إفادة للبينتاغون ، أن: "الرئيس أوضح مرارًا ، ولا بد من التكرار ، أن عبء الإثبات لا يقع على عاتق الولايات المتحدة. ليس على الأمم المتحدة أو المجتمع الدولي إثبات امتلاك العراق لهذه الأسلحة. إن عبء الإثبات يقع على عاتق النظام العراقي ليثبت أنه يقوم بنزع سلاحه وإظهار للمفتشين مكان الأسلحة ."

تمرين 2-8

هل يجب أن نسمح للأطباء بمساعدة المرضى الذين يعانون من مرض قاتل على الانتحار؟ عندما يتناقش معارضو الانتحار بمساعدة الطبيب حول هذه القضية ، فإن أحد الأسئلة التي تثار دائمًا هو ما إذا كان السماح بالانتحار بمساعدة الطبيب (للمرضى الأكفاء الذين يسعون للحصول عليه) قد يؤدي إلى عواقب أخرى غير مرغوب فيها. على سبيل المثال ، هل يمكن أن يضعف التزام العاملين في المجال الطبي لإنقاذ الأرواح؟ هل يمكن أن يؤدي إلى "القتل الرحيم" للمرضى الذين لم يطلبوه؟ هل سيقوض ثقة المرضى في أطبائهم؟ أنصار بمساعدة الطبيب

يقول الانتحار أنه لا يوجد سبب للاعتقاد بأن مثل هذه الأشياء ستحدث ، في حين أن معارضي الطبيب ساعدهم في الانتحار يخشون من حدوث ذلك. ولكن السؤال الأكثر أهمية هو من يتحمل عبء الإثبات.

أولئك الذين يفضلون الانتحار بمساعدة الطبيب يقولون إن أي شخص يدعي أن السماح بالانتحار بمساعدة الطبيب سيؤدي إلى هذه العواقب الوخيمة يجب أن يقدم أسبابًا قوية لدعائهم: يدعي الخصوم أن النتائج السيئة محتملة ، ويجب عليهم دعم هذا الادعاء مع دعم؛ الأمر متروك لأولئك الذين يدعون أن يتحملوا عبء إثبات صحتها ، أو على الأقل احتمال صحتها. لكن معارضي الانتحار بمساعدة الطبيب يصرون على أن عبء الإثبات يقع على الجانب الآخر، أولئك الذين يفضلون الانتحار بمساعدة الطبيب يقترحون السياسة الجديدة ؛ لذلك ، فإن الأمر متروك لهم لإظهار وعدها ، وأنها لن تسبب ضررًا. يدعي المؤيدون أننا يجب أن نتبنى هذه السياسة الجديدة ، لذلك يجب أن يدافعوا عنها (بما في ذلك أسباب عدم تسببها في ضرر أكثر من نفعها).

لذا فإن السؤال هنا ليس ما إذا كان ينبغي أو لا ينبغي أن نسمح بالانتحار بمساعدة الطبيب.

وبدلاً من ذلك ، فإن السؤال هو من يتحمل عبء الإثبات؟ هل يجب على معارضي القتل العمد بمساعدة الطبيب إثبات احتمالية حدوث آثار سيئة طويلة المدى على المجتمع؟ أم هل يجب أن يتحمل أولئك الذين يفضلون الانتحار بمساعدة الطبيب عبء إثبات أنه لن تكون هناك عواقب وخيمة من تبني سياستهم؟

تمرين 3-8

أنت شخص بالغ مؤهل ، وتتخذ قراراتك الخاصة فيما يتعلق بالعلاج الطبي. بغض النظر عما يوصي به طبيبك ، لا يمكن إجبارك على الخضوع للعلاج ضد رغباتك ودون موافقتك المستنيرة. إذا كنت لا تريد علاج السرطان الذي تعاني منه ، فهذا هو قرارك.

إذا قررت "علاج" السرطان عن طريق تناول كميات كبيرة من الموز ، فهذا هو قرارك أيضًا. ولكن عندما يتعلق الأمر بالأطفال ، تصبح الأمور أكثر صعوبة. قام المستشفى الخاص بك بتشخيص إصابته بالسرطان لدى طفل يبلغ من العمر 6 سنوات ؛ لحسن الحظ ، يمكن علاج السرطان ، وتبلغ نسبة نجاح العلاج الموصى به 80٪ تقريبًا. يرفض والدا الطفل السماح بعلاج الطفل. يذهب المستشفى الخاص بك إلى المحكمة لإجبار الوالدين على السماح للطفل بالعلاج. لا تقرر كيف يجب أن تحكم المحكمة في هذه القضية. (سيعتمد ذلك على جميع أنواع العوامل: ما مدى عبء العلاج ، وما هو تشخيص هذا الطفل بالذات ، وما هي دوافع الوالدين في رفض العلاج ، وما إلى ذلك).

بدلاً من ذلك ، ركز على السؤال الأول الأساسي: من يتحمل عبء الإثبات في هذه الحالة؟ يُفترض عمومًا أن الوالدين يهتمون بمصالح أطفالهم الفضلى ، ما لم يثبت خلاف ذلك: هل يجب أن نبدأ من هناك ، ونصر على أن المستشفى يجب أن يبرر لماذا يجب إبطال رغبات الوالدين؟ من ناحية أخرى ، يعد هذا البرنامج العلاجي قياسيًا وغير تجريبي وينقذ الحياة. هل يجب أن يكون الاهتمام الواضح بإنقاذ حياة الطفل هو نقطة البداية ، ويجب على الوالدين توضيح سبب عدم اتباع هذا العلاج القياسي في هذه الحالة؟

لنفترض أن الوالدين قررا علاج سرطان أطفالهما من خلال بعض العلاج الميجافيت أمين الخاص ، وهو علاج يعتبره المجتمع الطبي بمثابة دجل عديم الفائدة. هل سيؤدي هذا إلى تغيير عبء الإثبات؟ (هل يجب على الوالدين إثبات أن ذلك في مصلحة الطفل؟ أم يجب على المستشفى إثبات أن رغبات الوالدين يجب تجاوزها؟)

تمرين 4-8

كيف تحكم؟



انظر إلى حكم المحكمة العليا الأمريكية في قضية نانسي كروزان الشهيرة. ترك حادث سيارة نانسي كروزان في حالة إنباتية دائمة ، مع جذع دماغ عامل سمح لها بالاستمرار في العمليات الجسدية الأساسية التي تحافظ على حياتها ، ولكن مع مثل هذا السن الحاد في الدماغ ، لم يكن هناك أمل في أن تكون قادرة على الكلام ، يتعرف على أي شخص ، أو يستعيد أي مستوى من الأداء الإدراكي الأساسي. بعد أن أمضت كروزان عدة سنوات في هذه الظروف ، طلبت عائلتها -اعتقادًا منها أنها ستكون ورغبتها- إيقاف جميع العلاجات التي تحافظ على الحياة ، بما في ذلك التزويد الطبي بالتغذية والإماهة ، ومن ثم السماح لنانسي بالموت. عارضت ولاية ميسوري وقف العلاج ، وخضعت القضية لاستئنافات مختلفة ، ووصلت أخيرًا إلى المحكمة العليا الأمريكية.

حكمت أغلبية المحكمة العليا (في قرار من 5 إلى 4) بأن ميسوري كانت ضمن حقوقها في وضع مستوى عالٍ للغاية من الأدلة على أن الفرد غير المؤهل (غير قادر على التعبير عن رغباته الخاصة) يرغب حقًا في إيقاف العلاج في مثل هذا ظروف؛ وقررت المحكمة أن عائلة نانسي كروزان لم تستوف هذا المعيار العالي من الإثبات ، وبالتالي لا يمكن وقف معاملتها. في كتابة رأي الأغلبية ، أكد كبير القضاة ويليام رينكويسست أنه من المشروع تمامًا أن تبدأ الدولة من الافتراض بأنه يجب الحفاظ على حياة الإنسان ، وبالتالي فرض عبء إثبات قوي على أي استثناء (مثل الاستثناء) طلبتها عائلة نانسي كروزان نيابة عنها). كان المقطع الرئيسي من رأي رين كويسست كما يلي:

يعتمد ما إذا كان مطلب أدلة ميسوري الواضحة والمقنعة يتوافق مع دستور الولايات المتحدة جزئيًا على المصالح التي قد تسعى الدولة بشكل صحيح لحمايتها في هذا الموقف. تعتمد ميزوري على اهتمامها بحماية الحياة البشرية والحفاظ عليها ، ولا يمكن أن يكون هناك مكاسب في هذه المصلحة.

في مراجعة لرأي أغلبية رينكويسست ، عارض رونالد دوركين بشدة ادعاء رينكويسست بأن هناك دائمًا -حتى في حالة الأفراد التعساء في حالة نباتية دائمة - افتراض بأن الأفراد يجب أن يظلوا على قيد الحياة (بحيث يكون عبء الإثبات الثقيل الباقي على الجانب الذي يسعى للسماح للفرد بالموت). جادل Dworkin بأن أولئك الذين يسعون إلى التوقف عن العلاج لا ينبغي أن يتحملوا عبء الإثبات هذا:

بينما يعترف رينكويسست بأن حكم ميسوري الصارم قد يؤدي أحيانًا إلى "خطأ" ، إلا أنه يقول إن الدستور لا يطالب الدول بتبني إجراءات تعمل على أكمل وجه. لكن حججه القائلة بأن حكم ميسوري سيعمل بشكل عام لصالح الأشخاص غير الأكفاء هي تساؤل ؛ إنها تعكس افتراضًا بأنه من المصلحة الفضلى للأشخاص الذين يعانون من غيبوبة دائمة أن يعيشوا ، بحيث يجب أن يظلوا على قيد الحياة ما لم يكن هناك دليل قاطع على عكس ذلك.

يعتبر Dworkin ذلك بمثابة افتراض مناسب عندما يكون الفرد بصحة جيدة أو يمكن استعادته إلى الأداء الإدراكي الصحي ، ولكن:

لا يوجد مثل هذا الافتراض معقولًا عندما تكون الحياة المعنية هي فقط الحياة غير الحساسة للنباتات بشكل دائم. هذا النوع من الحياة ليس ذا قيمة لأي شخص.

لذلك ، يؤكد ، Dworkin

يناقش الإنصاف شيئًا واحدًا فقط: التحديد الأكثر دقة ممكنًا لرغبات نانسي كروزان وأين تكمن اهتماماتها الآن.

لذلك ، بما أن نانسي في حالة غيبوبة بشكل دائم ، لا ينبغي أن يكون هناك عبء إثبات خاص مفروض على أولئك الذين يؤكدون أن رغبات نانسي ستسمح لها بالموت وأن مصالحها تخدم في إيقاف علاجها بدلاً من استمرارها. بدلاً من مطالبتهم بتقديم دليل واضح وحاسم على أن إيقاف العلاج يناسب رغباتها واهتماماتها ، يجب أن يُطلب من عائلة كروزان فقط إظهار أن ثقل الأدلة يميل إلى هذا الجانب.

يجب أن يكون عبء الإثبات متساويًا ، مع عدم افتراض بداية بأن الاستمرار في العيش هو في مصلحة نانسي كروزان.

لذا خذ دورًا في المحكمة العليا. إذا كنت تحكم في هذه المسألة الضيقة المتعلقة بمكان وجود مكان الإثبات في قضية كروزان ، فأين ستضع عبء الإثبات؟

(هناك ثلاثة احتمالات على الأقل: يمكنك أن تتفق مع رينكويسست على أن عبء الإثبات يقع على عاتق أولئك الذين يفضلون السماح لها بالموت ؛ يمكنك الحكم أن عبء الإثبات يقع على عاتق أولئك الذين يرغبون في مواصلة العلاج الذي يحافظ على الحياة ؛ أو أنت يمكن أن يتفق مع Dworkin على أنه في مثل هذه الحالات لا ينبغي أن يكون هناك افتراض بداية لصالح إما الحفاظ على الحياة أو السماح بالموت.)

تمارين 5-8

هذه قضية مثيرة للجدل ، من الواضح أن هناك مجالًا للاختلاف الذكي. ولكن هناك أيضًا مجالًا للفكر والحجج الذكيين ، وقد تستمتع بالتفكير في الأمر.

ومن الخلافات التي دارت حول الدفاع عن الجنون: من يتحمل عبء الإثبات في القضايا التي يدافع فيها بالبراءة بسبب الجنون؟

أولئك الذين يعتقدون أن الادعاء يجب أن يتحمل عبء إثبات سلامة العقل يجادلون بأن الأمر متروك للادعاء لإثبات أن المدعى عليه مذنب ، وجزء من إثبات الجرم هو إثبات أن المدعى عليه كان ينوي ارتكاب الجريمة (إذا قتل شخص شخصًا عن طريق الخطأ ، لا يمكن أن يكون المرء مذنبًا بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى ؛ إذا كان الشخص غير قادر على تكوين نية منطقية لقتل شخص ما ، فلا يمكن أن يكون مذنبًا بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى) ؛ لذلك يجب أن يتحمل الادعاء عبء إثبات سلامة العقل. أولئك الذين يعتقدون أن الدفاع يجب أن يتحمل عبء إثبات الجنون يجادلون بأنه في جميع تعاملاتنا مع بعضنا البعض نفترض بطبيعة الحال أن أولئك الذين نتعامل معهم عقلاء ومسؤولون ؛ إذا رغب شخص ما في المطالبة باستثناء من تلك القاعدة العامة ، فالأمر متروك للشخص الذي يدعي الاستثناء لتقديم التبرير والإثبات.

أين يقع عبء الإثبات عندما يدفع المدعى عليه بأنه غير مذنب بسبب الجنون؟

تمارين 8-6

في بعض المهن -مثل القانون- يفترض أن يكون أحد متطلبات القبول في المهنة هو أن يكون مقدم الطلب "ذًا شخصية أخلاقية جيدة". لطالما كان هذا معيارًا صعب التطبيق؛ محاولة الاتفاق على ما يعتبر "شخصية أخلاقية جيدة" ليست مهمة سهلة. اترك هذه الصعوبات جانبًا للحظة. لنفترض أننا قررنا أن شرطًا واحدًا للقبول في مهنتنا (مهما كانت مهنتنا) يجب أن يكون أن يتمتع المتقدم بشخصية أخلاقية جيدة. في هذه الحالة من يتحمل عبء الإثبات؟ هل يجب على المتقدمين إثبات أنهم يتمتعون بسلوك أخلاقي جيد (ربما من خلال الشهادات)؟ بعد كل شيء ، نطلب من المتقدمين للحصول على رخصة طبية اجتياز الاختبارات لإثبات كفاءتهم. يقع عبء الإثبات على مقدم الطلب في هذه الحالة ؛ هو إنشاء الأخلاق الحميدة مثل ذلك؟ أم يجب عكس عبء الإثبات؟ بعد كل شيء ، نفترض عمومًا أن الشخص يتمتع بسلوكيات أخلاقية جيدة ما لم يثبت خلاف ذلك (تمامًا كما نفترض أن المرء يتمتع بالكفاءة العقلية ما لم يثبت خلاف ذلك) ؛ لذلك ربما ينبغي افتراض أن مقدم الطلب يتمتع بسلوك أخلاقي جيد ما لم يثبت شخص ما أنه ليس كذلك.

تمارين 8-7

لديك كل الحق في ارتداء ما يحلو لك ، وارتداء شعرك كما تريد ، والوشم وثقب جسمك بما يرضي قلبك. تريد أن ترتدي سروالًا أرجوانيًا وقيمتًا برتقاليًا نهارًا ، وحلقات من خلال أذنك وأنفك ولسانك والسررة والحاجبين ، والوشم على ذراعيك ورجليك وجبهتك ، ولحية تجعلك تشبه النبي إرميا ؛ هذا حقك ، استمتع بنفسك ، إنها دولة حرة. قد تواجه بعض المشاكل في الحصول على وظيفة مع شركات الاستثمار في وول ستريت ، وقد لا ترحب بك بعض المطاعم الراقية بأذرع مفتوحة. ومع ذلك ، كيف تلبس هو قرارك ، حقك.

ربما باستثناء المدرسة الثانوية. كما قد تكون قد جربت ، فإن بعض المدارس الثانوية -بما في ذلك بعض المدارس الثانوية العامة- لديها قواعد اللباس ، وبعض قواعد اللباس هذه يمكن أن تكون مقيدة إلى حد ما.

قضت المحاكم بأن طلاب المدارس الثانوية لا يفقدون حقوقهم كمواطنين عندما يذهبون إلى مدرسة ثانوية عامة: لا يزال لديهم حرية التعبير وحرية الدين وحرية الصحافة ، على سبيل المثال. ومع ذلك ، فقد قضت المحاكم أيضًا بحق المدارس الثانوية في تقييد اللباس بطرق معينة من أجل الحفاظ على النظام ، ومنع تعطيل العملية التعليمية. سؤالك ضيق للغاية. افترض (لأغراض هذا السؤال) أننا نقبل المبدأ القانوني بأن المدارس الثانوية لها الحق في تقييد اللباس عند الضرورة للحفاظ على النظام والتنقيص عن تعطيل التعليم. افترض أن طالبًا يرغب في ارتداء خاتم أنفه للمدرسة ، وأغراض المدرسة ؛ من يجب أن يتحمل عبء الإثبات؟ هل يجب على المدرسة أن تثبت أن الثقب قد يكون معطلًا ، أم يجب على الطالب إثبات أنه ليس كذلك؟



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. لماذا يقع عبء الإثبات على عاتق النيابة؟
2. تحديد مغالطة الاستئناف للجهل.

ملحوظات

- 1 تمت مناقشة هذه القضية في (Peter Irons. The Courage of their Conventions (New York: Penguin Books, 1988).
- 2 تمت مناقشة هذه الحالة في Richard H. Gaskins ، عبء الإثبات في الخطاب الحديث ، (1992) ، Yale University Press ، (New Haven, CT: Yale University Press) الصفحات من 148 إلى 149.
- 3 فرانسيس راسل ، ساكو وفانزيتي: حل القضية (نيويورك: هاربر روبرو ، (1986 ص. 191 للحصول على وجهة نظر أخرى لقضية ساكو وفانزيتي ، انظر فيليكس فرانكفورتز ، حالة ساكو وفانزيتي: تحليل نقدي للمحامين والعاملين (بوسطن ، ماساتشوستس: ليتل ، براون ، (1969).
- 4 وليام إم. كونسترلر ، "تهديد المحلفين المجهولين" ، "الأمم" ، 22 أكتوبر ، 1983.
- 5 هذا المثال مستوحى من ملاحظات سارة مكابي على بعض الأبحاث الاجتماعية مع هيئات تحكيم الظل ("المناقشات في غرفة المحلفين: هل يحبون هذا؟" نظام التحكيم البريطاني ، جامعة كامبريدج في معهد علم الجريمة ، (1975 ص. ؛ لكنها تختلف اختلافاً كبيراً في التفاصيل وهي في الأساس مثال خيالي وافر.
- 6 إذا كنت تريد المزيد من التفاصيل ، فقد تم الإبلاغ عن الحالة في 3 ، Pennsylvania Discovery and Evidence Reporter ، فبراير 2003 تحت عنوان "كفاية الأدلة" . [يمكن العثور عليها في Lexis Nexis.] في القضية الفعلية ، رفضت محكمة بنسلفانيا العليا الاستئناف وأيدت إدانتها.
- 7 مأخوذة من رأي الأغلبية ، بواسطة رئيس المحكمة العليا ويليام رينكويست ، المحكمة العليا للولايات المتحدة ، كروزان ضد مدير قسم الصحة بولاية ميسوري ، الولايات المتحدة ، 580 SLW 4916.
- 8 رونالد دوركين ، "الحق في الموت" ، نيويورك تايمز ريفيو أوف بوكس ، 31 يناير 1991.

موارد الإنترنت

يمكن العثور على مناقشة موجزة جيدة لعبء الإثبات في الإجراءات القانونية على <http://law.jrank.org/pages/4927/Burden-Proof.html> لإجراء فحص أكثر تفصيلاً ، انتقل إلى http://www.worldlingo.com/ma/enwiki/en/Burden_of_proof

قراءة إضافية

المكثف للطوبى للثقافية لعبء الإثبات لتوصف الطبقات الإنتاج على الجوهل بقلم قانونية في الفصلين 8 و 9 من كتاب Principles of Criminal Evidence (Oxford: Clarendon Press, 1989).
هذا الفصل يركز على قضية جيليليو في المحكمة العليا في بنسلفانيا في عام 1996. بما في ذلك صلة الأدلة والشهادة ودور هيئة المحلفين.
بنسلفانيا ، (1996) الكتابة واضحة ، ويقدم والتون ثروة من الأمثلة المفيدة.

يقدم ريتشارد هاسكينز في كتابه "عبء الإثبات" في الفصل 3 من أخلاقيات علم الأحياء: نهج اللجنة ، بقلم بريندان مينوغ (Bartlett, 1996).
قراءة إضافية: Richard H. Gaskins ، عبء الإثبات في الخطاب الحديث ، (1992) ، Yale University Press ، (New Haven, CT: Yale University Press) الصفحات من 148 إلى 149.
تأثير أسئلة الإثبات على القرارات القضائية.



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

كروستينا بيا ولدر بارزغالطال 824 406 1997 7/2019 824 406 1997 7/2019
يتحول - هو السؤال الرئيسي في هذه الحالة.

فيكتور ضد نبراسكا ، (2000) 528 US 225 من المبادئ الأساسية لنظامنا للعدالة
الكتابية أن يرضع نسلاً للإثبات (1986) 79 US 473 في أون هاجل قد عملت الكحمة لاطنا الأمريكية مع مسألة عبء الإثبات ومعيار الإثبات عندما تكون هناك "عوامل إصدار حكم"
عناصر النظرية التجديفة شاذ لا روي يمكن أن يكون الكها تأشير لبرعمل يصفونة للبلخ بالطبع من عليه الذي وجد مذنباً.
أن يكون مثيراً للجدل. في فيكتور ضد نبراسكا ، الولايات المتحدة

المحكمة العليا تصارع هذا السؤال بالتحديد.

9



اللغة ومزالقتها



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

"هناك مجد لك!"

قالت أليس: "لا أعرف ما تعنيه بكلمة" المجد".

ابتسم هامبتي دمبتي بازدراء. "بالطبع لا -حتى أخبرك. قصدت "هناك حجة لطيفة لك!"

اعترضت أليس على ذلك بقولها: "لكن" المجد" لا يعني" حجة هدمية لطيفة".

قال هامبتي دمبتي بنبرة ساخرة: "عندما أستخدم كلمة ، فهذا يعني فقط ما أختاره لأعنيه -لا أكثر ولا أقل".

قالت أليس: "السؤال هو ما إذا كان بإمكانك جعل الكلمات تعني أشياء كثيرة مختلفة".

قال هامبتي دمبتي: "السؤال هو أن تكون سيّدًا -هذا كل شيء".

تشكل الكلمات طريقة تفكيرنا وإدراكنا وتذكرنا. في إحدى الدراسات التي تمت ملاحظتها سابقاً ، كان الشهود الذين سُئلوا عن السرعة التي كانت تسير بها السيارات عندما "تحطمت" معًا من المحتمل أن "يتذكروا" حادثاً عنيفاً ، ووصف الشهود الذين سُئلوا عن السرعة "عند الاتصال" حادثاً أقل خطورة. يعد الاستخدام الدقيق للغة أداة مهمة في البحث عن الحقيقة الدقيقة والاستنتاج المبرر.

تعريفات

التعريفات صعبة. النظر في التعاريف الظاهرية . التعريف الظاهري هو طريقة شائعة لتعريف مصطلح لمن ليسوا على دراية به. إذا لم أر كلبًا من قبل ، فيمكنك "تعريف" الكلب لي ببساطة عن طريق الإشارة إلى روفر: "هذا كلب" ، كما تقول ، مشيرًا إلى أن الكلب الاسكتلندي يركض لاستقبالنا. ولكن في حين أن التعريفات الظاهرية قد تكون مفيدة ، إلا أنها قد تكون مربكة للغاية. هل تشير فقط إلى هذا النوع من الكلاب؟ أو ربما فقط هذا اللون من الكلب؟ أو ربما تشير إلى أي حيوان بأربع أرجل ؛ أو أي حيوان يركض ؛ أو أي حيوان بأسنان حادة ؛ أو أي جسم يتحرك بسرعة على الأرض. إذا كنت تستخدم كلب الراعي الألماني في تعريفك الظاهري لكلمة "كلب" ،

قد أجد صعوبة في فهم سبب عدم تسمية الذئب الذي نراه وهو يعبر الطريق بالكلب. لقد توصل الفلاسفة المنقولون بالتخيلات المعذبة

ارتباكات أخرى محتملة: أشار ويلارد فان أورمان كوين إلى أنه عندما تشير إلى حيوان وتقول "كلب" ، فقد تشير إلى أجزاء حيوان غير منفصلة. حسناً ، يبدو أن هذا نادراً ما يكون مرجحاً. ومع ذلك ، من الواضح أن التعريفات الظاهرية ، رغم أنها يمكن أن تثبت فائدتها ، غالباً ما تترك الكثير من عدم الاستقرار.

حتى التعريفات المكتوبة الواضحة قد تترك حوافاً غامضة ونهايات فضفاضة. لنفترض أننا عرفنا innkeeper بأنه الشخص الذي يقدم غرفاً مصممة لإيواء المسافرين طوال الليل. قد يكون هذا تعريفاً مهماً ، حيث قد نضع متطلبات قانونية معينة على أصحاب الفنادق: على سبيل المثال ، قد يُطلب من أصحاب الفنادق توفير مكان آمن لحماية الأشياء الثمينة لضيوفهم. ماذا عن القارب البخاري الذي يأخذ المسافرين صعوباً وهبوطاً في نهر المسيسيبي ، ويوفر غرفاً للمسافرين: هل يعتبر القارب نزلاً (مما يتطلب توفير خزنة آمنة)؟ ماذا عن الأرصفة العلوية والسفلية المصممة للنوم في قطار ركاب - هل هي غرف مصممة لإيواء المسافرين طوال الليل؟ ماذا لو قمت بتأجير الخيام للمسافرين طوال الليل؟

ماذا لو كان الموتيل الخاص بي لا يلبى احتياجات النزلاء الذين يقضون الليل ، ولكن تم استئجار الغرف بالساعة لأغراض غير مشروعة؟

غالباً ما تكون التعريفات مهمة ، وغالباً ما تدور النزاعات القانونية حول كيفية تعريف كلمة أو عبارة - ما هي حدودها ، وما الذي تغطيها وما لا تغطيه.

لنفترض أنني أبيعك سيارتي كاديلاك 1962 القديمة بالمحرك الأصلي. لا يحتوي على شمعات الإشعال الأصلية بالطبع ، لكن المحرك يظل هو المحرك الأصلي. ولكن ماذا لو تم استبدال المكابس؟ هل هناك أي نقطة واضحة لم يعد عندها "المحرك الأصلي"؟

وماذا عن الادعاء الشهير للرئيس بيل كلينتون: "لم أمارس الجنس مع تلك المرأة!" هل كان هذا الادعاء صحيحاً؟ يعتمد على تعريفك. إذا كانت عبارة "ممارسة الجنس" تعني الجماع ، فإن بيل كلينتون لم يمارس الجنس مع مونिका لوينسكي ؛ إذا كان الجنس الفموي مؤهلاً أيضاً "لممارسة الجنس" ، فإن أقواله كانت خاطئة.

يمكن أن يكون لتعريف المصطلح - وخاصة إعادة تعريف المصطلح - تأثير كبير على التقارير المهمة. في عام ، 2006 أصدر وزير الداخلية جيل نورتون تقريراً إيجابياً للغاية عن حالة الأراضي الرطبة في أمريكا. كانت خدمة الأسماك والحياة البرية تُصدر تقارير عن الأراضي الرطبة منذ عام ، 1954 وكانت هذه هي المرة الأولى التي يبلغون فيها عن تحقيق مكاسب صافية في الأراضي الرطبة في أمريكا. استخدم الوزير نورتون هذه الأرقام ليؤكد أن برنامج بوش لوقف فقدان الأراضي الرطبة كان على المسار الصحيح. ولكن في الواقع ، ذكرت خدمة الأسماك والحياة البرية أنه خلال الفترة التي يغطيها التقرير ، كان هناك بالفعل خسارة لأكثر من 500000 فدان من الأراضي الرطبة الطبيعية. ما تغير لم يكن تحسين الحفاظ على الأراضي الرطبة ؛ بدلاً من ذلك ، ما تغير هو تعريف الأراضي الرطبة. بدلاً من احتساب الأراضي الرطبة الطبيعية فقط ، أعادت إدارة بوش تعريف "الأراضي الرطبة" لتشمل أشياء مثل الخزانات ، وبرك المزارع ، وحتى مخاطر المياه في ملاعب الجولف. لذلك عندما تمت إضافة جميع البحيرات الاصطناعية ، ومخاطر المياه في ملاعب الجولف ، وبرك الري ، وما إلى ذلك - التي تم بناؤها على مدار العقود الماضية - فجأة إلى مجموعة "الأراضي الرطبة" ، فليس من المستغرب أن يكون هناك زيادة في "الأراضي الرطبة" المبلغ عنها. لكن هذا لا يخبرنا بأي شيء على الإطلاق عما يهمننا حقاً: أنه كان هناك انخفاض في الأراضي الرطبة الطبيعية (وفي الواقع انخفاض حاد في "الأراضي الرطبة" بشكل عام ، بما في ذلك الطبيعية والاصطناعية) خلال الفترة المشمولة بالتقرير.

التعاريف الشريطية

تحدد التعريفات الاستنتاجية تعريف مصطلح في سياق معين. "لأغراض هذا القانون المتعلقة بالاقتحام أو الدخول ، عند دخول أي جزء من الجسم إلى المبنى ، يعتبر ذلك بمثابة مدخل". إذا أدخلت إصبعي الصغير داخل بابك ، فلن تقول إنني دخلت منزلك ؛ لكن بموجب هذا التعريف الشريطي ، فقد استوفيت شروط الدخول. من المفيد تحديد مصطلح "الإدخال" بدقة ؛ وإلا فإننا ندخل في خلافات مستحيلة حول ما يمكن اعتباره إدخالاً: إذا وصلت عبر نافذتك بيدي فقط ، فهل هذا دخول؟ ماذا عن ذراعي بالكامل؟ ماذا لو كانت الذراع فقط تصل إلى الكوع؟ ماذا لو حصلت على ذراعي و

ساقى في الداخل ، ولكن ليس رأسي؟ مع التعريف الشرطي ، يمكننا تجنب بعض -وليس كل - تلك الخلافات. نحن نلعب البوكر ، ويخسر ملوك الثلاثة بأصواتك الثلاثة. إنني أبكي وأصر على أسناني ، وأشتكي بصوت عالٍ وحزنٍ من الضربات السيئة.

في لغة البوكر ، تحدث الضربة السيئة كلما خسرت يد جيدة جدًا لتوزيع ورق أفضل: عندما تغلبت Jane's full House على تدفق High ، Jack's ace- Jack من إيقاع سيء. ولكن لنفترض أن غرفة بوكر كازينو ترغب في الحصول على "الفوز بالجائزة الكبرى" ، حيث يربح أي لاعب يعاني من هزيمة سيئة بمجموعة من المال. في هذه الحالة ، سيحدد الكازينو تعريفه للإيقاع السيئ: "للتأهل باعتباره فوزًا سيئًا ، لأغراض الفوز بالجائزة الكبرى للفوز بالجائزة الكبرى في ، Red Diamond Casino يجب أن تكون اليد الخاسرة أربعة من نوع أو أفضل. " إذا لم يتم تحديد الضربة السيئة بهذه الطريقة ، ففي كل مرة يفقد فيها اللاعب يده سيحاول المطالبة بالجائزة الكبرى للضربة السيئة.

تعريف مثيرة للجدل

يمكن أن تكون التعريفات مفيدة ، لكنها قد تكون خادعة أيضًا. في المقطع المقتبس في بداية هذا الفصل - من كتاب لويس كارول الرائع أليس في بلاد العجائب - يدرك هاميتي دميتي جيدًا أهمية التعريفات.

قالت أليس: "السؤال هو ما إذا كان بإمكانك جعل الكلمات تعني أشياء كثيرة مختلفة." قال هاميتي دميتي: "السؤال هو أن تكون سيئًا - هذا كل شيء."

هناك الكثير من الحكمة في كلمات هاميتي دميتي: من يتحكم في جهاز الدفاع عن النفس عادة ما تكون التشاور هي سيد المناقشة.

في أي سن أصبحت بالغًا قانونيًا؟ كل هذا يتوقف. نحن لا نطالب الأطفال بالخدمة في قواتنا المسلحة. ولكن بمجرد أن تبلغ 18 عامًا ، يمكننا تجنيدك ونطلب منك المخاطرة أو حتى التضحية بحياتك من أجل أي مشاريع عسكرية توافق عليها الحكومة. لذا ، إذا كان الأمر يتعلق بما إذا كان يمكن تجنيدك ، أو ما إذا كان يمكن الحكم عليك بالإعدام بسبب جرائمك ، فأنت بالغ في سن ؛ 18 ولكن إذا كنت ترغب في شراء بيرة ، فأنت لست "بالغًا" حتى تبلغ 21 عامًا. يبدو أن أصوات هاميتي دميتي كانت صحيحة.

"الزواج يعني الارتباط القانوني بين الرجل والمرأة". إذا كان هذا هو تعريف الزواج ، فإن الزواج من نفس الجنس مستبعد ؛ وهذه حجة غالبًا ما تُعرض ضد زواج المثليين. ولكن حتى لو كان هذا هو تعريف "الزواج" ، فإن هذا التعريف لا يقر الكثير من أي شيء ؛ لأنه سيظل هناك سؤال حول ما إذا كان ينبغي لنا توسيع هذا التعريف ليشمل الزواج بين الأزواج المثليين والمثليات. (إن الجدل حول زواج المثليين ليس نقاشًا حول التعريف القانوني الحالي للزواج ، ولكنه جدل حول ما إذا كان ينبغي تغيير هذا التعريف. وحقيقة أن التعريف الحالي للزواج يستبعد الزواج من نفس الجنس لا علاقة له بهذا النقاش.)

ما الذي يعتبر شخصًا ؟ تعريف هذا المصطلح هو بؤرة مجموعة واسعة من الخلافات. هل الجنين إنسان؟ هل الجنين شخص؟ هل الشخص في حالة إنباتية دائمة لا يزال شخصًا؟ هل يجب أن يُحسب الشمبانزي -القادر على المودة والتخطيط الدقيق والخداع وتعلم اللغة - كشخص؟ هل تعتبر الشركات أشخاصًا ، وبالتالي تتمتع بحقوق الأشخاص (مثل الحق في حرية التعبير ، كما حكمت المحكمة العليا الأمريكية في قرار منير للجدل في عام 2010 والذي فتح بوابات السيول لإنفاق الشركات غير المحدود للتأثير على الانتخابات)؟

لغة مضللة

هناك مجموعة متنوعة من الطرق التي يمكن من خلالها استخدام اللغة للخداع والتضليل والتضليل - والمعلنون خبراء في استخدامها جميعًا. كما أتقن المحامون والسياسيون العديد من الحيل اللغوية. لذا ، إذا كنت تريد أن تكون مستهلكًا ذكيًا ومحلًا فعالًا ومواطنًا يتمتع بالمسؤولية في التصويت ومستنيرًا في بلد ديمقراطي ، فمن المهم أن تتعلم التعرف على هذه الأشكال المخادعة للغة وتحميها.

يعد استخدام الكلمات المشحونة عاطفياً لتشويه صورة الأحداث طريقة واضحة - ولكنها شائعة جداً - لاستخدام اللغة للتضليل. عندما أُجبت على سؤال معاد في منتدى سياسي ، تحدثت بحزم لصالح مبادئي. ولكن عندما أُجبت عمي على سؤال معاد ، هاجمت سائلها. يريد خصمي خفض مزاي الضمان الاجتماعي ؛ أريد أن أضع قيوداً حكيمة على تلك الفوائد. تستولي خصمي بشراهة على كل برمبل لحم الخنزير الذي يمكنها الحصول عليه من منطقتها ؛ أسعى بنشاط إلى تمويل المشاريع التي ستفيد الأشخاص الذين انتخبوني. أشير إلى حقائق مهمة عن شخصية خصمي وسجله ، بينما ينحني خصمي إلى حملة سلبية شرسة. ينتقل خصمي على متن السفن الشراعية. أذهب في رحلات لتقصي الحقائق، قوّاتي ممن لهم علاقة بالمصالح الخاصة ؛ أسعى جاهداً للنظر في اهتمامات كل مجموعة.

لكن الإفراط في استخدام الكلمات المشحونة عاطفياً ليس سوى نصف المشكلة - وليس النصف الأصعب. إن استخدام التعبيرات الملطفة - التي يطلق عليها أحياناً "الكلام المزدوج" - لإخفاء الممارسات والسياسات والأحداث التي قد تولد ردود فعل عاطفية سلبية مشروعة هي طريقة أخرى وأكثر خداعاً للتلاعب باللغة. ليست كل حالة من حالات التعبير الملطف خادعة. إذا قلنا إن شخصاً ما "توفي" (بدلاً من القول إنه مات) ، فقد تكون هذه طريقة عامة لنشر الأخبار المحزنة ؛ من المؤكد أنه يبدو أجمل من "ركل الدلو" ، أو "العبارة البريطانية" - "أسقط الغصين". لكن استخدامات كثيرة للتعبير الملطف (الكلام المزدوج) ليست بريئة جداً. الجميع قلق - بشكل مشروع - بشأن العدد الهائل من القروض المعدومة التي تقدمها الشركات المالية ، مما يؤدي إلى حبس الرهن العقاري ، وإخفاقات البنوك ، وعمليات الإنقاذ. حتى الآن لم يعد لدى الشركات "قروض معدومة" في دفاترها ؛ أصبحت هذه "أصولاً غير عاملة". وعندما تجعل الإدارة المالية السيئة من الضروري للشركات الفاشلة أن تطرد العمال ، فإن العمال لم يعودوا مفصولين ؛ بدلاً من ذلك ، تعمل الشركة على "تقليل حجمها" من خلال إجراء "تعديلات على القوى العاملة". قد يشعر بعض الناس بالقلق من استخدام الحمأة (خليط شبه صلب من المواد العضوية المحملة بالبكتيريا والفيروسات ، والمعادن السامة ، والمواد الصلبة المستقرة التي يتم إزالتها من مياه الصرف المنزلية والصناعية من محطات معالجة مياه الصرف الصحي) كسماد في الحقول في منطقتهم ؛ ولكن عند إعادة تسمية الحمأة باسم "المواد الصلبة الحيوية" ، لا يبدو الأمر مخيفاً للغاية. الأضرار يعذبون الناس ، لكن بلادنا تستخدم "تقنيات استجواب محسنة". عندما تقتل القنابل والصواريخ مدنيين أبرياء بدلاً من جنود ، فإن الوفيات ناتجة عن "تشريع صارم". وعندما غزت الولايات المتحدة العراق ، لم يكن ذلك هجوماً غير مبرر على دولة أخرى ، بل كان بمثابة "دفاع استباقي".

مغالطة الغموض

تحدث مغالطة الغموض عندما يتم استخدام معنى واحد لكلمة أو عبارة في المبنى ، ولكن يتم استخدام معنى مختلف في الاستنتاج. ربما تكون مثل هذه الحجج الخاطئة هي الأصعب من بين جميع المغالطات للكشف عنها. عند مواجهة الحجج الغامضة ، غالباً ما يشعر المرء أن هناك شيئاً ما غير صحيح ، لكن من الصعب جداً أن تضع إصبعك على المشكلة.

سياسي متهم بتلقي رشوى ويحاكم بهذه التهم. بعد محاكمة مطولة مع الكثير من الأدلة والعديد من الشهود ، تصدر هيئة المحلفين حكماً بالبراءة. دعا السياسي على الفور إلى مؤتمر صحفي ، وأكد أنه بعد محاكمة شاملة تبين أنه بريء: لقد ثبت أنه لم يقبل الرشوى.

ما الخطأ في حجة السياسي؟

السياسي يتداول على معنيين ، معنيين مختلفين ، لكلمة "بريء". قررت هيئة المحلفين عدم وجود أدلة كافية لإدانة السياسي بالقبول

ضعف الكلام

الافتة (بمعنى) ضمه حله لفظاً وتيناً أو تيناً لها الصلة باللفظ في المنطقية مع فعلها العقلية اللفظة التي تجعل السين يبدو جيداً ، والسلي يبدو إيجابياً ، والبغض يبدو جذاباً أو على الأقل يمكن التصرف به. إن الكلام الخفي الفكر أو تمنعه ؛ بدلاً من توسيع الفكر ، فإن التحدث المزودج يحد من ذلك

رشاوى أي أن هيئة المحلفين قررت أنه لم يتم إثبات ذنب السياسي. هذا الشعور "بالبراءة" يعني فقط أن النيابة العامة لم تكن قادرة على إثبات القضية ضد السياسي. قد تعتقد هيئة المحلفين أن السياسي كان على الأرجح مذنباً بقبول الرشاوى ، لكنها تعتقد أن هناك شكاً معقولاً في أنه قبل الرشاوى. إذا كان الأمر كذلك ، فقد صوتت هيئة المحلفين بحق لصالح حكم بريء : "بريء" فقط بمعنى أنه لا يمكن إثبات ذنب السياسي بشكل قاطع. ولكن على أساس هذا الحكم ، ماذا يستنتج السياسي في حجته للصحافة؟ ويخلص إلى أنه قد ثبتت براءته. "بريء" حيث يستخدم السياسي هذا المصطلح يعني "في الواقع الفعلي غير مذنب بارتكاب الجريمة". لكن هذين معنيين مختلفين تماماً لكلمة "بريء". بما أن هيئة المحلفين تستخدم كلمة "بريء" ، فهذا يعني فقط أن السياسي لم تثبت إدانته (على الرغم من أنه قد يكون في الواقع مذنباً) ؛ ولكن كما يستخدم السياسي المصطلح في استنتاجه ، فإن كلمة "بريء" تعني في الواقع غير مذنب. عند إزالة الغموض ، من الواضح أن الاستنتاج لا يتبع من المبنى:

خلصت هيئة المحلفين إلى وجود شك معقول في أنني قبلت الرشاوى. لذلك ثبت أنني لم أقبل الرشاوى.

عندما يزول الغموض ، يصبح بطلان الحجة واضحاً. لكن مع وجود الغموض في مكانه ، فإن الحجة جذابة بشكل مغر.

لا يتطلب الغموض حجة كاملة لإنجاز حيله الخادعة.

في بعض الأحيان تكفي جملة واحدة. ربما كان أكثر التصريحات الغامضة شهرة في السنوات الأخيرة قد أكده بقوة رئيس أمريكي: "لم أمارس الجنس مع تلك المرأة". من ناحية كان هذا صحيحاً. من الواضح أن بيل كلينتون لم يمارس الجنس مع مونيكا لوينسكي ، وهذا أحد معاني "ممارسة الجنس". لكن البيان كان مع ذلك مضللاً للغاية ، لأن "ممارسة الجنس" يمكن أن تشمل أيضاً العلاقات الجنسية الحميمة الأخرى ، مثل الجنس الفموي. مثال آخر ، وإن لم يكن رائعاً ، على الغموض في جملة واحدة: "نقبل جميع طلبات الائتمان." هذه علامة تراها أحياناً ، مطبوعة بأحرف كبيرة ، أمام وكلاء السيارات.

تبدو جيدة ، أليس كذلك؟ لقد واجهت بعض الصعوبات في الحصول على الائتمان منذ أن فاتني العديد من مدفوعات الرهن العقاري ، وأعيدت ملكية جهاز التلفزيون الخاص بي ، وتعثرت في فاتورة هاتفية الخلوي ، وحصل رجل الريبو على سيارتي BMW الجديدة. لذلك يسعدني العثور على تاجر سيارات يقبل جميع طلبات الائتمان. حسناً ، صحيح أنهم يقبلون جميع طلبات الائتمان ، لكن "قبول" طلبات الائتمان أمر غامض. يمكن أن يعني ذلك أنهم وافقوا على طلب الائتمان الخاص بي ومنحني رصيماً بالفعل (كما في "نحن نقبل عرضك ، إنها صفقة") ؛ أو قد يعني ذلك أننا سعداء بقبول طلبك ، ولكن قد نرفضه بعد أن ننظر فيه.

"خرافة"

يوجد مثال آخر على كيفية تسبب الغموض في التشويش في النقد الذي وجهته الطوائف المسيحية الأصولية (التي تأخذ الكتاب المقدس "حرفياً") ضد أولئك الذين يؤمنون بأن الكتاب المقدس يجب أن يُقال على أنه قصص تعبر عن حقائق أخلاقية بدلاً من حرفية حقائق. يفسر اللاهوتيون قصة جنة عدن على أنها تعليم الحقائق الأخلاقية والدينية (على سبيل المثال ، أن جميع البشر خلقوا متساوين) ولكن ليس على أنها بيولوجيا أو تاريخ حرفي. أي أنهم يأخذون هذه الروايات كأساطير ، كقصص تعلم حقائق مهمة ولكنها ليست صحيحة بالمعنى الحرفي للكلمة. لكن الموهوبين الأساسيين ، عندما يتم إخبارهم بأن هذه القصص يتم تفسيرها على أنها أساطير ، يفهمون "الأسطورة" بمعنى مختلف تماماً: كما لو تم اختزال القصص إلى مجرد خرافات أو حكايات خرافية. "الأسطورة" لها معنيان مختلفان: قصة

ليس صحيحاً حرفياً ، ولكن تعليم حقائق مهمة ("على سبيل المثال ، يستخدم بول تيليش المصطلح ؛ وبدلاً من ذلك ، "حكاية ، قصة غير صحيحة". أدى عدم التمييز بين الحواس إلى تفاهل الجدول بين مختلف الجماعات الدينية. يتضح الخطأ من خلال هذا المقطع من رسالة موجهة إلى المحرر من القس ويليام ديليو روبينز الغاضب للغاية:

أعتقد أن الفصول الأحد عشر الأولى من سفر التكوين صحيحة ؛ المعسكر الليبرالي (النقد الأعلى ، نهج الفرضية الوثائقية) يعتبر تكوين 1-11 خرافة وأسطورة 2.

يفسر "المعسكر الليبرالي" بالفعل تكوين 1-11 على أنه أسطورة ، ولكن ليس بمعنى الخرافة.

أحاط تقرير المستهلك (سبتمبر 1987) علماً بإعلان في إحدى الصحف بعنوان "A FULLY LOADED WINE WINE CELLAR" بأقل من 1500 دولار. أظهر الرسم البياني للصور في الإعلان خزانة جميلة يمكن التحكم في درجة حرارتها ، ومجهزة بالكامل بـ 440 زجاجة من النبيذ. ولكن قبل نفاذ الكمية لإجراء عملية الشراء ، تحقق من الطباعة الدقيقة: "قبو نبيذ قديم محمّل بالكامل " لا يعني قبو نبيذ مليء بالنبيذ بالكامل ؛ بدلاً من ذلك ، فهو يعني قبو نبيذ محمّل بالكامل بـ "خيارات مجانية" ، مثل مقبض وقفل فاخر.

تمتلك شركة Folger Coffee Company إعلاناً تجارياً تلفزيونياً يعرض صخب ريستاو الشهير ويظهر الأشخاص السعداء وهم يستمتعون بالطعام الرائع في المطعم. بعد أن يستمتعوا بوجبة فاخرة ، يتم تقديم فنجان من القهوة سريعة التحضير للراعي بدلاً من القهوة المعتادة للمطعم. يعبرون عن سعادتهم بالقهوة ومن ثم اندهاشهم من حقيقة أن القهوة التي استمتعوا بها للتو فورية. بعد ذلك ينسجم المذيع مع النقطة الفاصلة: "بلورات فولجرز الفورية: قهوة غنية بما يكفي لتقديمها في أرقى مطاعم أمريكا." بدع. بعد كل شيء ، إذا كانت هذه المطاعم الفائقة على استعداد لتقديم هذه القهوة سريعة التحضير ، فلا بد أنها جيدة.

لكن الأمر ليس بهذه البساطة. لم تكن المطاعم مفتوحة للعمل المنتظم ليلة عمل الإعلانات التجارية ؛ بدلاً من ذلك ، استأجر فولجرز المطاعم ودعا الناس لتناول وجبة مجانية. ثم بعد أن استمتعوا بهذه الوجبة الرائعة -بدون مقابل -تم تقديم القهوة لهم وشئوا ، "كيف تحبها؟" ماذا سيجيب معظم الناس في ظل هذه الظروف؟ لكن هذه قضية أخرى. ركز على ما قاله المذيع بالضبط: "القهوة غنية بما يكفي لتقديمها في أرقى مطاعم أمريكا." يبدو هذا مثيراً للإعجاب ، عند سماعك لأول مرة: إذا كانت أفضل المطاعم الأمريكية تستخدمها ، فلا بد أنها غنية. لكن الجملة غامضة. يمكن أن يعني أن المطعم نفسه على استعداد لخدمة عملائه تلك العلامة التجارية من القهوة سريعة التحضير. (سيكون هذا هو المعنى المعتاد ، وهذا ما تريد الشركة أن تفكر فيه) أو يمكن أن يعني شيئاً مختلفاً تماماً. يمكن أن تعني فقط ما تقوله حرفياً: القهوة "غنية بما يكفي لتقديمها في أرقى مطاعم أمريكا" -وليس من قبل المطعم ، فقط في المطعم -عندما يتم استئجارها من قبل شركة Folger Coffee Company ولكن ما مدى ثراء القهوة حتى يتم تقديمها في المطعم المستأجر من قبل شركة القهوة التي استأجرت المطعم؟

(إذا استأجرت المباني ، يمكنك تقديم أي شيء تريده إلى حد كبير "في أرقى مطاعم أمريكا.")

مثال آخر على الغموض: المفضل لدى المعنلين. "الأفضل" مصطلح غامض. في الاستخدام العادي ، عندما نقول أن شيئاً ما هو الأفضل ، فإننا نعني عادةً أنه أفضل من أي شيء آخر في تلك الفئة. "هذا أفضل ملف تعريف ارتباط برفائق الشوكولاتة تذوقته على الإطلاق" يعني أنه أفضل من أي ملف تعريف ارتباط آخر برفائق الشوكولاتة تناولته على الإطلاق. "ليبرون جيمس هو أفضل لاعب في الدوري الاميركي للمحترفين" يعني أنه لا يوجد لاعب آخر في الدوري الاميركي للمحترفين مثل ليبرون. "هذه أفضل رواية قرأتها على الإطلاق" تعني أنني لم أقرأ أبداً رواية يمكن أن ترقى إلى مستوى هذه الرواية. لكن "الأفضل" لها معنى آخر: في هذا الاستخدام لمصطلح "الأفضل" ، فإن القول "هذا هو أفضل فصل دراسته على الإطلاق" قد يعني: كل ما لدي

اقرأ المطبوعات الدقيقة

في عام 1997 أرسلت ميلينيوم سيلز أوف ويست بالم بيتش هذا البريد:

سيكون هذا بمثابة إخطارنا النهائي بخصوص سيارة موديل 1997 مفصلة بالكامل سنقوم بتسليمها إليك مباشرة. سيؤدي عدم الرد بحلول الموعد النهائي المنشور إلى إبطال فرصتك للمطالبة بسيارة تبلغ قيمتها 15.638 دولاراً. سيؤدي عدم الرد إلى مصادرة السيارة موديل 1997 في انتظار تسليمها لك.

على ورقة منفصلة توجد قائمة بست سيارات موديل 1997 الجديدة ، بما في ذلك موستانج جي تي وشيفي بليرز. اختر واحداً ، أرسل 21.99 دولاراً ، وهم يضمنون التسليم. ويقدمون ما يفعلونه: سيارة موديل 1997 جديدة تماماً ، السيارة التي اخترتها. تأتي بالبريد ، في صندوق صغير: موديل 1997 سيارة. ودخلت أيضاً في رسم "فرصة للمطالبة بسيارة تبلغ قيمتها 15.638 دولاراً". سيارة موديل 1997 كاملة الحجم.

كانت الفصول الدراسية سيئة إلى حد ما ، لكن هذا ليس أسوأ من الآخرين. "هذه أفضل لازانيا تذوقتها على الإطلاق" قد تعني أنني لا أهتم كثيرًا باللازانيا ، وكلها مذاقها متشابه بالنسبة لي ، وهذا جيد مثل الباقي: لا شيء من اللازانيا أنا "لقد تميزنا حقًا ."" مارك هو أفضل لاعب كازو في العالم" يعني ذلك -حسناً ، يمكنك الحصول على الصورة. المعلنون لديهم يوم ميداني مع هذا الغموض. إذا كانت هناك مجموعة من المنتجات ذات الفعالية المتساوية -فغسول للفم يعمل بالإضافة إلى آخر في مكافحة رائحة الفم الكريهة ، فإن معظم معاجين الأسنان التي تحتوي على الفلورايد تكون جيدة بنفس القدر في محاربة التسوس ، كما أن جميع معاجين الرجال الطاردة فعالة بنفس القدر في إزالة بقع الشحوم الصعبة -ثم يمكن أن يدعي غسول الفم أنه ثبت أنه أفضل ضد رائحة الفم ، ويمكن للمنظف أن يعلن أن الاختبارات تظهر أنه "الأفضل في تنظيف البقع الصعبة".

الغموض معقد. افحص الحجة التالية ، وحدد العبارة التي يتم استخدامها بشكل غامض ، وحدد معنى هذه العبارة في المبنى وما (مختلف) المعنى الذي تحتويه العبارة في الخاتمة .

يزعم بعض الأمريكيين الذين يتبنون وجهات نظر سياسية راديكالية (الاشتراكيون ، على سبيل المثال) أنهم لا يستطيعون الحصول على جلسة استماع علنية لآرائهم. لكن هذا الادعاء سخيف. بالطبع يمكنهم الحصول على جلسة استماع علنية لآرائهم. بعد كل شيء ، لدينا حرية التعبير في أمريكا ، وأي شخص يريد الوقوف في زاوية الشارع وإلقاء الخطب هو حر تمامًا للقيام بذلك ، وبينما يمشي الجمهور وربما يتوقف للاستماع ، سوف يسمع الجمهور ما يقول المتحدث. لذلك يمكن للمتطرفين أو أي شخص آخر بالفعل الحصول على استماع علني لآرائهم.

ابدأ بإيجاد خاتمة الحجة ، ثم رتب مقدمات الحجة ، ثم حدد العبارة التي يتم استخدامها مع معنى واحد في المبنى وبمعنى مختلف في الخاتمة.

ما هو الاستنتاج؟

يمكن للراديكاليين الحصول على جلسة استماع علنية لآرائهم في أمريكا.

ما هي المباني؟

الراديكاليون أحرار في التحدث علناً. بما أن الراديكاليين يمكنهم التحدث علانية ، فإن آراءهم يمكن أن يسمعها الجمهور ؛ أي أن هناك سماعاً عامًا لآرائهم المتطرفة.

ما هي العبارة الرئيسية المستخدمة مع معنيين مختلفين؟

"جلسة استماع علنية"

ما معنى "جلسة الاستماع العامة" في الختام؟ أي عندما يشتكي الراديكاليون السياسيون من أنهم "لا يستطيعون الحصول على جلسة استماع علنية" لآرائهم ، ما الذي يشكون منه؟ من الواضح أنهم لا يشتكون من عدم قدرتهم على التحدث في زوايا الشوارع. وبدلاً من ذلك ، فإن "الاستماع العام" للمتطرفين يعني الوصول إلى وسائل الإعلام العامة ، وتغطية آرائهم في الصحف والمجلات الإخبارية ونشرات الأخبار التلفزيونية. هذا هو نوع "الاستماع العام" الذي يزعمون أنهم محرومون منه.

ولكن ما معنى "جلسة الاستماع العامة" في أماكن العمل؟ كما هو مستخدم في المبنى ، فإن "جلسة الاستماع العامة" تعني ،

يسمعا بعض (عادة ما تكون صغيرة جدًا) من الجمهور

الآن يجب أن يكون الغموض واضحًا. من الواضح أن "الوصول إلى وسائل الإعلام الوطنية" (إحساس واحد بـ "الاستماع العام") يختلف تمامًا عن "التحدث عن وجهات نظر المرء إلى عدد قليل من الناس في الأماكن العامة" (المعنى الآخر "للاستماع العام") . مع إزالة الغموض ، تبدو الحجة كما يلي:

بما أن الراديكاليين يتحدثون إلى الناس في الأماكن العامة ، فإن ذلك يعني أن الراديكاليين نقلوا آراءهم من قبل وسائل الإعلام الإخبارية الوطنية.

من الواضح أن هذه حجة باطلة.

البرمائيات

Amphiboly هو نوع خاص من الغموض ، حيث يمكن قراءة كلمة معدلة على أنها تنطبق إما على نطاق ضيق أو على نطاق أوسع ؛ أو بشكل أكثر عمومية ، البرمائيات هي شكل نحوي من الغموض ، حيث تنجم المعاني المحتملة المختلفة عن البنية النحوية. غالبًا ما يكون البرمائيات مادة من النكات السخيفة إلى حد ما ، على الرغم من أنه يمكن استخدامها لأغراض أكثر شرا. لنبدأ بالنكات. نكتة البرمائيات المفضلة لدي تأتي من جروشو ماركس ، الذي يصف رحلة الصيد الأفريقية. " ذات صباح أطلقت النار على فيل في بيجامة. لن أعرف كيف ارتدى بيجاما ". ولكن ليست كل استخدامات البرمائيات بريئة جدًا. " تحتوي هذه الحبوب على فواكه وحبوب طبيعية " 100% تبدو جيدة ، أليس كذلك؟ ستكون بصحة جيدة إذا بدأت صباحك بتناول الفاكهة والحبوب الطبيعية فقط ، بدون إضافة سكر أو ملح أو منتجات معالجة ؛ ويبدو كما لو أن هذه الحبوب تتكون بالكامل ، ، 100% من الفواكه والحبوب الطبيعية. هذه طريقة واحدة لقراءتها. لسوء الحظ ، قد لا تنطبق هذه النسبة 100% على كل شيء في الحبوب ؛ بدلاً من ذلك ، يتم تطبيقه فقط على الفاكهة والحبوب الموجودة في الحبوب: فهي طبيعية 100% وفي الواقع ، هناك حوالي 100% من الفاكهة والحبوب الطبيعية في هذه الحبوب -جنبًا إلى جنب مع السكر والملح وجميع الأشياء الأخرى غير الطبيعية المعالجة للغاية التي تدخل في مزيج الحبوب.

اعتاد Anacin تشغيل إعلان باستخدام ذكي للغاية -ومخادع للغاية -من البرمائيات. Anacin هو أقوى مسكن للآلام يمكنك شراؤه بدون وصفة طبية: أقوى من الأسبرين. " لذلك أعاني من صداع شديد ، وأريد حقًا مسكنًا قويًا للآلام ، شيء أقوى من الأسبرين. Anacin يكلف أكثر ، لكنه أقوى مسكن للآلام من الأسبرين ، لذلك أنا على استعداد لدفع بعض الأموال الإضافية لتخفيف الآلام بشكل أقوى. لكن انتظر دقيقة. Anacin هو مجرد أسبرين ، مع جرعة صغيرة جدًا من الكافيين. فكيف يمكن أن يكون Anacin مسكنًا أقوى للآلام من الأسبرين ، عندما يكون مسكن الآلام في Anacin هو الأسبرين؟ لا ، لقد فهمت كل شيء بشكل خاطئ، وأنا أسف جدًا لأنك أسأت فهمك. لا يعني الإعلان أن Anacin هو أقوى مسكن للآلام ؛ وهذا لا يعني أن Anacin أقوى كمسكن للآلام. "الأقوى" لا يغير "مسكن الآلام".

بدلا من ذلك ، من بين جميع مسكنات الآلام ، Anacin هو أقوى مسكن للآلام من الأسبرين ، لأنه يحتوي على عقار مضاف ، وهو الكافيين. وهذا يجعله أقوى ، ولكن ليس أقوى كمسكن للآلام ، مجرد تركيبة دوائية أقوى في فئة مسكنات الألم (وكلها بنفس قوة مسكنات الألم).

تمرين 9-1

النظر في الحكم



أنت محلف في قضية سرقة سيارات. تم اتهام Weldon Wheels بسرقة سيارة سيدة مسنة وتدميرها ثم التحلي عنها. تم القبض على ويلدون من قبل الشرطة بعد 4 أيام من السرقة لأنه عاش في منطقة السرقة ويبدو أنه يتناسب مع وصف الضحية للسارق. في اليوم التالي ، تعرفت الضحية على ويل دون من تشكيلة الشرطة على أنه الشاب الذي رآته مسرعًا في سيارتها. تظهر السيدة في المحكمة باعتبارها الشاهد الرئيسي للادعاء وتعرف مرة أخرى على ويلدون على أنه اللص الذي رآته يقود سيارتها بعيدًا في سيارتها بينما كانت تنظر من نافذة منزلها الأمامية. دور القضية حول تحديدها لـ Weldon على أنه اللص. يدعي الدفاع أن هذه قضية خطأ في تحديد الهوية ، وأن السيدة المسنة لمحت شخصًا ما يقود سيارته بعيدًا ، ثم في تشكيلة الشرطة ، اختارت ببساطة الشخص الذي يشبه انطباعها الموجز عن المجرم وتمسكت بهذا الشخص المؤسف -المدعى عليه -مثل لص السيارة. يصير ويلدون على أنه كان في المنزل يشاهد التلفاز عندما حدثت السرقة وأنه لا يعرف شيئًا على الإطلاق عن السيارة المسروقة. يقدم أحد المحلفين هذه الحجة: انظر ، إليك ما تلخصه هذه القضية: هل كانت تلك السيدة العجوز

قول الحقيقة لا؟ الآن لا أعرف شيئاً عنكم ، لكنني مقتنع تماماً بشيء واحد: تلك السيدة العجوز العزيزة بالتأكد لم تصعد إلى منصة الشاهد ، وتضع يدها على الكتاب المقدس وتقسم أمام الله أن تقول الحقيقة ، ثم تكذب بهدوء حول ما رأت. لقد درست مدرسة الأحد لأكثر من 30 عامًا ، وعاشت في نفس المنزل منذ أن تزوجت قبل 52 عامًا ، وتعاقدت قبل 10 سنوات بعد تدريس الأطفال المعاقين لما يقرب من 40 عامًا. إنها شخص صادق وصادق ومستقيم كما هو الحال في هذا البلد - كما شهد بالفعل العديد من الأشخاص المحترمين جدًا. لم يكن بوسعها أن تكذب تحت القسم أكثر مما كانت قادرة على تخطي العقبات الكبيرة. بالتأكيد ليس لدي أدنى شك في أنها تقول الحقيقة ، ولا أرى كيف يمكن لأي شخص أن يشك في صدقها وصدقها. لذلك أعتقد أنها تقول الحقيقة عندما تقول إنها رأت ذلك الزميل يقود سيارتها بعيدًا ، وهذا يعني أنه يجب علينا إدانته. ما رأيك في حجة هذا المحلف؟ (هل أي من الكلمات غامضة؟ إذا كنت بحاجة إلى تلميح ، فراجع بداية هذا الفصل.)

تمرين 2-9

حدد الخداع اللغوي المتضمن في كل من الحالات التالية. في حالات الغموض ، تأكد من التحديد الدقيق للكلمة أو العبارة الغامضة ، وما هي المعاني المختلفة ، ولماذا يجعل هذا الاستخدام الغامض الحجة غير سليمة أو ادعاءً مخادعًا.

1. لماذا يجب على أي شخص أن يؤمن بالتفسير الدارويني للتطور؟ بعد كل شيء ، النظرية الداروينية هو مجرد نظرية ، والنظريات هي مجرد تخمينات.

2. الرئيس السابق ريتشارد نيكسون غير مذنب بارتكاب أي من الجرائم المتعلقة بوترجيت (الحنث باليمين ، اقتحام أو اقتحام ، سطو ، إلخ). من المؤكد أنه لم يكن متورطًا إجراميًا في أي من أنشطة ووترجيت. منح الرئيس جيرالد فورد نيكسون عفواً كاملاً وغير مشروط عن أي جرائم تتعلق بأحداث ووترجيت. وبما أن الرئيس فورد كان يتمتع بوضوح بالسلطة الدستورية لمنح مثل هذا العفو لنيكسون ، فإن هذا يجعل نيكسون غير مذنب.

3. يشتكي البعض من أن الفقراء لا يحصلون على عدالة متساوية في المحاكم الأمريكية. لكن هذا ليس صحيحًا ، لأن جميع مواطني الولايات المتحدة متساوون في نظر القانون ويتم معاملتهم على قدم المساواة من قبل المحاكم ، بغض النظر عن مدى ثرائهم أو فقرهم.

4. البائع: إذا كنت تريد انخفاض نسبة الكوليسترول في زيت الذرة ، فقم بشرائه Happy Heart Cooking Oil. يحتوي على زيت ذرة 100%.

العميل: لا ، لا ، انظر ، مكتوب هناك على قائمة المكونات: يحتوي على زيت النخيل ، زيت بذرة القطن وزيت الذرة.

تاجر: حسناً ، لا يزال ، يحتوي على زيت ذرة بنسبة 100% ويصادف أيضًا أنه يحتوي على حوالي 100% من زيت النخيل وحوالي 100% من زيت بذرة القطن.

5. يجب أن نقبل درجة معينة من القمع في مجتمعنا وفي حياتنا السياسية. بعد كل شيء ، كما أشار فرويد وكما يتفق الأطباء النفسيون بشكل عام ، فإن القمع هو الثمن الذي ندفعه مقابل الحضارة.

6. لماذا تستمر الأسعار في الارتفاع؟ لماذا ، على سبيل المثال ، تستمر تكلفة السيارة الجديدة في الارتفاع؟ كما نعلم ، هناك نوعان من التكاليف الأساسية فقط لجميع المنتجات: الموارد الطبيعية والعمالة. الموارد الطبيعية موجودة دائمًا ، والطبيعة الأم لم ترفع أسعارها ؛ لذلك يجب أن تأتي كل الزيادات في التكلفة من جانب العمالة. يجب أن تكون التكلفة المتزايدة للعمالة - الأجر الأعلى التي يتم دفعها للعمال ، ومطالب النقابات للحصول على المزيد من الأجر والمزايا الأفضل - المصدر الحقيقي للأسعار المتضخمة. إن زيادة الأجر - زيادة تكلفة العمالة - هي المصدر الوحيد للتضخم.

7. لحسن الحظ نحن في الولايات المتحدة نعيش في ديمقراطية ، لذلك فإن جميع مواطنينا لهم صوت متساو في حكومتنا. في بلدنا ، الجميع مهم بالتساوي ، ولا تحظى آراء أو رغبات أي شخص بمعاملة خاصة ، ولكل مواطن حق متساو في العمل كرئيس بلدية أو حاكم أو عضو مجلس شيوخ أو حتى رئيس.

8. لماذا أخبرني أن الأستاذ سيونغ معلم جيد؟ إنه أسوأ معلم مررت به على الإطلاق ؛ فصله ممل ، ومحاضراته غير مفهومة ، ولا يعرف شيئاً عن التطورات الحالية في هذا المجال. إنه بالتأكيد ليس مدرساً جيداً.

لا ، إنه معلم جيد حقًا. بالطبع هو مدرب رديء ، أنت محق في ذلك. لكنه شخص طيب للغاية ، طيب القلب ، كريم. إنه جيد حقًا ، من خلال وغير. ويصادف أنه مدرس ، وإن كان معلمًا رديئًا. إنه معلم جيد . ليس معلمًا جيدًا .

9.

"لم يكن ذلك الخليط خارج؛ لقد تغلبت على رمية البداية بخطوة كاملة!

"لا ، أنت مخطئ ؛ كانت بالتأكيد بالخارج. استدعاها الحكم ، لذا خرجت ."

10. سيداتي وسادتي المحلفين ، المتهم في هذه القضية متهم بالاعتداء والسرقفة. إنه متهم بارتكاب جريمة شرسة ، ووحشية ، وحتى بلا قلب: ضرب امرأة تبلغ من العمر 80 عامًا عندما غادرت السوبر ماركت مع بقالة ، وكسر ذراعها اليسرى وإصابتها بارتجاج شديد ، حينها -بينما كانت مستلقية تئن وتنزف على رصيف موقف السيارات البارد -سرقفة حقيبتها والهروب. سمعت محامية المدعى عليه ، السيدة تايلور ، تجادل بأن هذه كلها قضية خطأ في تحديد الهوية ، وأن المدعى عليه لم يرتكب هذه الجريمة الفظيعة ، وبالتالي فإن الطبيعة الوحشية للجريمة غير ذات صلة . حسناً ، سيداتي وسادتي أعضاء هيئة المحلفين ، سوف تتخذون قراراتكم بشأن ذلك. لكني سأقول لك هذا: سيكون يوماً حزيناً لمدينتنا العادلة عندما يبدأ مواطنونا وأعضاء هيئة المحلفين لدينا في التفكير في أن الاعتداء الوحشي على امرأة عجوز لا حول لها ولا قوة . لن نعتبره غير ذي صلة إذا كان هجومًا على والدتك ؛ ويقدر ما أشعر بالقلق ، لا يمكن وصف أي هجوم على امرأة ضعيفة وعديمة الحماية والضعيفة بأنه غير ذي صلة.

تمرين 3-9

النظر في الحكم



المدعى عليه ، تيد زيورخ ، لاعب بيسبول رئيسي. وهو متهم بمحاولة رشوة ضابط شرطة. أوقفه الضابط جونز ، أحد أفراد دورية الطرق السريعة بالولاية . للاشتباه في قيادته للسيارة وهو مخمور. تدعي الضابطة جونز أنها عندما اقتربت من سيارة المدعى عليه ، انحنى زيورخ من النافذة ورخصة قيادته في يده اليمنى ، وبقبضة مليئة بالمال في يده اليسرى. عندما وصلت إلى السيارة ، قالت زيورخ (تشهد) ، "يمكنك اختيار أي من اليمين ؛ لماذا لا تختار اليد اليسرى ، وستكون أكثر سعادة ، ويمكننا أن ننسى هذا الأمر برمته ."

محامية الدفاع ، عند استجواب الشهود ، تسأل الضابط جونز إذا كانت تعرف أي محترف لاعبي البيسبول. تشهد بأنها لا تفعل ذلك. يستمر الاستجواب على النحو التالي:

محامي الدفاع : "الضابط جونز ، هل تعرف سيث ولويز آرثر؟"

الضابط جونز: "نعم ، لقد عاشوا في الشارع بعيداً عني عندما كنت أكبر."

محامي الدفاع : "هل تعرف ابنتهما أليكس آرثر؟"

الضابط جونز: "نعم ، أعرفه. هو أصغر مني بعدة سنوات. كان مرافقاً عندما غادرت ، ولم أراه منذ ذلك الحين ."

محامي الدفاع : لكنك تعرف أليكس آرثر ، أليس كذلك؟ أنت تعرفه منذ أن كان طفلاً صغيراً ، أليس هذا صحيحاً؟"

الضابط جونز: "نعم ، لم أراه منذ 10 سنوات ، لكنني أعرفه وعائلته."

محامي الدفاع : "الضابط جونز ، أليكس آرثر يلعب الآن لفريق Louisville Sluggers. هل تعرف ما هي لعبة Louisville Sluggers؟"

الضابط جونز: "أليس هذا مضرب بيسبول ، أو شيء من هذا القبيل؟"

محامي الدفاع : "هناك مضرب بيسبول بهذا الاسم ، ولكن يوجد أيضًا فريق بيسبول محترف في دوري صغير بهذا الاسم. لعب أليكس آرثر القاعدة الثالثة لفريق Louisville Sluggers على مدار العامين الماضيين ."

الضابط جونز: "حسناً ، هذا لطيف. لم يكن لدي أي فكرة عما كان يفعله أليكس ."

محامي الدفاع : "لكنك شهدت بأنك تعرف أليكس آرثر ، أليس كذلك؟ وأليكس آرثر لاعب بيسبول محترف. لذلك عندما أدليت بشهادتك ، تحت القسم ، بأنك لا تعرف أي لاعب بيسبول محترف ، كانت شهادتك كاذبة ، أليس كذلك؟"

1. هل شهادة الضابط جونز كاذبة؟

2. لنفترض أن محامية الدفاع ادعت أن شهادة الضابط جونز كاذبة ، وادعى المدعي العام أن شهادتها كانت صحيحة. ما هي الكلمة أو العبارة الغامضة التي قد تكون موضع نزاع؟



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هو التعريف الظاهري؟
2. ما هو التعريف الشرطي؟
3. ما هو "الكلام المزدوج"؟
4. ما هي مغالطة الغموض؟
5. أعط مثالاً على الاستخدام الخاطئ للغموض.
6. ما هو البرمانيات؟

ملحوظات

1. وليام لوتز ، الحديث المزدوج الجديد: لماذا لا أحد يعرف ما يقوله أي شخص بعد الآن (نيويورك: هاربر كولينز ، . (1996 ص. 4.
2. جرينسبورو ديلي نيوز 23 يونيو 1985.
3. ذكرت في تقارير المستهلك ، نوفمبر 1997.
4. مقتبس من رسالة إلى المحرر ، جرينسبورو ديلي نيوز.

موارد الإنترنت

أجرى أنيل جوبتا مناقشة ممتازة وشاملة للتعريفات في موسوعة ستانفورد عبر الإنترنت للفلسفة. اذهب إلى plato.stanford.edu/entries/definition.
يمكن العثور على فحص موجز لطيف للتعريف على www.philosophypages.com/lg/e05.htm.

يمنح المجلس الوطني لمدرسي اللغة الإنجليزية جائزة "التحدث المزدوج" السنوية للاستخدام الأكثر تضليلاً للغة. يمكن العثور على بعض الأمثلة الممتازة على الغموض والمغالطات الأخرى في موقعهم. اذهب إلى www.ncte.org ثم أدخل "doublelespeak" في "Search NCTE".

قراءة إضافية

للحصول على الفقه فكرياً على لغة بوليم، لوين (كلونون) في عهده أليكويا ليزنظر (989) في كتابه بوليم في الغموض والغموض و "الدورة المزدوجة" في الإعلان والسياسة ، أقرأ تأليف Lutz حول نفس الموضوع هو: The New Doublespeak: لماذا لا أحد يعرف ما يقوله أي شخص بعد الآن (نيويورك: Harper Collings ، 1997).
الحديث المزدوج: من "تعزيز الإبرادات" إلى "المحطة الطرفية معيشة": كيف الحكومة والشركات والمعلمين وغيرهم



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

ليونارد بيتس جونيور ، "هل يمكن أن يكون السود عنصرين؟" يوضح هذا المقال أهمية التعاريف الدقيقة في فحص الحجج.

جاك شيفر ، "كلمات ابن عرس تمرق جسدي!" "كلمات ابن عرس" هي من بين الخدع اللغوية الأكثر شيوعاً ؛ يقومون بتحويل ما يبدو كأداء موضوعي إلى بيان يحتوي في الواقع على القليل من المحتوى أو لا يحتوي على أي محتوى على الإطلاق.

أسابيع ضد أنجيلون ، (2000) 528 US 225 تتناول هذه القضية مسألة الخلط في اللغة في تعليمات هيئة المحلفين ، وما إذا كانت هيئة المحلفين قد فهمت خطأ تعليمات القاضي أثناء مرحلة إصدار الحكم في محاكمة الإعداد. عندما نظرت المحكمة العليا الأمريكية في القضية ،

انقسمت المحكمة من 5 إلى 4 ، مع حكم الأغلبية بأن هيئة المحلفين قد فهمت التعليمات بشكل صحيح. تصر الأقلية - في حجة كتبها القاضي ستيفنز ، ومقدمة هنا - على أن هناك أساباً للاعتقاد بأن هيئة المحلفين كانت مرتبكة بشأن الغموض في تعليمات القاضي.

تقرير لجنة كوفمان للإجراءات المتعلقة بجي بول موران ، مقتطف من "الفصل الثاني: الأدلة الجنائية ومركز علوم الطب الشرعي" ، الصفحات 83-89 (وزارة المدعي العام في أونتاريو).

سرد مزعج لكيفية سوء فهم كيفية استخدام المصطلحات من قبل علماء الطب الشرعي ربما ساهم في إدانة خاطئة.

10



طعن أمام السلطة



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

يعتمد الكثير مما نعرفه على شهادة مصادر موثوقة. فكر للحظة في معرفتك الخاصة بالتاريخ والجغرافيا والفيزياء والبيولوجيا. ربما تم الحصول على بعض منها بشكل مباشر: فأنت تعرف مكان فانكوفر لأنك كنت هناك ؛ أنت تعلم أن جون ماكين كان المرشح الجمهوري للرئاسة عام 2008 لأنك شاهدت تغطية الانتخابات. أنت تعلم أن الأحماض تتحول إلى ورق عباد الشمس الأحمر لأنك قمت بالتجربة. لكن معظم معرفتك بهذه الموضوعات -حتى لو كنت خبيرًا في هذا المجال -تأتي من الشهادة. من خلال شهادة السلطات الموثوقة ، قد تعرف مسار نهر النيل عبر إفريقيا ، على الرغم من أنك لم تتبع النيل ورسمته في الواقع. أنت تقبل شهادة علماء الأحياء بوجود طيور البطريق في القارة القطبية الجنوبية. إن معرفتك بأن الضوء ينتقل بسرعة أكبر من 186000 ميل / ثانية تستند إلى شهادة موثوقة ، ومن المعقول تمامًا أن تؤمن بشدة أنك تعرف سرعة الضوء (على الرغم من أنك لم تقيسها بنفسك أبدًا). وأنت تعلم -من خلال شهادة موثوقة -أن نابليون كان الجنرال الفرنسي في معركة واترلو ، على الرغم من أنك لم تراقب المعركة شخصيًا. الشهادة ضرورية ، وحتى في مجالات الخبرة ، يجب على الخبراء والباحثين الاعتماد في الجزء الأكبر من معرفتهم على شهادة الباحثين الآخرين. (هذا هو السبب في أن الشهادات البحثية الاحتمالية - مثل البيانات الملفقة للسيبر سيريل بيرت عن التوائم المتطابقة -تضر العمل العلمي).

بدون شهادة الآخرين ، لن نتجاوز أنوفنا كثيرًا في اكتساب المعرفة بالعالم. (اعترف إسحاق نيوتن بسخاء باعتياده على شهادة العلماء السابقين: "إذا كنت قد رأيت أبعد من ذلك ، فذلك بالوقوف على أكتاف العمالقة.") ولكن عندما نستقي من الشهادات ، من الضروري أن تكون الشهادة موثوقة. الحكم على مصداقية الشهادة يتطلب النظر في المصدر.

يجب تقييم الشهادة بمعيارين: هل مصدر الشهادة هذا هو الثقة أم الصدق؟ وهل مصدر الشهادة هذا مطلع حقًا على الموضوع المعني؟ (شهادة خبير كاذب ليست أكثر فائدة من شهادة شخص مخلص غير كفء.) إذا حدد شاهد المدعى عليه باعتباره الشخص الذي هرب من مكان الجريمة ، فنحن نريد أن نعرف: هل هذا الشاهد جدير بالثقة (هل الشاهد لديه تحيز خاص ، مثل الكراهية العميقة للمتهم ؛ هل الشاهد له سمعة

من أجل الصدق) والشاهد مراقب دقيق وبصر جيد (الشاهد الصادق الذي يكون بصره سيئاً لدرجة أنه لا يمكنه تحديد هويته بدقة لن يقدم شهادة قوية).

عند مناقشة حجج ، lad hominem لاحظ مراراً أن حجج ad hominem ضد الشهادة لا ترتكب مغالطة .ad hominem إذا كانت شهادة شخص ما تتعارض مع أفعاله ، فإن هذا التناقض هو مؤشر على النفاق وبالتالي يقاوم الشهادة. إذا كان لدى الشخص الذي يدلي بشهادته مصلحة خاصة أو تحيز ، فيجب أخذ هذا التحيز في الاعتبار عند تقييم الشهادة.

مصداقية الشهادة تعتمد على مصداقية المصدر. هناك حاجة إلى عناية ممانلة في تقرير قبول أو رفض نوع خاص من الشهادات: شهادة سلطة خاصة ، أو شهادة شاهد خبير.

الصلاحيات كشهادة

لنفترض أننا نختلف بشأن أي كوكب يمارس أقوى قوة جاذبية. هناك عدة طرق لتسوية النزاع. قد نزور كل من الكواكب ونأخذ القياسات. بميزانية محدودة ، قد نناشد سلطة في علم الفلك الكوكبي. يمكننا الرجوع إلى كتاب عن النظام الشمسي كتبه شخص يعتبره علماء الفلك سلطة ، أو البحث عنه في كتاب مرجعي قياسي مثل Encyclopaedia Britannica. إن مناقشة مثل هذه السلطة هي طريقة مشروعة تمامًا لجمع المعلومات وتأكيد المعتقدات ، طالما أننا نضع في اعتبارنا أنه لا يوجد مصدر مطلق أو معصوم عن الخطأ. أحياناً تكون السلطات مخطنة ، والسلطات أحياناً غير نزيهة ، وما توافق السلطات في مجال ما على صحته يكون خاطئاً في بعض الأحيان.

لكني أحياناً أخطئ فيما رأيته "بأم عيني". ربما لا توجد معتقدات قائمة على أساس تجريبي مؤكدة تماماً . إذا كان هذا النوع من اليقين مطلوباً ، فلن تتمكن من الاحتفاظ بأي معتقدات حول العالم على الإطلاق. إذا وضعنا متطلبات أقل صرامة إلى حد ما للمعرفة ، فإن مناقشة السلطات الحقيقية ستكون إحدى طرق اكتساب المعرفة.

شروط الاستئناف القانوني للسلطة

في قاعة المحكمة ، قد يشهد الشهود الخبراء ، على سبيل المثال ، أن الدم الموجود على قميص المتهم كان دم الضحية القاتل ، أو أن المادة الموجودة في مربي البرتقال كانت مخدراً مميئاً ، أو أن البصمات التي تم العثور عليها في الشقة التي تعرضت للسطو لم تكن تلك الخاصة بالمدعى عليه. ولكن في حين أن الاستئناف إلى السلطات والشهود الخبراء أمر معقول ومفيد ، إلا أن هناك بعض المزالق الخاصة: من أجل أن يكون الاستئناف إلى السلطة شرعياً في تسوية قضية ما ، يجب أن تكون السلطة سلطة حقيقية في هذا الموضوع ، ويجب أن تكون هناك اتفاق بين السلطات.

النظر بعناية أكبر في الشرط الأول للاستئناف الشرعي للسلطة: يجب أن يكون الشخص المستأنف سلطة حقيقية في المنطقة المعنية. وبالتالي ، إذا كنا في خلاف حول قوة الجاذبية للكواكب المختلفة ، فقد نستشرش بشهادة كارل ساجان. كان كارل ساجان خبيراً في علم الفلك. ومع ذلك ، إذا ادعى شخص ما أن التدخين يشكل خطراً على الصحة لأن كارل ساجان قال إنه كذلك ، فسيكون ذلك بمثابة مناقشة خاطئة للسلطة. لم يكن كارل ساجان (ولم يدعي أنه) خبيراً في المخاطر الصحية للتبغ. إذا كان هناك سؤال يتعلق بسلوك الشيمبانزي ، فإن شهادة جين جودال حول هذا الموضوع موثوقة ، وحقيقة أن جين جودال تؤكد ادعاءً معيناً حول سلوك الشيمبانزي هي أسباب جيدة للاعتقاد بأنها صحيحة. لكن الاستشهاد بآراء جين جودال حول السياسة الخارجية أو الكوارارات أو معجون الأسنان ، ثم التأكيد على أن آرائها يجب أن تكون صحيحة لأن جين جودال أكدت عليها ، هو الانغماس في مناقشة خاطئة للسلطة .

السلطة الفاشلة

هناك "لجميع عين الأخطاء التي تفسر صلاحها للتحول إلى أقران قبل أي سلطة (المهترق) كما أنها على سبيل المثال ، أكد لورد كلفن ، وهو فيزيائي بارز من القرن التاسع عشر ، في عام 1895 أن آلات الطيران لن تكون قادرة على الطيران في الجو ، وفي عام 1903 ، تم اختراع الطائرة الحديثة التي نراها اليوم ، والتي تم اختراعها من قبل الأخوان رايت ، وهو خطأ. اعتقد الجنرال ويليام سي ويستموورلاند ، قائد القوات الأمريكية في جنوب فيتنام من طيقت "هي للجرم الموقوت" كهيبتوتكر في الفيتكونغ تعتره ميلادنا القوتنا الخجولة كونه المثلثة ختيكالجنوبية. أصر روبرت أندروز ميليكان ، الحائز على جائزة نوبل للفيزياء ، على أن إطلاق الطاقة عن طريق تقييد تقييد الجزيئات والمواد المحطوفون فيل بعصره الأضيء للمكتر من أثيرا فيصفي المنق في هذا الحجة Decca Road الذي رفض فريق البيتلز كان واثقًا من ذلك أن مناشدة إجماع السلطات الحقيقية والجديرة بالثقة غالبًا ما تكون وسيلة مشروعة لاكتساب المعرفة.

يجب أن تمنحك هذه الأمثلة الصارخة لآراء الخبراء الخاطئة جرعة صحية من الشك، لكن لا تتخلصي من الطفل بماء الاستحمام. حتى أفضل السلطات ليست معصومة عن الخطأ ، لكن اللجوء إلى سلطة حقيقية غالبًا ما يكون وسيلة ممتازة لاكتساب المعرفة.

تبدو مثل هذه المناشادات الخادعة للسلطة واضحة إلى حد ما ولن تستحق التعليق لولا حقيقة أن مثل هذه المغالطات يتم ارتكابها في كثير من الأحيان. لا يمكنك تشغيل التلفزيون دون مواجهة طيار اختبار خبير (تشانك بيغر) يدلي بشهادة غير رسمية بشأن البطاريات ، أو لاعب كرة سلة خبير (مايكل جوردان) يقدم نصائح غير مبررة حول حبوب الإفطار ، أو سباح متميز (مايكل فيلبس) يقدم له غير خبير. آراء حول شطائر الغواصة. ولعل أحدث تأييد "المشاهير" الأكثر إثارة للاهتمام هو الترويج لـ "BidHere" وهو موقع للمزادات على الإنترنت - بواسطة Jamie Jungers ، Jamie Jungers عارضة الملابس الداخلية في لاس فيغاس والتي اشتهرت بعلاقتها الغرامية مع Tiger Woods. لم تست متأكدًا مما قد يدعيه Jamie Jungers كمجال خبرة ، لكنني متأكد تمامًا من أنه ليس مزادات على الإنترنت.

ربما يكون الاستدعاء الخاطئ للسلطة هو المغالطة الأكثر شيوعًا التي تحدث في الإعلانات (على الرغم من أن الإعلانات مليئة بالمغالطات لدرجة أنه قد يكون من الصعب الحصول على حساب دقيق حول المغالطة هي القائد). لذا فإن النقطة الأولى التي يجب التحقق منها عند التعامل مع الطعون إلى السلطة هي ما إذا كان الفرد خبيرًا بالفعل في هذا المجال (قد يكون هو أو هي سلطة في بعض المجالات الأخرى ، مع عدم وجود مكانة خاصة في الموضوع قيد النظر ، أو قد يكون خبيرًا في هذا المجال. مشهور ليس له سلطة حقيقية على أي موضوع).

تصديق مشكوك فيه

حقيقة يتبرهنه في Pfizer's armling trials من أجل اللجوء إلى بيده من مبيعاتهم من عقار لبيبتور ، وهو دواء يخفض نسبة الكوليسترول ويعد الرائد على الإطلاق في المبيعات بين العقاقير الطبية. يدعي جارفيك أنه "كطبيب" يؤيد لبيبتور لخفض الكرات تيرون ؛ لكن جارفيك (على الرغم من حصوله على شهادة في الطب) ليس طبيبًا مرخصًا ، ولم يمارس الطب في ألمانيا وثو للألميكية ، وبوغد اللاد وها رونيستيمطيمهية الرظهيونيكاز مقبالا Zozal وهو أخي لخفض الكوليسترول -أخذ حصة في السوق من لبيبتور. ولمكافحة هذا التحدي ، أنفقت شركة الفايروغملنا بكال ميا فيفيا عرته للالطين رليبتوت على الالاعلاق بظها بوليجوالي جهته مع عرض أجهز لإعلاناتها روبرت جارفيك ، الرائد في تطوير القلوب الاصطناعية ، كمتحدث رسمي رسمي. في أحد اللها الإعلاني دفتو هن جاركيتا فاويروتيدفن بقتيرونه (سواق) عميدصطيةأجباليةتةاليلةتةسوء الحظ ، هذا ليس في الواقع جارفيك (من هو والتجارة في مجلس النواب التحقيق في ممارسات الدعاية الخادعة لشركات الأدوية ، قررت شركة فايزر التخلي عن حملتها الإعلانية.

إذا قدم لك Tiger Woods إرشادات حول كيفية ضرب مكابوك القصيرة ، فمن المعقول اتباع نصيحة الخبراء. في الواقع ، لا يمكن لومك على ذكر نصيحة Tiger في كل مناسبة ممكنة (كما في: "يمكنك ضرب حديد 7 في تلك اللقطة إذا كنت تريد ، ولكن في المرة الأخيرة التي لعبت فيها جولة مع ، Tiger نصح"). (لكن خبرة Tiger في لعبة الجولف لا تمنح أي سلطة لتوصياته (في الإعلانات التلفزيونية) لطرار معين من السيارات. والاعتقاد بأن السيارة يجب أن تكون جيدة لأن تايجر وودز أوصيت بأنها تقع فريسة للنسخة الخاطئة من جاذبية السلطة.

إذا كان الفرد يقدم حجة بدلاً من الشهادة ، فإن كل اعتبارات الخبرة والسلطة تصبح غير ذات صلة. إذا قدم شخص ما حجة (بدلاً من شهادة الخبراء) لصالح كريم حلاقة معين ، فيجب مراعاة هذه الحجة بناءً على مزاياها الخاصة ، ولا ييم ما إذا كان المجادل لاعب بيسبول سابقاً أو حائزاً على جائزة نوبل .

عند التعامل مع طلبات الاستئناف للسلطة (ادعاءات شهادة الخبراء) ، هناك اعتبار ثانٍ يجب ملاحظته. لا يجب عليك فقط التأكد من أن الشخص الذي تقدم إليه الاستئناف هو بالفعل خبير في هذا الموضوع ، ولكن يجب أن تكون متأكدًا من أن الموضوع هو موضوع تتفق عليه السلطات . إذا كان السؤال يتعلق بقوة الجاذبية على كوكب ما ، فإن الاستعانة بسلطة حقيقية أمر مشروع ، نظرًا لوجود إجماع بين السلطات على هذه المسألة. ولكن إذا كانت القضية بدلاً من ذلك هي سلامة محطات الطاقة النووية أو الآثار طويلة المدى للإشعاع المنخفض المستوى أو ما إذا كانت الأمانة العامة هي أعظم حضان سباق في التاريخ ، فإن المناشدة إلى السلطة خاطئة: فيما يتعلق بهذه الأسئلة ، لا يوجد اتفاق مستقر بين السلطات في المناطق المعنية. عندما يكون هذا هو الحال -عندما لا توافق السلطات الحقيقية- يجب علينا النظر في الحجج المتنافسة. نظرًا لأن كل جانب يمكنه حشد سلطات مثيرة للإعجاب ومنافسة ، فلا يمكن استخدام مناقشة السلطة لتسوية القضية.

قد لا يبدو ذلك صعباً للغاية -وفي بعض الحالات ، ليس من الصعب التمييز بين النداءات المشروعة والمضلة للسلطة. ولكن هناك بعض العلاقات الصعبة سيئة السمعة -وهي المشكلات التي أزعجت القضاة والعلماء وكذلك الفلاسفة. من أجل أن يكون طلب السلطة شرعياً ، يجب أن يكون هناك اتفاق بين السلطات الحقيقية. لكن ما الذي يعتبر اتفاقاً؟ إذا وافق كل خبير حقيقي في هذا الموضوع ، فمن الواضح أن هذا كافي. لكن هل هو ضروري؟ على الأغلب لا. إذا كان هناك 10000 خبير حقيقي في علم الفلك ، و 9999 منهم يتفقون على أن كوكب المشتري هو الكوكب الأكبر كتلة ، فهل من الشرعي اللجوء إلى السلطة بشأن مسألة أي كوكب لديه الكتلة الأكبر؟ نعم ، يبدو هذا اتفاقاً كافياً. ولكن ماذا لو كانت القضية واحدة حيث 9000 من علماء الفلك لديهم وجهة نظر واحدة وألف من علماء الفلك الخبراء الآخرين المخالفين؟ هل 90% كافٍ ليتم اعتباره اتفاقاً عامًا بين السلطات؟

أم أنه من المغالطة الاستعانة بسلطة غالبية علماء الفلك في مثل هذه الحالة؟ ماذا لو كان الانقسام 70 إلى 30 في سن 51 إلى ، 49 نقول بالتأكيد أنه لا يوجد اتفاق عام بين السلطات ، وبالتالي فإن الاحتكام إلى السلطة سيكون خاطئاً. ولكن إلى أي مدى يجب أن تكون الاتفاقية قريبة من الإجماع؟ في قضية 1 ، Frye v. United States قضت المحكمة العليا الأمريكية لعام 1923 بأن شهادة الخبراء شرعية إذا كانت النظرية أو التقنية التي يدلي بها الخبير "مقبولة بشكل عام" باعتبارها موثوقة في المجتمع العلمي ذي الصلة. لكن هذا يترك السؤال حول ما يمكن اعتباره "مقبولاً بشكل عام". في الإجابة على هذا السؤال ، اتبعت المحاكم الأمريكية بشكل عام القاعدة القائلة بأنه إذا تعرض حكم علمي لمراجعة الأقران واجتازه من خلال النشر في مجلة علمية مقبولة ، فهذا يكفي لاعتباره "مقبولاً بشكل عام من قبل المجتمع العلمي." "قد يكون هذا كافيًا لإثبات أن الرأي العلمي خبير ، ولكن من الواضح أنه لن يجب على سؤالنا حول ما يعتبر اتفاقاً كافيًا لجعل مناقشة السلطة مشروعة: بعد كل شيء ، العمل العلمي للعلماء الذين لديهم آراء الأقلية هو عمل منتظم -وهي محقة في نشرها في مجلات علمية محكمة. رفضت المحكمة العليا الأمريكية مؤخرًا ، في قضية Daubert ضد 2 ، Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc. معيار Frye في قضية Daubert . قضت المحكمة بأن النشر في مجلة علمية مقبولة ليس معيارًا جيدًا للشرعية العلمية ، نظرًا لأن بعض الأعمال العلمية المنشورة غير موثوقة ولم يتم نشر بعض الأعمال العلمية الموثوقة . من أجل احتساب شهادة خبير شرعية ، لا يلزم أن تكون نتائج البحث مقبولة بشكل عام من قبل المجتمع العلمي ،

سلطة مشكوك فيها

في محاكمة مدنية عام ، 1990 رفع والدان صبيان مراهقين دعوى قضائية ضد فرقة روك بريطانية تدعى جوداس بريست.

حاول الصبيان الانتحار (أحدهما كان ناجحًا) بعد الاستماع إلى الألبوم من تأليف جوداس بريست. اتهم بلانديف أن إحدى أغاني كاهن يهودا تحتوي على عبارة لا شعورية ("افعلها") أدت إلى اندفاع انتحاري لدى الصبيان.

يتفق الخبراء في علم النفس المعرفي عمومًا على أن الرسائل اللاشعورية لها تأثير ضئيل ، إن وجد ، على المعتقدات أو المواقف أو السلوك. كان للنباتات شاهد خبير مثير للإعجاب ، هوارد شيفرين ، الذي نشر بحثًا ذا سمعة طيبة عن التأثيرات اللاشعورية. شهد شيفرين ذلك

قد تؤدي الرسائل اللاشعورية إلى سلوك انتحاري ، وقد أصر على أن "حكمي الخبير [يستند] إلى مجموعة من الأدبيات ، على مئات التجارب".

ومع ذلك ، عند الضغط عليه للاستشهاد ببعض هذا الدعم التجريبي ، لم يستطع Shevrin تسمية أي دراسات تظهر مثل هذه التأثيرات اللاشعورية القوية على السلوك.

الدكتور شيفرين ، بالطبع ، "يقع له إبداء رأيه" ؛ ولكن لا يحق له عرضها على أنها مبنية على بحث علمي سليم وعامة مقبولة من المجتمع العلمي. في هذه الحالة ، الدكتور شيفرين هو خبير. لكن إجماع الخبرة العلمية يتعارض مع آرائه.

لكن يجب أن تكون المنهجية المستخدمة في البحث مبنية على أسس علمية سليمة ومقبولة. (سيظل الأمر متروكًا لـ "مكتشف الحقائق" ، أي هيئة المحلفين أو -في محاكمات بدون هيئة محلفين -القاضي ، لتقييم مصداقية شهادة الخبير.) لذلك احتفظت المحكمة بشكل مباشر أو غير مباشر بالأساسيات ولكنها مثيرة للقلق المعيار للتجربة المشروعة: يجب أن تكون "مقبولة بشكل عام" من قبل المجتمع العلمي ذي الصلة. لكن ما يعتبر "مقبولًا بشكل عام" يظل سؤالًا محيرًا.

يمكن أن يكون التماس السلطة سريعًا ، ولكن فقط عندما يكون الشخص الذي يتم تقديم الاستئناف إليه خبيرًا حقيقيًا في هذا المجال ، ويتفق الخبراء على الإجابة. إذا لم تكن "السلطة" المذكورة خبيرة في هذا الموضوع ، أو كان هناك خلاف بين السلطات ، فإن ذلك يعتبر مناشدة خاطئة للسلطة.

مثال على شهادة الخبراء وتقييمها قد يوضح القضايا التي ينطوي عليها تقييم الاستئناف للسلطة. لنفترض أن الخبير الدكتور جونز يشهد بأن المتوفى مات متأثرًا بغير ناري قبل غمره في الماء: "جرح الرصاصة كان السبب الوحيد للوفاة ؛ أنا متأكد تمامًا من ذلك كنتيجة لفحصي الدقيق والمتخصص للضحية ، وسأشارك سمعتي المهنية في ذلك". ويشهد الدكتور سميث ، وهو مسؤول بنفس القدر في الطب الشرعي ، بأن الضحية قد غرقت وأن جرح الرصاصة وحده لن يكون قاتلاً: "الضحية ماتت من الغرق ؛ جرح الرصاصة كان جرحًا خطيرًا ، لكنه لم ولن يتسبب في الوفاة ؛ كان الموت بالغرق. أنا متأكد تمامًا من ذلك كنتيجة لفحصي الدقيق والمتخصص للضحية ، وسأشارك في سمعتي المهنية". في مثل هذه الحالة ، لم يقدم الطبيبان جونز وسميث حججًا تدعم وجهات نظرهما ؛ بدلاً من ذلك ، قدموا شهادة الخبراء. وبما أن الخبراء يختلفون في الرأي ، فسيكون من الخطأ بالنسبة للدعاء أو الدفاع أن يطعن في تصريحاتهم الرسمية باعتبارها إثباتًا للحقيقة حول سبب الوفاة.

تأته بين السلطات

مطالبة مشكوك فيها أن لا يجوز جعل الكافي في تقييمها شبهة للتضام خبير على من تمضي إقرار استناد المحلفون في محاكمة جون هينكلي جونيور (الذي حوكم في ربيع عام 1982 لمحاولته اغتيال الرئيس ليو جاكسون ، رئيس للبلاد الريطاني) من الأصحح إلى في الدفاع على أن غير لهيلكلو هيلين تأهلاً عالها ان الذين استدعهم الجانبان لتقديم شهادة مالية حول حالة عقل المتهم وقت ارتكاب الجريمة. لسوء الحظ ، لم يتم التصريح للمحلفين بقبول الأيهامات كالتالي. إن لم يكن من صحتنا بلناها ان حط في غير في الضلع بالتأكد: شهد أحد الخبراء أنه مصاب بالكتابة السريري ، بينما رفض خبير آخر ذلك هذه الحالة ، يجب على المحلفين محاولة تقرير ما إذا كانت جميع السلطات خبراء بالفعل في هذا المجال ، وبافتراض وجود سلطات حقيقية تقدم شهادات متضاربة ، يُطلب من المحلفين بعد ذلك تقييم الحجج المتنافسة للشهود الخبراء (منذ ذلك الحين) ، الاحتكام إلى السلطة خاطئ عندما تختلف السلطات.

ولكن نظرًا لأن كلا من جونز وسميث يدلان بشهادتهما (وليس الحجة) ، فمن الشرعي تمامًا توجيه الهجمات الإعلانية ضد الخبيرين. قد يحاول المحامي إثبات أن أحد الخبراء ليس خبيرًا حقًا على الإطلاق ("دكتور جونز ، أليس صحيحًا أنك اشتريت شهادتك الطبية من إحدى الجامعات التي تطلبها بالبريد والتي عثرت عليها في القسم المصنف في Soldier of Honor؟")؛ أو أن هذا "الخبير" ليس موثوقًا به للغاية ("دكتور سميث ، ألم تخدم مؤخرًا 3 سنوات في Leavenworth بسبب إدانة الحنث باليمين؟") ؛ أو أن أحد الخبراء لديه تحيزًا أو اهتمامًا قويًا من المحتمل أن يؤدي إلى انحراف حكمها ("دكتور جونز ، أليس صحيحًا أن المدعى عليه في هذه القضية هو زوجك السابق ، الذي تشارك معه حاليًا في دعوى قضائية لحضانة أطفالك الثلاثة؟"). ("إذا كان من الممكن التشكيك في سمعة أو موثوقية أو موضوعية أحد "الخبراء" ، فسوف تضعف قوة شهادة "الخبير". في هذه الحالة ، قد يجادل المحامي بأنه لا يوجد خلاف حول هذه المسألة بين خبراء حقيقيين وصادقين ومنصفين (جميع "الخبراء" على الجانب الآخر متحيزون أو غير كفؤين أو عاجزين) وبالتالي فإن شهادة السلطة الشرعية يجب أن تكون مقبولة.

هذه أشياء صعبة. لأنه إذا كانت الخبرة تقدم حججًا لتأييد وجهة نظرها (بدلاً من مجرد قول "خذ كلمة الخبير الخاصة بي" ، فهي بدلاً من ذلك تقول "ضع في اعتبارك هذه الأسباب لهذا الاستنتاج") ، فعليك أن تنظر في الحجج وتنسى أوراق الاعتماد و شخصية المجال. في هذه الحالة ، لا يتم احتساب تحيز الشاهد ، والمبلغ المالي الذي يتلقاه الشاهد ، ووثائق اعتماد الشاهد. إذا كانت الشهادة تقدم حجة ، بدلاً من الشهادة ، فلا فرق بين ما إذا كانت شهادتها قد جاءت من جامعة هارفارد أو معهد ستومبوتير للفتيات الجانحات. الحالات التي يدلي فيها الشهود بالحجج (بدلاً من شهادة شهود العيان أو شهادة الخبراء) نادرة نسبيًا ، لكنها تحدث. إذا كان "الشهود" الخبير يقدمون حجة ، بدلاً من الشهادة ، فلا صلة بحججهم بأنهم مدافعون مأجورون ؛ سواء تم توظيفهم لتقديم الحجج ، أو يقدمون الحجج بدافع الحب الخالص للعدالة والحقيقة ، أو أي كانت دوافعهم ، فهذا لا علاقة له بالتقييم المناسب لحججهم . ولكن إذا كانوا يؤكدون ببساطة حقيقة مزاعمهم على أساس خبرتهم - "خذ كلامي على هذا النحو ، فأنا خبير" - عندئذٍ يمكن موازنة وضعهم كمدافعين أو مستأجرين.

نقطة أخرى تتعلق بالمناشادات المشروعة والمضلة للسلطة. إذا كان هناك خلاف عميق بين السلطات حول النظرية ، Z فمن المشروع تمامًا لسلطة الجينات الدكتور أليس أندروز أن تؤكد أنه "في أفضل تقدير ، فإن النظرية Z صحيحة."

تشير الخبرة إلى رأيها الخبير ، ولا تلجأ إلى السلطة. ومع ذلك ، إذا قال oe بعد ذلك "قال الخبير المحترم الدكتور أندروز أن Z صحيحة ، لذلك يجب أن يكون Z صحيحًا"

خبير مشوه

للوصول إلى المعلومات حول أي من الخبراء الذين تم ذكرهم في هذا التقرير في المملكة المتحدة من طرد كبير فري مان ماكون من وظيفتها كرئيس تنفيذي لهيئة (CMHA) ing Authority (CMHA) في ولاية نيويورك. وهي سلاح الجو وولاية أوهايو ويعتقد أنها جزء من CMHA على أساس أنها كانت تأخذ المال عن طريق الاحتيال من الوكالة (المدفوعات على بطاقات الائتمان الخاصة بها) لتغطية الهموم المالية (التي ستدفعها للمساعدة في استخدامها) كإحدى الوسائل التي يُفترض أنها موقعة من قبل مجلس إدارة CMHA كانت تُنشر في تقرير في عام 2011 ضد CMHA للحصول على تعويضات ، مدعية أن التهم الموجهة إليها كاذبة وخبيثة.

خسرت فريمان ماكون قضيةها و "الشاهد الخبير" - ف. Aurelius McKanze - متهم بالحنث باليمين. اعترف ماكنتزي بالذنب ، ولكن عند الحكم عليه تم وضعه تحت المراقبة (بدلاً من تلقي عقوبة سجن نشطة) بسبب رسائل من أطباء مهنيين تفيد بأن ماكنتزي كان يحتضر بسبب سرطان البروستاتا الذي انتشر في جميع أنحاء جسده. لسوء الحظ بالنسبة لماكانز ، غير القاضي رأيه فيما يتعلق بالاختبار عندما اكتشف أن الرسائل من أطباءه قد اتهم في قضاياها محورية في قضيتها ، فقد قدمت شهادة خبير ف. أوريليوس ماكنتزي ، الذي ظهر بصفته خبيرًا في فحص المستندات الجنائية. ادعى أنه كان كولونيًا في سلاح الجو ، وقد أتم دراسته الجامعية

هل السلطة صادقة؟

يظهر Tiger Woods في الإعلانات التجارية لكرات الجولف من Nike ويؤيد كرات الجولف "Nike Tour Accuracy" افتراض أنه بناءً على هذا الإعلان أُوكّد أن شركة Nike

يجب أن تكون أفضل كرات الجولف ، لأن تايجر وودز يوصي بإصلاحها ، وتايجر وودز لاعب جولف خبير. حسناً ، حقيقة أن تايجر توصيه هي بالتأكيد ذات صلة: فهي ليست مثل توصية تايجر بطراز معين من السيارة ، وهي منطقة يفترض أنه ليس خبيراً فيها أكثر منك وأنا. عندما يتعلق الأمر بالجولف ، يمكن لـ تايجر وودز المشاركة ادعاء قوي بالخبرة. ومع ذلك ، ستكون هناك بعض المشاكل مع هذا النداء إلى تايجر وودز كسلطة في كرات الجولف. أولاً ، يبدو أنه لا يوجد إجماع بين خبراء الجولف حول أفضل كرات الجولف (يستخدم معظم المحترفين المتجولين تايبليسيت) ، وبالتالي لم يتم الوفاء بالشرط الثاني للاستئناف الشرعي للسلطة. أيضاً ، يتقاضى تايجر وودز أموالاً 100 - مليون دولار على عقد مدته 5 سنوات -مقابل توصيته بشأن كرات الجولف من Nike منذ النمر

عند الإدلاء بشهادة خبير بشأن كرات الجولف ، فمن الشرعي أن يثير أي اهتمامات خاصة قد تكون لديه والتي قد تجعله أقل من مجرد شاهد خبير موضوعي تماماً: وتلقي 100 مليون دولار لتأييده هو مصلحة خاصة للغاية. أخيراً ، كرات الجولف التي يستخدمها Tiger بالفعل في المنافسات الاحترافية ليست كرات "Nike Tour Accuracy" التي يقرأها في الإعلانات ؛ من أجل لعبه الخاص ، يستخدم Tiger كرة مصنوعة خصيصاً بواسطة Nike (ذات نواة داخلية وخارجية أكثر صلابة) لا تباعها Nike. على الرغم من عظمة لعبة الجولف التي يتمتع بها تايجر بلا منازع ، فإن مثل هذه العوامل تثير أسئلة مشروعة حول شرعية شهادة تايجر الموثوقة نيابة عن كرات الجولف من شركة نايكي.

هل خيانة زوجية تايجر التي حظيت بتغطية إعلامية جيدة تحتسب على شهادة خبير؟ وبما أن ذلك يثير تساؤلات حول صدقه (وعد أن يكون مخلصاً لزوجته ، وخذعها) فإنه يشوه مصداقية شهادته.

ثم يقدم جو مناقشة خاطئة للسلطة. (وبالطبع إذا قال الدكتور أندروز ، الذي لا يزال يشهد حول النظرية المتنازع عليها ، Z "في أفضل حكم لي ، فإن النظرية Z صحيحة ، وبما أنني سلطة معترف بها في هذا الموضوع ، يجب أن تقبل النظرية Z على أنها صحيحة ، "ثم في هذه الحالة ، تناشد الدكتورة أندروز سلطتها الخاصة بشكل خاطئ.)

باختصار ، هناك العديد من النقاط الرئيسية التي يجب تذكرها حول مناشدات سلطة الخبراء. عند تقييم استئناف للسلطة (عندما تقدم السلطة شهادة على أساس وضعه كخبير مطلع ، ولا تقدم حجة) ، يجب أن تفكر في مسألتين رئيسيتين. أولاً ، هل هذا الفرد حقا سلطة في المجال المناسب؟ (وبالتالي ، فإن الحجج التي تهدف إلى تقويض الخبرة المزعومة للسلطة ستكون ذات صلة ، وستكون الحجج المعكوسة التي تهدف إلى إثبات حكمة ونزاهة الشاهد الخبير مشروعة أيضاً.) وثانياً ، هذه مسألة تتعلق بالسلطات بشكل عام متفقون؟ (إذا لم يكن الأمر كذلك ، فلا يمكن أن يكون التماس السلطة شرعياً.) ولكن في كثير من الحالات ، لسوء الحظ ، هناك عامل ثالث يجب مراعاته. هل من المحتمل أن تقدم هذه السلطة رأي خبير صادق وغير متحيز وغير مرغوب فيه؟ أم ستميل السلطة لإغراء (أو حتى تزوير) رأيها الخبير؟ سيكون هذا السؤال وثيق الصلة بالتأكيد (وستكون الهجمات على صدق وموضوعية سلطة الخبراء ذات صلة) ، حيث قد يكون الخبراء عرضة لإغراءات الجسد -بما في ذلك الأموال التي يدفعها الجانب الذي يستأجرهم للشهادة -كأي شخص آخر. لا سيما في قضايا المحاكم ، قد لا تكون السلطات الخبيرة التي تظهر كشهود لكلا الجانبين هي السلطات المستقلة الموضوعية المخصصة للحقيقة والعلم فقط كما تتمنى لها أن تكون كذلك. وقد أوضح رئيس سابق لنقابة المحامين الأمريكيين هذه النقطة بصراحة شديدة:

كنت سأقوم بدعوى قضائية مع خبير مستقل موضوعي غير ملتزم بشغل طوعي كما لو كنت سأشغل حفرة مع اثنين من الجنود غير المقاتلين.

في كثير من الأحيان لا يمكن الوثوق بهذه "البنادق المأجورة" ؛ وبالتالي ، من المهم للمحلفين الذين يحاولون تقييم قيمة وموثوقية شهادتهم أن يعرفوا شيئاً عن شخصية مثل هؤلاء الخبراء ، وحول أي تحيزات وتأثيرات خاصة (بما في ذلك التأثيرات النقدية) قد تميل أو تشوه شهادتهم.

"الخبراء" المناهزون هم أيضًا مشكلة خارج المحكمة. واحدة من الصعوبات الكبرى في التعامل مع ادعاءات "السلطات" هي معرفة أنهم هم خبراء حقيقيون ، ويقدمون خبرة محايدة ، وأيهم دجالون. أصبحت هذه المشكلة أكثر حدة في السنوات الأخيرة ، حيث أن الصناعات وشركات العلاقات العامة قد وضعت معًا "مؤسسات" زائفة تمثل نفسها كخبراء محايدين ، في حين أنها في الواقع مجموعات واجهة يتم شراؤها ودفع أجورها من قبل المصالح الصناعية الخاصة. يدعي المجلس الأمريكي للعلوم والصحة أنه مجموعة مستقلة وموضوعية من علماء الأبحاث. في الواقع ، يتم تمويلها من قبل الصناعات الكيماوية وتجهيز الأغذية. يتلقى منحًا من برجر كنج ، وينشر تقارير تشيد بالقيمة الغذائية للوجبات السريعة. وينتقد الدراسات التي تظهر المشاكل الصحية التي تولدها الزيوت الاستوائية ، مع أخذ الأموال من منتجي زيت النخيل. وتؤكد أنه "لم تكن هناك حالة اعتلال صحي مرتبطة بالاستخدام المنظم والمعتمد لمبيدات الآفات في هذا البلد" ، بينما تتلقى الأموال من عدد من مصنعي مبيدات الآفات 6. قيل أن ثقتي في تقارير هؤلاء "العلماء المستقلين الموضوعيين" ، لك الحق في النظر في المصدر.

تأمل مثلاً آخر: "Air Hygiene Foundation" تبدو وكأنها منظمة سليمة مكرسة لتحسين جودة الهواء ؛ لقد كانت في الواقع جبهة تمولها الصناعة ، وكان الغرض منها توفير غطاء ومعلومات خاطئة نيابة عن الصناعات التي تنتج غبار السيليكا ، والتي كانت مسؤولة عن آف الوفيات الناجمة عن السحار السيليسي ، وهو مرض رئوي ناتج عن استنشاق غبار السيليكا ، وهو مرض ابتلي به عمال المناجم ، والسفع الرملي ، والفخار ، والمسابك ، وإعاقة دائمة كثيرين لم يقتلوا. لا تحمل مثل هذه المؤسسات جواً كاذباً من القلق بشأن السلامة والبيئة جنباً إلى جنب مع جو الموضوعية الزهية ، بل إنها تنجح أيضًا في رعاية "البحث" بسخاء "يثبت" النتائج التي تفضلها المؤسسة. كما لاحظ رامبتون وستوير ،

بحلول عام ، 1960 تم إعداد 63 ورقة علمية حول موضوع تليف ، 11 منها برعاية صناعة الأسبست ، والأخرى 52 من المستشفيات والمدارس الطبية. أجمعت 11 دراسة صناعية على إنكار أن الأسبست يسبب سرطان الرئة وتقليل خطورة تليف الرئة -وهو موقف مخالف تمامًا للاستنتاجات التي توصلت إليها الدراسات غير الصناعية.

المغزى من القصة: عند تقييم "شهادة الخبراء" ، من المهم معرفة ما إذا كان "الخبراء" خبراء موضوعيين حقيقيين أو مجرد متسللين مدفوعي الأجر في الصناعة. وعند تقييم شهادة الخبراء ، من المهم أيضًا معرفة -كما هو الحال مع تقييم أي شهادة -ما إذا كان لدى الشاهد أي حافز خاص قد يدفعه إلى الشهادة بشكل غير صادق. على سبيل المثال ، في التسعينيات ، دفعت شركات التبغ ما يزيد عن 150 ألف دولار إلى 13 عالمًا لمجرد كتابة رسائل مؤيدة للتبغ إلى المجلات الطبية المؤثرة 8. قد يشك المرء في موضوعية كتاب الرسائل الخبراء هؤلاء.

مثال أخير. القفازات المصنوعة من اللاتكس ، التي يستخدمها الممرضون والأطباء ، تسبب ردود فعل تحسسية شديدة لدى حوالي 10% من الأطباء والممرضات الذين يرتدونها. أصيب حوالي 200000 ممرض بحساسية من مادة اللاتكس ، ويمكن أن تؤدي الحساسية إلى إعاقة شديدة ، بل وحتى مميتة (ماتت أربع ممرضات بسبب ردود أفعالهن تجاه اللاتكس). البدائل موجودة ، ويتم استخدامها الآن. لكن الجراح العام السابق سي. إيفريت كوب شهد أمام الكونجرس بأن القفازات اللاتكس هو حالة من "الهستيريا الحدودية" ، وأن المخاطر مبالغ فيها إلى حد كبير. نسي الدكتور كوب أن يذكر في شهادته أن صانع قفازات اللاتكس دفع له أكثر من 600 ألف دولار ليكون متحدثًا باسم الشركة. لكن دفع 600000 دولار أمر قد ترغب في التفكير فيه عند تقييم موثوقية شهادة "الخبير" الخاصة بـ Koop الشهادة التي كانت بعيدة عن مجال خبرة الدكتور كوب (كانت ممارسته في جراحة عظام الأطفال) 9. مناشدة سلطة الخبراء يمكن تكون -وغالبًا - مشروعة وقيمة ؛ ولكن قبل أن تضع ثقتك في استئناف للسلطة ، يجب أن تكون واثقًا من أن السلطة هي حقًا سلطة في هذا الموضوع ، وأن هناك إجماعًا بين السلطات حول هذا الموضوع ، وأن السلطة تشهد بأسلوب صادق وغير متحيز.

هذا كثير لنطلبه من نداءات حقيقية للسلطة ، لكن لم يقل أحد إن التفكير النقدي الدقيق سيكون سهلًا.

كيف تحكم؟



منذ أن أدلى الدكتور موليس بشهادته كخبير ، كانت أوراق اعتماده وموثوقيته عرضة للهجوم. وكان الدكتور موليس عرضة للهجوم على عدة جهات. في المقام الأول ، منذ فوزه بجائزة نوبل ، تخلى إلى حد كبير عن البحث العلمي لتكريس نفسه لركوب الأمواج ، وتناول العقاقير المهلوسة ، وملاحقة النساء. نتيجة لذلك ، كان بعيداً عن التطورات الأخيرة في أبحاث الحمض النووي. على سبيل المثال ، اختبار RFLP هو طريقة تم تطويرها مؤخرًا وأكثر موثوقية لتحديد هوية الحمض النووي ، وتقدم كبير في أبحاث الحمض النووي ؛ لكن عندما استجوبه محامو الدفاع ، لم يتذكر الدكتور موليس ما هو اختبار RFLP علاوة على ذلك ، أظهر الدكتور موليس سلوكًا غريبًا إلى حد ما وأيد وجهات نظر جعلته بعيدًا عن التيار السائد للبحث العلمي. وأكد أن فيروس نقص المناعة البشرية ليس سبب الإيدز ؛ وُمنع من حضور مؤتمر علمي بعد عرض صور عارية لنساء أثناء محاضرتة.

عندما تم اتهام OJ Simpson بالقتل ، كان من الواضح أن جزءًا رئيسيًا من دليل المحاكمة سيكون بقع الدم الموجودة في منزل وسيارة سيمبسون ، على جواربه ، على قفاز ، وفي مسرح القتل. والأمر المحوري في هذا الدليل هو اختبار الحمض النووي لتحديد دمه. مع أخذ ذلك في الاعتبار ، عين فريق دفاع سيمبسون خبيرًا في اختبار الحمض النووي: الدكتور كاري بي موليس.

عندما كان الدفاع يفكر في استدعاء الدكتور موليس كشاهد خبير ، طلبوا من موليس أن يكتب تقريرًا عن عمله في اختبار الحمض النووي. لقد اخترع تقنية PCR (تفاعل البلمرة المتسلسل) لتحديد وإعادة إنتاج الحمض النووي. يعتقد الدكتور موليس أن اختبار PCR كان ذا قيمة في المختبر ، لكنه لم يكن مناسبًا للتحقيق الجنائي بسبب الطبيعة غير المنضبطة للإطلاق ، وأنه لا ينبغي السماح للإدعاء بطرح أسئلة حول هذه الموضوعات. ورد الادعاء لمفسر الجريمة ، وبالتالي فإن اختبار الحمض النووي في القضايا الجنائية كان غير موثوق به. كان أحد المواضيع الرئيسية للدفاع هو العمل القدر لمحققي الشرطة في جمع أدلة الدم ، ونقل الأدلة ، وإجراء اختباراتهم. تبدو الشهادة المتشككة للفائز بجائزة نوبل ، والذي فاز بالجائزة عن عمله في اختبار الحمض النووي ، بمثابة انتصار كبير للدفاع.

إذا اختار الدفاع الاتصال بالدكتور موليس للتعبير عن أي انتقادات ذات صلة بشأن طلبات الطب الشرعي ، PCR فإن الادعاء مستعد تمامًا لاستجواب موليس في كل جانب من جوانب حياته مما ينعكس على مصداقيته وكفاءته وورصانه.

لماذا لم ينجح الدفاع في إثبات أن الدكتور موليس كان غير موثوق به ، ومع ذلك لم يتصل به الدفاع مطلقًا. ولم لا؟

موليس وتعاطي المخدرات وسلوكه غير ذي صلة؟

الشعبية والتقاليد

يجب ملاحظة نوعين خاصين من النداء الخاطئ للسلطة. هذه النسخ الخاصة من مغالطة الاستئناف للسلطة هي مناشدة السلطة (الزائفة) للشعبية والاستئناف إلى سلطة التقليد (الزائفة). تذكر أنه من أجل أن تكون المطالبة بالسلطة شرعية وغير مخطئة ، يجب أن تكون "السلطة" التي يتم توجيه الاستئناف إليها صادقة ويجب أن تتمتع بمعرفة وخبرة خاصة في هذا الموضوع. ولكن بما أنه لا الجماهير (الشعبية) ولا التقاليد لديها معرفة خاصة ، فإن مثل هذه المناشدات دائمًا ما تكون خاطئة. هذه مغالطات شائعة ومميّزة ، ولدينا أسماء خاصة بها: جذب الشهرة وجذب الحكمة التقليدية.

مناشدة الشعبية حيلة إعلانية شائعة. كثيرًا ما تقترح الإعلانات أن المنتج يجب أن يكون جيدًا - أو حتى الأفضل من نوعه - لأنه الأكثر شيوعًا. لكن مثل هذا الاستحواذ على الشعبية لن يكون له تأثير إلا إذا كان الأشخاص الذين يشترون المنتج خبراء - ومن الواضح أنهم ليسوا كذلك.

قد يؤدي تضليل نداء تجاري إلى الشعبية إلى إهدار المال على منتجات رديئة. أثناء مداوالات هيئة المحلفين ، عندما يقرر 12 شخصًا ما إذا كانوا سيجدون المدعى عليه مذنبًا أم غير مذنب ، قد يكون للفشل في الاعتراف بالنداءات الخاطئة حول الشعبية عواقب أكثر خطورة. افترض أنه بعد مداوالات طويلة ، يفضل 10 أو 11 عضوًا من أعضاء هيئة المحلفين حكمًا واحدًا ، وأن عضوًا أو عضوين يفضلان حكمًا آخر. في هذه المرحلة ، يكاد يكون من المؤكد أن الأغلبية ستلجأ إلى وزن أعدادها في محاولة لإقناع المعارضين بالاتفاق معهم. من المحتمل أن يكون الشخص أو الاثنان في الأقلية عرضة لمثل هذه الحجج مثل: "انظروا ، يتفق الجميع في هيئة المحلفين على أن المدعى عليه مذنب. أنت الوحيد الذي يشك في ذلك. نظرًا لوجود الكثير منا ممن توصلوا إلى استنتاج مذنب ، ألا يظهر لك ذلك أن استنتاجك الخاص يجب أن يكون خاطئًا؟ تحلى بالعقلانية ، وتقبل رأي الأغلبية الساحقة. بعد كل شيء ، 11 رأسًا أفضل من واحد." لكن مثل هذا النداء إلى الشعبية هو أمر خاطئ. حقيقة أن الرأي مشهور لا يكون سببًا للاعتقاد بصحته ؛ ليس أكثر من حقيقة أن نوعًا من مسكنات الألم هو أكبر بائع هو سبب للاعتقاد بأنه الأفضل.

لا حشد من المشتريين ولا حشد من المحلفين خبراء. بالطبع ، أعضاء الأغلبية - وكذلك أعضاء الأقلية - يمكنهم ويجب عليهم تقديم الحجج لإقناع الجانب الآخر بصحة الاستنتاج المفضل. لكن قبول الشعبية ليس حجة سليمة.

المحلفون ليسوا الوحيدين الذين قد يضلهم النداءات المغرية للشعبية. شجع القضاة في بعض الأحيان المحلفين على التآرجح مع رأي الأغلبية.

في تهمة مشهورة (أو سيئة السمعة) وجهت إلى هيئة محلفين معلقة (في قضية ألين ضد الولايات المتحدة) ، أمر القاضي هيئة المحلفين بما يلي:

أنه في نسبة كبيرة من الحالات لا يمكن توقع اليقين المطلق ؛ أنه على الرغم من أن الحكم يجب أن يكون حكم كل محلف على حدة ، وليس مجرد موافقة على استنتاجات زملائه ، إلا أنه ينبغي عليهم فحص المسألة المقدمة بصراحة ومع المراعاة والاحترام المناسبين لآراء بعضهم البعض ؛ وأن من واجبهم تقرير القضية إذا كان بإمكانهم فعل ذلك بوعي ؛ أن يستمعوا ، مع ميل للاقتناع ، إلى حجة بعضهم البعض ؛ أنه إذا كان العدد الأكبر يتعلق بالإدانة ، فيجب على المحلف المخالف أن يفكر فيما إذا كانت شكوكه منطقية ولا تترك أي انطباع في أذهان الكثير من الرجال ، سواء كانوا صادقين أو أذكاء مع نفسه. من ناحية أخرى ، إذا كانت الأغلبية مؤيدة للتبرئة ، يجب على الأقلية أن تسأل نفسها عما إذا كانت تشك بشكل معقول في صحة حكم لم توافق عليه الأغلبية.

لكن حقيقة أن الأغلبية لا توافق - أو توافق - مع استنتاج ليس له تأثير على صحة الاستنتاج. تستحق حجج أي مجموعة اهتمامًا دقيقًا ، لكن أعدادهم - سواء كانت كبيرة أو صغيرة - ليست ذات صلة. في رفض تهمة آلن إلى هيئة المحلفين ، استشهدت محكمة الاستئناف الأمريكية بالدائرة الخامسة برأي القاضي براون ، الذي كتب ،

أعتقد أن المحاكمة الخاطئة من هيئة محلفين معلقة هي ضمانة للحرية. وهي في كثير من المجالات هي الوسيلة الوحيدة التي يمكن بواسطتها أن يبرز واحد أو عدد قليل من المشاعر العامة الغامرة. لا شيء يجب أن يتعارض مع التمرين. في التحليل النهائي ، لا معنى لشحنة Allen نفسها. كل ما يمكن أن يقوله عن حق هو أن هناك واجبًا للنظر في آراء الآخرين ، لكن الشخص الواعي لديه الحق والواجب في الوقوف إلى جانب الضمير. إذا كانت تقول ذلك وليس أكثر فهي محاضرة لا لزوم لها في المواطنة، إذا كانت تقول أكثر من إعلان أن هناك واجبًا لاتخاذ القرار ، فمن غير الصحيح قانونيًا كندخل في هذا الاستقلال الشرعي.

لقد حان الوقت ، على ما أعتقد ، لمنع هذه الممارسة. مثل طبق الفضة ، هذا عزيز جدًا على الاحتفاظ به. التكلفة في الإنصاف الأساسي باهظة للغاية

وهناك تكلفة أخرى للاقتناع بمجرد ثقل الرأي ضد موقف المرء: تكلفة الوقوع في مغالطة الاستحواذ على الشعبية.

هناك فئة مماثلة من الجاذبية الخاطئة هي مناشدة الحكمة التقليدية. الحشد ليس خبيرًا ، ولا التقاليد أيضًا. إن احتفاظ رأي أو موقف ما لسنوات عديدة ليس دليلًا على صحته .

عندما جادل كوبرنيكوس في القرن السادس عشر بأن الأرض ليست ثابتة (ولكن بدلاً من ذلك تدور حول الشمس) ، جادل خصومه بأن الإيمان بأرض ثابتة وغير متحركة قد استمر لقرون. لكن خصومه استنتجوا بعد ذلك -بشكل غير صحيح -أن هذا سبب وجيه للاعتقاد بأن الاعتقاد صحيح. قد تكون المعتقدات التقليدية طويلة الأمد صحيحة بالطبع ، لكن طول عمرها ليس دليلاً على حقيقتها. لا تعتبر التجارة أو الشعبية مؤهلة كخبير. خلافاً للاعتقاد السائد ، لا يوجد "اختبار زمني" قد مر به معتقد قديم. وبالتالي ، فإن حقيقة أن الإجهاد كان يُعتقد على مدى عقود عديدة أنه خطأ لا علاقة له بمسألة ما إذا كان خاطئاً حقاً.

حقيقة أنه لسنوات عديدة لم تكن هناك قيود تقريباً على التدخين في الأماكن العامة لا علاقة لها بمسألة ما إذا كان ينبغي الآن وضع مثل هذه القيود. بالمقابل ، في حين أن التقاليد لا تحمل أي سلطة ، فإن الجدة أيضاً لا تفعل ذلك. إن إعلان المعلن عن علاج جديد للصداع ، أو منطف جديد للغسيل ، أو مزيل عرق جديد تحت الإبط ، هو مجرد خداع مثل الانجذاب إلى الحكمة التقليدية. حدائنة المنتج أو الفكرة لا تؤيدها ولا تعارضها ، تماماً كما أن حقيقة أن المعتقد أو الفكرة قديمة لا تعطيها أي وزن خاص. لا يقظة العمر ولا ازدهار الشباب الجديد يؤيد أو يعارض مع معتقد أو نظرية أو فكرة أو منتج. إن مناقشة التقاليد (مثل الجاذبية للابتكار) هي نداء خاطئ لمصدر غير موثوق به حقاً ، وهو مصدر ليس لديه خبرة حقيقية.

باختصار ، هناك سلطات حقيقية في بعض المجالات ، والاستئناف إلى شهادة هذه السلطات أمر مشروع. ولكن عندما لا تكون "السلطة" -سواء كانت شعبية أو تقليداً أو فرداً -خيرة في الموضوع (أو عندما لا توافق السلطات الحقيقية) ، فإن الاحتكام إلى السلطة يكون خاطئاً. وبما أن السلطة تدلي بشهادتها (وتعتمد قوة الشهادة على نزاهة وخبرة السلطة) ، فإن الهجمات الموجهة ضد مثل هذه المناشدات مشروعة: فهي لا ترتكب مغالطة . ad hominem

تمرين 10-1

1. فيما يلي نداءات إلى السلطة ؛ لكل واحد ، أخبر ما إذا كان شرعياً أم خاطئاً.

أ. كنت أواجه صعوبة في جعل حشيش ينمو -العشب ليس كثيفاً جداً ، وفي بعض الأماكن لا يوجد حشيش على الإطلاق. لكنني رأيت بالأمس أثناء مشاهدة التلفزيون دون شولا ، مدرب فريق - Miami Dolphins وقد أوصى بهذا الأسمدة العشبية الجديدة الخاصة من Hyponex

يقول إنها أشياء رائعة وستعمل العجائب في حديقتك. حسناً ، دون شولا رجل ذكي جداً وربما يكون أفضل مدرب كرة قدم في الدوري الوطني لكرة القدم. نظراً لأنه يعتقد أن Hyponex هو أفضل سماد للعشب ، فسوف أحصل على بعض. يجب أن تكون أشياء جيدة.

ب. هل تتذكر حجتنا حول كيفية تعديل دستور الولايات المتحدة؟ كنا نتجادل حول عدد الدول التي يجب أن توافق على تعديل من أجل تمريره. حسناً ، لقد حسمت هذا السؤال. لقد تحدثت للتو إلى قاضية المحكمة العليا الأمريكية السابقة ساندر داى أوكونور وإلى رونالد دوركين (أستاذ القانون الدستوري في جامعة نيويورك) ، وكلاهما اتفقا على أن التعديلات على الدستور يجب أن تتم الموافقة عليها من قبل ثلاثة أرباع الولايات. ج. إن السؤال حول ما إذا كان الكمبيوتر يمكن برمجته للتفكير حقاً -بذكاء وإبداع ، وكذلك أو أفضل من البشر الأكثر ذكاءً -هو بالتأكيد محل نقاش ساخن ، وغالباً ما يختلف كبار علماء الكمبيوتر والمبرمجين وعلماء النفس والفلاسفة حول ما إذا كان هذا أجهزة الكمبيوتر الذكية ممكنة حقاً. حسناً ، هانز مورافيك هو رئيس معهد الروبوتات في جامعة كارنيجي ميلون ، وهو حاصل على درجة الدكتوراه في علوم الكمبيوتر من ستان فورد ، وقد أجرى أبحاثاً رئيسية في معهد ستانفورد للذكاء الاصطناعي. في الواقع ، هو أحد المراجع الرائدة في العالم في مجال الذكاء الاصطناعي (ذكاء الكمبيوتر) والروبوتات. وقد ادعى مؤخراً أن الروبوتات المحوسبة بذكاء مساوٍ تماماً لذكاء البشر الأكثر ذكاءً "ستكون شائعة في غضون 50 عاماً". يجب أن يحسم السؤال. إذا قال خبير معترف به مثل هانز مورافيك إن مثل هذا الذكاء الحاسوبي ممكن ، فلا بد أنه ممكن حقاً. د. من الواضح تماماً أن المشروبات الغازية التي تحتوي على نسبة عالية من السكر تسبب مشاكل صحية وتساهم في السمنة لدى أطفال المدارس الابتدائية والمتوسطة. الجمعية الطبية الأمريكية ، وجمعية القلب الأمريكية ، والمعهد الوطني للصحة ، وكلية الطب بجامعة هارفارد ، ومايو كلينيك

لقد اتفق الجميع على أن استهلاك الأطفال لهذه المشروبات عالية السكر هو سبب رئيسي لكل من السمنة والمشاكل الصحية لدى الأطفال في سن المدرسة.

هـ. هناك جدل كبير حول التأثير الاقتصادي لافتتاح كازينوهات جديدة في ولاية أوهايو. يزعم بعض الاقتصاديين أن الكازينوهات الجديدة ستوفر آلاف الوظائف الجديدة وتزيد بشكل كبير من عائدات الضرائب للدولة. يقول خبراء اقتصاديون آخرون إن الكازينوهات لن توفر المزيد من الوظائف ، ولكنها بدلاً من ذلك ستحل محل بعض وظائف الترفيه الحالية بوظائف الكازينو ؛ ويقولون إن عائدات الضرائب لن تزداد حقاً ، لأن الدولة ستضطر إلى إتفاق المزيد من الأموال على تنظيم ومراقبة الكازينوهات أكثر مما سنستعيده في الإيرادات. من الواضح أن هذه قضية مثيرة للجدل بين الاقتصاديين. لكنني تحدثت مؤخراً مع رئيسة قسم الاقتصاد في جامعة جنوب أوهايو ، الدكتورة سوزان كوربيت. وقال الدكتور كوربيت إن الكازينوهات بالتأكيد لن تجلب المزيد من الوظائف أو تزيد من عائدات الضرائب! يجب أن يحل هذا المشكلة: الدكتورة كوربيت هي واحدة من كبار الاقتصاديين في ولاية أوهايو ، وإذا قالت إن الكازينوهات لن تجلب المزيد من الوظائف والمزيد من الإيرادات الضريبية ، فيجب أن نقبل مطالباتها.

F. يعتبر التسمم بالرصاص من المخاطر الصحية الرئيسية للأطفال الذين يتعرضون للرصاص في الدهانات التي تحتوي على الرصاص ومن مصادر أخرى. تم تأكيد مخاطر الرصاص مؤخرًا من قبل الدكتورة أليس بياجوتي ، رئيسة قسم أمراض البيئة بكلية الطب بجامعة مانهاتن ، ونشرت عشرات المقالات حول مخاطر الرصاص؛ صرحت أن التسمم بالرصاص هو أحد أهم الأمراض. أسباب الضرر العصبي للأطفال.

ز. يعد الدكتور جيمس سولومون أحد رواد العالم في مجال تقنية النانو ، وهو يرأس معهد أبحاث علم النانو في جامعة نيويورك للعلوم والتكنولوجيا: أدى البحث الأخير للدكتور سليمان إلى إنجاز كبير في علاجات الإشعاع الدقيق للسرطان ، وشارك في جائزة نوبل في الفيزياء لهذا الإنجاز. يؤمن الدكتور سليمان إيماناً راسخاً بالحياة بعد الموت ، ويؤكد أن الأدلة من تجارب الاقتراب من الموت تقدم دليلاً قاطعاً على أن الحياة يمكن أن تستمر وتستمر بعد الموت. عندما يؤكد الحائز على جائزة نوبل في الفيزياء أن هناك حياة بعد الموت ، يجب أن يحسم هذا الأمر جميع الأشخاص العقلاء.

2.

كيف تحكم؟



جاكلين ريبير قيد المحاكمة بتهمة قتل كوينسي الضحية. وهي متهمة بطعن كوينسي حتى الموت بعد مشادة مريرة في حانة محلية.

تظهر الدكتورة كونستانس المختصة ، وهي سلطة رائدة في تحديد فصائل الدم ، أمام النيابة كشاهد خبير. وشهدت بأن الدم الموجود على السكين الذي تم تحديده على أنه يخص السيدة ريبير هو نفس فصيلة دم السيد الضحية الراحل.

تواصل النيابة استجواب الدكتور المختص على النحو التالي:

محامي المنطقة : الآن دكتور مختص ، لقد قمت بفحص السكين الملتصق بالدماء بعناية ، معرض الدولة رقم 3؟

دكتور. مختص: نعم ، لدي.

محامي المنطقة : ورأيت المدعى عليه ، السيدة ريبير ، هنا في المحكمة؟

دكتور. المختصة: بالتأكيد.

محامي المنطقة : في حكمك الخبير ، هل تتمتع السيدة السفاح بالقوة الكافية لاستخدام هذا السكين لإلحاق جرح مميت برجل في منتصف العمر متوسط الحجم والقوة؟

محامي الدفاع : اعترض شرفك. الادعاء يطلب التخمين. كيف يمكن للدكتور المختص أن يعرف مقدار القوة المطلوبة لإلحاق جرح مميت ، ناهيك عن مقدار القوة الموجودة في ذراعي المتهم؟

الدكتور المختص ليس خبيراً في مثل هذه الأمور. محامي المنطقة : حضرة صاحب الفخامة ، أقر بأن الدكتور المختصة مؤهل جيداً للإجابة على السؤال. في سياق عملها على تحديد أنواع الدم ، قامت بفحص العديد من الجروح القاتلة ، وبالتالي فهي في وضع ممتاز للإدلاء بشهادتها بشأن هذه الجروح. أنا متأكد من أن هيئة المحلفين ستريد الاستفادة من الشهادة الكاملة وغير المقيدة لخبير مشهور دولياً مثل الدكتور المختص.

هل يجب السماح للدكتور المختص بتقديم شهادة خبير ردا على سؤال النائب العام؟ أي ، هل تؤيد اعتراض الدفاع ، أم أنك تلغيه وتسمح للدكتور المختصة بالإجابة؟

3. كان أرسطو من أعظم الفلاسفة في التاريخ. لأكثر من ألف عام ، كان يُستقبل على نطاق واسع لدرجة أنه كان يُشار إليه غالبًا باسم "الفيلسوف". عندما يتحدث أحدهم عن "الفيلسوف" ، كان الجميع يعلم أن هذا يعني أرسطو. أصر أرسطو على أن الطريق إلى الحياة الفاضلة يجب أن يكون طريقًا للاعتدال. في السعي إلى العيش بشكل فاضل ، يجب على المرء دائمًا أن يبحث عن الوسيلة: فضيلة الشجاعة هي الوسيلة بين الاندفاع والجبن. فضيلة التوفير الوسيلة بين البخل والتبذير. وما إلى ذلك وهلم جرا. سميت هذه العقيدة بالحساب المتوسط الذهبي للفضيلة ، وقد وجدها كثير من الناس مفيدة لأكثر من 2000 عام. لذلك ، يجب أن تكون حياة الفضيلة حياة اعتدال حذر ، وتجنب التطرف والتجاوزات من الجانبين.

كيف تقيم هذه الحجة؟

4. تذهب لرؤية طبيبك ، الدكتورة جوان جونز ، لفحصك البدني السنوي. بعد عودة جميع التقارير ، تجلس معك لمناقشة حالتك الصحية الحالية وكيف يمكن تحسينها. أشعل د. جونز سيجارة ، وأخذ نفخة عميقة ، وبدأ في الحديث:

اسمع ، أنت بصحة جيدة. ضغط دمك جيد ويبدو أنك تمارس ما يكفي من التمارين. لكن عليك حَقًا التوقف عن التدخين. توجد الآن العديد من الدراسات المؤتوقة -من قبل جمعية السرطان الأمريكية وغيرها -والتي تُظهر أن التدخين هو السبب الرئيسي لسرطان الرئة ، كما أنه يزيد بشكل كبير من فرص الإصابة بسرطان الفم ، وسرطان الحلق ، وانتفاخ الرئة ، أو الإصابة بنوبة قلبية. تريد تجنب السرطان والنوبات القلبية ، أليس كذلك؟ ثم عليك الإقلاع عن التدخين.

ما هو التأثير الذي يجب أن يتركه تدخين الدكتور جونز على تقييمك لما تقول؟

5. تذهب لرؤية طبيبك ، الدكتور سام سميث ، لفحصك البدني السنوي. بعد عودة جميع التقارير ، يجلس معك لمناقشة حالتك الصحية الحالية وكيف يمكن تحسينها. أشعل د. سميث سيجارة ، وأخذ نفخة عميقة ، وبدأ في الحديث:

اسمع ، أنت بصحة جيدة. ضغط دمك جيد ويبدو أنك تمارس ما يكفي من التمارين. ومع ذلك ، يجب عليك التوقف عن التدخين حَقًا. استمع إلي: لقد رأيت ما يفعله التدخين للناس ، وهو ليس جميلًا. لقد شاهدت مرضى يموتون بسبب سرطان الرئة. خذها مني: يجب على الجميع التوقف عن التدخين.

ما هو التأثير الذي يجب أن يتركه تدخين الدكتور سميث على تقييمك لما يقول؟

6.

كيف تحكم؟



هذه قضية مدنية ، حيث تمت مقاضاة الدكتور لورانس لوجان لسوء التصرف. الدكتور لوغان طبيب أورام.

الدعوى المرفوعة ضده تطالب بتعويضات جسيمة نيابة عن جانيس جوست ، وهي امرأة تبلغ من العمر 35 عامًا أحالتها طبيب الأسرة إلى الدكتور لوغان. قام الدكتور لوغان بفحصها لفترة وجيزة ، وأجرى عددًا قليلًا جدًا من الاختبارات ، وخلص إلى أنها لا تعاني من السرطان ، ولكنها بدلاً من ذلك كانت تشعر بآثار التهاب الشعب الهوائية ؛ أكد لها الدكتور لوغان أن الدعوى ستنتهي قريبًا من تلقاء نفسها. لسوء الحظ ، أصيبت السيدة جوست بسرطان الرئة. عندما قام الدكتور لوجان بفحصها ، كانت -ادعى المدعي -في مرحلة مبكرة جدًا ويمكن علاجها من الممكن اكتشافها من خلال الاختبارات المناسبة. خلال الأشهر التالية ، بينما لم تنلق المريضة أي علاج ، انتشر السرطان في جميع أنحاء جسدها ؛ بحلول الوقت الذي ذهبت فيه السيدة جوست إلى طبيب أورام آخر ، كان السرطان في مرحلة متقدمة جدًا. خضعت السيدة جوست لعدة علاجات ، ولكن بعد بضعة أشهر من بدء تلك العلاجات توفيت بسبب السرطان. الشاهد على المنصة هو الدكتور كارل كوفينجتون ، وهو أيضًا طبيب أورام ، ويشارك في الممارسة مع الدكتور لوجان وثلاثة أطباء أورام آخرين. شهد الدكتور كوفينجتون -كشاهد خبير في الدفاع -أن الدكتور لوغان أجرى فحصًا شاملاً ومهنيًا للسيدة جوست ؛ وذلك -في رأي الدكتور كوفينجتون المهني -السيدة. لم يكن سرطان جوست موجودًا عندما

في

تم فحصها لكنها بدأت في وقت لاحق. الآن ، يتم استجواب الدكتور كوفينجتون من قبل محامي المدعي.

"دكتور. كوفينجتون ، أنت تشارك في الممارسة مع الدكتور لوجان ، هل هذا صحيح؟"

"نعم ، مع الدكتور لوجان وثلاثة أطباء آخرين ؛ مركز برايتوود للأورام ."

"هل يمكن أن تخبرني ، دكتور كوفينجتون ، كيف تدير تأمينك ضد أخطاء الممارسة؟ هل تشتريه بشكل فردي أم كمجموعة؟"

"نحن نشترى تغطية سوء التصرف من خلال سياسة المجموعة ؛ جميع الأطباء في برايت وود يعملون على نفس الخطة ."

"هل ارتفعت أقساط التأمين الخاصة بك العام الماضي؟"

"أقساط التأمين تزداد كل عام تقريبًا ؛ أتم المحامون تأكيدوا من ذلك ."

"هل كانت هناك زيادة كبيرة بشكل خاص في تكاليف التأمين العام الماضي؟"

"كانت هناك زيادة كبيرة ، نعم."

"هل تعرف لماذا حدثت مثل هذه الزيادة يا دكتور كوفينجتون؟ هل أعطى وكيل التأمين الخاص بك

لك أي سبب؟"

"قال إن ذلك كان بسبب كل الدعاوى السيئة النافذة التي يرفعها محاموكم."

"هل هذا ما قاله ، دكتور كوفينجتون؟ أم أنه أعطاك شيئًا أكثر تحديدًا؟ دعني

أذكرك بأنك تشهد تحت القسم ."

"قال إن جزءًا من الزيادة كان بسبب دعوى سوء الممارسة التي تم رفعها ضد طبيب في العيادة خلال العام السابق."

"من كان ذلك الطبيب دكتور كوفينجتون؟"

"أنا كنت."

"أرى. وماذا كانت نتيجة دعوى سوء التصرف التي تم رفعها ضدك؟"

"وجدت هيئة المحلفين لصالح المدعي."

"نعم ، شكرًا لك ، دكتور كوفينجتون. وما الأضرار التي منحتها هيئة المحلفين؟"

"مليون وربعمليون."

"هذا مليون وربعمليون دولار؟"

"بوضوح."

"والأضرار التي لحقت بك كانت بسبب عدم تقديم علاجات كيميائية إضافية كان من الممكن أن تمنع عودة السرطان الذي أدى إلى وفاة أم لثلاثة أطفال تبلغ من العمر أربعين عامًا ؛ هل هذا صحيح دكتور كوفينجتون؟ هل هذه إحدى الحالات العيضية التي كنت تشير إليها؟"

"جلالتك" ، يرتفع محامي الدفاع للاعتراض ؛ "المستشار يضيق الشاهد ، و

هذا السؤال جدلي ."

"أسحب السؤال. الآن دكتور كوفينجتون ، ماذا سيحدث لتأمين سوء الممارسة إذا توصلت هيئة المحلفين إلى حكم ضد الدكتور لوجان؟ هل

أخبرتك شركة التأمين الخاصة بك بأي شيء عن ذلك؟"

"لا ، لا شيء أتذكره."

"دعني أتعش ذاكرتك ، دكتور. هذا خطاب من شركة الشمالية للتأمين الطبي.

موجهة إلى برايتوود الأورام. هل هذا خطاب من شركة تأمين سوء التصرف؟"

د. كوفينجتون ينظر إلى الرسالة. "يبدو أن."

"المظاهر قد تكون خادعة يا دكتور كوفينجتون. أنا لا أسأل عن المظاهر. هل هذا أم

أليست رسالة من شركة التأمين ضد الأخطاء الطبية الخاصة بك ، موجهة إلى ممارستك الطبية؟"

"نعم إنه كذلك."

"ماذا تقول تلك الرسالة؟"

"تقول أنه إذا كان على الشركة أن تدفع تسوية أخرى كبيرة بسبب سوء التصرف نيابة عن

برايتوود ، سوف يضاعفون أقساطنا ."

"سوف يضاعفون أقساط التأمين الخاصة بك. أخبرني ، دكتور كوفينجتون ، كم سترتفع تكاليف التأمين الخاصة بك ، وكم ستدفع أكثر ، إذا قررت

هيئة المحلفين هذه القضية لصالح عائلة السيدة جوست؟ كم سيكلفك ذلك من جيبك؟"

في هذه المرحلة محامي الدكتور لوغان يعترض. "حضرة صاحب السعادة ، هذه الأسئلة ليست ذات صلة.

هذه القضية تتعلق بالعمل الاحترافي للدكتور لوغان. هذا الحديث الممل عن التأمين ضد الممارسات الطبية الخاطئة ، وهو عبء ثقيل على جميع الأطباء ،

لا علاقة له بالمسألة المطروحة ."

كيف تحكم هل ستستمر في هذا الاعتراض ، أم ستبتل وتسمح للأسئلة على طول هذا الخط بالاستمرار؟



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هي مغالطة مناقشة السلطة؟
2. في أي ظروف يكون الاستئناف للسلطة شرعياً؟
3. ما هي مغالطة الانجذاب إلى الشعبية؟ لماذا هي مغالطة؟

ملحوظات

- 1 فري ضد الولايات المتحدة . 293 ف 1019-1010
- 2 Daubert ضد Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc., 61 USLW 4801-4812.
- 3 دار الكثير من النقاش حول قضية دوبير . للحصول على فحص واضح ومختصر لبعض القضايا ، راجع مقال بقلم ألكسندر مورجان كابرون ، "حقائق وقيم وشهادة الخبراء" في تقرير مركز هاستينغز (سبتمبر -أكتوبر، 1993)
- 4 للحصول على مناقشة ممتازة للقضايا في هذه القضية ، انظر تيموني إي مور ، "الإجماع العلمي وشهادة الخبراء: دروس من محاكمة كاهن يهودا ،" سكيبتيكال إنكويرر (نوفمبر -ديسمبر، 1996)
- 5 بيتر دبليو هوبر ، ، p. 18 ، (1991 New York: Basic Books)Galileo's Revenge مقتبس من "من الناس الذين قدموا لك دفاع توينكي: صعود صناعة الشهود الخبراء" ، واشنطن شهرياً (يونيو ، 1987) ص. 33.
- 6 لمزيد من التفاصيل ، انظر الفصل 11 من ، Toxic Sludge is Good for You بقلم Sheldon Rampton (Monroe, ME: Common Courage Press, 1995)؛ John Stauber and John Womack مقال هوراد كورتر "د. عملية وبلان الإعلامية ،" في مجلة كولومبيا للصحافة (مارس-أبريل، 1990)
- 7 شيلدون رامبتون وجون ستوبر ، ثق بنا ، نحن خبراء (نيويورك: تارنتشر / بوتنام ، ، 2001) ص. 86.
- 8 المرجع نفسه ، ص. 199.
- 9 المرجع نفسه ، ص. 256.
- 10 164 الولايات المتحدة (1896) 492
- 11 297 F.2d 754، الدائرة الخامسة، (1962)

موارد الإنترنت

يمكن العثور على بعض الأمثلة الرائعة لمناقشة السلطة ومناقشة الشعبية على <http://www.cbsd.org/sites/teachers/hs/NMUNROE/Student%20Documents/2006Basics%20of%20Rhetoric%20Unit%20Materials/> 20pp.pdf. %مغالطات

قراءة إضافية

التعليق المطور على هذا الموضوع، الذي تم نشره في مجلة www.ncstl.org/، يمكن العثور عليها عبر الإنترنت على www.ncstl.org/evident/July.%202006.
National Clearinghouse for Science and Technology، www.ncstl.org/، بنسلفانيا: مطبعة جامعة ولاية

تم العثور على حالة مثيرة للاهتمام وقابلة للقراءة من الصراع حول شهادة "الخبراء" -بما في ذلك تحليل مفيد لمعايير شهادة الخبراء -في ، Timothy E. Moore "الإجماع العلمي وشهادة الخبراء: دروس من محاكمة كاهن يهودا ،" سكيبتيكال إنكويرر ، المجلد. 1996، لندن: ألفريد هولدر، ص. 1996، انظر شهادة: دراسة فلسفية ، بقلم CAJ Coady (نيويورك: مطبعة جامعة أكسفورد ، ، 1992)

للحصول على مقال ممتاز حول كيفية تشويه الدراسات "العلمية" والتلاعب بها ، <http://www.mit.edu/~davidforster/Science%20Judging%20Science%20Scientific%20Knowledge%20and%20the%20Federal%20Courts%20Cambridge%20MA%201997.pdf>، The MIT Press، 1997، www.mit.edu/~davidforster/Science%20Judging%20Science%20Scientific%20Knowledge%20and%20the%20Federal%20Courts%20Cambridge%20MA%201997.pdf

للحصول على مقال ممتاز حول كيفية تشويه الدراسات "العلمية" والتلاعب بها ، <http://www.mit.edu/~davidforster/Science%20Judging%20Science%20Scientific%20Knowledge%20and%20the%20Federal%20Courts%20Cambridge%20MA%201997.pdf>، www.mit.edu/~davidforster/Science%20Judging%20Science%20Scientific%20Knowledge%20and%20the%20Federal%20Courts%20Cambridge%20MA%201997.pdf



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

أدوية Daubert ضد " (1998) 509 US 579 Merrell-Dow Pharmaceuticals، تناقض بين أفعال المشاهير ووجهات نظرهم المعلنة ؛ سيكون السؤال الحاسم هنا هو ما إذا كان المشاهير
 هذا توضيح لإدراك المحامي العام الذي اعتبرت المحكمة الأمريكية أن العمل الأمريكي كان عملاً قسرياً - غير ذي صلة) أو ما إذا كانوا يقدمون وجهات نظرهم على أساس سلطتهم الخاصة (في الحالة
 الأخرى). الفيزياء لا يمكن أن تكون أبداً حجة راسخة. أنه على تقييد كيميائية التطوير للمنتج الخاصة).
 كان هذا تحسباً - وما إذا كان يقدم في النهاية معياراً عملياً - يظل مسألة نقاش (لاحظ أنه
 في معارضته ، يعتقد القاضي رينكويسست بوضوح أن معيار Daubert لا يزال يعاني من
 مشاكل).

توم براون جونيور ، "رأي بجوهر". هذا توضيح لسلطة حقيقية ، يستحق رأيها الخبير دراسة متأنية.

تمارين تراكمية واحد (الفصول من 1 إلى 10)

فيما يلي أمثلة لأنواع مختلفة من الحجج التي فحصناها في الفصول من 1 إلى 10 وبعضها خاطئ ؛ البعض ليس كذلك. لكل مثال ، أخير أولاً ما هو شكل الحجة (مثل ، (ad hominem) ثم حدد ما إذا كانت الحجة خاطئة أم لا. لذلك لكل حجة ، يجب أن تكتب شيئاً مثل هذا: مناقشة خاطئة للسلطة أو أسلاف شبيهة بالإعلان غير مخطئ.

كدليل موجز ، هذه هي أشكال الحجج التي يمكن تضمينها في هذه التمارين:

Ad hominem: أحياناً مغالطة ، وأحياناً لا
معكوس: ad hominem مغالطة في بعض الأحيان ، وأحياناً لا
سترومان: دائماً مغالطة
سبب غير ذي صلة (أو مضلة): دائماً مغالطة
مناشدة الجهل: مغالطة دائماً
الغموض: دائماً مغالطة
مناشدة السلطة: أحياناً مغالطة ، وأحياناً لا
جذب الشعبية: مغالطة دائماً
مناشدة التقاليد (الحكمة التقليدية): دائماً مغالطة

1. تعتبر دورات الفلسفة ذات قيمة كبيرة لجميع طلاب الكلية. بعد كل شيء ، إذا لم يأخذ الطلاب الفلسفة ، فإن أساتذة الفلسفة سيفقدون وظائفهم. وبما أن أساتذة الفلسفة ليس لديهم مهارات أخرى قابلة للتسويق ، وكثير منهم كبار في السن ومتعثرين ، فلن يتمكن معظمهم من العثور على وظيفة أخرى ، وسيصاب أطفالهم بالجوع ، وسيفقدون منازلهم ، وستكون أسرهم معدومة. . من الواضح أن الفلسفة هي دورة مفيدة ومفيدة لجميع الطلاب.

2. منذ أن اصطدمت المذنبات بالمشتري قبل بضع سنوات ، كان بعض الناس يخشون أن يضرب المذنب الأرض ، مما يؤدي إلى عواقب وخيمة. هناك ، بالطبع ، خطر ضئيل للغاية من ذلك ؛ لكن الفرص ضئيلة للغاية. لقد تحدثت مع الدكتورة أليس ماكجفرن ، أستاذة علم الفلك في جامعة هارفارد ، التي أكدت لي أنه نظرًا للمسافات الشاسعة في الفضاء والحجم الصغير نسبيًا للأرض ، فإن احتمال ضرب مذنب للأرض في أي وقت خلال القرون الخمسة القادمة أمر بالغ الأهمية. صغير بالفعل. عندما اتصلت بالدكتور سيث زاريش ، المدير العلمي لوكالة ناسا ، اتفق مع الدكتور ماكجفرن.

والدكتور جورج مارافيتش ، رئيس قسم علم الفلك في جامعة ميتشيغان ، قال نفس الشيء بالضبط. لذلك من الواضح أن هناك خطر ضئيل للغاية من أن يصطدم مذنب بالأرض في أي وقت في المستقبل القريب.

3. خلال النقاش المكثف الأخير حول إصلاح الرعاية الصحية ، جادلت سارة بالين بأن الإصلاحات المقترحة كانت سيئة ، لأنها ستشمل إنشاء لجان الموت التي يمكن أن تقرر قتل أي مريض مسنين تم إدخالهم إلى المستشفيات. قال بعض الناس إن جحتها لم تكن حجة جيدة: إنها ارتكبت مغالطة القش . وشوهت الموقف الذي تنتقده. لكن في الواقع ، كانت حجة بالين حجة جيدة ، لأنها نجحت في إقناع العديد من الناس بمعارضة إصلاح الرعاية الصحية ، وكان هذا هو هدف بالين.

4. خمسون دولارًا مفقودًا من ماكينة تسجيل المدفوعات النقدية بالمتجر. كانت لورا رينغ تعمل في ذلك السجل النقدي لجزء من اليوم ، واقترح أحدهم أن لورا ربما تكون قد سرقت المال. حسنًا ، لا أعرف ماذا حدث لتلك الأموال: ربما ضاعت ، أو أخطأ شخص ما في إحداه تغيير ، أو أي شيء آخر. لكني أعلم هذا: من المؤكد أن لورا لم تسرق الـ 50 دولارًا. لقد عرفت لورا منذ أكثر من 10 سنوات ، وهي واحدة من أكثر الأشخاص الذين عرفتهم صدقًا ومبادئ عالية. كان جورج واشنطن يكذب قبل لورا ، ولن يخطر بالبال حتى أن تسرق المال. عندما تخبرك لورا بشيء ما ، يمكنك الاعتماد عليه. وعندما تقوم لورا بعمل ما ، فإنها تقوم به بأمانة وبكل استطاعتها. إنها جديرة بالثقة تمامًا وصادقة تمامًا ؛ وهي بالتأكيد ليست لص.

5. يشكو البعض من أرباح شركات النفط الكبرى: حققت شركة إكسون أرباحًا قدرها 8 مليارات دولار في الربع الأخير ، وشيفرون 4 مليارات دولار. وهم يدعون أن شركات النفط تحقق أرباحًا هائلة وغير عادلة ، بينما ندفع نحن المستهلكون أسعارًا باهظة للغاية مقابل البنزين. لكن لا ينبغي لأحد أن يأخذ انتقاداتهم على محمل الجد. من الواضح أنهم يعتقدون أن العاملين في صناعة النفط يجب أن يعملوا مجانًا ، وأن المستثمرين في إكسون وشيفرون لا يحق لهم تحقيق ربح من استثماراتهم. إنهم يعتقدون أن جميع الأرباح خاطئة ، وأنه لا ينبغي على أي شركة أن تحقق ربحًا من عملها. يبدو أنهم يريدون إلغاء الرأسمالية تمامًا ، والتخلص من نظام المشاريع الحرة لدينا.

6. قد يكون هناك العديد من الآراء حول الموسيقى. ولكن يمكننا الآن تسوية مسألة ما هو أعظم مقطوعة موسيقية تمت كتابتها على الإطلاق. بالأمس استمعت إلى محاضرة ألقاها فيودور سميرنوف ، مدير الموسيقى وقائد أوركسترا موسكو السيمفونية. سميرنوف ليس فقط مؤلفًا رائعًا ، ولكنه أيضًا ملحن رائع وخبير في التاريخ الموسيقي. أكد سميرنوف في محاضرته أن السيمفونية الثالثة والعشرين لموتسارت هي أعظم مقطوعة موسيقية على الإطلاق. يجب أن يحل هذا المشكلة مرة واحدة وإلى الأبد: إذا قال سميرنوف إن السيمفونية الثالثة والعشرين لموتسارت هي أعظم موسيقى تمت كتابتها على الإطلاق ، فلا بد أنها أعظم موسيقى.

7. هناك بعض الناس الذين يفضلون حظر صيد الجوائز. أي أن البعض يريد حظر صيد الأسود والذئبة والذئبة والنمور للحصول على الجوائز. لكن صيد الجوائز كان رياضة يتمتع بها صائدو الجوائز لعقود عديدة. طوال القرنين التاسع عشر والعشرين ، كان يُنظر إلى صيد الجوائز على أنه رياضة مثيرة ومشروعة ومقبولة أخلاقياً ، وبالتالي لا ينبغي بالتأكيد حظر أو إدانة صيد الجوائز.

8. يجادل ميليا مارتن بأنه ينبغي استثمار المزيد من الجهود والمال في تنظيف نهر ماهونينغ. وتشير إلى أن تلوث النهر يشكل مخاطر صحية ، وأنه إذا تم تنظيف النهر ، فسيصبح موردًا ترفيهيًا قيمًا ، وإذا كان النهر نظيفًا ، فمن المحتمل أن يتم بناء المطاعم والشركات الأخرى على طول النهر في يونجستاون . تمامًا كما حدث مع Flats in Cleveland وقد يؤدي ذلك إلى تنشيط منطقة Youngstown الحضرية. تبدو حججها جيدة جدًا ، عندما تسمعها لأول مرة، لكنني اكتشفت بعد ذلك أن ميليا تمتلك بعض الأراضي على طول نهر ماهونينغ الجنوبي ، وإذا تم تنظيف النهر ، فستزيد قيمة ممتلكاتها بشكل كبير. لذلك لا يمكنني أن أعطي وزناً كبيراً لحجج ميليا.

9. ادعى الدفاع أن ميليسا جونسون ليست مذنبه بارتكاب جريمة قتل ، لأنها أطلقت النار على زوجها بالصدفة ، وبدون قصد. عاد زوجها ، آرت جونسون ، قبل يوم من رحلة عمل ، ووصل في منتصف الليل. لم يضيء الأنوار ، لأنه على ما يبدو لم يرغب في إيقاظ زوجته. عندما سمعت ميليسا شخصًا ما يدخل المنزل ، اعتقدت أنه لص ؛ كانت هناك عمليات سطو في الحي ، وكانت مرعوبة. لذلك عندما رأت شخصية زوجها المظلمة في الردهة ، صوبت مسدسها نحوه وضغطت على الزناد . معتقدة أنه دخيل قد يؤذيها أو يقتلها. لكن لاحظوا هذا ، أيها السيدات والسادة في هيئة المحلفين: عندما التقطت ميليسا ذلك المسدس ووجهته وضغطت على الزناد ، كانت تنوي بالتأكيد إطلاق النار على الشخص الذي رآته في الردهة. تصادف أن يكون هذا الشخص هو زوجها ؛ ومن الواضح أن عليك أن تستنتج أنها قتلت زوجها عمدًا.

10. تدعي آرت أن السبب وراء جعل جولي قائمة شرف العميد هو أنها تشتري جميع أوراقها من خدمة الورق . In ternet قال إنه شاهد فاتورة بطاقتها الائتمانية ، وكان عليها مئات الدولارات من الرسوم إلى TermPaperPro.Com لكن يجب أن تضع في اعتبارك أن جولي وآرت كانا عاشقين ، وفي العام الماضي تخلت جولي عن الفن ، وقد كرهها الفن منذ ذلك الحين. وإلى جانب ذلك ، كانت جولي دائمًا

حصل على درجات أفضل من الفن ، وهو يشعر بالغيرة منها حقًا. ومن المعروف أن الفن ينشر شائعات كاذبة عن أشخاص آخرين لا يحبهم. لذلك سأكون متشككًا حقًا فيما يقوله آرت عن جولي.

11. يدعي بعض الناس أن ماك دونالدز تروج لعادات الأكل السيئة: فهي تستهدف الأطفال في إعلاناتها وتوفر الألعاب التي تكافئ الأطفال ، حتى الأطفال الصغار ، على تناول الهامبرغر والبطاطا المقلية والمشروبات الغازية عالية السكر. وتميل عادات الأكل هذه في مرحلة الطفولة إلى الانتقال إلى غطاء محرك السيارة لدى البالغين. لكن مثل هذه الانتقادات لماكدونالدز هي هراء. بعد كل شيء ، توفر ماكدونالدز مطاعم نظيفة وآمنة حيث يمكن لجميع أفراد الأسرة الاستمتاع ببعضهم البعض ، وغالبًا ما ترعى مطاعم ماكدونالدز المحلية فرق الدوري الصغيرة ودوريات كرة القدم للشباب ، ويحصل الكثير من طلاب المدارس الثانوية على خبرة قيمة في وظائفهم الحقيقية الأولى في ماكدونالدز. لذلك لا يوجد أساس للدعاء بأن ماكدونالدز تروج لعادات الأكل غير الصحية.

12. في الآونة الأخيرة ، كان هناك نقاش حاد حول أفضل طريقة لمنع الجريمة ومكافحتها ، حيث يدفع بعض الخبراء لمزيد من برامج التثقيف والوقاية والتدخل المبكر ، وتقليل استخدام أحكام السجن. لكن المدعي العام الأمريكي السابق إدوين ميس يؤكد أن أفضل طريقة لوقف جرائم الأحداث هي من خلال سياسة صارمة تعامل المجرمين الشباب بقسوة شديدة ، مما يمنحهم أحكامًا طويلة بالسجن في سجون البالغين. تعامل المدعي العام ميس مع قضايا العدالة والجريمة لسنوات عديدة ، وكمدعي عام شغل منصب كبير مسؤولي إنفاذ القانون في الولايات المتحدة ؛ لذلك يجب أن يكون برنامج Meese للتشدد مع الأحداث الجانحين هو أفضل طريقة للتعامل مع هذه المشكلة.

13. أقر الكونجرس الأمريكي مؤخرًا تشريعًا يسمح باحتجاز الأشخاص في السجن لفترات أطول في حالة عدم إدانتهم بارتكاب جرائم ، ويسمح للحكومة بالاتصال بخطوط الهاتف والاستماع إلى المحادثات الخاصة دون قيود تقريبًا ، بل وتعليقها الحق الأساسي في المحاكمة أمام هيئة محلفين لبعض أنواع الجرائم. يقول بعض الناس أن هذا اعتداء على حقوقنا الأساسية وأن مثل هذه السياسات تهدد حرياتنا. لكن في الحقيقة هذه السياسات لا تهدد حقوقنا الأساسية. هذه أوقات يائسة وخطيرة ، وخطر الإرهاب حقيقي جدًا. في الواقع ، نحن الآن في حرب شاملة ضد الإرهاب. لذلك من الواضح أن هذه السياسات الجديدة لا تشكل تهديدًا لحقوقنا الأساسية.

14. بيل جيتس ، رئيس شركة Microsoft يجادل بأن كل مواطن أمريكي يجب أن يكون له حق الوصول إلى الكمبيوتر والإنترنت. ويشير إلى أن الإنترنت مصدر مهم للغاية للمعلومات ، وأنه إذا لم يكن لدى بعض الأشخاص إمكانية الوصول إلى الإنترنت ، فسيتم استبعادهم من عصر المعلومات ، ولن نتاح لهم فرص متكافئة للنجاح. يجادل جيتس بأن الوصول إلى الإنترنت هو مجرد مسألة إعطاء الجميع فرصة عادلة. لكن يجب أن تدرك أنه بصفته الرئيس والمالك الرئيسي لشركة Microsoft ، من الواضح أن بيل جيتس قادر على جني المزيد من الأموال حيث يستخدم المزيد من الأشخاص أجهزة الكمبيوتر ويبدأون في استخدام الإنترنت. في الواقع ، كلما زاد عدد الأشخاص الذين يستخدمون أجهزة الكمبيوتر والإنترنت ، أصبح بيل جيتس أكثر ثراءً. لذا فإن حجج جيتس ليست مقنعة حقًا عندما تفهم الحصة المالية التي يمتلكها فيها.

15. جادل الرئيس الأسبق جيمي كارتر بأنه لا ينبغي أن نندفع إلى حرب مع العراق. وقال إنه بصفتنا أقوى دولة في العالم ، يجب علينا أن نكون قذرة حسنة لبقية العالم في إظهار كيفية حل النزاعات سلمياً. كما أشار إلى أن الشرق الأوسط هو بالفعل منطقة غير مستقرة للغاية ، وأن الحرب هناك لن تؤدي إلا إلى زيادة التوترات وربما تؤدي إلى حرب أوسع. وأقول إنه كان يجب علينا قبول حجة الرئيس السابق كارتر: بعد كل شيء ، لديه خبرة سياسية خارجية هائلة ، وسنوات عمله مع Habitat for Humanity بدلاً من استخدام شهرته لتحقيق مكاسب أنانية تظهر أنه شخص لديه كرس نفسه لجعل العالم أفضل.

16. بعض الناس يجادلون بأننا يجب أن نتوقف عن إجراء الفحوصات الطبية على الشهبانزي؛ يقولون أن الشهبانزي حيوانات حساسة للغاية ، وترتبط ارتباطًا وثيقًا بالبشر. إنهم يعانون من الألم مثلنا تمامًا ، ويعانون من اكتئاب حاد عندما يتم عزلهم ، ومن الخطأ إلحاق المعاناة بمثل هذه الحيوانات الحساسة ، خاصة عندما يكون لدينا وسائل أخرى لإجراء الفحوصات الطبية التي لن تفرض مثل هذه المعاناة على هؤلاء الأذكاء للغاية. الحيوانات ترتبط ارتباطًا وثيقًا بأنفسنا. لكن يجب ألا ننسب إلى شكوى هؤلاء المتعصبين المناهضين للعلم. يريدون وضع حد لكل بحث علمي ووقف كل تقدم علمي. إذا كان لديهم طريقهم ، فلن تحقق أي تقدم في العلاج الطبي.

17. هذا يجعلني غاضبًا جدًا. فازت ورقة جيف بجائزة لانغستون من قسم الفلسفة عن ورقة جامعية متميزة ، وهي جائزة قدرها 500 دولار. كان يجب أن أفوز بهذه الجائزة. تم سرقة ورقة جيف! أنا فقط أعلم أنه كان. حسناً ، لم أتمكن من العثور على المصدر الذي نسخته منه ، ولا يمكنني إثبات أنه سرق تلك الورقة حقًا. لكن من الواضح أنه فعل ذلك. بعد كل شيء ، لم يستطع إثبات أنه كتبه بنفسه. قال إنه كتبه على جهاز الكمبيوتر الخاص به ، وقام بمراجعته أثناء سيره ، وبالتالي لا توجد نسخة قديمة من الورقة. يبدو لي مريب جدًا! ليس لديه أي دليل على الإطلاق على أنه لم يسرق الورقة ، ومن الواضح أن هذا ما فعله بالضبط.

18. يجادل آل جور بأنه يجب علينا اتخاذ خطوات للحد من التلوث: يجادل بأنه ما لم نحد من التلوث بشكل كبير فسوف نواجه مشاكل كبيرة مثل الاحتباس الحراري والفيضانات ونقص الغذاء الحاد.

لكن اتضح أن آل جور غالبًا ما يسافر على متن طائرة خاصة ، وأن السفر بالطائرة الخاصة يسبب مشاكل تلوث كبيرة ، ومن حيث التلوث فهو من أسوأ طرق السفر . طالما يسافر آل جور في طائرات خاصة ، فلا يوجد سبب لأخذ حججه ضد التلوث على محمل الجد.

19. يدعي بوبي باركس أن بعض أمناء مكتبات الجامعة يخططون لقتله. يقول إنه في ظهيرة أحد الأيام بينما كان في الطابق السفلي يبحث عن كتاب ، سمع أربعة أمناء مكتبة يناقشون خطة لتسممه. ومع ذلك ، لسوء الحظ ، فإن بوبي مدمن على الأمفيتامينات ، وغالبًا ما يصبح مدمن منجم الأمفيتامينات متوترين ومصابين بجنون العظمة ويخافون من كل من حولهم. لذلك أنا بالتأكيد لا أضع ثقة كبيرة في مزاعم بوبي بأن أمناء المكتبات يحاولون قتله.

20. انظر ، نحن نتفق جميعًا على أن بروس هو شخص نزيه ، ويخبرنا دائمًا بالحقيقة. لذلك عندما قال بروس إنه رأى كائنات فضائية تهبط في شارع جلينبود ، كان يقول الحقيقة. لذلك ، يجب أن يكون صحيحًا أن هناك كائنات فضائية تهبط في جلينبود أفينيو.

21. أحد المقترحات لدفع تكاليف توسيع الرعاية الصحية هو فرض ضريبة خاصة بنسبة 1% على كل الدخل الذي يزيد عن 250.000 دولار في السنة للأفراد أو 500.000 دولار في السنة للأزواج. لكن ما يريده هؤلاء الأشخاص الذين يقترحون هذه الضريبة حقًا هو التخلص من كل الثروة مهما كانت ، وجعل كل فرد في أمريكا متساويًا تمامًا في الدخل. إذا حصلوا على ما يريدون ، فلن يكون أي شخص في هذا البلد ثريًا ، ولا يمكن لأي طفل أمريكي أن يحلم مرة أخرى بأن يصبح ثريًا.

22. جادل عضو مجلس الشيوخ عن الولاية أوبينز مؤخرًا بضرورة زيادة ضريبة التبغ التي تفرضها الولاية على التبغ في ولاية كارولينا الشمالية. وأشار إلى أن ولاية كارولينا الشمالية لديها أدنى ضريبة على التبغ في البلاد وأنه يمكن تحقيق الإيرادات التي تشتد الحاجة إليها لمدارسنا من خلال إضافة ضريبة ولاية صغيرة تبلغ 3 سنتات على علبة السجائر. حسناً ، كما يعلم الجميع ، فإن صناعة التبغ قوية جدًا في ولاية كارولينا الشمالية ، وهي تعارض بشدة أي زيادة في ضرائب التبغ. من خلال الدفاع عن زيادة ضريبة التبغ ، خاطر السناتور أوبينز بشجاعة بالإساءة إلى جميع مزارعي التبغ وعمال تصنيع التبغ في الولاية ، وكذلك جميع المدخنين. يتطلب الأمر الكثير من الشجاعة لسناتور للدفاع عن مثل هذا الموقف المثير للجدل ، وأي سياسي يُظهر الكثير من الشجاعة والخداع يجب أن يقدم حججًا قوية.

23. المحار منشط جنسي فعال: تناول المحار سيحسن حياتك العاطفية ويجعلك أكثر شغفًا. من الواضح أن هذا صحيح ، حيث لا يوجد دليل علمي يثبت بشكل قاطع أن تناول المحار لا يحسن حياتك العاطفية ويزيد من شغفك.

24. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، لقد سمعت رئيس الشهود يقسم أنه رأى المدعى عليه يهرب من المتجر الذي تعرض للسطو ليلة السطو. لكن لا تصدق كلمة منه! بعد كل شيء ، هذا الشاهد نفسه قد أدين بتهم السطو ، وهو يشهد ضد المدعى عليه على أمل أن تتم إدانة المدعى عليه وأنه (الشاهد) لن يكون هناك أي مشتبه به في هذا السطو.

25. يدعي بعض الأشخاص أنه من المهم السماح للمدعى عليه بحضور محاميه في أي تشكيكة يشارك فيها المدعى عليه ، حتى يتمكن المحامي من الاحتراز من الاصطفافات غير العادلة. لكن في الواقع ، لا يحتاج المدعى عليهم حقًا إلى محامين حاضرين في صفوفهم. لأنه ، في المقام الأول ، إذا كان يجب استدعاء محامي ديفن دانث قبل التشكيكة ، فسيستغرق ذلك الكثير من الوقت وربما سيؤدي إلى تأخير في إعداد التشكيكة ، وبالتالي سيزيد من عبء العمل لدينا بالفعل فوق طاقتنا. قوات الشرطة. بالإضافة إلى ذلك ، نظرًا لأن العديد من المتهمين لا يستطيعون تحمل نفقات المحامين وبدلاً من ذلك لديهم محامون معينون من المحكمة أو محامون عامون ، فإن ذلك سيزيد بشكل كبير من تكلفة دافعي الضرائب ، حيث سيكون دافعو الضرائب هم الذين سيتعين عليهم دفع الوقت الذي يقضيه محامي المدعى عليه في اصطفاؤهم. لذلك ليس هناك حاجة حقًا للمحامين لضمان عدم وضع المدعى عليه في قائمة غير عادلة.

26- أخبرنا الدكتور ستانلي ستيمر أنه لا يوجد سبب يدعو للقلق بشأن الطاقة النووية. يقول إنه درس الطاقة النووية بعناية وهو خبير في جميع المخاطر المحتملة بالإضافة إلى ميزات الأمان لمحطات الطاقة النووية. ويقول أيضًا إنه يستطيع أن يضمن تمامًا أن محطات الطاقة النووية التي تعمل حاليًا في الولايات المتحدة ليست خطيرة. ولكن في الواقع ، اتضح أن الدكتور ستيمر ظرد مؤخرًا من منصبه التدريسي في جامعة نبراسكا عندما تم اكتشاف أنه زور بيانات بحثية وكذب بشأن عمله في التخرج (الدكتوراه في التاريخ الأمريكي ، وليس ، لأنه ادعى ، في الفيزياء النووية). حسناً ، الكثير من تأكيدات الدكتور ستيمر حول أمان الطاقة النووية!

27. رونالد شيلبي متهم برشوة مهندس مدينة من أجل الحصول على عقد رصف في مدينة نيويورك. سمعته يشهد بأنه لا يعرف أي مسؤولين منتخبين في مدينة نيويورك. لكن لدينا الآن دليل على أن ماريو توكوميا ، عضو مجلس مدينة منتخب لمانهاتن ، كان أحد زملاء رونالد في المدرسة الثانوية ، منذ 15 عامًا ، في مدرستهم الثانوية في كوينز: رونالد وماريو

كانوا في نفس فريق كرة السلة. يقول رونالد إنه فقد مسار ماروي على مر السنين ، ولم يكن لديه أي فكرة عن انتخاب ماروي في مجلس المدينة. ربما لذلك. ولكن هناك شيء واضح. رونالد يعرف بالتأكيد ماروي توكوميا. لذلك عندما شهد رونالد أنه لا يعرف أي مسؤول منتخب في مدينة نيويورك ، كذب تحت القسم.

28. إن جين الصلح هو جين منتهي. تمت تسوية هذا السؤال عندما اتصلنا بجيمس واتسون ، أستاذ علم الوراثة بجامعة هارفارد والحائز على جائزة نوبل لعمله في علم الوراثة ، الذي ذكر أن جين الصلح منتهي بالفعل.

29- يؤيد حاكم ولاية ألاباما ، فوب جيمس ، العقاب البدني في المدارس ، وأيد التشريع في الولاية الذي يسمح للمدارس العامة باستخدام الضرب كعقاب. ردًا على النقاد (الذين استشهدوا بالدراسات التي تظهر أن الضرب على الأذراف يرتبط ارتباطًا وثيقًا بالسلوك المعادي للمجتمع عند الأطفال) ، دافع المتحدث باسم الحاكم ، ألفريد سوبر ، عن العقاب البدني قائلاً: "إنها طريقة تأديبية تم اختبارها عبر الزمن. لقد تم استخدامه لآلاف السنين من قبل الآباء والمعلمين" (أبلغت عنه بريندا كولمان ، أسوشيتد برس ، 18 أغسطس ، 1997)

30. ويندل سلاي هو أسوأ مرشح لمنصب الحاكم في هذا القرن. عندما كان عضوًا في مجلس الشيوخ الأمريكي ، وجه إليه اللوم مرتين من قبل مجلس الشيوخ لإساءة استخدام منصبه لتحقيق مكاسب مالية شخصية ؛ وقبل ثماني سنوات أدين بتهمة الاحتيال في مجال التأمين بتهمة التزوير في حادث سيارة ؛ وفي العام الماضي فقط تم استبعاده (فقد رخصته لممارسة المحاماة) لأنه استخدم أموال العميل في استثماراته الخاصة.

إنه ليس شخصاً يمكن الوثوق به بثقة الجمهور والخزينة العامة.

31- هناك قلق بشأن الدفعة الحالية لتسريح المرضى من المستشفيات بشكل أسرع. يتم إرسال المرضى الذين يخضعون لجراحة القلب ، واستئصال الثدي ، والعمليات الجراحية الكبرى الأخرى إلى منازلهم قبل أيام مما كانوا عليه قبل بضع سنوات ، ويرغم بعض الناس أن مثل هذه الإصدارات المبكرة من المستشفى تقلل من جودة رعاية المرضى وتشكل خطراً على صحة المرضى. لكن في الواقع ، لا تشكل الإصدارات السابقة أي خطر على صحة المرضى. إن إبقاء المرضى في المستشفيات مكلف للغاية ، وكل يوم في المستشفى يرفع تكلفة العلاج أكثر فأكثر. وعلينا أن نجد طرقاً للسيطرة على تكاليف الرعاية الصحية لدينا ، بحيث يمكن الحفاظ على أسعار التأمين والإنفاق الحكومي على الرعاية الصحية عند مستوى معقول. والإفراج عن مرضى المستشفى في وقت مبكر هو إحدى طرق تقليل التكاليف الطبية الباهظة. لذا من الواضح أن الإفراج المبكر عن المرضى لا يهدد صحة المرضى.

32. يعارض بعض الناس نظام الدفاع الصاروخي المخطط له -نظام "حرب النجوم" -المصمم لاعتراض وتدمير أي صواريخ يتم إطلاقها ضد الولايات المتحدة. يقول هؤلاء المعارضون للنظام إنه لم يتم اختباره بشكل فعال أبداً ، وأنه سيكون من السهل جدًا التغلب على الصواريخ الوهمية ، وأن الخطر الحقيقي ليس من الصواريخ التي يتم إطلاقها من خارج الولايات المتحدة ولكن بدلاً من ذلك من القنابل المهرية إلى الولايات المتحدة . لكن أولئك الذين يعارضون نظام الدفاع الصاروخي لا يعيشون في العالم الحقيقي. إنهم يعتقدون أنه لا ينبغي لنا أبداً القيام بأي شيء لحماية أنفسنا من الهجمات. كانوا يشاهدون فقط بينما تسقط الصواريخ على مدننا ، ولا يقاومون أبداً ولا يفعلون شيئاً لمنع ذلك. من الواضح أنهم يعتقدون أن العالم آمن وسلمي ، والولايات المتحدة ليست في خطر التعرض لأي هجوم من أي شخص.

33- يجادل آرثر كرافت بأن الألعاب الأولمبية أصبحت تجارية مفرطة. يقول إن وجود جميع مصنعي المشروبات الغازية والكاميرات والملابس الرياضية وحتى الأطعمة السريعة يروجون لأنفسهم على أنهم "رعاة رسميون لأولمبياد 2008" يقلل من قيمة الألعاب ، ويجادل بأن بيع حقوق حمل الشعلة الأولمبية في جميع أنحاء البلاد كان انخفاض جديد في تسويق الألعاب الأولمبية. لكن حجج آرثر كرافت ضد الاستغلال التجاري المفرط لأولمبياد ليست مقنعة: فهو نفسه نائب رئيس التسويق لشركة ، Belch Brewery التي تصنع ، Spring Mountain Beer و Spring Mountain Beer أعلنوا بشدة أنها "البيرة المفضلة للرياضيين الأولمبيين في أمريكا!"

34. هناك ملايين النجوم في مجرتنا ، والعديد منها يجب أن يكون له كواكب مشابهة لأرضنا. نظرًا لأنه من الواضح أننا لم نتحقق من كل تلك النجوم والكواكب ، فلا يمكننا بالتأكيد أن نستنتج أنه لا يوجد أي منها يحتوي على حياة ذكية. لذلك يجب أن تكون هناك حياة ذكية في مكان آخر في مجرتنا.

35. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، الأمر متروك لكم الآن لتقرير ما إذا كنتم ستدينون المتهم أو غير مذنب بالتهمة الموجهة إليه. عندما تفكر في حكمك ، ضع في اعتبارك الطبيعة الشريرة للجريمة المنسوبة إلى المتهم. وهو متهم بطعن امرأة مسنة حتى الموت من أجل سلبها مدخرات حياتها. كانت تلك الجريمة واحدة من أكثر جرائم القتل شراسة على الإطلاق في هذه الولاية. لذلك أحتك على إصدار حكم بالإدانة.

36. جادل رئيس نادي شمال شرق أوهايو سيبيرا ، برايان أولم ، بأنه لا ينبغي لنا تغيير قانون الأنواع المهددة بالانقراض ، لأنه من خلال هذا القانون تمكنا من إعادة 267 نوعاً من حافة الانقراض ، ولم تكن التكلفة كذلك. كانت مفرطة: يلاحظ أن أقل من واحد

توقف مشروع البناء في 200 بسبب إنفاذ قانون الأنواع المهددة بالانقراض ؛ ويجادل بأن هذا ليس ثمناً باهظاً لدفعه مقابل الحفاظ على الأنواع والبيئات للأجيال القادمة. لكن لا ينبغي أن تحمل حجج أولم وزناً كبيراً: إنه مجرد المتحدث باسم مجموعة من المتطرفين البيئيين الذين لا يهتمون حقاً بالتقدم الاقتصادي وخلق فرص العمل ، والذين يدقون الإندارات فقط حتى يتمكنوا من تجنيد المزيد من الأعضاء وجمع المزيد من الأموال .

37. فاز فريق نيويورك يانكيز ببطولة العالم ، لكنهم فعلوا ذلك عن طريق الغش: لقد دفعوا أموالهم للحكام للتأكد من أن جميع المكالمات كانت لصالح يانكيز. حسناً ، ليس لدي أي دليل قوي على أن اليانكيين قدموا رشوة للحكام ؛ لكن يانكيز لم يقدموا أبداً أي دليل على الإطلاق على أنهم لم يرشوا الحكام ؛ في الواقع ، لم ينفوا أبداً أو يردوا على اتهاماتي المتعلقة بالغش. لذلك ، ما لم يتمكنوا من إثبات أنهم لم يدفعوا المال للحكام ، فمن المعقول فقط استنتاج أنهم فعلوا ذلك.

38. جادل جيمس كاش بأن معدلات الكهرباء في الطاقة المركزية مرتفعة للغاية: إن أرباح الطاقة المركزية مفرطة وأن القوة المركزية يمكن أن توفر المال من خلال تشغيل أكثر كفاءة ، وبالتالي يجب أن تخفض القوة المركزية أسعارها للمستهلكين. ويمتلك جيمس كاش بالفعل الكثير من أسهم الطاقة المركزية ، وسوف يستفيد هو نفسه من ارتفاع أسعار الكهرباء ؛ لذلك ، من الواضح أن جيمس كاش يجادل دون أنانية ضد مصالحه المالية الخاصة ، وعلينا قبول حجته واستنتاجه.

39- ما زالت الولايات المتحدة تسمح بعقوبة الإعدام. لكننا شبه وحيدون في العالم لا يزالون يستخدمون عقوبة الإعدام. ألغت كندا وأستراليا والمكسيك وجميع البلدان في أوروبا وجميع بلدان أمريكا الجنوبية عقوبة الإعدام ؛ ومن الواضح أن الوقت قد حان للولايات المتحدة لإلغاء عقوبة الإعدام.

40. يشك بعض الناس في علم التنجيم والتنبؤات الفلكية ، ولكن من الواضح أن هناك بعض الحقيقة على الأقل في علم التنجيم ، حيث لم يتمكن أي من المشككين من إثبات أن جميع أشكال علم التنجيم خاطئة تماماً.

41- يتشكك بعض الناس في علم التنجيم والتنبؤات التنجيمية ، ولكن من الواضح أن هناك بعض الحقيقة على الأقل في علم التنجيم ، حيث أن المنجمين وعلم التنجيم موجودون منذ أكثر من 2000 عام.

42. في الآونة الأخيرة ، كان هناك قلق كبير بشأن عدد حالات الارتجاج التي يعاني منها لاعبي كرة القدم ، والآثار الصحية طويلة المدى للارتجاج المتكرر للاعبي كرة القدم. لكن في الحقيقة لا يوجد أي خطر صحي من لعب كرة القدم. بعد كل شيء ، كرة القدم هي رياضة رائعة تجمع بين الأصدقاء القدامى في الحفلات الخلفية ، وتعيد الخريجين إلى الحرم الجامعي لرؤية زملائهم القدامى ويشجعون الفريق المحلي ، وهي ممتعة للغاية للأطفال من كرة القدم بيوي طوال الطريق إلى الكلية . لذا فإن هذه الأشياء المتعلقة بالمخاطر الصحية من لعب كرة القدم هي مجرد هراء.

43 - وتقول شانيل إنه ينبغي لنا التوقف عن استخدام الحيوانات كمواضيع بحثية ، لأنها تنطوي على القسوة على الحيوانات ، فعادة ما يكون البحث غير موثوق به لأن بعض المواد الكيميائية تسبب ضرراً ضئيلاً أو لا تسبب أي ضرر لحيوانات المختبر ولكنها ضارة جداً بالإنسان ، وباستخدامها في المختبر الخلوي الدراسات والمحاكاة الحاسوبية يمكننا أن نحل محل الدراسات على الحيوانات بشكل فعال ؛ وفوق كل ذلك ، تجادل شانيل أنه من الخطأ استخدام كائنات حية أخرى قادرة على إسعاد اللذة والألم لأغراضنا الأنانية.

لكن حجج شانيل سخيفة. غالباً ما ترتدي أحذية جلدية ، وتحمل دائماً حقيبة جلدية جميلة ، وترتدي كثيراً سترة جلدية وسترة جلدية باهظة الثمن -ناهيك عن المقاعد الجلدية المصنوعة يدوياً في سيارتها الرياضية! ما لم تتبرع الحيوانات التي قدمت الجلدة لسترة وحذاء وحقيبة Chanelle بجلودها إلى Chanelle بسعادة وطواعية ، فإن حجة Chanelle ضد استخدام الحيوانات في البحث هي فشل نفاق.

44. يتنبأ تقويم المايا بنهاية العالم في عام 2012. ويشكك كثير من الناس في أن تقويم المايا مصدر موثوق. حسناً ، قبل أن تضع أي خطط لعام ، 2013 فقط تذكر هذا: لم يتمكن أحد من إثبات أن تنبؤات المايا ليست دقيقة . وإلى أن يقدم شخص ما هذا الدليل ، يجب أن نقبل تقويم المايا كتنبؤ دقيق بنهاية العالم.

45- لطلالما أخذت النساء في الولايات المتحدة الأسماء العائلية لأزواجهن عندما يتزوجن. فلماذا لا تفعل النساء ذلك اليوم؟ إذا كان جيداً بما يكفي لأمهاتنا وجداتنا ، فلا بد أن يكون جيداً بما يكفي للنساء اليوم. لذا من الواضح أن النساء المعاصرات اللواتي يرغبن في الاحتفاظ بأسمائهن بعد الزواج مخطئات.

46. مهمما فعلت ، لا تتعثر في حفل عشاء مع بروس والر رفيقك على العشاء. يروي هذه القصص الطويلة والمملة بشكل لا يصدق عن سباق الخيل ، وأداب طاولته تشبه سمكة قرش في جنون تغذية ، ويشرب كثيراً ثم يصبح بغيضاً ومهيناً.

47. كتب غاري أدرينتش "دخول غير محدود: عميل في مكتب التحقيقات الفدرالي داخل البيت الأبيض كليبتون". في الكتاب ، ادعى أدرينتش أن بيل كليبتون كان يخرج كثيراً من البيت الأبيض في سيارة يقودها أحد مساعديه.

كان من المفترض أن يختبئ كليبتون في المقعد الخلفي ، مغطى ببطانية ، بينما كانت السيارة تقود إلى أ

فندق ماريوت ، حيث تلتقي كلينتون بامرأة في وقت متأخر من الليل. عندما تم تحدي Aldrich لتقديم دليل على هذه القصة من قبل George Will (على TV) ، ABC-تمسك Aldrich بقصته ، حيث قدم الدعم التالي لإيمانه بحقيقة الشائعات التي سمعها والتي استند إليها الحساب: لقد قبلها على أنها صحيحة لأنني "لم أتمكن من التخلص من هذا الاحتمال" بأن القصة قد تكون صحيحة.

48- يدعي معارضو عقوبة الإعدام أحياناً أن هناك خطر إعدام الأبرياء. لكن هذا ليس خطراً حقيقياً. بعد كل شيء ، مجتمعنا غارق في الجرائم العنيفة والشريرة ، ويجب أن تكون لدينا تدابير قوية للرد. العقاب السريع والشديد ضروري للسيطرة على الجريمة وللتعبير بشكل صحيح عن اشمئزاز المجتمع العميق من أكثر الأعمال الإجرامية شراسة وفساداً. لذلك لا يوجد خطر حقيقي من إعدام الأبرياء.

49- أفترض أنه سيكون هناك دائماً خلاف حول أي الأفلام هو الأفضل ، لكن مسألة ما هو أفضل فيلم أمريكي تم إنتاجه على الإطلاق لا ينبغي أن يكون موضع شك بعد الآن. كارولين بوندر تُدرّس السينما في جامعة ميشيغان -في الواقع ، تشغل كرسي ويكلييف لدراسات السينما في الجامعة ، وهي باحثة وناقدة مرموقة -وقد ألقت العديد من الكتب الممتازة عن الأفلام ، والأفلام الأمريكية هي تخصصها . صرحت في أحدث كتاب لها بأنها تعتبر أن أيام الجنة هي أفضل فيلم أمريكي على الإطلاق. أن يستقر عليه. إذا قال البروفيسور بوندر إن فيلم Days of Heaven هو أفضل فيلم أمريكي ، فيجب أن يكون كذلك.

50- وقال النائب هنري هايد إن الرئيس كلينتون -بإقامة علاقة غرامية ومحاولة التستر عليها -كان مذنباً بارتكاب الحنث باليمين وعرقلة سير العدالة ، وأن جرائمه قوضت كرامة الرئاسة والثقة فيها ، وأن السبيل الوحيد إلى التمسك بمبدأنا الأساسي المتمثل في العدالة المتساوية للجميع هو إدانة الرئيس وعزله من منصبه. ولكن بعد ذلك اتضح أن هنري هايد نفسه كان لديه علاقة غرامية طويلة الأمد ، وكان يكذب بشأنها لسنوات. إلى جانب ذلك ، ما كان هايد مهتماً به حقاً هو إقالة رئيس ديمقراطي مشهور من منصبه حتى يكون للجمهوريين (حزب هايد نفسه) فرصة أفضل للفوز بالانتخابات المستقبلية. لذلك لا ينبغي أن تحمل حجج هذا المناق الكثير من الأهمية مع أي شخص.

51- تعرض النظام الملكي البريطاني للهجوم خلال السنوات الأخيرة ، حيث تم الإبلاغ عن فضيحة واحدة تلتها فضيحة أخرى. دافع الأمير فيليب دوق إدنبرة عن النظام الملكي على النحو التالي:

كانت الملكية البريطانية موجودة منذ آلاف السنين. إذا استمرت هذه المدة الطويلة ، فلا يمكن أن تكون بهذا السوء.

52- لا ينبغي أن نسمح بتصريف المياه العادمة المحتوية على الزئبق بالقرب من خزائنا. بعد كل شيء ، يشكل الزئبق خطراً صحياً شديداً خطورة وطويلة الأمد: تقول الدكتورة إليزابيث تارسكي ، أستاذة الصحة البيئية في كلية الطب بجامعة هارفارد ، إن تلوث الزئبق هو أحد أشد التهديدات خطورة على إمدادات المياه العامة ؛ يقول الدكتور وارن جاكوبس ، المدير العلمي لقسم النفايات الخطرة بوكالة حماية البيئة الأمريكية ، إن الزئبق يشكل خطورة خاصة على الأطفال ، وأن تلوث المياه هو المصدر الرئيسي للتسمم بالزئبق ؛ وتؤكد الدكتورة لورا سيسترا ، الحائزة مؤخرًا على جائزة نوبل في الكيمياء الحيوية ، أن الزئبق والخصائص هما أكبر الأخطار البيئية على إمدادات المياه لدينا.

53. يبدو أن الجميع مستاءون بشأن مقدار الأموال التي تُمنح للسياسيين من أجل الحملات السياسية ، وكيف تكتسب تلك الأموال نفوذاً خاصاً وامتيازات خاصة للمساهمين. لكن السياسيين يجمعون الأموال بهذه الطريقة ليس بالأمر السيئ حقاً: فهذه هي الطريقة التي يعمل بها النظام.

يحصل أعضاء الكونجرس على أموال من الشركات ، ويتلقى مشروعو الولايات الأموال من الشركات المحلية ، ويحصل المرشحون الرئاسيون على الأموال من كل مكان. وهي ليست فقط في الولايات المتحدة. نفس الشيء يحدث في أوروبا وأمريكا اللاتينية وأمريكا الجنوبية. وهو شائع جداً في جميع أنحاء آسيا. باختصار ، في كل مكان تجد فيه سياسيين ، تجد أشخاصاً وشركات تمنحهم المال وتوقع حسنات واعتباراً خاصاً في المقابل. لا حرج في ذلك: هذه هي الطريقة التي يعمل بها النظام ، في جميع أنحاء الولايات المتحدة وحول العالم ، من أصغر انتخابات مجالس بلدية إلى أكبر حملة رئاسية.

54. تسمية الفرق الرياضية "الهنود" أو "الشجعان" أو "الهنود الحمر" لا يمكن أن يكون مسيئاً ومهيناً لأي شخص أو أي مجموعة. بعد كل شيء ، تعتبر رياضات المتفرجين ترفيه عائلي جيد ومفيد. تعد الفرق الرياضية مصدر فخر المدرسة والمجتمع ، وغالباً ما تعزز الفرق الرياضية الإحساس بالانتماء للمجتمع في المدارس أو المدن التي تمثلها.

55. هل تتذكر أننا كنا نتجادل حول من رسم اللوحات الجدارية الجميلة في كنيسة سيستين؟ قال جو إنه ليوناردو دافنشي ، وقالت جين إنه مايكل أنجلو. حسناً ، كانت جين محقة: قال أستاذ تاريخ الفن ، الدكتور رينولدز ، إنه مايكل أنجلو. وعندما بحثت عن مايكل أنجلو في Encyclopaedia Britannica اتفقت مقال بريتانكا عن مايكل أنجلو مع دكتور رينولدز.

56. أعتقد أننا يجب أن نجد المتهم مذنبًا في التهمة الموجهة إليه. اسمع ، لست متأكدًا من أن الدليل على ارتكابه جريمة القتل هو كل هذه القوة. لكن هناك شيء واحد لا يمكنني الالتفاف عليه: إذا لم يقتل المدعى عليه جو ، فمن فعل ذلك؟ بعد كل شيء ، كان للمتهم دافع. ولم يكن الدفاع قادرًا على اقتراح أي شخص آخر لديه دافع لقتل جو. لذا إذا كانت لديك شكوك حول أن المدعى عليه مذنب بقتل جو المسكين ، فأجيني على شيء واحد: من فعل ذلك؟ شخص ما فعل ذلك بالتأكيد ، وبما أن الدفاع لم يستطيع اقتراح أي مشتبه به أفضل -في الواقع ، لم يستطيع التفكير في أي مشتبه به آخر على الإطلاق -أعتقد أنه يتعين علينا أن نستنتج أن المدعى عليه مذنب في التهمة الموجهة إليه.

57. كأعضاء في هيئة المحلفين ، علينا أن نقرر ما إذا كان المدعى عليه ، بريندان أومالي ، مذنبًا بإشعال الحرائق. انظر إلى القضية المرفوعة ضد بريندان: الدليل الرئيسي قدمه أندرو جونستون ، الذي كان زميل بريندان في الرنزانة في السجن المحلي. أقسم أندرو أن بريندان أخبره عن التخطيط للحريق للعمد ، وكيف يحتاج إلى أموال التأمين. لكن هل يمكنك حقًا الوثوق بأندرو؟ بعد كل شيء ، كان في السجن لأنه كان مذنبًا بتهمة الاحتيال على بطاقة الائتمان ، واجتياز شيكات رديئة ، وتلقي سلع مسروقة -لذا فإن صدقه ونزاهته معرضان بالتأكيد للشك الجاد. ودافعه للشهادة ضد بريندان هو أمله في الحصول على عقوبة مخففة لجرائمه ، لذلك من الواضح أن لديه حافزًا قويًا لاختلاق قصة. وبالتالي ، هناك أسباب قوية للشك في شهادة أندرو. وإذا كانت لديك شكوك حول هذه الشهادة ، فكيف يمكن أن تجد بريندان مذنبًا؟

58-كثيراً ما يكون هناك خلاف حول تفاصيل النظام الغذائي الأفضل لصحتك. ولكن هناك بعض الحقائق حول النظام الغذائي التي أصبحت راسخة الآن ، وأهمها: يجب أن تتناول عدة حصص من الفواكه والخضروات الطازجة كل يوم. هذه هي التوصية بالإجماع من جمعية القلب الأمريكية ، ووزارة الصحة الأمريكية ، والجراح العام ، ووزارة الصحة الكندية ، وهيئة التدريس في معهد هارفارد للصحة العامة. لذلك من الواضح أن تناول نظام غذائي غني بالفواكه والخضروات مفيد لك.

59. يدير جيم كوهان شركة مقرها لوس أنجلوس توفر عمليات زرع الأعضاء في أماكن مثل الفلبين والمكسيك وكوريا ودول أخرى من العالم الثالث. عمليات الزرع متاحة لأي شخص يمكنه دفع ثمنها -لكنها غير مضمولة بالتأمين ، وهي باهظة الثمن (حوالي 200000 دولار لكل عملية). يشعر بعض الناس بالقلق من أن الأعضاء تُزرع من فلاح العالم الثالث إلى أمريكيين أثرياء للغاية ، وأن الأشخاص الذين يعانون من فقر مدقع قد يبيعون كلية لإعالة أسرهم ، ومن ثم يحصل الأثرياء جدًا على الكلى المشتراة. لا يجد كوهان ذلك مزعجًا. كما يقول ، "هذا يحدث في كل مكان. إنها مستمرة في هذا البلد ، وتستمر في مكان آخر. هذا ما هو عليه." (يستند هذا المثال إلى عمود كتبه جو ديرك في 28 يونيو ، 1994 تاجر كليفلاند بلاين).

11



الحجج عن طريق القياس



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

التشابهات شائعة ومفيدة ومربكة. كما يمكن أن تكون المقارنات مفيدة ، فإنها غالبًا ما تسبب مشاكل. تبدأ المشاكل بأنواع مختلفة من المقارنات. هناك ما لا يقل عن ثلاثة استخدامات متميزة ومختلفة للقياس ، يخدم كل منها غرضًا مختلفًا. يرسم القياس المجازي صورة ، وهو مصمم لتوفير منظور أوضح وأبسط لموضوع محير أو معقد. يمكن أن يكون القياس المجازي الجيد ذا قيمة كبيرة ، لكنه ليس حجة ، ولا يجب استخدامه أو تقييمه كما لو كان حجة. في المقابل ، فإن الحجج الاستنتاجية بالقياس هي بالتأكيد حجة ، ويمكن أن يكون لها أسباب قوية لاستنتاجها. إذا قدمت حجة استنتاجية فعالة عن طريق القياس ، فإن حجتك تحمل كل قوة ويقين حجة استنتاجية سليمة: بالنظر إلى حقيقة مقدمات الحجج الاستنتاجية الجيدة عن طريق القياس ، يجب أن يتبع الاستنتاج. أخيرًا ، من المهم عدم الخلط بين المقارنات التصويرية والحجج الاستنتاجية عن طريق القياس مع نوع ثالث من القياس: الحجج الاستقرائية بالقياس. الحجج الاستقرائية عن طريق القياس هي حجج تناظرية مفيدة ، وغالبًا ما نستخدمها في تفكيرنا اليومي ؛ لكنهم لا يؤسسون استنتاجاتهم بضربات قاضية من الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس. هذا لا يجعل الحجج الاستقرائية بالقياس أدنى من الحجج الاستنتاجية بالقياس: إنها تعمل بشكل جيد في العديد من السياقات. لكن هذا يعني أنه يجب تمييز الحجج الاستقرائية عن طريق القياس بعناية عن حجج التشابه الاستنتاجي ، وأيضًا عن المقارنات التصويرية (التي ليست حججًا على الإطلاق).

التناظرية الشكلية

قبل محاولة تقييم القياس ، يجب عليك أولاً تحديد نوع التشبيه ، والمهمة المصممة لهذا القياس لأدائها. مثلما توجد أنواع مختلفة من القوارب المصممة لأغراض مختلفة ، هناك أنواع مختلفة من المقارنات بوظائف مختلفة للغاية. المراكب الشراعية ، وقارب الصيد ، وقارب العبارات كلها قوارب مفيدة ، ولكن لمهام مختلفة جدًا. يعتبر المراكب الشراعية من جيل مثاليًا لقضاء فترة ما بعد الظهر في الإبحار في الخليج ، ولكن إذا كنا نذهب للصيد ، فسنكون أكثر سعادة مع قارب صيد كريم. لن يكون لأي منهما فائدة كبيرة في نقل السيارات عبر المدخل ، لكن كلاهما يعمل بشكل جيد عند استخدامه للأغراض الصحيحة.

تحتوي الفقرة أعلاه على تشبيه. يرسم تشابهاً بين وظائف القوارب ووظائف التناطرات. لكن لاحظ أن تشبيه القارب ليس حجة: إنه توضيح ، صورة. يقارن التشبيهاً مع القوارب ، على أمل توضيح طريقة عمل المقارنات. إنه لا يجادل ، لكنه يفسر .

مثال أكثر تفصيلاً للتشابه المجازي (التوضيحي) هو المقارنة بين نظرية فرويد للعصاب مع البخار المتسرب من غلاية بخارية. ادعى فرويد أن العصاب (مثل غسل اليدين القهري ، أو الإكراه للتحقق من أن جميع الأبواب مغلقة) ناتج عن تراكم الرغبات المحبطة ؛ عندما لا تجد هذه الرغبات منفذاً مثيراً ، يتم إطلاقها من خلال السلوك العصبي غير المنتج.

الوضع يشبه إلى حد ما (هنا التشبيه المجازي) تراكم البخار في محرك بخاري. عندما يتعذر تحويل ضغط البخار إلى قوة إنتاجية (لتشغيل المكبس) ، يتراكم البخار الزائد في الغلاية. إما أن ينفجر المرجل أو يتم إطلاق البخار بشكل غير منتج من خلال صمامات الأمان والشقوق الصغيرة في المرجل. مثلما يخرج البخار من الغلاية لمنع انفجار الغلاية ، يتم إطلاق الضغط النفسي المفرط من خلال العصاب لمنع النفس من التصدع.

هذا تشبيه رمزي مفيد إلى حد ما. إنه يعطينا طريقة مفيدة لتصور ، وتنظيم ، وفهم نظرية فرويد المعقدة والصعبة نوعاً ما عن العصاب.

لكنها لا تقدم أي سبب لقبول نظرية فرويد. لا تقدم حجة لصالح نظرية فرويد. قد يجعل هذا التشابه نظرية فرويد أكثر قابلية للفهم ، لكنه لا يجعلها أكثر منطقية. لذلك سيكون من الخطأ قبول نظرية أو ادعاء بسبب تشابه مجازي جيد بشكل خاص ، وسيكون من الخطأ الادعاء بأن نظرية أو موقف ما صحيح على أساس تشبيه رمزي. من ناحية أخرى ، إذا قدم شخص ما تشبيهاً رمزياً ، فسيكون من الخطأ أيضاً أن نخطئ في هذا القياس لأنه ليس حجة. قد يكون تشبيهاً تصويرياً جيداً دون أن يكون حجة.

(قد يكون هذا مثل -تشبيه رمزي -خطأ في المراكب الشراعية لجبل لأنه لا يمكنه نقل السيارات عبر النهر.)

ستسمع أحياناً أنه يقال إن المقارنات لا تثبت أبداً أي شيء. هذا صحيح ، إذا قيل عن المقارنات التصويرية . لا تثبت المقارنات التصويرية أي شيء لأنها ، كما لوحظ أعلاه ، لا تقدم حججاً. ومع ذلك ، هناك بعض أنواع القياس التي تقدم بالتأكيد الحجج وتثبت الأشياء . أحد هذه الأنواع يسمى الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس.

حجة استنتاجية عن طريق القياس

ضع في اعتبارك هذا المثال من الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس:

نعتقد أنه من الخطأ بالنسبة لمخلوقات من الفضاء الخارجي ، أكثر ذكاءً من البشر ، أن تلحق بنا الألم في تربية البشر من أجل رفاهية الإنسان المشوي. بشكل مشابه ، من الخطأ أن نلحق الألم بالحيوانات (في تربيتها وقتلها من أجل الطعام الفاخر) لمجرد أننا أكثر ذكاءً منها.

هذه حجة بالقياس ، وليست مجرد توضيح. كيف تعمل الحجة؟

كما هو الحال دائماً ، فإن الخطوة الأولى هي تحديد النتيجة: من الخطأ إلحاق الألم بالحيوانات في تربيتها من أجل الغذاء (طعام ليس ضرورياً للحياة). ما هي الحجة لهذا الاستنتاج؟

يبدأ بالإشارة إلى شيء (من المفترض) نقبله جميعاً: سيكون من الخطأ أن يتسبب غزاة الفضاء الأذكى في معاناة الإنسان من خلال تربية البشر للذبح. بعد ذلك نسأل ، لماذا نتفق أن هذا سيكون خطأ؟ هذا هو الجزء الصعب. لم يتم ذكر المبدأ الكامن وراء هذا القياس صراحة . في الواقع ، قد يكون هناك خلاف حول المبدأ الدقيق وراء الحجة. لكن المبدأ يمكن أن يُذكر على النحو التالي: الكائنات ذات الذكاء الفائق ليس لها ما يبررها في إلحاق المعاناة بالأشخاص الأقل ذكاءً

الأنواع في تربيتها للمنتجات الغذائية غير الأساسية. هذا التشبيه قوي لأننا إذا كنا نعتقد ذلك ، فإننا مضطرون أيضًا إلى استنتاج أنه من الخطأ أن يتسبب البشر في معاناة الأنواع الأقل ذكاءً (مثل الماشية) لتوفير رفاهية شرائح اللحم للبشر. وهذا هو نفس السبب الذي يجعلنا نعتقد أنه سيكون من الخطأ أن يقوم غزاة الفضاء الأذكاء بتربيتنا لحفلات الشواء الخاصة بهم يمكن أيضًا تطبيقه على حالة البشر الذين يربون حيوانات ذات ذكاء أقل لمنازل شرائح اللحم . للحيوانات يشبه -على غرار -وجود بعض غزاة الفضاء المتفوقين فكريا بسبب الألم والموت للبشر. نتفق جميعًا على أنه سيكون من الخطأ أن يقوم هؤلاء الغزاة المتفوقون بتربيتنا للذبح. وبالتالي ، من أجل أن نكون متسقين ، يجب أن نستنتج أنه من الخطأ أيضًا أن تلحق المعاناة بالحيوانات ذات الذكاء المنخفض من خلال تربيتها للذبح.

دعونا نلقي نظرة على كيفية سير هذه الحجة بالضبط. قد يتم تحديده في ما يلي

طريقة:

سيكون من الخطأ أن يتسبب غزاة الفضاء الأذكاء في معاناة البشر من خلال تربية البشر للذبح.

السبب الذي قد يكون خاطئًا هو أنه من الخطأ أن تلحق مجموعة واحدة ما لا داعي له يعاني من مجموعة أخرى فقط لأن الأولى لديها ذكاء أكثر من الثانية.

لذلك ، من الخطأ أن يتسبب البشر في معاناة غير ضرورية للآخرين الأقل ذكاءً الأنواع عن طريق تربيتها للذبح.

هل هذه حجة جيدة؟ هل هذه الحجة الاستنتاجية بالقياس سليمة؟ عند تقييم الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس ، يجب أن تفكر في سؤالين مختلفين: أولاً ، هل المبدأ الكامن وراء القياس صحيح؟ ثانيًا ، هل هو تشبيه جيد (أي هل تنطبق كلتا الخالتين على المبدأ)؟ ضع في اعتبارك أولاً كيف يمكن للمرء أن يتحدى هذه الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس عن طريق تحدي المبدأ:

هذا تشبيه جيد . لكن لا يمكنني أن أتفق مع المبدأ الذي تستأنف إليه. أوافق على أن البشر يأكلون حيوانات البقر مثل غزاة الفضاء ذوي الذكاء الفائق الذين يأكلون البشر ، وإذا كان هذا الأخير خاطئًا ، فإن الأول يكون خاطئًا أيضًا. لكنني لا أعتقد أن أيًا منهما سيكون مخطئًا. إذا كانت هناك كائنات تتمتع بذكاء فائق ، فعندئذٍ لها الحق في إلحاق المعاناة بالبشر لأنها تربينا على الطعام الفاخر ؛ على نفس المنوال ، يحق للبشر تربية أنواع أقل ذكاءً للأطعمة الفاخرة. باختصار ، قد يكون تشبيهها جيدًا ، لكنني أرفض المبدأ الذي يعتمد عليه.

إذا كان شخص ما يتحدى المبدأ الكامن وراء الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس ، فعندئذٍ بمجرد أن نقول ، "سيكون من الخطأ أن يقوم غزاة الفضاء الخارجي بتربية البشر من أجل البرغر البشري" ، سوف يرد ذلك المتحدي: "توقف عند هذا الحد ؛ أنا لا أتفق مع ذلك.

إذا كان الغزاة أكثر ذكاءً من البشر ، فسيكون من المناسب لهم ذبح البشر . "إذا أخذ شخص ما هذا الخط ، فستكون اللعبة جاهزة لهذا القياس. قد تكون هناك أو لا توجد حجج أخرى يمكننا استخدامها لإقناع مثل هذا الشخص بأنه من الخطأ تربية الحيوانات وقتلها من أجل الطعام ، لكن هذه الحجة الاستنتاجية بالقياس لن تساعد. وهذا يبرز حدود الحجج الاستنتاجية بالقياس. يمكن لمثل هذه الحجة أن تذكر الناس بقوة بالمبادئ التي يؤمنون بها بالفعل ، واستخدام تشبيه مناسب يمكن أن يجبر الناس على إدراك أن المبادئ التي يتبنونها تنطبق بطرق لم يأخذوها في الاعتبار ، مثل: "لا أعتقد ذلك الذكاء الفائق يمنح المرء الحق في إلحاق المعاناة بالآخرين ، لذلك أحتاج إلى إعادة التفكير في موقفنا تجاه الأنواع الأخرى . "لكن إذا رفض شخص ما المبدأ الكامن وراء القياس ، فإن الحجة عن طريق القياس الاستنتاجية ستكون حجة غير ناجحة.

الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس لا تجادل للمبدأ ؛ بدلاً من ذلك ، فهم مهتمون بالآثار الإضافية لمبدأ (من المأمول) نتشاركه جميعًا.

لذا فإن الطريقة الأولى لرفض الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس هي رفض المبدأ الذي ينادي به القياس. ولكن هناك طريقة ثانية -ربما تكون أكثر شيوعًا - لرفض الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس. يمكن للمرء أن يدعي أن هذا التشبيه هو تشبيه سيئ: فالحالتان مختلفتان بشكل كبير وليس متشابهين حقًا. وهذا يعني أنه يمكن للمرء أن يدعي أن الخالتين لا تنطبقان في الواقع على نفس المبدأ أو تشيران إليه. النظر مرة أخرى

خسارة حجة مع أطفال

لنتفقد قليلاً في رحلة إرفاق الأطفال، سنناقشها ببساطة بوضع قلائق المسافة يا أبي؟" في إحدى المناسبات أكدت لهم أن الأمر لن يستغرق سوى بضع دقائق أخرى ، تحلى بالصبر. كانوا يُبذلون مجهوداً عظيماً مع هزيمتهم بالضعف لأنهم لم يكتفوا بالطلب فيصرونها. "ثلاثون دقيقة ليست بضع دقائق. لنفترض أننا سألتنا عما إذا كان بإمكاننا تناول عدد قليل من ملفات تعريف الارتباط ، وقلت حسناً ، ثم تناولنا 30 قطعة كعك ، هل تحسب ذلك على أنه مجرد تناول عدد قليل من ملفات تعريف الارتباط؟" في الأفق.

التشابه بين الكائنات الفضائية ذات الذكاء الفائق الذي يرفع ويذبح البشر ، وبين البشر الذين يربون ويذبحون الحيوانات التي لا تزال أقل ذكاءً. قد يدعي شخص ما أنه ليس تشبيهاً جيداً ، لأنه حتى لو كان للكائنات الفضائية ذكاء أكثر بكثير من البشر ، فلا يزال هذا مجرد درجة أعلى من الذكاء ؛ في حين أن الاختلافات بين الذكاء البشري وقدرات الحيوانات الدنيا هي اختلافات في النوع ، وليست مجرد اختلافات في الدرجة. وهكذا - يمكن للمرء أن يجادل في رفض التشبيه - فإن المبدأ المناسب ليس أنه من الصواب تربية الحيوانات وذبحها لأن البشر لديهم ذكاء أكثر من الأنواع الأخرى. بدلاً من ذلك ، فإن المبدأ الحقيقي هو أنه من الصواب للأنواع الذكية تربية وذبح أي نوع غير ذكي.

في هذا الرفض للحجة الاستنتاجية عن طريق القياس يتم رفض القياس . يدعي أحدهم أن الحالتين لا تنطبق عليهما نفس المبدأ ، وأن الحالتين غير متشابهتين بما فيه الكفاية ، وأن الحالتين مختلفتان في النواحي المهمة وذات الصلة.

هجوم مزدوج الماسورة على تشبيهه

في 16 ديسمبر ، 1996 حكمت المحكمة العليا الأمريكية في قضية ميليسا بروكس ضد ميسيسيبي بأنه لا يمكن منع الناس من استئناف إنهاء حقوقهم الأبوية لمجرد أنهم لا يستطيعون دفع تكاليف المحكمة.

جادلت القاضية روث بادر جينسبيرغ ، التي كتبت للأغلبية ، بأن فقدان أحد الوالدين لطفله كان "من حيث الحجم والديمومة" بحيث "بالكاد يمكن إيداعه من الإدانة الجنائية" وبما أن سوابق المحكمة قد أزالته الحواجز المالية أمام الاستئنافات الجنائية ، على نحو مماثل يجب ألا تكون هناك حواجز مالية أمام استئناف فقدان الأطفال.

في المعارضة ، جادل القاضي كلارنس توماس بأن فقدان الأطفال لا يماثل فقدان الحرية ، وبالتالي فإن السوابق لا تنطبق ؛ علاوة على ذلك ، قال إنه حتى لو كانت القضايا تندرج تحت نفس السابقة ، فإن السابقة الرئيسية السابقة (1956) كانت خاطئة ويجب عكسها: لا ينبغي أن يكون للأشخاص الحق في الاستئناف الجنائي إذا لم يكن لديهم المال لدفع ثمنها .

في هذه الحالة ، تستخدم المحكمة العليا الأمريكية حجة استنتاجية عن طريق القياس للبت في قضية جديدة: نظرًا لأننا نتفق على أنه لا ينبغي حرمان المتهمين الجنائيين من حق الاستئناف لمجرد أنهم ليسوا أثرياء بما يكفي لدفع تكاليف الاستئناف ، فإننا يجب أيضًا ، على سبيل المقارنة ، التأكيد على أنه لا ينبغي حرمان الوالدين من الحق في استئناف فقدان أطفالهم لمجرد أنهم لا يستطيعون دفع التكاليف الباهظة لاستئناف. عدالة

يوضح رد توماس طريقتين لمهاجمة الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس: أولاً ، يهاجم التشبيه (حرمان أطفالك من حرمانك من حريتك لا يعني ذلك تمامًا) ؛ وثانيًا ، يهاجم المبدأ (أولئك الذين لا يستطيعون تحمل تكاليف الاستئناف الباهظة ليس لديهم الحق في استئناف إداناتهم الجنائية: لذلك لا يحق لأي منهما الاستئناف).

يبدو لي -والغالبية قضاة المحكمة العليا - أن هناك تشابهاً قوياً بين الاستئنافات الجنائية والاستئنافات المتعلقة بفقدان حقوق الوالدين: إن الأسباب التي توفرها لمنع المواطنين حماية خاصة ضد الدولة التي تحرمنا من حريتنا ستكون أيضًا تنطبق على الدولة التي تحرمنا من أبنائنا. فيما يتعلق بهجومه على المبدأ ، نحن هنا ببساطة نصل إلى قناعات مختلفة حول ما يبدو عادلاً. يرفض القاضي توماس المبدأ الأساسي القائل بأن المتهمين بارتكاب جرائم يجب أن يتمتعوا بحق الوصول الكامل والعدل إلى الدفاع ، حتى لو لم يكونوا أثرياء. على سبيل المثال ، إذا قام المحامي الإلكتروني أثناء المحاكمة بإخفاء الأدلة التي كانت ستثبت براءتي ، وبالتالي أدين خطأ -بناءً على رأي القاضي توماس -ما لم أتمكن من دفع التكاليف الباهظة لتقديم الاستئناف ومتابعته ، ليس لدي الحق في السعي لإلغاء قناعاتي الخاطئة.

يعتبر توماس أن حظي السين ، لكنه ليس غير عادل. يبدو لي هذا قاسياً وقاسياً وغير عادل في الأساس ؛ لكنها بالتأكيد ترفض مبدأ الإنصاف الأساسي الذي تقوم عليه هذه الحجة بالقياس.

أنا لا أقول إن النقد أعلاه لهذا القياس يعمل حقًا (في الواقع ، لا أعتقد أنه يعمل). لكن هذه طريقة مهمة لانتقاد الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس.

هل هذا انتقاد دقيق للحجة بالقياس؟ هل هو تشبيه جيد؟ هذا هو سؤال صعب. أعتقد أن الحجة أعلاه عن طريق القياس الاستنتاجي هي تشبيه دقيق ، وأن نقد القياس خاطئ. لا أعتقد أن هناك فرقًا في النوع بين ذكاء البشر وذكاء الحيوانات الأخرى. لكن الغرض الحالي هو فقط توضيح كيفية عمل الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس ، وكيف يمكن انتقادها ، وما الذي يجعل تلك الانتقادات قوية أو ضعيفة.

هل الشركات ماثلة للأشخاص؟

في قضية - Citizens United v. Federal Elections Commission وهي قضية تم البت فيها في عام 2010 بأغلبية 5 إلى 4 قضت المحكمة العليا الأمريكية بأنه يمكن للشركات إنفاق مبالغ غير محدودة من المال في الحملات السياسية. أدى هذا القرار إلى إلغاء قانون ماكين-فينجولد (الذي أقره الكونجرس بدعم من الحزبين في عام 2002 ووقعه الرئيس جورج دبليو بوش ليصبح قانونًا) ، وألغى القيود المفروضة على تنظيم انتخابات الشركات التي كانت سارية منذ أكثر من قرن ، ورفض السوابق الرئيسية التي تم إقرارها. بسلسلة من قرارات المحكمة العليا السابقة. استند هذا التمرين المقدر في النشاط القضائي إلى التناظر بين الشركات والأشخاص ، أنت وأنا ، كأشخاص ، لدينا الحق في حرية التعبير ؛ الشركات مثل الأشخاص ؛ لذلك ، يتطلب الاتساق أن يكون للشركات أيضًا الحق في حرية التعبير. لذلك ، يحق للشركات التحدث بصوت عالٍ كما تشاء: قد ينفقون مبالغ غير محدودة من المال في التحدث والدعاية - من خلال الإعلانات للمرشحين السياسيين الذين تعتقد الشركات أنهم سيكونون في صالحهم. إذا أرادت شركة بمليارات الدولارات مثل Exxon-Mobil إلغاء اللوائح التي تقيد التنقيب عن النفط في المناطق الساحلية الحساسة بيئيًا ، فيمكنها إنفاق مليار دولار لانتخاب أعضاء مجلس الشيوخ المختارين بدويًا للتصويت على إلغاء هذه القيود وإعطاء ترتيبات إيجار مواتية للغاية لشركة النفط ؛ سيكون هذا هو المال الذي يتم إنفاقه بشكل جيد ، حيث أن الأرباح الناتجة ستكون أضعاف ذلك. إذا كان المستثمرون الأجانب يسيطرون على غالبية الشركات الأمريكية ، فيمكنهم إنفاق مبالغ غير محدودة للتأثير على الانتخابات الأمريكية. إذا أرادت شركة أدوية بمليارات الدولارات أن تستثمر مليار دولار في انتخاب أعضاء مجلس الشيوخ الذين سيطلقون عمر براءات الاختراع على الأدوية ويمنعون البدائل العامة الأرخص ثمنًا بشكل كبير لشركات الأدوية - حسناً ، لقد فهمت الصورة. سيكون لقرار المحكمة العليا هذا تأثير هائل على العملية الديمقراطية في الولايات المتحدة. هل كانت الحجة القياسية المستخدمة لتبرير هذا القرار جيدة؟ هل الشركات ماثلة حقًا للمواطنين من لحم ودم؟ يجادل رونالد دوركين ، أستاذ القانون الدستوري بجامعة نيويورك ، بأن القياس بين الأشخاص والشركات الذي قدمه القاضي كينيدي (الذي كتب رأي الأغلبية) معيب:

هو في رأي منافية للعقل. الشركات هي خيالات قانونية. ليس لديهم آراء خاصة بهم للتعبير عن الجزية ولا حقوق في المشاركة بصوت متساوٍ أو التصويت في السياسة

وبالفعل ، فإن محاولة إجراء مقارنة بين الخيال القانوني للأشخاص الاعتباريين ومواطني الدولة من لحم ودم أمر غير معقول. من المقبول قانونيًا وأخلاقيًا شراء أو بيع شركة ؛ لطالما كان من الخطأ الأخلاقي شراء أو بيع أي شخص ، وقد تم حظره قانونًا منذ الحرب الأهلية. عندما دمر المسؤولون التنفيذيون في شركة إنرون الشركة لتحقيق مكاسب شخصية ، كانوا مذنبين بارتكاب عدد من الجرائم المالية ؛ لكنهم لم يكونوا مذنبين بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى ، لأنه كان من الممكن أن يكونوا لو أنهم قتلوا شخصًا عن عمد.

من المشروع تمامًا تقسيم الشركة إلى أجزاء ؛ نحن نستهن ذلك عند التعامل مع الأشخاص.

لكن ليس هذا القياس سيئًا فحسب ، بل إن المبدأ الكامن وراء هذا القياس مشكوك فيه جدًا. نحن نؤمن بالحق الشخصي لحرية التعبير ، لكن القليل منهم يؤمن بأن هذا الحق لا يجب أن يكون له حدود. لا يمنحني حق في حرية التعبير الحق في استخدام موارد الهائلة لإغراق جميع المشاركين الآخرين في النقاش. إذا شُح لي بإنفاق مليار دولار على شراء إعلانات لآرائنا السياسية ، عندها يمكنني التغلب على أي أصوات معارضة. إذا انخرطنا في نقاش سياسي ، فإننا نتفق على أنه ينبغي لنا جميعًا أن نكون قادرين على التعبير عن آرائنا وتقديم حججنا ونقد الحجج التي يقدمها الآخرون: وهذا أمر ضروري للعمليات الديمقراطية الحقيقية والتفكير النقدي الجيد. لكن إذا كنت أستخدم آلة البوق ، وفي كل مرة يحاول فيها شخص آخر تقديم حجة أو انتقاد حجتي ، فإن ذلك لا يعزز التفكير النقدي أو التداول الديمقراطي. لذا فإن المبدأ القائل بأن لجميع الأشخاص الحق في حرية التعبير لا يعني أنه ينبغي السماح للأشخاص بإنفاق أموال غير محدودة في الترويج لأفكارهم الخاصة ومنع النظر في الآراء المعارضة. حتى لو قبلنا التشابه المجهد بين الأشخاص والشركات ، سيدمج معظمنا مبدأ الإنفاق غير المحدود لتضخيم خطاب الأثرياء (سواء كانوا شركات أو أشخاصًا حقيقيين) مبدأ مشكوكًا فيه للغاية. باختصار ، قرار المحكمة العليا هذا يقارن خطأ بمبدأ عام مشكوك فيه.

الجوهر في حجته - أنه يجب معاملة الشركات كأشخاص حقيقيين بموجب التعديل الأول -

تمرين 11-1

عندما نواجه حجة استنتاجية عن طريق القياس ، هناك طريقتان مختلفتان ومتميزتان لمهاجمة الحجة عن طريق القياس. أولاً ، يمكن للمرء أن يجادل في أن القياس سيئ: المبدأ الكامن وراء الحالة الأولى لا ينطبق على الحالة الثانية. ثانيًا ، يمكن للمرء أن يقول إنه حتى لو كانت الحالتان تنطبقان على نفس المبدأ ، فإن المبدأ خاطئ.

الأمثلة في التمارين أدناه كلها حجج استنتاجية بالقياس. لكل واحد ، صف وشرح الطريقتين الأساسيتين لمهاجمة تلك الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس: أولاً ، من خلال مهاجمة القياس نفسه ؛ وثانيًا ، الجدل حول المبدأ الكامن وراء القياس. على سبيل المثال ، ضع في اعتبارك هذه الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس: لنفترض أن طفلة تبلغ من العمر 8 سنوات تفعل شيئًا فظيئًا حقًا: تأخذ مسدسًا وتطلق النار على أحد زملائها في اللعب ، على سبيل المثال. لن نعدم ذلك الطفل البالغ من العمر 8 سنوات ، أليس كذلك؟ نعتقد أنه من الخطأ إعدام الطفلة ، رغم أنها فعلت شيئًا فظيئًا.

حسنًا ، راندال فلاوس متخلف بشدة ، ولديه القدرة العقلية لطفل يبلغ من العمر 8 سنوات. لقد فعل شيئًا فظيئًا ، وهذا صحيح. ولكن مثلما نعتقد أنه لا ينبغي إعدام الطفل البالغ من العمر 8 سنوات لارتكابه خطأ فادحًا ، يجب أيضًا أن نستنتج أنه سيكون من الخطأ إعدام راندال ، الذي يتمتع بنفس القوى العقلية مثل طفل يبلغ من العمر 8 سنوات.

كيف تهاجم تلك الحجة الاستنتاجية بالقياس؟ أولاً ، قد تهاجم المبدأ الكامن وراء القياس. المبدأ هو أننا نعتقد أنه من الخطأ إعدام الأطفال. لمهاجمة المبدأ ، عليك أن تهاجم نقطة البداية في القياس: لا ، لا حرج في إعدام الأطفال ؛ إذا قتلت طفلة تبلغ من العمر 8 سنوات زميلتها في اللعب ، فيجب أن يعاني الطفل من حقة مميتة ؛ وكذلك الشخص ذو القدرة العقلية لعمر 8 سنوات. ثانيًا ، يمكنك أن تجادل بأن الحالتين لا تتناسبان مع نفس المبدأ: يجب أن نجنب الطفلة ، ولكن ليس لأنها تمتلك القدرة العقلية لطفل يبلغ من العمر 8 سنوات ، ولكن لأنها طفلة ؛ لكن راندال ليس طفلًا مهمًا كانت قدرته العقلية. (بالمقارنة ، أعتقد أن التشبيه جيد ، وأن هذا الهجوم على القياس معيب ؛ هذا يوضح فقط طريقتين مختلفتين لمهاجمة الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس).

1. يجب ألا نطلب من الناس ارتداء أحزمة الأمان عند القيادة أو الركوب في سياراتهم. بعد كل شيء ، إذا اخترت عدم ارتداء حزام الأمان الخاص بك ، فهذا بالتأكيد يشكل خطورة على صحتك وقد يكون من الحماقة ، لكنه لا يضر أحدًا باستثناء نفسك. إن مطالبة البالغين بارتداء أحزمة الأمان يشبه مطالبة الناس بممارسة الرياضة بانتظام. تمامًا مثل عدم ارتداء حزام الأمان ، قد يكون من الحماقة عدم ممارسة الرياضة ، لكن ذلك لا يضر أحدًا سواك. نظرًا لأننا نعتقد أن مطالبة الأشخاص بممارسة التمارين الرياضية بانتظام سيكون أمرًا خاطئًا ، يجب علينا أيضًا أن نستنتج أن مطالبة الأشخاص بارتداء أحزمة الأمان أمر خاطئ.

2. من الخطأ منع التدخين في الطائرات. هذا ليس عدلاً. ربما يكون التدخين عادة مثيرة للاشمئزاز ، حسنًا ؛ ولكن لا ينبغي حظره على الرحلات الجوية التجارية. بعد كل شيء ، أعتقد أن مضغ العلكة -الناس يقضون زمنًا كبيرًا من العلكة وينفخون فقاعات العلكة الكبيرة اللزجة -أمر مثير للاشمئزاز. ولكن سيكون من الخطأ حظر مضغ العلكة على الرحلات الجوية التجارية. وبنفس الطريقة ، بما أنه من الخطأ حظر مضغ العلكة ، فمن الخطأ أيضًا حظر التدخين.

3. يجب ألا تكون لدينا قيود على الأدوية التي يمكن أن يتناولها الناس. أي ، لا ينبغي أن نطلب من الناس الحصول على وصفة طبية من الطبيب لشراء الأدوية. بمجرد الموافقة على الدواء للاستخدام البشري ، يجب أن يكون الناس قادرين على شراء أي دواء يختارونه. بعد كل شيء ، نعتقد أن الناس يجب أن يكونوا قادرين على شراء أي طعام يريدونه ، وبنفس الطريقة ، يجب أن نسمح للناس بشراء أي دواء يريدونه. ليست بحاجة إلى وصفة طبية لشراء الطعام ؛ لماذا تحتاج إلى وصفة طبية لشراء الأدوية؟ يجب أن يكون الناس أحرارًا في اتخاذ خياراتهم بأنفسهم. إذا كنت ترغب في استشارة خبير تغذية للحصول على المشورة بشأن أفضل الأطعمة بالنسبة لك ، فلا بأس ؛ لكن لا ينبغي أن يكون ذلك مطلوبًا.

وإذا كنت ترغب في استشارة طبيب حول الأدوية الأفضل بالنسبة لك ، فلا بأس ؛ لكن هذا لا ينبغي أن يكون مطلوبًا أيضًا.

4. يجب ألا يُطلب من طلاب الجامعة حضور الفصل من أجل اجتياز دورة. عند التسجيل في فصل دراسي ودفع الرسوم الدراسية ، يمنحك ذلك الحق في حضور الفصل. لكن هذا لا يعني أنه يجب أن تتم مطالبتك بحضور الفصل. إنه مثل شراء تذكرة موسمية لمشاهدة هنود كليفلاند.

عندما تشتري التذكرة ، فهذا يمنحك الحق في حضور كل مباراة ، إذا كنت ترغب في ذلك ؛ لكنه بالتأكيد لا يمنح الهنود في كليفلاند الحق في مطالبتك بحضور كل مباراة. وبالمثل ، يمنحك دفع الرسوم الدراسية للفصل الحق في الحضور ، لكنه لا يمنح أستاذك الحق في مطالبتك بالحضور.

5. انظر ، افترض أنك مواطن أمريكي تعيش في إنجلترا أو فرنسا أو الأرجنتين أو أي دولة أجنبية أخرى. ربما لديك وظيفة هناك ، أو أنك تدرس في جامعة أجنبية. يتم القبض عليك من قبل الشرطة بتهمة ارتكاب جريمة. يجب أن يكون لديك نفس الحقوق في معرض و

محاكمة علنية لأي مواطن في ذلك البلد ، أليس كذلك؟ حسناً ، إذا كنت تعتقد أنه يجب أن يكون لك ، كأجنبي يعيش في بلد آخر ، الحق في محاكمة عادلة تمامًا مثل أي مواطن في البلد الذي تزوره ، وبالمثل ، يجب أن توافق على أن الأجانب الذين يعيشون في هذا البلد والذين هم يجب أن يتمتع المتهمون بارتكاب جرائم بنفس الحقوق في المحاكمة العادلة والعلنية التي يتمتع بها أي مواطن في الولايات المتحدة.

6. يوجد حالياً نقص حاد في الأعضاء للزراعة ، وكثير من الأشخاص الذين يحتاجون أعضاء لن يحصلوا عليها بسبب النقص. يرى البعض أنه نظراً لهذا النقص الحاد ، يجب أن نحرّم من زراعة الكبد لمن يحتاجون كبد جديد بسبب تلف الكبد الناجم عن الإفراط في الشرب. لكن رفض زراعة الكبد لمن تضررت أكبادهم بسبب الإفراط في الشرب سيكون غير عادل وغير عادل. سيكون الأمر أشبه بحرمان أولئك الذين يحتاجون إلى قلب جديد من عمليات زرع القلب لأنهم أضروا بقلوبهم من خلال الإفراط في تناول الطعام أو إهمال ممارسة الرياضة.

7. يعترض بعض الأشخاص على القتل الرحيم (أو "القتل الرحيم" ، أي قتل شخص يعاني من مرض عضال ويطلب الموت غير المؤلم) على أساس أن قتل المريض هو "لعن الله" ، ويجب ألا نتدخل في العمليات الطبيعية. لكن هذا لن ينجح. بعد كل شيء ، عندما نتدخل بنشاط -من خلال الجراحة وأجهزة التنفس الصناعي والمضادات الحيوية وآلات غير عادلة وغير عادلة- لإنقاذ حياة الكلى -لإنقاذ ناعرض "العملية الطبيعية" للمرض من خلال منع الموت. نظراً لأننا نعتقد أنه من المقبول التدخل بشكل فعال في العمليات الطبيعية لمنع أو تأخير الوفاة عندما يطلبها المرضى ، يجب علينا أيضاً الموافقة على التدخل لإحداث الوفاة أو التعجيل بها عندما يطلب المريض ذلك.

8. في الجدول الدائر حول عقوبة الإعدام ، دائماً ما يطرح معارضة عقوبة الإعدام خطر الإعدام الخطأ لشخص بريء بالفعل. ويقولون إن خطورة إعدام الأبرياء بالخطأ سبب لحظر عقوبة الإعدام. حسناً ، من الواضح أنه صحيح أن العديد من الأشخاص قد أدينوا خطأً ، وبالتالي هناك احتمال قوي أنه إذا وصلنا عقوبة الإعدام ، فسندوم أحياناً بإعدام شخص بريء. ولكن لمجرد أن الأبرياء قد يُقتلون في بعض الأحيان ، فهذا ليس سبباً لوقف برنامجنا لعقوبة الإعدام. بعد كل شيء ، فكر في سياستنا المتمثلة في إرسال سيارات إطفاء تتسابق في الشوارع لإخماد الحرائق. عندما نفعل ذلك ، أحياناً تصطدم سيارات الإطفاء بطريق الخطأ بسيارات أخرى ، ويقتل الأبرياء عن طريق الخطأ. لكننا لا نعتقد أنه نظراً لأن الحرائق تؤدي أحياناً إلى وفيات عرضية ، يجب علينا بالتالي التوقف عن إرسال سيارات الإطفاء التي تتسابق لإخماد الحرائق.

وبالمثل ، فإن حقيقة أن الأبرياء قد يُقتلون عن طريق الخطأ في بعض الأحيان ليس سبباً لوقف سياستنا في عقوبة الإعدام.

9. افترض أنه كان عليك إجراء عملية جراحية في ركبتيك. هل تريد جراحاً يفضله غالبية الأشخاص الذين ليس لديهم خبرة في الجراحة؟ هل تريد أن يتم اختيار جراحك من خلال تصويت أشخاص لا يعرفون شيئاً عن الجراحة؟ تم اختيارهم من قبل سائقي سيارات الأجرة ومعلمي اللغة الإنجليزية في المدارس الثانوية والمزارعين ، من قبل أساتذة الاقتصاد والكهربائيين وموظفي المتاجر؟ لا بالطبع لا. قد ترغب في اختيار جراحك من قبل خبراء خبراء في الطب والجراحة. فكر الآن في المشرعين لدينا ، الأشخاص الذين يكتبون القوانين واللوائح التي تحكمنا. هذا على الأقل لا يقل أهمية عن بعض العمليات الجراحية البسيطة في ركبتيك. وبالمثل ، فإن أفضل شيء هو أن يتم اختيار المشرعين لدينا من قبل خبراء يعرفون حقاً شيئاً عن الحكومة والتشريعات ، ولم يتم التصويت عليهم من قبل معلمي الكيمياء وعمال البناء وسائقي الشاحنات وضباط الشرطة. هذا هو السبب في أن الديمقراطية لا معنى لها.

10. أنت تعتقد أنه يجب أن يكون لديك الحق في وضع مشهد كبير لميلاد الميلاد -مكتمل بالملائكة ونجم بيت لحم -أمام منزلك ، أليس كذلك؟ حسناً ، بالمثل ، يجب أن توافق أيضاً على أن المقاطعة لها نفس الحق في وضع مشهد ميلاد عيد الميلاد أمام محكمة المقاطعة.

مغالطة القياس الخاطئ

للحصول على إحساس أفضل بالحجج الاستنتاجية عن طريق القياس ، دعنا ننظر على القياس الذي من الواضح أنه خاطئ. ضع في اعتبارك الحجة التالية عن طريق القياس الاستنتاجي:

لماذا يجب على الحكومة تنظيم وتقييد الأسعار التي تتقاضاها شركات المرافق العامة؟
يجب أن تكون شركات المرافق حرة في تحديد أسعارها كما يحلو لها. بعد كل شيء ، إذا فتحت مطعمًا ، فأنت حر في فرض رسوم على عملائك على كل ما تتمناه من الهامبرغر ؛ إذا قمت بفتح ملف جاف

محل التنظيف ، يمكنك شحن ما تريد مقابل خدمات التنظيف الخاصة بك. وبالمثل ، يجب أن تكون شركات المرافق أيضًا مجانية لشحن ما تريد ، دون أي قيود حكومية.

ما هو استنتاج هذه الحجة الاستنتاجية بالقياس؟ وتخلص الحجة إلى أن الأسعار التي تفرضها شركات المرافق العامة لا ينبغي أن تخضع للوائح الحكومية ؛ يجب أن تكون شركات المرافق مجانية في شحن ما تشاء. ما نوع الحجة المقدمة لهذا الاستنتاج؟ تستخدم هذه الحجة تشبيهاً: إنها تجادل بأن معدلات الاستخدام مماثلة للأسعار التي تفرضها المطاعم وعمال التنظيف الجاف ، وبما أن أصحاب المطاعم وعمال النظافة يتمتعون بحق بتقاضى ما يرغبون فيه ، فإن الأسعار التي تفرضها شركات المرافق يجب أن تكون أيضًا غير منظمة. تدعي الحجة أن هذه الحالات متشابهة بشكل وثيق ، وبالتالي إذا أردنا التمسك بمبادئنا باستمرار ، يجب أن نتعامل مع الحالات على حد سواء.

يمكن توضيح الحجة على النحو التالي:

تعتقد أن المطاعم يجب أن تكون حرة في تحديد أسعارها الخاصة. السبب الذي يجعلك تعتقد أن المطاعم يجب أن تكون حرة في تحديد أسعارها لأنك تعتقد أن جميع الشركات يجب أن تكون حرة في تحديد أسعارها الخاصة. نظرًا لأن شركات المرافق هي أيضًا أعمال تجارية ، فإنها تتوافق مع نفس المبدأ ، وبالتالي يجب أن تستنتج أن شركات المرافق يجب أن تكون حرة أيضًا في تحديد أسعارها الخاصة دون تنظيم حكومي.

لكن هل هذه الحالات متشابهة؟ هل يتوافقون مع نفس المبدأ؟ لا. شركات المرافق هي احتكارات. إذا كنت ترغب في فتح شركة منافسة لشركة الكهرباء المحلية الخاصة بك ومحاولة التغلب على أسعار تلك الشركة ، فأنت محظوظ: تمنح شركة المرافق ، بموجب القانون ، احتكارًا للمرافق في منطقتها. لا يجوز لأحد أن يؤسس شركة ينافسها. لكن بالطبع هذا لا ينطبق على Joe's Diner أو Joline's Dry Cleaning. إذا كنت تعتقد أن جو يتقاضى الكثير من المال على الهامبرغر ، أو أن جولي تبالغ في سعر تنظيفها ، فيمكنك شراء غداءك وتنظيف ملابسك في مكان آخر ، ويمكنك إعداد عشاء منافس أو منظم جاف وسعر أقل. أو جولين. هذا يجعل الحالات مقارنة بالقياس مختلفة جدًا.

لماذا نعتقد أن جو يجب أن يكون حراً في شحن ما يشاء؟ لأنه يمكننا دائمًا الذهاب إلى مطعم مختلف إذا كان Joe يباهظ الثمن بعض الشيء. ولكن إذا قامت شركة Homestate Power برفع أسعار المرافق الخاصة بي ، فما هي الخيارات المتاحة أمامي؟ يمكنني إما أن أدفع لهم أو أجلس في الظلام.

لا يمكنني التسوق للحصول على سعر أقل ، لأنه لا توجد شركات مرافق منافسة. لذا فإن المبدأ الذي نتمسك به في الواقع هو: نعتقد أن جميع الشركات المنافسة يجب أن تكون حرة في تحديد أسعارها كما تشاء. لا تتناسب احتكارات المرافق مع هذا المبدأ ، لأنها احتكارات وليست تنافسية ؛ لذلك ، فشل القياس ، لأن الحالات التي يفترض أنها متشابهة ليست متشابهة حقًا. هذه الحجة الاستنتاجية بالقياس هي تشبيه خاطئ (غالبًا ما يطلق عليه مغالطة القياس المشكوك فيه).

لاحظ أن هناك بالتأكيد اختلافات أخرى بين المطاعم والمرافق الكهربائية. لذا من المهم أن تختار الاختلاف ذي الصلة ، الفرق الذي يجعل هذا في الواقع تشبيهاً خاطئاً. على سبيل المثال ، هناك اختلاف آخر بين شركات التنظيف الجاف وشركات المرافق الكهربائية وهو أن الكهرباء أهم بالنسبة لنا من التنظيف الجاف. أفضل الجلوس بملابس قذرة في منزل دافئ ومضاء أشاهد التلفاز بدلاً من قضاء أمسيات باردة ومظلمة بقميصي النشوي حديثاً. لكن في هذه الحالة ، ليس هذا هو الاختلاف المناسب ؛ هذا ليس السبب في أن أسعار المرافق الكهربائية منظمة وأسعار المطاعم غير منظمة. بعد كل شيء ، الطعام لا يقل أهمية عن الكهرباء ، ولكن يمكنك شحن كل ما تريد في متجر البقالة الخاص بك (نظرًا لعدم وجود احتكار تفرضه الحكومة).

قد يسمى المحامون هذا التحقيق في الحقائق الشخصية: ما هي الحقائق الأساسية وراء الاعتقاد بأن المطاعم وعمال التنظيف الجاف يجب أن يكونوا قادرين على تحديد أسعارهم الخاصة؟ لا يعني أن الخدمات أو المنتجات التي يقدمونها ليست ضرورية ؛ بدلاً من ذلك ، فإن الحقائق الشخصية هي وضعهم كمؤسسات تجارية تنافسية .

بيرة العلكة

تقدم حائضون عقول 1999 من العولمة إلى التلوثية إلى أشهر "القانون والنظام" مثلاً جيداً على الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس ، والهجوم على مثل هذه الحجة. في هذه الحالة الخيالية ، قام رجل بتحويل pis tol شبه التلقائي إلى سلاح أوتوماتيكي بالكامل (نيران مستمرة) ثم استخدم المسدس لمهاجمة مجموعة من الطلاب في سنترال بارك ، مما أسفر عن مقتل ١٠ أهداف وبيز: ليس لدينا سيطرة

فوق ذلك. إذا كان محل بيع الخمر يبيع البيرة لشخص بالغ يستدير وبيعهها

للقاصر ، هل صانع الجعة مسؤول؟
محامي المنطقة: إذا كان يصنع بيرة بنكهة العلكة.

بعد إدانة السلاح ، طارد المدعي العام صانع السلاح. كان تصنيع وبيع المسدسات الأوتوماتيكية بالكامل غير قانوني ، لكن المسدسات شبه الآلية كانت قانونية. ومع ذلك ، يمكن بسهولة تحويل "رولف 9" (البندقية المستخدمة في القتل الوهمي) من شبه آلي إلى آلي بالكامل. ادعى المدعي العام أن الشركة المصنعة كانت على علم بذلك ، وأن الشركة إقبح العتد صي عليه الحجة قيق على ريق للعلم والظلمة الخليل متيقاً أن زطافح الحجة غير روي مسؤول إلى السيد وبيز ، الرئيس التنفيذي لشركة 15 ، Rolf Firearms تهمة قتل من الدرجة الثانية.

إظتص بالحيوة بالله صقيه العلم للغير قانوني الجوار قلم على دون حد علم البيرة ، يجب أن تستنتج بالقياس أن صانع الأسلحة ليس مسؤولاً إذا تم بيع منتج بشكل غير قانوني دون علمه. يدعي محامي المقاطعة أن هذا تشبيه خاطئ: السبب في عدم تحميلنا مسؤولية صانع الجعة هو أن البيرة ليست مصممة لتكون جذابة بشكل خاص للقاصر ؛ ولكن إذا قام مصنع تصنيع (أو مصنع بيرة) بتصميم منتج جذاباً بشكل خاص للاستخدامات غير القانونية (المبيعات غير القانونية للقاصر أو التحويل إلى مسدسات أوتوماتيكية غير قانونية) ، فإن الشركة المصنعة هي المسؤولة.

محامي المنطقة: كنت تعلم أن أسلحتك يتم بيعها بشكل غير قانوني لمجرمين

يمكن دائماً إعادة صياغة الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس بدون القياس ، وغالبًا ما يكون تحليلها بهذه الصيغة أسهل. تأمل حجة حقوق الحيوان بدون القياس:

من الخطأ إلحاق العذاب بالحيوان بتربيته وقتله من أجل رفاهية الطعام لمجرد أن الحيوان أضعف من ذكاء من يقتله.

إن الممارسة البشرية المتمثلة في تربية الحيوانات وقتلها من أجل الطعام تنتهك هذا المبدأ. لذلك ، من الخطأ أن يربي الإنسان الحيوانات ويقتلها من أجل الغذاء.

مع الحجة في هذا الشكل فهي أكثر وضوحاً إلى حد ما. يمكن أن تركز الاعتراضات على الحجة بشكل أكثر دقة. قد يجادل المرء بأن المبدأ الأساسي خاطئ ("ليس من الخطأ أن يلحق الأكثر ذكاء المعاناة بالأقل ذكاء") أو يجادل بأنه ليس المبدأ المناسب ("من الجيد أن يربي البشر الحيوانات ويقتلونها من أجل الغذاء لأن الله منحنا حقاً خاصاً للقيام بذلك ؛ ليس لأن البشر أكثر ذكاءً ؛ "أو يجادل بأن الممارسات الحالية لتربية وقتل الحيوانات لا تتناسب مع المبدأ ("تعيش حيوانات المزرعة حياة سعيدة للغاية وراضية ؛ فهي لا تشعر بالانزعاج من إخصائها ، وحبسها في أقفاص ، وحبسها في أماكن ضيقة ، واقتيادها إلى المسلخ").

عند تحليل حجة استنتاجية عن طريق القياس ، قد تجد أنه من المفيد إعادة صياغة الحجة من خلال ذكر المبدأ صراحة (وإلغاء القياس) ؛ ومع ذلك ، فإن الحجة بدون القياس قد لا يكون لها نفس تأثير الحجة التناظرية الأصلية. قد يكون استخدام القياس وسيلة قوية لدفع الناس إلى التفكير بعناية أكبر في مبادئهم ومعتقداتهم. الجدل حول ما إذا كان للحيوانات الأكثر ذكاءً الحق في إلحاق المعاناة بالأقل ذكاءً قد يكون له نفس الآثار المنطقية كحجة حول ما إذا كان للكائنات الفضائية فائقة الذكاء الحق في تربية البشر من أجل البرغر البشري ؛ لكن القياس يجبرنا على التعامل مع تفاصيل محددة عن القضية. غالبًا ما يصعب تحليل الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس ، لكنها حجج مهمة تدفعنا إلى التدقيق الجاد في معتقداتنا ومبادئنا.

تشبيه خاطئ

بشأن السن القانوني للزواج. لكن لا تهتم بالمنطق. في أحد أعمدته ، انتقد ويليام ف. صرح باول عند مناقشة سبب قرار المحكمة العليا بضرورة خفض سن الاقتراع إلى 18 عامًا ،

لكن دعونا نهتم بالمنطق. هل هذا تشبيه جيد؟ وهل القضايا تندرج تحت نفس المبدأ؟

من الواضح أنه لا. لماذا يعتقد باول أن من هم في سن 18 عامًا يجب أن يكون لهم الحق في التصويت؟ ليس فقط بسبب وجود سياسات وقضايا حكومية تؤثر عليهم ؛ من شأنها أن تطبق في سن مبكرة ، كما يلاحظ باكلي. عبارات أبسط ، قررت المحكمة أنه عندما يتم تجنيد الشباب ويطلب منهم الذهاب إلى الحرب والمخاطرة بحياتهم في سن 18 ، فإن الوقت لمنحهم الحق في المشاركة كمواطنين في القرارات التي تؤثر عليهم على محمل الجد.

وبدلاً من ذلك ، فإن مبدأ باول هو أن العمر الذي يعتبر فيه المرء كبيراً بما يكفي ليطلب منه المخاطرة وربما التضحية بحياته من أجل بلده ، يجب أيضاً اعتباره سنًا مناسبًا للمشاركة كمواطن له حق التصويت في تشكيل سياسات حكومة الفرد. لكن هذا المنطق لا يمكن أن يمتد ليشمل الأطفال في سن 11 عامًا الذين ينجبون: هذا القياس غير صحيح ، لأن الدولة بالتأكيد لا تطلب من الأطفال في سن 11 عامًا أن ينجبوا أطفالاً. مثل العديد من المقارنات السيئة ، فإن باكلي لطيف ، بل ومذهل ؛ لكنه لا يزال تشبيهاً خاطئاً.

رد باكلي على تعليقات باول بهذا القياس:

خط تفكير مثير للاهتمام ، والذي من المؤكد أنه يمكن توسيعه للتأكيد على أنه نظرًا لأن الفتيات يمكنهن إنجاب الأطفال في سن 11 عامًا ، فيجب أن يكون لهن حق التصويت

تمرين 2-11

لكل من التشبيهات التالية ، أخبر أولاً ما إذا كان تشبيهاً رمزيًا أم حجة استنتاجية عن طريق القياس ؛ وثانيًا ، قل ما إذا كان هذا تشبيهاً شرعيًا أم تشبيهاً خاطئاً . (في بعض الحالات ، قد تتمكن من قراءة القياس على أنه إما مجازي أو استنتاجي).

11. السيدات والسادة في هيئة المحلفين ، موكلي ، سيث بريدل ، متهم بالسطو المسلح- مصيره الآن بين يدك. سيتعين عليك موازنة الأدلة التي سمعتها ، بما في ذلك شهادة شاهد عيان رأى السارق لبيضع ثوانٍ فقط في شارع مظلم ؛ وشهادة تاجر مخدرات معترف به يدعي أن السيد بريدل اعترف له بالجريمة في ساحة التمرين في السجن. أنتم القاضون الوحيدون على هذا الدليل ، وموثوقية التعرّف على شهود العيان وصدق الادعاءات التي قدمها تاجر المخدرات المعترف به والذي يتوق إلى الحصول على عقوبة مخففة لجرائمه. وبعد تقييم الأدلة بعناية ، يجب أن تقر ما إذا كنت تريد أن تجد السيد بريدل مذنبًا أم غير مذنب. أنت تدرك أنه من المبادئ الأساسية لنظامنا للعدالة أن الشخص المتهم يجب أن يكون غير مذنب ما لم يكن كل فرد في هيئة المحلفين متأكدًا -متأكدًا بما لا يدع مجالاً للشك -أنه مذنب.

"يقين بما لا يدع مجالاً للشك" : الآن بالضبط ماذا يعني ذلك؟ هذا لا يعني أنك تعتقد أنه قد يكون مذنبًا. وهذا لا يعني أنك تعتقد أنه مذنب على الأرجح . وهذا لا يعني أنك تعتقد أنه مذنب على الأرجح . هذه مسألة خطيرة جدا يا أعضاء لجنة التحكيم. هذه مسألة أساسية تتعلق بالعدالة أو الظلم. هذا عمل جاد. لنفترض أنك تقود سيارتك في رحلة مع عائلتك ، ووصلت إلى جسر مرتفع فوق واد عميق ، ويبدو هذا الجسر نوعًا ما قديمًا وصدئًا وهشًا. وهناك ضابط شرطة هناك ، وتوقف وتسأل هذا الشرطي ، "أيها الضابط ، هل من الآمن عبور ذلك الجسر؟" ويقول ضابط الشرطة ، "حسنًا ، أعتقد أن هذا الجسر قد يكون آمنًا." سوف تستدير ، ولن تقود سيارتك عبر هذا الجسر مع عائلتك.

لنفترض أن الضابط قال ، "حسنًا ، هذا الجسر أصبح قديمًا وضعيفًا ، وهو يهتز كثيرًا ، لكنه آمن على الأرجح." ومع ذلك ، لن تغامر وتدفع عائلتك إلى هذا الجسر. أو ربما يقول الضابط ، "حسنًا ، من المحتمل جدًا أن يكون الجسر آمنًا." لن يكون ذلك جيدًا بما فيه الكفاية ، أليس كذلك؟ لن تخاطر بحياتك أنت وعائلتك ما لم تكن متأكدًا من أن الجسر آمن ، إذا لم يكن هناك شك معقول في سلامة ذلك الجسر. هذا ما يعنيه عندما تكون متأكدًا بما لا يدع مجالاً للشك. إذا كنت تعتقد أنه بالكاد من الممكن أن ينهار هذا الجسر ، فلن تأخذ عائلتك على هذا الجسر. وإذا كنت تعتقد أنه بالكاد من الممكن أن يكون Seth Bridle بريئًا من التهم الموجهة إليه ، فيجب ألا تجده مذنبًا.

2. التعليم اللائق ضروري من أجل الحصول على فرص حقيقية متكافئة للنجاح في مجتمعنا. لهذا السبب نضمن للجميع ، غنيًا كان أم فقيرًا ، فرصة الحصول على تعليم جيد ممول من القطاع العام. وبالمثل ، فإن الرعاية الصحية اللائقة ضرورية أيضًا لتكافؤ الفرص: بعد كل شيء ، ليس لديك حقًا الكثير من فرص النجاح إذا كنت مريضًا ولا يمكنك الحصول على علاج طبي لائق. لذلك بما أننا نصر على أن التعليم اللائق هو حق أساسي لجميع المواطنين ، يجب علينا أيضًا أن نصر على أن لكل مواطن الحق الأساسي في الحصول على رعاية صحية لائقة.

3. عند مناقشة ما إذا كان ينبغي أن يكون هناك اختبار عقار إلزامي لرياضيين الجامعات ، رسم كاتب العمود الرياضي إيريون سمولوود القياس التالي:

عندما سألتني أحد الأشخاص في يوم من الأيام في مناقشة جادة حول الجانب الجامعي من المسألة ، "ما الفرق في قول أنه يجب عليك الحصول على درجة النجاح في الرياضيات والقول إن عليك الحصول على درجة النجاح في حالة فيزيائية؟ هل الاختبار العشوائي للعقاقير الخطرة يختلف عن الاختبار المبتني في الرياضيات؟"

بالطبع ، الأمر ليس بهذه البساطة. لكن ربما ليس الأمر معقدًا جدًا أيضًا. هل حقا هناك فرق في السماح للسلطات باختبارك عقليًا والسماح لهم باختبارك جسديًا؟ أتساءل 3

4. يوجد في إيطاليا بعض محاجر الرخام الرائعة. يتم قطع كتل ضخمة من الرخام ثم تشكيلها في منحوتات. يرسل الفنانون أشكالًا من الجبس ، ويقوم العمال في الاستوديوهات المحلية بإزميل النحت النهائي ، وعادة ما يكون أكبر بكثير من كتلة رخامية. في مقال ناشيونال جيوغرافيك عن المحاجر ، تمت مناقشة هذه العملية:

هذه الأخبار ، المذهلة في البداية ، كانت منطقية عندما فكرت فيها. من الواضح أن فنًا مثل [هنري مور ، الذي قد ينتج ستة أعمال ضخمة في السنة ، لا يأخذ إزميلًا وينحت بمفرده تماثلاً بارتفاع 12 قدمًا.

بدلاً من ذلك ، علمت أنه يصنع قالبًا من الجبس يسمى الماكيت. ثم حرفي مسامير سلسلة من المسامير ، المسماة بالنقاط ، في النموذج وتستخدم الفرجار لنقل النسب إلى المقياس الأكبر. في استوديو Henraux حملت ماكيتًا صنعه مور. تم مؤخرًا توسيع الشكل التجريدي بحجم الدمية إلى تماثيل يبلغ وزنه 80 طنًا مخصصًا لتطوير وسط مدينة ميامي. سيوزور مور الاستوديو في وقت لاحق للإشراف على المراحل النهائية من الإنتاج.

سألت نيكولي "إذن من هو الفنان" ، في إشارة إلى الإبهام العملاق. "عمالك أم النحات؟" لوج نيكولي بيده بفارغ الصبر. إنه نقاش قديم: "الفنان هو مؤلف السمفونية. إنه لا يضع الوقت في محاولة لعب جميع الأجزاء. إذا استخدم الأوركسترا ، أو العمال ، يمكنه أن يصنع أجمل الموسيقى. نحن لسنا مبدعين. نحن فخورون بأن نكون منفذين." 4

5. في مقابلة مع نيوزويك ، أدلى المغني وكاتب الأغاني كاتري جو ماكدونالد بالملاحظات التالية فيما يتعلق بالحاجة إلى التغيير:

هل سيسمح الخط القديم للجديد بالسيطرة على الكوكب وإنقاذها ، أم أن أفكارنا وتقاليدينا القديمة ستقودنا إلى الإبادة؟ النظام الأمريكي عمره أكثر من 200 عام. إنه نظام قديم جدًا. لن تستخدم مرحاضًا عمره 200 عام في منزلك ولن تقود سيارتك على الطرق السريعة في مركبة عمرها 200 عام.

6. يعترض عدد قليل من العاملين في مجال الرعاية الصحية على رعاية مرضى الإيدز لأنهم يخشون من أن تقديم هذه الرعاية قد يعرضهم لخطر الإصابة بفيروس الإيدز. إذا تم اتخاذ الاحتياطات المناسبة ، فإن الخطر ضئيل للغاية ، لكنه يظل خطرًا. ومع ذلك ، فإن الأطباء والممرضات وغيرهم من العاملين في مجال الرعاية الصحية عليهم واجب تحمل هذه المخاطر الصغيرة والعناية بمرضى الإيدز. عندما قرروا طواعية أن يصبحوا متخصصين في الرعاية الصحية ، كانوا يعلمون أن مواجهة بعض مخاطر الأمراض المعدية كانت جزءًا من الوظيفة. وبالمثل ، عندما يأخذ ضباط الشرطة ورجال الإطفاء وظائفهم ، فإنهم يدركون أنهم سيتعرضون أحيانًا للخطر كجزء من عملهم. لكن بعد أن أخذوا الوظيفة طواعية ، لا يمكنهم رفض تحمل المخاطر المصاحبة للوظيفة. مثل رجال الإطفاء المحترفين ، يجب على أخصائيي الرعاية الصحية ألا يتهربوا من المخاطر التي تشكل جزءًا من عملهم المختار. 6.7. يجادل بعض الناس بأن الامتناع عن ممارسة الجنس هو الطريقة الوحيدة الآمنة تمامًا لتجنب الحمل والأمراض المنقولة جنسيًا ، لذلك يجب علينا تعليم المدرسة الثانوية فقط الطلاب أنه يجب عليهم الامتناع عن ممارسة الجنس حتى الزواج ، وعدم تعليمهم وسائل منع الحمل أو طرق الحد من مخاطر الأمراض المنقولة جنسيًا. هذا أشبه بالقول إنه نظرًا لأن الطريقة الوحيدة لمنع حوادث السيارات للمراهقين تمامًا هي عدم استخدام السيارات ، فلا ينبغي تعليم المراهقين القيادة بأمان واستخدام أحزمة الأمان ، ولكن بدلاً من ذلك يجب أن يُطلب منهم عدم ركوب السيارات مطلقًا.

8. يشتكي الطلاب في جامعة هوم ستيت لأن بعض الفصول الدراسية ذات معدلات التسجيل الصغيرة قد تم حذفها ، ويتعين على الطلاب الآن أن يأخذوا فصلًا مختلفًا. لكن ليس من المنطقي أن يكون الفصل ممثلًا بالثلث أو الربع فقط ، عندما تكون هناك فصول أخرى بها مقاعد كثيرة

متاح. لنفترض أن لدينا 10 مواقف سيارات حول الحرم الجامعي ، و 2 فقط ممتلئة ، في حين أن 4 منها نصف ممتلئة فقط ، و 4 مواقف ممتلئة فقط. لن يكون من المنطقي بالنسبة لنا إنفاق الأموال مع إبقاء جميع مواقف السيارات مفتوحة ، أليس كذلك؟ بدلاً من ذلك ، يمكننا إغلاق معظم القطع التي لا يمتلئ بها سوى الربع ، ويمكن للطلاب بسهولة الوقوف في الأجزاء الأخرى نصف الممتلئة. وبنفس الطريقة ، ليس من المنطقي أن تدفع للناس مقابل تدريس الفصول التي تضم عددًا قليلاً من الطلاب فقط عندما يكون هناك الكثير من الفصول الجيدة الأخرى التي لا تزال بها فرص عمل.

9. الطريقة التي نمول بها المدارس العامة في أوهايو غير عادلة حقًا: بعض المناطق التعليمية في أحياء الضواحي الثرية -مثل هدسون وتشايرين فولز- لديها الكثير من المال ، ويقومون بتوظيف كبار المعلمين وتقديم جميع أنواع الدورات الخاصة والدروس الخصوصية والكمبيوتر مرافق؛ في حين أن المناطق التعليمية الأخرى - خاصة تلك الموجودة في المناطق الريفية الفقيرة -لديها القليل جدًا من المال ، والطلاب لديهم فصول أكبر بكثير ، وأجهزة كمبيوتر قليلة أو معدومة ، ولا توجد دورات خاصة أو دروس خصوصية. إنه غير عادل ، لأن الطلاب من المناطق الغنية يحصلون على ميزة تعليمية كبيرة على الطلاب في المناطق الفقيرة. يدعي البعض أنه عادل ، لأن بعض الطلاب في المدارس الفقيرة ما زالوا يتفوقون على بعض الطلاب في المدارس الثرية. لكن هذا لا يثبت أن التمويل عادل: انظر ، افترض أن لديك سباق ميل واحد ، وحصل بعض المتسابقين على أحذية جري عالية الجودة بالإضافة إلى بداية رائعة لمدة 10 ثوانٍ ، بينما يتعين على الآخرين الركض بأحذية ثقيلة و يبدأون بعد 10 ثوانٍ. سيظل بعض العدائين الذين يرتدون أحذية ثقيلة يتفوقون على بعض العدائين في أحذية الجري ؛ لكن هذا بالتأكيد لا يعني أن السباق كان عادلاً.

10. إن منطقة برية الأسكا هي منطقة برية جميلة توفر موطنًا أساسيًا للعديد من الأنواع التي تعيش على حشائش ، ولا يوجد مكان آخر مثلها في أي مكان في العالم. ربما يوجد بعض النفط هناك ، ويريد بعض الناس التنقيب عن النفط في هذه المحمية البرية الرائعة ؛ لكن التنقيب عن النفط -مع كل المعدات الثقيلة والطرق وخطوط أنابيب النفط التي تتطلب -من شأنه أن يدمر النظام البيئي الحساس هناك ، وستضيع هذه البرية الرائعة إلى الأبد ، ويمكننا توفير نفط أكثر بكثير مما يمكن إنتاجه هناك ببساطة من خلال اعتماد أقوى معايير كفاءة الوقود لسياراتنا وشاحناتنا. إن تدمير منطقة برية الأسكا من أجل إنتاج الزيت يشبه حرق لوحة جميلة وفريدة من نوعها ولا يمكن الاستغناء عنها لفان جوخ من أجل تحميل أعشاب من الفصيلة الخبازية.

11. يعترض بعض الأشخاص على القتل الرحيم (أو "القتل الرحيم" ، أي قتل شخص يعاني من مرض عضال ويطلب الموت غير المؤلم) على أساس أن قتل المريض هو "لعن الله" ، ويجب ألا نتدخل في العمليات الطبيعية. لكن هذا لن ينجح. بعد كل شيء ، عندما نتدخل بنشاط -من خلال الجراحة وأجهزة التنفس الصناعي والمضادات الحيوية وآلات غسيل الكلى -لإنقاذ حياة المرضى ، فإننا بالتأكيد نعارض "العملية الطبيعية" للمرض من خلال منع الموت.

نظرًا لأننا نعتقد أنه لا بأس من التدخل بشكل فعال لمنع أو تأخير الوفاة عندما يطلبها المرضى ، يجب علينا أيضًا الموافقة على التدخل لإحداث الوفاة أو التعجيل بها عندما يطلبها المريض.

12. تخيل أنك تشاهد عرضًا ضخمًا للألعاب النارية ، ربما على بعد ميل واحد ؛ تعلق عبر كل تلك الانفجارات من الضوء الساطع ، هناك براعة صغيرة. الآن ، تخيل أنك تحاول التقاط تلك البراق وهي تطير عبر الألعاب النارية المتفجرة. هذا هو حال علماء الفلك الذين يحاولون اكتشاف كوكب بحجم الأرض في مدار حول نجم آخر.

تحليل حجة استنتاجية عن طريق القياس

تعتبر الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس صعبة ، والعمل من خلالها يتطلب تفكيرًا دقيقًا. للممارسة ، ضع في اعتبارك حجة جوديث جارفيس طومسون القوية عن طريق القياس على مسألة الإجهاض. تبدأ طومسون بمنح (من أجل الجدل) ادعاء لا تؤمن به في الواقع: أن الجنين هو شخص منذ لحظة الحمل. وتقول إنه حتى لو كان صحيحًا أن الجنين هو شخص ، فستظل هناك حالات يكون فيها للمرأة الحق في الإجهاض . (يبدأ الجزء الرئيسي من الحجة -والحجة الاستنتاجية بالقياس -في الفقرة الثالثة ، عندما يطلب منك طومسون "تخيل هذا".)

أعتقد أن الجنين ليس إنسانًا منذ لحظة الحمل. البويضة المخصبة حديثًا ، وهي كتلة من الخلايا المزروعة حديثًا ، ليست أكثر من مجرد بلوط هي شجرة بلوط.

لكنني لن أناقش أيًا من هذا. يبدو لي أنه من المهم للغاية أن أسأل عما يحدث إذا سمحنا ، من أجل الجدل ، بالفرضية [نفترض أن الجنين هو شخص منذ لحظة الحمل]. كيف ، على وجه التحديد ، من المفترض أن نصل من هناك إلى استنتاج مفاده أن الإجهاض غير مسموح به أخلاقياً؟ معارضو الإجهاض شائع

يقضون معظم وقتهم في إثبات أن الجنين هو إنسان ، ولا يكاد يذكر في أي وقت من الأوقات في شرح الخطوة من هناك إلى عدم جواز الإجهاض. أقترح أن الخطوة التي يتخذونها ليست سهلة ولا واضحة ، وأنها تتطلب فحْصاً أعمق مما يُعطى عادة ، وأنه عندما نفحصها عن كثب سنشعر بالميل لرفضها.

أقترح إذن أن نعترف بأن الجنين هو شخص منذ لحظة الحمل. كيف تسير الحجة من هنا؟ شيء من هذا القبيل ، أنا أعتبره. لكل إنسان الحق في الحياة. فالجنين له الحق في الحياة. لا شك أن للأم الحق في تقرير ما سيحدث في جسدها ؛ الجميع سوف يمتنع ذلك. لكن من المؤكد أن حق الإنسان في الحياة أقوى وأكثر صرامة من حق الأم في تقرير ما يحدث في جسدها وما يحدث في جسدها ، وبالتالي يفوقه. فلا يقتل الجنين. لا يجوز الإجهاض.

يبدو معقولاً. لكن الآن دعني أسألك أن تتخيل هذا. تستيقظ في الصباح وتجد نفسك في الفراش مع عازف كمان فاقد للوعي. عازف الكمان اللاوعي الشهير. لقد وجد أنه مصاب بمرض كلّي مميت ، وقد قامت جمعية عشاق الموسيقى باستطلاع جميع السجلات الطبية المتاحة ووجدت أن لديك وحدك الدم المناسب للمساعدة. لذلك قاموا باختطافك ، وفي الليلة الماضية تم توصيل جهاز الدورة الدموية لدى عازف الكمان بجهازك ، بحيث يمكن استخدام كليتيك لاستخراج السموم من دمه وكذلك دمك.

يخبرك مدير المستشفى الآن ، "انظر ، نأسف لأن جمعية محبي الموسيقى فعلوا هذا بك -لم تكن نسمح بذلك أبداً لو علمنا بذلك. لكن مع ذلك ، فعلوها ، وعازف الكمان متصل بك الآن. لفصله سيكون عليك قتله. لكن لا تقلق ، إنها فقط لمدة تسعة أشهر. بحلول ذلك الوقت ، سيكون قد تعافى من مرضه ، ويمكن فصله عنك بأمان . "هل من واجبك أخلاقياً أن تنضم إلى هذا الوضع؟ لا شك أنه سيكون من اللطيف منك إذا فعلت ذلك ، لطف كبير. لكن هل يجب عليك الانضمام إليها؟ ماذا لو لم تكن تسعة أشهر بل تسع سنوات؟ أو لا يزال أطول؟ ماذا لو قال مدير المستشفى ، "حظ صعب ، أوافقك الرأي ، لكن عليك الآن أن تبقى في السرير ، مع عازف الكمان موصول بك لبقية حياتك. لأن تذكر هذا. لكل شخص الحق في الحياة ، وعازفو الكمان هم أشخاص. منحت لك الحق في تقرير ما يحدث في جسمك ولجسمك ، لكن حق الشخص في الحياة يوازن حقك في تقرير ما يحدث داخل جسمك وما يحدث لجسمك. لذلك لا يمكن فصله عنه أبداً . "تخيل أنك ستعتبر هذا أمراً شائئاً ، مما يوحي بأن هناك شيئاً خاطئاً حقاً في تلك الحجة التي تبدو معقولة والتي ذكرتها منذ لحظة.

عند تحليل حجة طومسون ، حاول الإجابة على الأسئلة السبعة التالية:

1. اذكر أكبر قدر ممكن من الدقة الاستنتاج الذي يدافع عنه طومسون. (لاحظ أنه استنتاج ضيق للغاية .)
2. ما هو بالضبط التشابه بين؟ (على سبيل المثال ، ما الموضوعان أو المواقف التي تتم مقارنتها؟)
3. ما أوجه التشابه الخاصة التي يعتقد طومسون بوجودها بين الحالتين؟
4. ما هو المبدأ (ضمنياً ، ولكن غير مذكور) الذي يشير إليه تشبيه طومسون؟
5. هل توافق على المبدأ؟
6. هل هذا تشبيه جيد؟ أي ، هل تنطبق كلتا الحالتين على نفس المبدأ؟ (هل سبب التفكير له الحق في الانفصال عن عازف الكمان ينطبق أيضاً على الانفصال عن الجنين؟)
7. كيف يمكنك إعادة صياغة هذه الحجة دون استخدام القياس؟

جرب إجاباتك على هذه الأسئلة قبل أن تقرأ أسئلتي. بعد كل شيء ، التفكير النقدي جي مثل الشطرنج: إنها متعة أكثر من المشاهدة (القياس المجازي).

1. خاتمة الحجة كما يلي: للمرأة الحامل نتيجة الاغتصاب الحق في إنهاء الحمل. (الاستنتاج ليس أن للمرأة الحق في الإجهاض تحت أي ظرف وفي جميع الظروف ؛ وهذا لن يتبع على الفور من هذا القياس.

تجادل طومسون لاحقاً في مقالها بأن حق المرأة في الإجهاض لا يقتصر على حالات الاغتصاب ؛ لكن هذا يتجاوز مخاوفنا الحالية.)

2. القياس بين المرأة التي تحمل جنيناً نتيجة اغتصاب وشخص يدعم حياة عازف كمان نتيجة الاختطاف.

3. التشابه الخاص في الحالتين هو أنه في كلتا الحالتين تم إجبار الفرد على وضع يدعم فيه حياة شخص آخر ، وفي كلتا الحالتين فإن الطريقة الوحيدة للهروب من هذا الوضع هي السماح لشخص آخر بالموت.

4. ما هو المبدأ الكامن وراء القياس؟ (على سبيل المثال ، لماذا نعتقد -بافتراض أننا نفعل ذلك -أن الشخص لديه الحق في فصل نفسه عن عازف الكمان؟) هذا هو الجزء الصعب.

ربما يكون شيئاً من هذا القبيل: لا أحد ملزم بإدامة حياة شخص آخر عندما

لم يفعل المرء شيئاً لتحمل هذا الالتزام. وإذا كان هذا هو المبدأ الذي تشاركه تقريباً ، فيجب أن نتفق على أن كلاً من الصحة المخطوبة وصحة الاعتصاب لهما الحق في الانفصال. لكن هذا ربما لا يعكس المبدأ بالكامل. على أي حال ، إذا كان هذا هو المبدأ ، فسيكون منفتحاً على هذا الهجوم المضاد القياسي (كما تم تطويره بواسطة: JM Fischer)

لنفترض أنك خطت لسنوات عديدة للقيام برحلة إلى مكان بعيد جداً في جبال الهيمالايا. لقد قمت بتأمين مقصورة في مكان بعيد للغاية ولا يمكن الوصول إليه في الجبال. كنت ترغب في أن تكون وحيداً. لديك ما يكفي من الإمدادات لنفسك ، وكذلك بعض الإضافات في حالة الطوارئ. لسوء الحظ ، قام رجل شرير بخطف شخص بريء وجلبه ليموت في بلد جبلي مقفر بالقرب من مقصورتك. يتجول الشخص البريء لساعات ويحدث أخيراً في مقصورتك.

لديك المشكلة التالية. يمكنك الاتصال بالراديو للحصول على المساعدة ، ولكن نظراً لبعد المقصورة الخاصة بك وعدم إمكانية الوصول إليها والتكنولوجيا البدائية نسبياً للبلد الذي توجد فيه ، سيتطلب فريق الإنقاذ تسعة أشهر للوصول إلى مقصورتك. وبالتالي ، فأنت أمام خيار. يمكنك السماح للغريب البريء بالدخول إلى مقصورتك وتوفير الطعام والمأوى حتى وصول فريق الإنقاذ في غضون تسعة أشهر ، أو يمكنك منعه بالقوة من دخول مقصورتك (أو البقاء هناك) وبالتالي التسبب في وفاته (أو ربما السماح له بالموت). (من الواضح أنه سيموت ما لم تسمح له بالبقاء في المقصورة).

يبدو لي أنه سيكون من غير المقبول أخلاقياً بالنسبة لك منع الغريب البريء من الدخول (أو البقاء في) مقصورتك. على الرغم من أنها مقصورتك ، والسماح للغرب بالدخول قد يسبب إزعاجاً كبيراً ، قد لا تدعه يموت على عتبة داركم.

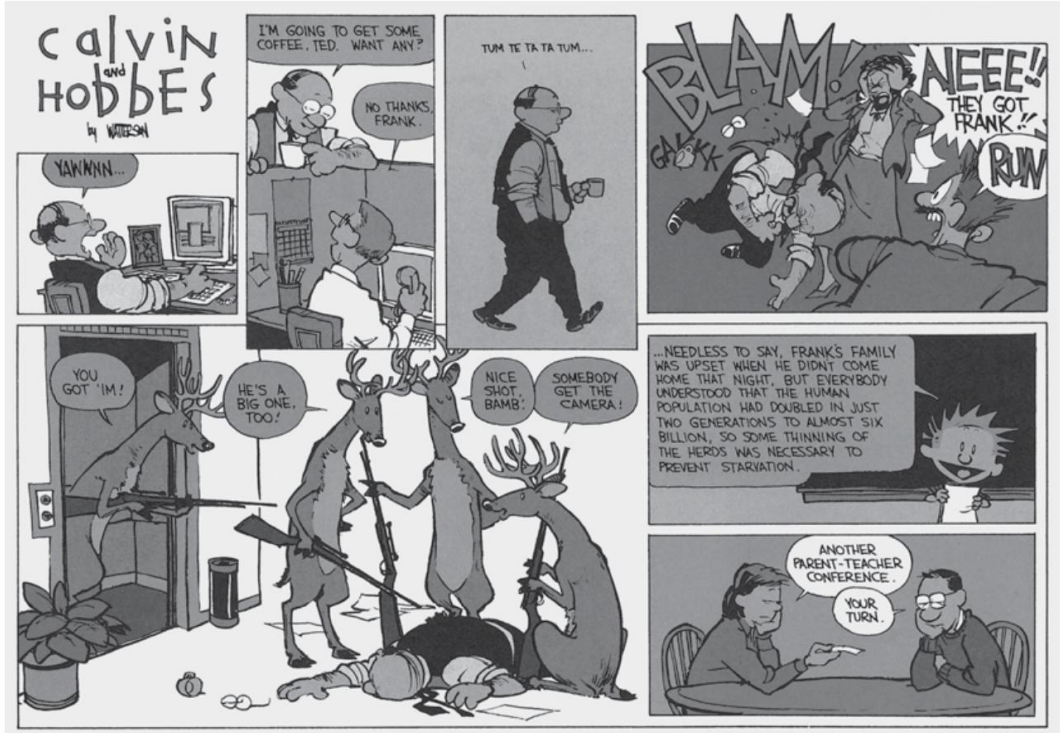
لذا ، إذا كان المبدأ الكامن وراء تشبيه عازف الكمان لدى طومسون هو أن المرء ليس عليه أي التزام لإنقاذ حياته إذا لم يفعل شيئاً خاصاً لتحمل هذا الالتزام ، فمن المحتمل أن يكون هذا المبدأ الأساسي الذي نرفضه ، لأنه (كما يوضح تشبيه فيشر) أكثر قد يقول منا إن لدينا التزاماً بإنقاذ حياة الشخص الغريب المختطف ، على الرغم من أننا لم نفعل شيئاً خاصاً لتحمل هذا الالتزام. (لاحظ أنه إذا كنا نعتقد أن لدينا التزاماً باستيعاب الغريب البريء -وأعتقد أن فيشر على صواب لأن معظمنا يوافق على ذلك -فهذا ليس التزاماً صغيراً. فهذا يعني ، على سبيل المثال ، أن لدينا التزامات قوية لإنقاذ أرواح الضحايا الأبرياء للحرب والفيضانات والجفاف الذين نجاهم على أعتاب عالما والذين يمكننا إنقاذهم بقدر أقل بكثير من المتاعب مع أنفسنا مما يطلبه ساكن كايبيته الهيمالايا ؛ مهما كان المبدأ الأساسي وراء حجة فيشر ، فمن شبه المؤكد أنه سينطبق على إنقاذ هؤلاء الضحايا الأبرياء الآخرين أيضاً).

لكن يبدو لي أن المبدأ المتضمن في مثال عازف الكمان أضيق من ذلك في تشبيه فيشر بكايبيته الجبل. وهكذا فإن مثال عازف الكمان لدى طومسون ليس في الحقيقة شبيهاً بمثال كايبيته فيشر. المبدأ الأكثر تحديداً الذي يشير إليه تشبيه طومسون هو شيء من هذا القبيل: بافتراض أن المرء لم يفعل شيئاً لتحمل التزاماً خاصاً ، لا يوجد التزام خاص بالسماح باستخدام جسده لمنفعة شخص آخر. يبدو أن هذا يلتقط جوهر تشبيه طومسون بشكل أكثر فاعلية. بعد كل شيء ، إنه شيء واحد أن نفترض أن لدينا التزاماً بتقديم المساعدة لإنقاذ حياة الغريب الأبرياء ؛ إنه أمر مختلف تماماً أن نفترض أن كل واحد منا لديه التزام خاص للسماح باستخدام أجسادنا -دون موافقتنا -لتقديم مثل هذه المساعدة. وبالتالي فإن المبدأ الذي يؤكد تشبيه طومسون بقوة هو حقنا الأساسي في تقرير ما يتم فعله لأجسادنا ودخلها.

5. هل توافق على هذا المبدأ؟ البعض سيفي والبعض لا. قد يظن البعض أن مبدأ نوم ابن صحيح وأنه لا يوجد شخص تم اختطافه أو اغتصابه ملزماً بالبقاء على اتصال مع عازف كمان أو جنين. سيختلف الآخرون: سيقولون أن على المرء التزاماً تجاه الآخرين (أو على الأقل التزام للحفاظ على حياة الآخر) في أي مواقف مهما كانت. سيعتقدون أنه لا يهم ما إذا كنت قد تطوعت للسماح لعازف الكمان باستخدام كليتي ، أو تم اختطافه ، أو أيا كان ؛ إذا كان بإمكانك الحفاظ على الحياة ، فأنا دائماً ملزم بفعل ذلك (حتى لو كان ذلك يعني قضاء بقية حياتي في سرير المستشفى).

يقدم فيشر تشبيهاً مضاداً لهذا البيان الخاص بمبدأ طومسون. مثاله يذهب هكذا:

لنفترض أنك في غرفة بالمستشفى تتعافى من عملية جراحية كبرى. بسبب طبيعة الجراحة ، يجب عليك البقاء في غرفة المستشفى في السرير لمدة تسعة أشهر أخرى. الآن القصة تسير كما في حالة عازف الكمان لطومسون: تم إحضار عازف كمان رائع إلى غرفتك وربطه بكليتيك.



يقدم الشكل 11-1 كالفن تشبيهاً. من هناك كنز في كل مكان ، بقلم بيل واترسون. (كانساس سيتي ، ميزوري: أندروز وماكميل ، 1996)

يؤكد فيشر أنه في هذه الحالة "لا يجوز لك أن تفصل عن عازف الكمان وبالتالي تتسبب في وفاته". لكن هذا لا يبدو واضحاً. بالتأكيد سيكون من اللطيف منك أن توافق على البقاء على اتصال مع عازف الكمان في هذه الحالة ؛ فهل لا يجوز الرفض ؟ يبدو لي أنه لا يجوز رفض السماح باستخدام جسد المرء بهذه الطريقة ؛ على العكس من ذلك ، يحق للفرد أن يقرر ما الذي سيتم عمله وما هي الاستخدامات التي سيتم استخدامها لجسده. (إذا كنت تتفق مع فيشر في أنه لا يمكن للمرء أن يرفض السماح لعازف الكمان باستخدام جسده ، فسببوا أن هذا يعني مجموعة كاملة من الالتزامات القوية للغاية: التزام بالتبرع بالأعضاء بعد الموت ، بالإضافة إلى التزام - لا يمكن رفضها - للتبرع بالدم أو نخاع العظام أو حتى كليتك المفردة الزائدة عن الحاجة إلى أي شخص لديه حاجة خاصة إليها. وبينما أعتقد أن كل هذه التبرعات تستحق الثناء أخلاقياً ، لا أعتقد أنها يمكن أن تكون مطلوبة بشكل شرعي من أي شخص .)

فهل نقبل مبدأ طومسون؟ هذه مسألة أخلاقية معقدة ومثيرة للجدل ، ولن نحلها بالتأكيد هنا. لكن تذكر: إذا رفض فرد ما هذا المبدأ - كما يبدو أن فيشر يفعل - فإن هذه الحجة عن طريق القياس لن تكون ذات فائدة في محاولة إقناع ذلك الفرد.

6. هل هو تشبيه جيد؟ أعتقد انه. تناسب الحالتان مع نفس المبدأ: إذا اعتقد المرء أن الشخص المخطوف له الحق في نزع الخفاف عن عازف الكمان ، فيجب على المرء أيضاً -لكني يكون متسقاً - أن يستنتج أن المرأة التي تعرضت للاغتصاب لها الحق في إجهاض.

7. كيف يمكننا إعادة صياغة الحجة دون استخدام القياس؟ تقريباً ، مثل هذا:

بافتراض أن المرء لم يفعل شيئاً لوضع نفسه طواعية تحت التزام خاص ، فلا يوجد التزام خاص بالسماح باستخدام جسده لمنفعة شخص آخر أو حتى لإنقاذ أو الحفاظ على حياة شخص ما. المرأة التي تعرضت للاغتصاب لم تفعل شيئاً لتلتزم بالسماح للجنين باستخدام جسدها. لذلك ، فإن المرأة الحامل نتيجة الاغتصاب ليست ملزمة بإدامة حياة الجنين ولها الحق في الإجهاض.

ماذا تثبت هذه الحجة الاستنتاجية بالقياس؟ ببساطة هذا: إذا كنت تعتقد أن لديك الحق في التخلص من عازف الكمان (إذا كنت تعتقد أنه لا يمكن إجبارك على مثل هذا الاستخدام لجسمك) ، فعليك أيضًا أن تصدق أن المرأة حامل نتيجة لذلك من الاعتصاب له الحق في الإجهاض. هذه حجة تناظرية مهمة ، وهي تثبت شيئًا مهمًا ؛ لكنه يثبت ذلك فقط لأولئك الذين يتفقون مع المبدأ الأساسي.

توضح حجة طومسون الاستنتاجية عن طريق القياس ما يمكن أن تحققه الحجج عن طريق القياس. تجعلنا الحجة نفكر في مسألة صعبة ومثيرة للجدل في ضوء جديد ، من منظور جديد. ويجبرنا على النظر بعناية أكبر في الآثار الدقيقة للمبادئ التي تمسك بها. إذا اتفقنا مع المبدأ الكامن وراء حجة طومسون ، فيجب أن نتفق أيضًا على أن المرأة التي تعرضت للاعتصاب لها الحق في الإجهاض. إذا رفضنا هذا المبدأ ، فعندئذٍ ستكون لدينا التزامات أقوى بكثير وأكثر إرهابًا تجاه الآخرين مما كنا ندرکه.

الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس والتفكير النقدي التعاوني

غالبًا ما توجد الحجج الاستنتاجية التناظرية في أوضاع الخصومة. إذا استمعت إلى الحجج الشفوية المتعلقة بقضية أمام المحكمة العليا الأمريكية ، فغالبًا ما ينشر المدافعون عن كلا الجانبين الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس لدعم مواقفهم.

يجادل أحد المدافعين بأن القضية قيد النظر حاليًا مماثلة لقضية (سابقة) سبق للمحكمة أن قررت ؛ يجادل المدافع المعارض بأن القضية تتلاءم بشكل أفضل مع سابقة مختلفة ، وبالتالي يجب اتباع هذه السابقة الثانية. ولكن في حين أن الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس فعالة في المناقشات العدائية ، فإنها ربما تكون أكثر أهمية في التفكير النقدي التعاوني ، عندما يعمل المشاركون في المناقشة معًا للعثور على إجابة مرضية للجميع.

تبدأ الحجج الاستنتاجية عن طريق القياس بالبحث عن أرضية مشتركة: تتفق جميعًا على نقطة البداية هذه ، أليس كذلك؟ كلنا نقبل هذا المبدأ ، أليس كذلك؟

لنفترض أننا نتجادل حول ضمان رعاية صحية جيدة لجميع الأطفال

الولايات المتحدة. قد تقول ، "انظر"

[هل] نعتقد أن كل طفل في الولايات المتحدة يجب أن متاح له الفرصة للحصول على تعليم جيد ، متفق عليه؟ حسنًا ، لماذا نؤمن بالتعليم الشامل؟ لماذا نتفق على أن جميع الأطفال ، بغض النظر عن ثروة أسرهم أو فقرهم ، يجب أن يحصلوا على تعليم جيد؟ الجواب هو التالي: نحن نؤمن بأنه يجب أن يحصل كل مواطن على فرصة عادلة لتحقيق أقصى استفادة من نفسه ، لاستخدام مواهبه وقدراته وطاقاته بشكل فعال. نعتقد أنه يجب أن يحصل الجميع على فرصة عادلة ، ولا ينبغي حرمانهم من فرصة عادلة للمضي قدمًا. ونحن ندرك أن فرصة الحصول على تعليم لائق أمر ضروري لفرص عادلة. حسنًا ، وبالمثل ، لا يمكنك حقًا الحصول على فرصة عادلة في الحياة إذا لم يكن لديك رعاية صحية لائقة لعلاج أمراضك: تمامًا كما أن حرمانك من التعليم يقوض فرصتك في النجاح ، بنفس الطريقة التي تخضع بها دون علاج. كما يحرمك المرض من فرصة حقيقية.

تبدأ هذه الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس بالبحث عن المجالات الأساسية للاتفاق بيننا ، ثم تحاول البناء على هذا الأساس المشترك لتطوير مجالات جديدة لاتفاق تعاوني. بدلاً من التأكيد على ما يفرقنا ، فإن الخطوة الأساسية هي العثور على المعتقدات التي تشاركها ، أو القيم المشتركة التي نشترك فيها. انطلاقًا من تلك القاعدة التعاونية المشتركة ، ندفع للبحث عن مجالات أخرى للاتفاق -ربما مجالات اتفاق لم نعرفت بها حتى الآن. باستخدام هذه الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس ، قد تقنعني جيدًا بالتفكير أكثر في الآثار المترتبة على القيم التي نشترك فيها ، وكيفية توسيع هذه القيم إلى أسئلة جديدة. أو ربما لن يكون الأمر بهذه السهولة. ربما يؤمن كلانا بتكافؤ الفرص ، وأنا أوافق على أن الفرص التعليمية ضرورية لتكافؤ الفرص ، لكنني لا أعتقد أن الرعاية الصحية مهمة جدًا. نظرًا لأننا أنشأنا بالفعل قاعدة مشتركة للاتفاق ، يمكننا الآن تركيز مناقشتنا بشكل أكثر دقة وإنتاجية على الآثار المترتبة

من الافتقار إلى الرعاية الصحية ، وما يعنيه ذلك لعدم وجود فرصة حقيقية. إن مناقشتنا الإضافية على هذا المنوال لن تقنعني بالضرورة أنه ينبغي أن يحصل جميع الأطفال على رعاية صحية لائقة ؛ لكن ربما لا توجد طريقة للنقاش لديها فرصة أفضل لإقناعي.

أو ربما لن أتفق حتى مع نقطة البداية. أقول "انتظر لحظة" ؛ "لا أوافق على أن كل طفل يجب أن يحصل على فرصة للنجاح. ربما يكون التعليم ضروريًا لفرص حقيقية ؛ ربما يكون الوصول إلى الرعاية الصحية ضروريًا أيضًا ؛ لكنني لا أفهم لماذا يجب على أي شخص أن يعتقد أن كل طفل يجب أن يحصل على فرصة لائقة.

إذا كان بعض الأطفال يفتقرون إلى الوصول إلى التعليم والرعاية الصحية ، وبالتالي ليس لديهم فرصة حقيقية في الحياة ، فهذا صعب ؛ لكن العالم صعب . وماذا في ذلك؟ إذا لم يكن لدى أطفال الأسر الفقيرة فرصة التعليم ولا الحصول على الرعاية الصحية ، فلن تكون لديهم فرصة حقيقية للنجاح ؛ لكنني لا أرى أي خطأ في ذلك . "إذا كان هذا هو ردي على جهودك لإيجاد أساس مشترك للقيم المشتركة ، فمن غير المرجح أن تقنعني حجتك الاستنتاجية بالقياس بأن جميع الأطفال يجب أن يحصلوا على رعاية صحية لائقة. مع ذلك ، لقد تعلمت شيئًا ذا قيمة: لقد تعلمت ألا تضيق وقتك في الجدل معي حول هذه المسألة. لدينا وجهات نظر مختلفة اختلافًا جذريًا لدرجة أنه من غير المحتمل أن تؤثر أي حجة يمكن أن تقدمها على معتقداتي. التفكير النقدي والحجج النقدية قيمتان للغاية ، لكنهما ليسا قوى عظمى ؛ والتعلم عندما يكونون فعالين وغير فعالين هو جزء من أن تصبح مفكرًا نقديًا جيدًا. ربما كان من الممكن أن تكون الحجج الجيدة قد أعادت تشكيل هتلر خلال سنوات تكوينه ، لكن من المشكوك فيه جدًا أن أي حجج يمكن أن تؤثر على آراء هتلر البالغة. لن يساعد التفكير النقدي أيضًا في إيقاف شحن فيل ثور غاضب ، أو إقناع تمساح بأنك اختيار سيء لتناول طعام الغداء. ولكن في السياقات الصحيحة ، يمكن أن يكون التفكير النقدي مفيدًا جدًا في توسيع الاتفاقيات وتسوية النزاعات وإيجاد الحلول والتوصل إلى استنتاجات معقولة. هذا ليس سيئًا.

مغالطة الحرفية التناظرية

يمكن أن تكون المقارنات الجيدة حججًا قوية وتوضيحات ملفتة للنظر ، ولكن يجب تمييزها عن الاستخدامات الخاطئة للتشبيه الخاطئ .

قد يُطلق على مغالطة خاصة تتعلق بالقياسات "مغالطة محو الأمية التناظرية". هذه هي مغالطة معالجة التشبيه بشكل حرفي. بعد كل شيء ، التشبيه هو فقط: تشبيه. عندما تقدم تشبيهاً ، فأنت تدعي أن هناك بعض أوجه التشابه ذات الصلة بين الحالات التي من المسلم به أنها مختلفة تمامًا. هذا هو بيت القصيد من استخدام القياس: إذا كانت الحالات متطابقة تمامًا ، فلن يكون هناك تشبيه على الإطلاق. تمكن فائدة القياس في المقارنة بين الأشياء المختلفة من أجل رؤية القضية في ضوء جديد. إذا هاجم المرء تشبيهاً على أساس أن الحالات التي تتم مقارنتها ليست متشابهة تمامًا ، فعندئذٍ يرتكب المرء مغالطة الحرفية القياسية.

المساومة بالذنب

"أليس الرومانسكس صنفًا من الفطريات؟ وأليس في طوبولجيتسا الكهنة أخصوي في البريطانيون؟ لا بلهم، تفلوية الغالبية العظمى من التهم الجنائية عن طريق المحاكمات ، ولكن بدلاً من ذلك من خلال تفويتهم للملاكيولوا بلنشمور بلنا أتمدتقدهم إلى (وإعلاجي) مظلمة قبحا (إ) لظنوني في العالم. (تفويض من مكتب المدعي العام). في مفاوضة الإقرار بالذنب ، يوافق المدعى عليه على الإقرار والخدعة فقط قبل العزيم التناظري، حين غلطنا في طلقنا الإخر يوم وسقطتم، غلبنا للتوجه ليمهقوتة صغرى لأمه. افترض أنني متهم بجريمتين خطيرتين. إذا ذهبت إلى المحاكمة وأدين ، فمضوا للمجلاطبع أنيكيكتم أني أعتلم بغير شهيد وأكلمنا على أنكم غير لائقين فرصى ليست جيدة جدًا: لا يمكنني تحمل تكلفة محامي دفاع باهظ الثمن . ولا يبدو أن المحامي العام المكلف بقضيتي نشيطا. لذا ، هل أخذ السنوات الخمس المحددة ، أو أرمي البرد وربما يتم تبرئتي ، ولكن على الأرجح سأقضي عقوبة بالسجن لمدة 15 عامًا؟ (الطبع إذا كنت

يُقيم صلفُك إياك كبقية عقوبته وسنعتِه هذه الوقتة فإعلم ان المملح المقام الكشفيها المبرهن الأبرياء غالبًا ما يتم إدانتهم خطأً ، والاحتمالات لا تبدو جيدة بالنسبة لي). الجميع راضون: يجب أن ألتطرح كسائلها فرفضك أني تكلمون. أفضطرهم كما كنا الصاميا على اني الألهة على الألام فضيلة قن كوزنها الأمثل بالأعباء ، ويتجنب القاضي محاكمة طويلة أمام هيئة محلفين من شأنها أن تجعل جدول المحكمة غير عزيمتك كعمل للكثيرين لتتحقق للظلمة تلكى الوقت الان. أخبرك ماذا سأفعل. إذا كنت ستتحلى عن حقل في أن يتم تصنيف ورفتك بعناية وضميرًا ، فسأعطيكَ ب.

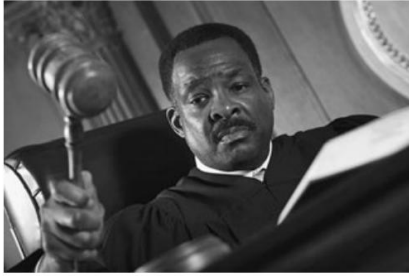
ماذا تقول؟"

بالتأكيد قد يكون هذا مناسبًا لكل من الأستاذ والطالب. في الواقع ، إذا اعتمدها بشكل عام ، فيمكننا توفير الكثير من الوقت: يمكن للأساتذة التخلص من عبء الدينيمتكسيمون (Dishon) كجهد أقل في الوقت أو توفير المزيد من الوقت للبحث العلمى فى الأقسام الأخرى (Criminal Justice) "يجادل بأنه يجب إلغاء مساومة الإقرار بالذنب من نظام العدالة الجنائية ، يوكون يتعارض مع مبدأ بالانكاسنيت مع هلال الأرواعد لأعبطة كل الإصراف للخلق من صرح الكى تعتمد Kipnis تخيل السيناريو التالي. تقوم بتسليم ورقة الفصل الدراسي إلى أستاذك ، الذي يُعرف بأنه طالبك جليها فعلمته. توغلى فى اللصحور وقتك أشكال الاربعة . كئيلكى كجيل كُفُنكى نصيفه أو F. ينظر أستاذك القوي إلى الصفحة الأولى من الورقة ، ويلقي نظرة سريعة على الباقي ، و يمكنك إبرامها. وبالمثل ، بقدر ما قد تكون المفاوضة بشأن الإقرار بالذنب مناسبة ، فإنها تفشل في تلبية معايير الإنصاف والعدالة التي من المفترض أن يسترشد بها نظام العدالة الجنائية لدينا.

تأمل في التشبيه المجازي بين المحرك البخاري والعصاب. العصاب ليس بالضغط مثل البخار المتسرب من غلاية البخار. تم تصميم القياس لتوضيح نظرية فرويد عن العصاب ، لوصف شيء يشبه نظرية فرويد في بعض النواحي.

تخيل الهجوم التالي على هذا التشبيه المجازي:

كيف تحكم؟



أو عن إله أو حقيقة مطلقة. "نزع دعوى Rosenbergsuit أن رفض الأموال على هذا الأساس هو تقييد غير شرعي لحرية التعبير للطلاب ؛ في المعارضة ، تؤكد الجامعة أن السماح باستخدام الأموال للترولوج لمعتقد ديني معين يتعارض مع البند التأسيسي لدستور الولايات المتحدة ، الذي يحظر على الدولة (وبالتالي الجامعة المدعومة من الدولة) الترويج لأي منظور ديني .

أهداف هذا المنشور المسيحي ليس موضع شك: إنه نشر مجموعة من الطلاب المسيحيين الإنجيليين ، والغرض منها هو تعزيز الجهود لتحويل الطلاب إلى مجموعة معينة من المعتقدات المسيحية (تم تصميم نشرهم لتشجيع الإنجيليين). الأنشطة التي يقوم بها أعضاء المجموعة ، وكذلك لنشر المواد التي من شأنها أن تؤثر على الطلاب كطريق لنيل قبول قضيلقو الحكوة العليا الأملكية التي كلفها القوية للإدارة في جميع وجهه فرجينيا - حيث مُنعت منظمة طلابية من التمويل لنشر مجلة مسيحية (وايد ويك: وجهة نظر مبدئية في المقامير الجامعي فيلج جيويه الطلابي الطلابين بعينهم. 2000 في ذلك الحين كذا يفهمه جامعة كالج. تم طلب الأموال من صندوق الأنشطة الطلابية ، والذي يوفر التمويل لمجموعات للإيليبيا المعترف بهم لمختلف الأنشطة ، بما في ذلك المنشورات.

عندما نظرت المحكمة العليا في هذه المسألة ، كان أحد الأسئلة يتعلق بسابقة أنشأتها قضية سابقة: : Chapel v. Centre Moriches Union Free School District . على الرغم من أن المحكمة لم تكن متحدة بالإجابة على السؤال ، فإنها وافقت على أن استخدام الأموال للترولوج المعهية) التي ينفذه طلاب في المجتمعات ليعمل على إيصال الإيماءات باستخدام مراقفها بعد ساعات العمل

من قبل مجموعات المجتمع ، ولكن يحظر استخدام الروابط السهلة لأغراض تعزيز المعتقدات الدينية. أرادت مجموعة Lamb's Chapel استخدام المرافق المدرسية لعرض الأفلام التي تروج للمسيحية ، ورفضت منطقة المدرسة طلبهم. رفعت مجموعة Lamb's Chapel دعوى قضائية ، مدعية أن حقوقهم في حرية التعبير قد انتهكت بسبب هذا التقييد. قضت المحكمة العليا في قضية Lamb's Chapel بأنه نظرًا لتقديم مرافق المدارس العامة لاستخدامها بعد ساعات العمل لمجموعات مجتمعية أخرى ، لم تستطع منطقة المدرسة منع الجماعات الدينية من استخدام المرافق للبرامج الدينية. ادعى القضاة الذين فضلوا منظمة Wide Awake أن سابقة Lamb's Chapel تنطبق على القضية الجديدة: بالقياس مع قضية ، Lamb's Chapel حيث قضت المحكمة بأن المدارس العامة يجب أن تجعل المرافق العامة متاحة على قدم المساواة للبرامج العلمانية والدينية ، من خلال نفس المبدأ يجب على الجامعة العامة أن تجعل أموال الطلاب متاحة على قدم المساواة للمنظمات العلمانية والدينية و

المنشورات. ادعى القضاة الذين عارضوا مطلب Wide Awake أن قضية Chapel Lamb's المثل تكن مماثلة: أن القضيتين لا تتناسيان مع نفس المبدأ ، وأن هناك اختلافات مهمة بين القضيتين بحيث أن السابقة في قضية Lamb's Chapel لا تنطبق على حالة Wide Awake.

اترك جانباً السؤال الأكبر حول كيفية حكمك (بصفتك قاضياً في المحكمة العليا) في هذه القضية ؛ بدلاً من ذلك ، ركز فقط على مسألة ما إذا كانت قضية Chapel Lamb's سابقة جيدة ، أو تشبيه جيد. إذا كنت محامياً تتجادل في القضية نيابة عن جامعة فيرجينيا ، كيف ستجادل بأنه ليس تشبيهاً جيداً؟

بعد النظر في القياس بعناية ، كيف يمكنك الحكم على هذا السؤال المحدد: هل حالة Lamb's Chapel تشابهاً جيداً لقضية Wide Awake؟ (فيما يتعلق بالمسألة الأكبر ، حكمت المحكمة العليا لصالح ، Wide Awake لكن الحكم كان بأغلبية 5 إلى 4 فقط ، وكانت المحكمة منقسمة بشدة بشأن هذه القضية).

هذا تشبيه سخيف. لا يمكنك مقارنة العصاب البشري بالبخار المتسرب من المرجل. الغلاية البخارية مصنوعة من المعدن والبشر ليسوا مصنوعين من المعدن. وعلى الرغم من احتواء أجسام البشر على الكثير من الماء ، فمن المؤكد أن الماء لا يقترب أبداً من نقطة الغليان. إذا وصل الماء في جسمك إلى نقطة الغليان ، فلن تكون عصبياً ، ستكون ميتاً. لذا فإن التشابه بين العصاب البشري والهروب من البخار هو تشبيه غبي.

مثل هذا الهجوم يرتكب مغالطة الحرفية القياسية. إنه يفقد إلى نقطة التشبيه المجازي. التشبيه لا يدعي أن العصاب هو بالضبط مثل البخار المتسرب من المرجل. بل تقول إنهما متشابهان في بعض النواحي الإرشادية. يبرز الهجوم على القياس بعض الاختلافات غير ذات الصلة . إنه يفقد إلى نقطة الرسم التوضيحي وبالتالي يرتكب مغالطة الحرفية التناظرية.

افتراض أن شخصاً ما قام بهذا الهجوم على حجة طومسون الاستنتاجية عن طريق القياس:

إن مقارنة طومسون بين الجنين وعازف الكمان أمر سخيف. بالتأكيد لا يستطيع أي جنين العزف على الكمان. وإلى جانب ذلك ، لا يعاني الجنين من مشكلة الفشل الكلوي ، لأن كليتي أمه تعملان على الجنين.

هذا النقد يرتكب مغالطة الحرفية القياسية. ما إذا كان الشخص الذي ترتبط به الضحية الخاطف عازف كمان أو لاعب بيسبول أو متزلج لا علاقة له بالموضوع ؛ كل ما هو مطلوب هو أن يكون هذا الفرد إنساناً. وما إذا كان الفرد يعاني من الفشل الكلوي أو أي شيء غير ذي صلة ؛ كل ما هو مطلوب هو أنه إذا انفصلت الضحية ، سيموت ذلك الشخص. الاختلافات غير ذات صلة ، لأنها لا تمنع الحالتين من التوافق مع نفس المبدأ. إن انتقاء النقاط غير ذات الصلة في القياس يرتكب مغالطة الحرفية التناظرية: فهو يتعامل مع التشبيه حرفياً للغاية.

حذر! مشاهدة المقارنات التي تشبه المنحدرات الزلقة!

من الصعب أحياناً معرفة ما إذا كانت الحجة تشبيهاً أم حجة منحدر زلق. ستتم مناقشة حجج المنحدرات الزلقة بمزيد من التفصيل في الفصل التالي: يزعمون أن السياسة أو الفعل المقترح خاطئ لأنه الخطوة الأولى على منحدر زلق سيؤدي إلى بعض النتائج الرهيبة. "إذا سمحت لهذا المتهم بالسرقة بالإفراج عنه ، فستحدث المزيد من السرقات وسيكون هناك انهيار للقانون والنظام وسنقوم

لديك فوضى في الشوارع! "لكن الحجج عن طريق القياس تبدو أحياناً وكأنها مغالطات منحدر زلق. "إذا كنت تعتقد أنه من المقبول حظر الكتب التي تحتوي على أفكار أو مواد تعتبرها مسيئة ، فيجب أن تعتقد أيضاً أنه سيكون من المقبول حظر كتب مثل الكتاب المقدس ، لأن بعض المجموعات تجدتها مسيئة. " هذا يشبه إلى حد ما حجة منحدر زلق ، لكنه ليس كذلك. إنها حجة بالقياس ، تدعي أن ما تفعله يشبه جوهرياً (مشابهاً) لشيء آخر. إن حظر الرواية يشبه حظر الكتاب المقدس ، وبما أنك لا تؤمن بضرورة حظر الكتاب المقدس ، فلا يجب أن تحبذ منع أي كتب. (قد تكون هذه حجة جيدة عن طريق القياس وقد لا تكون ، لكنها لا ترتكب مغالطة المنحدر الزلق.) إذا كانت مغالطة منحدر زلق ، فستكون الحجة على النحو التالي: "إذا بدأت بمنع بعض الروايات ، فإن الشيء التالي الذي تعرفه سيتم حظر جميع أنواع الكتب ، بما في ذلك الكتاب المقدس. "لكن هذا ليس ما تقوله الحجة الأصلية.

ومع ذلك ، في بعض الحالات ، من الصعب تحديد ما إذا كانت الحجة تستخدم القياس أم أنها بدلاً من ذلك حجة منحدر زلق. قبل وضع سنوات ، انزعج بعض الناس ، وخاصة مديري المدارس الثانوية ، عندما توقف عدد من الطلاب عن ارتداء حمالات الصدر. تتعلق إحدى الحالات بطلاب في مدرسة ثانوية في بورتاج بولاية ميشيغان ، تم تعليقه مرتين من مدرسة بورتاج سنترال جونيور الثانوية لحضوره فصل دراسي.

دافع مدير المدرسة الثانوية عن سياسته بهذه الحجة: "إذا قلت حسناً لفتاة تشعر براحة أكبر في القدوم إلى المدرسة بدون حمالة صدر ، ماذا أقول لطالب آخر يريد أن يأتي ببيجامة أو لباس البحر؟ "هل هذه الحجة مغالطة منحدر زلق ("إذا سمحت لها بحضور الفصول الدراسية ، سيظهر طلاب الغد في البيجامات وبحلول نهاية العام الدراسي سيرتدون البيكيني إلى الفصل!") أم أنها حجة بالقياس ("إن حضور الفصل برايس يشبه حضور الفصل في ملابس النوم الخاصة بك ؛ فمن الخطأ بالتأكيد السماح للطلاب بحضور الفصل في ملابس النوم الخاصة بهم ، لذلك من الخطأ أيضاً السماح للطلاب بحضور الفصل الدراسي")؟ من الصعب أن أقول؛ يمكنك تسميتها في كلتا الحالتين.

(ربما لا يهم كثيراً! ستكون إما مغالطة منحدر زلق أو حجة استنتاجية خاطئة عن طريق القياس. في كلتا الحالتين ستكون حجة رديئة).

المغزى من القصة هو: لا تتسرع في اتهام شخص ما بمغالطة المنحدر الزلق ؛ ضع في اعتبارك ما إذا كانت الحجة قد تكون بدلاً من ذلك حجة استنتاجية عن طريق القياس.

المحكمة العليا الأمريكية وقياس مشكوك فيه

واحدة من أهم القضايا التي تنطوي على عقوبة الإعدام كانت قضية ماكليسكي (ماكليسكي ضد كيمب ، 481 الولايات المتحدة) ، التي حكمت عليها المحكمة العليا في عام 1987. قدمت سلطة المحكمة العليا حجة على سبيل القياس تشبه منحدرًا زلقًا. دعوى.

وارين ماكليسكي ، وهو أمريكي من أصل أفريقي ، حُكم عليه بالإعدام لقتله رجل أبيض.

وقعت الجريمة في جورجيا ، وفي الاستئناف ، جادل محامو ماك كليسكي بأن عقوبة الإعدام كانت تُطبق بشكل غير عادل ، لأنه في الحالات المماثلة التي كانت الضحية فيها سوداء ، كانت عقوبة الإعدام أقل تكرارًا: أي في جورجيا ، أولئك الذين قتلوا كان البيض أكثر عرضة لتلقي عقوبة الإعدام من أولئك الذين قتلوا السود.

رفضت المحكمة العليا حجة ماكليسكي ، قائلة إنه لمجرد أن الإحصاءات أظهرت أن نسبة مئوية أعلى بكثير من قتل الضحايا البيض تلقوا عقوبة الإعدام ، فإن ذلك لم يكن دليلاً كافيًا على التمييز ضد السود. غالبية

عرضت المحكمة هذا القياس: يجب ألا نقبل دعاوى التمييز بعقوبة الإعدام على أساس الإحصائيات التي تظهر أن قتل الضحايا البيض هم أكثر عرضة لتلقي عقوبة الإعدام ؛ سيكون ذلك مشابهًا (وسيفتح الباب) للدعاء بأنه نظرًا لأن بعض الدراسات تظهر أن قتل الضحايا الجذابين بدنيًا هم أكثر عرضة لتلقي عقوبة الإعدام ، وبالتالي هناك تمييز على أساس الجاذبية الجسدية للضحايا. نظرًا لأننا لن نقبل ادعاءات التمييز المدعومة إحصائيًا في حالة الجاذبية الجسدية للضحايا ، فلا ينبغي لنا أيضًا قبول مثل هذه الادعاءات المتعلقة بعرق الضحية.

يقدم جيفري أبرامسون نقدًا لاذعًا لـ

حجة ماكليسكي للمحكمة عن طريق القياس:

تقدم المحكمة الادعاء السخيف بأنه إذا قبلت مجرد ارتباطات إحصائية بين العرق وعقوبة الإعدام كدليل على

(واصلت)

امرأة سوداء ، نص القانون على عقوبة "بالفرامة أو السجن ، حسب تقدير المحكمة".

ولأن العلاقة التاريخية بين العرق وعقوبة الإعدام عميقة جدًا وقيحية جدًا ، فقد أخطأت محكمة ماركيسكي في وصف التباينات العرقية في أحكام الإعدام في جورجيا بأنها "غير مفسرة" ولكنها "ليست بالضرورة مكروهة".

من ناحية أخرى ، قد يكون رد الفعل الأدرى هذا مناسبًا لبعض دراسات العلوم الاجتماعية الجديدة التي تظهر ارتباطًا بين سمات وجه المتهمين ومعدلات عقوبة الإعدام. في حالة عدم وجود تاريخ من التمييز القانوني ضد أنواع معينة ، فإن الأرقام ليست بنفس أهمية تلك المتعلقة عندما تكون القضية متعلقة بالعرق. وباختصار ، فإن تحليل المحكمة لا ينصف البلاء الخاص -العبء الخاص- الذي يفرضه العرق والإعدام على الأرض. (11)

التمييز ، إذًا سيتعين عليها أيضًا أن تقبل ، كدليل كافٍ على التمييز ، إحصائيات صلعاء تظهر ارتباطًا بين عقوبة الإعدام والجاذبية الجسدية للضحية. لكن هناك فرق شاسع بين التظاهرتين. في حالة العرق ، يعطي التاريخ معنى للإحصاءات.

طوال فترة ما قبل الحرب ، طبقت جورجيا علانية نظامًا مزدوجًا لعقوبة الإعدام ، يميز بين الجرائم التي يرتكبها السود وضدهم وتلك التي يرتكبها البيض وضدهم. على سبيل المثال ، كانت عقوبة الإعدام تلقائية لجرائم القتل التي يرتكبها السود ، في حين أن هيئة المحلفين قد توصي بالحياة لأي شخص آخر مدان بارتكاب جريمة قتل. نص قانون العقوبات بالولاية على أن اغتصاب امرأة بيضاء حرة من قبل أسود "يجب" أن يعاقب عليه بالإعدام. أدى اغتصاب امرأة بيضاء حرة من قبل آخرين إلى السجن لمدة تتراوح بين عامين وعشرين عامًا. الأكثر دلالة هو أنه إذا كان الاغتصاب من نوع

الحجج الاستقرائية عن طريق القياس

لقد ناقشنا التشبيهات التصويرية (التي ليست حججًا على الإطلاق) والحجج الاستنتاجية عن طريق القياس (والتي تتطلب حقيقة الاستنتاج إذا قبل المرء كل من حقيقة المقدمات وصحة القياس). هناك استخدام آخر للقياسات التي يجب ذكرها: الحجج الاستقرائية بالقياس.

الحجج الاستقرائية عن طريق القياس شائعة جدًا. على سبيل المثال:

تعيش أليسون أفلوبنت في إحدى ضواحي ريتشموند ، ولديها ثلاثة أطفال في مدارس خاصة ، وهي تنتمي إلى نوادي ريفية ، وتقود سيارة كاديلاك ، وترتدي ماسات كبيرة بأربعة أصابع -وهي عضو في الحزب الجمهوري. لذلك يبدو من المرجح أن بينيلوبي بروسبيروس -التي تعيش في نفس الضاحية ، ولديها أيضًا ثلاثة أطفال في مدارس خاصة ، وينتمي إلى نفس النوادي الريفية ، وتقود عربة ، وترتدي الكثير من الماس -ستكون أيضًا من الحزب الجمهوري.

هذه حجة استقرائية جيدة عن طريق القياس. إذا كان لدى شخصين العديد من الخصائص المشتركة ، فمن الرهان الجيد أنهما يشتركان أيضًا في بعض الخصائص الأخرى. لكن لاحظ أنه على الرغم من أنها حجة معقولة ، إلا أن الاستنتاج قد لا يزال خاطئًا. من الممكن أن يكون بينيلوب ديمقراطيًا. على الرغم من أننا نتوقع أن يكون لأليسون وبينيلوب ، نظرًا لسماتهما المتشابهة ، العديد من أوجه التشابه الأخرى ، فمن الممكن تمامًا ألا يكون لدى أليسون وبينيلوب أي شيء مشترك على الإطلاق: قد يكونان متضادان في جميع النواحي الأخرى. وبالتالي ، قد تكون الحجج الاستقرائية عن طريق القياس مفيدة للغاية ، وقد تعطينا استنتاجات محتملة ، لكن استنتاجات الحجج الاستقرائية محتملة للغاية في أفضل الأحوال.

الحجج الاستقرائية عن طريق القياس مفيدة ، وغالبًا ما نعتمد عليها. إذا اشتريت في العام الماضي زوجًا من الأحذية لعلامة تجارية معينة ، وسعرًا ، وأسلوبًا ، وكانوا متينين ومريحين ، فأنا أتوقع بشكل معقول أنه إذا اشتريت زوجًا آخر من علامة تجارية ، وسعر ، وأسلوب مماثل ، فيجب أن يكون الزوج الجديد أيضًا. دائم ومريح. هذا توقع معقول ، استخدام معقول للحجة الاستقرائية بالقياس ؛ ومع ذلك ، قد تكون استنتاجاتي خاطئة ، وقد تكون الأحذية الجديدة فظيعة.

فيما يلي مثال آخر على الحجة الاستقرائية عن طريق القياس:

في الأسبوع الماضي ، فازت حصان السباق Luscious Lips بسباق ميل واحد على هذا المضمار في ظل مواجهات موحلة مع الفارس جونز ضد خيول مماثلة لتلك التي تسابق ضدها اليوم. لذا ستكون Luscious Lips رهنًا جيدًا للفوز اليوم ، لأنها تتسابق على نفس المسافة مع نفس الفارس في ظل ظروف مماثلة.

في الواقع سيكون Luscious Lips رهاناً جيداً ؛ هذه حجة استقرائية قوية إلى حد ما عن طريق القياس. و- اعتبار مهم ولكنه صعب- نقاط القياس ذات صلة: نفس الفارس ، نفس المسافة ، منافسة مماثلة (إذا كانت نقاط التشابه هي أن كلا السباقين يوم الأربعاء ، كلاهما تحت قمر جديد ، كلاهما في يوم كان فيه السهم السوق صاعد ، وفي كلا السباقين ، قام نفس البوق بتشغيل دعوة الألوان ونفس مذب المسار المسمى السباق ، لن يكون لهذه النقاط من التشبيه الاستقرائي وزن كبير). لذا فهذه حجة استقرائية قوية بشكل معقول عن طريق القياس. لكن لا تراهن على أموال الإيجار ، لأن هذه الحجة الاستقرائية بالقياس لا تجعل Luscious Lips فائزاً أكيداً.

متى يكون التشبيه الاستقرائي تشبيهاً جيداً؟ ضع في اعتبارك أننا ناقش الحجج الاستقرائية عن طريق القياس ، لذلك لن يكون الخط واضحاً تماماً مثل الخط الفاصل بين الحجج الاستنتاجية الجيدة والسيئة . هناك نوعان من المتطلبات الأساسية للقياس الاستقرائي الجيد. أولاً ، يجب أن يتشاركوا في بعض الخصائص ؛ أي يجب أن يكونوا متشابهين بطرق مختلفة. وثانياً ، يجب أن تكون الطرق التي يتشابهان بها ذات صلة بالنتيجة التي توصل إليها القياس الاستقرائي. كلما كانت نقاط القياس أكثر صلة ، كانت الحجة الاستقرائية أقوى بالقياس.

لنفترض أننا نناقش الأفلام ، وأنصحك بـ : Days of Heaven لقد أحببت هذا الفيلم ، لذلك أعتقد أنك ستفعله أيضاً. لماذا أعتقد ذلك؟ حسناً ، لأننا متشابهون ، فنحن متشابهون ، في كثير من النواحي ذات الصلة: نحب نفس الروايات ، ونفس القصائد ، ونفس الموسيقى ؛ لذلك من المحتمل أيضاً أن نحب نفس الأفلام. هذه هي الخصائص ذات الصلة التي يمكن رسم تشبيه استقرائي عليها. لكن ماذا لو قلت ، من المحتمل أن نحب نفس الأفلام ، لأن لدينا نفس فصيلة الدم ، نحن بنفس الطول ، كلانا من الثدييات ، وولد كلانا في القرن العشرين؟ هذه الخصائص المشتركة لن تمنحنا الكثير من الأسباب للاعتقاد بأننا سنحب نفس الأفلام. ماذا لو أحببنا نفس الطعام؟ أم نصوت لنفس المرشحين السياسيين؟

هل هذه أوجه التشابه ذات الصلة بأذواق الأفلام؟ لست متأكد؛ هذا سؤال تجريبي لا يمكننا الإجابة عليه إلا من خلال إجراء بحث حول الخصائص التي تتوافق بشكل عام. من المحتمل أنهم أفضل من الطول وفصيلة الدم ، لكنهم لا يروني كأوجه تشابه مهمة بشكل خاص لاستخلاص نتيجة حول الأفلام المفضلة.

وأخيراً ، فإن الخصائص التي قد تكون وثيقة الصلة بأحد التشابه الاستقرائي ستكون عديمة الجدوى بالنسبة إلى تشبيه استقرائي آخر: إذا كان لدينا نفس ضغط الدم ومستوى الكوليسترول وعادات التدخين ، فقد تكون هذه الخصائص وثيقة الصلة بالقياس الاستقرائي بين حالتك الصحية وحالتك الصحية. ؛ لكنها لن تكون مفيدة للغاية إذا كنا نتوصل إلى نتيجة حول الأذواق المتشابهة في الروايات.

التمييز بين الحجج التناظرية الاستقرائية والاستنتاجية مهم ؛ لحسن الحظ ، ليس من الصعب التمييز. تستخدم الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس تشبيهاً للإشارة إلى مبدأ يفترض أننا جميعاً نقبله ثم ندعي أنه من أجل أن تكون متسقاً ، يجب عليك قبول حالة مماثلة تناسب أيضاً مع هذا المبدأ. في المقابل ، يرسم القياس الاستقرائي مقارنة بين الحالات ثم يقترح أنه بما أن القياس ينطبق في بعض النواحي ، فمن المحتمل أن يصمد في نواح أخرى أيضاً (لكنه لا يشير إلى أنه سيكون هناك بعض التناقض إذا لم يكن القياس كذلك. يمسك). على سبيل المثال ، قد تسير الحجة الاستنتاجية حول النباتية على النحو التالي:

أنت تعتقد أنه سيكون من الخطأ أن تقتلنا كائنات فضائية فائقة الذكاء وتلتهمنا لمجرد أنها أكثر ذكاءً منا ؛ لذلك ، يجب أيضاً أن تستنتج أنه من الخطأ أن تقتل ونأكل حيوانات أقل ذكاءً.

قد تبدو الحجة الاستقرائية التناظرية كما يلي:

تشعر بالاشمئزاز من معاطف الفرو ، وكذلك بريندا ؛ تشتري مستحضرات التجميل الخالية من القسوة (التي تتجنب التجارب على الحيوانات) ، وكذلك تفعل بريندا ؛ تفضل الأطعمة العضوية ، وكذلك تفعل بريندا. علاوة على ذلك ، تعتقد أيضاً أنه من الخطأ لنا قتل الحيوانات الأخرى وأكلها ؛ لذلك من المحتمل [عن طريق القياس الاستقرائي] تعتقد بريندا أيضاً أنه من الخطأ قتل وأكل الحيوانات الأخرى.

لكن بريندا قد تكون أكلة للحم. الاقتراح في الحجة الاستقرائية (على عكس الاستخدام الاستنتاجي للقياس) هو أنه من المحتمل أن بريندا ، مثلك ، نباتية ؛ ولكن لا يوجد ادعاء في الحجة الاستقرائية بأنه يجب أن تكون نباتية حتى تكون متسقة.

في الختام ، تختلف الحجج الاستقرائية عن طريق القياس تمامًا عن المقارنات التصويرية وعن الحجج الاستنتاجية بالقياس. كل استخدام للقياس مفيد بطريقته الخاصة ، لكن كل استخدام مختلف تمامًا للقياس ويجب تقييمه وفقًا لشروطه الخاصة.

من السهل نسبيًا التمييز بين المقارنات الاستقرائية والتماثلات التصويرية والاستنتاجية. إن التمييز بين التشبيهات التصويرية والحجج الاستنتاجية عن طريق القياس يكون أصعب في بعض الأحيان. من الواضح أن تشبيه طومسون عازف الكمان هو حجة استنتاجية ، والتشابه بين المحركات البخارية ونظرية فرويد عن العصاب هو بالتأكيد مجازي. لكن في بعض الأحيان يكون الخط غير واضح - وفي بعض الحالات من الممكن تفسير القياس إما بشكل استنتاجي أو مجازي.

تمرين 4-11

يتضمن هذا القسم من التمارين أسئلة تتعلق بأنواع القياس (المجازي ، والاستنتاجي ، والاستقرائي) ؛ أسئلة حول تحليل المقارنات المشروعة والمضللة ؛ والأسئلة التي تغطي مختلف المغالطات المرتبطة بالقياسات (القياس الخاطئ ومغالطة الحرفية التناظرية). اقرأ التعليمات المحددة لكل تمرين.

1. تشبه الماريجوانا الكحول كثيرًا. نظرًا لأن إنتاج الكحول وبيعه واستخدامه أمر قانوني ، فيجب علينا ذلك جعل إنتاج الماريجوانا وبيعه واستخدامها قانونيًا أيضًا.

أي نوع من التشبيه هذا؟ ما هو المبدأ الذي يتضمنه القياس؟ هل هو جيد تشبيه؟ صف طريقتين مختلفتين يمكن للمرء أن يجادل بها ضد هذه الحجة عن طريق القياس.

2. للكحول يشبه كثيرا الماريجوانا. نظرًا لأن إنتاج الماريجوانا وبيعه واستخدامها غير قانوني ، فيجب علينا ذلك لجعل إنتاج الكحول وبيعه واستخدامه غير قانوني أيضًا.

قارن الحجة 2 بالحجة 1. ما هي النقاط التي قد يقدمها الشخص 1

أتفق مع شخص يقدم حجة 2؟ ما هي النقطة الحاسمة التي سيختلفون فيها ؟

3. باولا: إن شرب الكحول يشبه النظر من خلال نظارات وردية اللون؛ إنه يشوه نظرتنا للواقع ويجعلنا أقل قدرة على التعامل مع مشاكلنا الحقيقية.

بول: هذا ليس صحيحًا. شرب الكحول ليس مثل ارتداء النظارات. بعد كل شيء ، أنت تشرب بمفك لا بعينيك.

هل هذا النقد للتشابه مشروع أم خاطئ؟

4. ليس من الصواب توقع أن نخبرنا السناتور فوغورن ما إذا كانت قد أدلت بصوتها في مجلس الشيوخ لصالح أو ضد خفض ميزانية الرعاية الطبية. قد يكون هذا بمثابة مطالبتك أنت أو أنا أو أي مواطن آخر بإخبارنا كيف صوت هو أو هي في الانتخابات الأخيرة. لدي الحق في التصويت على انفراد ، وكذلك السناتور فوغورن.

أي نوع من التشبيه هذا؟ هل هو تشبيه شرعي أم خاطئ؟

5. تنكر جوديث جارفيس طومسون أن الجنين هو شخص منذ لحظة الحمل. وتقول إن "البويضة المخضبة حديثًا ، وهي كتلة من الخلايا المزروعة حديثًا ، ليست أكثر من مجرد بلوط هي شجرة بلوط." لكن مقارنته لطومسون للجنين بالجوزة والشخص بشجرة البلوط أمر مثير للسخرية. إنهما ليسا متشابهين على الإطلاق؛ فالبلوط نبات ، والإنسان حيوان.

ما فائدة القياس الذي يقدمه طومسون هنا؟ هل الانتقاد مشروع أم خاطئ؟

6. بالنظر في تشبيه من عالم الرياضة (أو على الأقل من مجال الرياضة). هذا المثال مأخوذ من عام ، 1982 عندما كان الدوري الوطني لكرة القدم في خضم إضراب لاعبي. كان اتحاد لاعبي الدوري الوطني لكرة القدم يقترح أن يتلقى 55٪ من إجمالي الإيرادات لفرق NFL ، ومن هذه الأموال سيدفعون رواتب جميع اللاعبين ، والتأمين ، ومكافآت نهاية الخدمة ، وأموال المباراة الفاصلة وسوبر بول. جادل أحد اللاعبين الذين عارضوا الإضراب ضد الاقتراح بهذا القياس:

لا أعتقد أن هذا عادل للغاية. لدج عملي الخاص (متجر سلع رياضية) ، وإذا أخبرني أحد الموظفين أنه يريد 55% من الإجمالي دون المخاطرة بأي استثمار رأسمالي ، فسوف أجد صعوبة في التعامل معه بجدية.

هل هذا تشبيه جيد؟ (لاحظ بدقة ما يقارن القياس بالضبط.)

7. انظر ، ستحقق نتائج جيدة في الامتحان النهائي. في العام الماضي كان لدي طالبة مثلك تمامًا: كانت تحضر الفصل بانتظام ، وتعمل بجد ، ودرست بجد ، مثلما تفعل تمامًا. وقد رسبت في الاختبار الأول ، ثم كان أداءها أفضل قليلاً في الامتحان الثاني ، تمامًا كما فعلت. وبعد ذلك نجحت في الامتحان النهائي ، لذلك هناك فرصة جيدة لأن تتفوق أيضًا في النهائي. أي نوع من التشبيه هذا؟

8. في بيانها الختامي في قضية ، OJ Simpson أشارت المدعية العامة مارسيا كلارك إلى أنه يجب إقناع المحلفين "بما لا يدع مجالاً للشك" لإدانة سيمبسون ، واقتدرت أن يفكر المحلفون في تجميع أحجية الصور المقطوعة عند محاولتهم القيام بذلك. فهم الدليل بما لا يدع مجالاً للشك. في أحجية الصور المقطوعة ، ليس من الضروري أن تكون كل القطع في مكانها الصحيح لرؤية الصورة كاملة: "إذا فقدت بضعة قطع من السماء ، فلا تزال لديك الصورة".

أي نوع من التشبيه هذا؟ هل هو تشبيه جيد؟

9. افترض أننا نناقش مسألة مقدار المعلومات التي يجب على الأطباء إخبار مرضاهم بها. على سبيل المثال ، إذا كان المريض مصابًا بسرطان عضال ، فهل يجب على الطبيب إبلاغ المريض؟ بينما نناقش هذا السؤال ، يقدم أحد الأطباء التأكيد التالي:

يجب على الأطباء إعطاء معلومات غير سارة لمرضاهم بعناية شديدة وحذر ، وبجرعات صغيرة ، تمامًا مثل الأدوية. عندما نعطي أدوية قوية للمرضى ، فإننا غالبًا "نعابز" الجرعة ، ونعطي جرعات صغيرة على مدى فترة طويلة من الزمن لتقليل أي آثار جانبية سيئة للأدوية القوية والتي قد تكون ضارة. وبنفس الطريقة ، عندما يكون لدينا أخبار غير سارة نعطيها للمرضى ، يجب أن "نعابز" المعلومات ، ونقدمها بأجزاء وأجزاء صغيرة على مدى فترة طويلة ، حتى لا يتضرر المريض من تلقي الكثير من الأخبار السيئة على الإطلاق. مرة واحدة.

الطبيب هنا يستخدم القياس. ما هو نوع القياس؟ هل هو استخدام جيد للقياس أم تشبيه مشكوك فيه؟

10. الدكتور جون تورجانوفيتش طبيب نفساني. هو في الممارسة العملية بنفسه ، ويساعده باقتدار مدير مكتبه ، فاليري تود. لدى دكتور تورجانوفيتش شكوى واحدة فقط حول عمل السيدة تود: إنها ترفض القيام بمهام شخصية له ، مثل تناول الغداء أو أخذ سيارته لإصلاحها. عند سؤالها ، رفضت السيدة تود بشدة ، "أنا أدير مكتبك ، وأقوم بذلك بشكل جيد ؛ لكنني لست خادمك الشخصي".

تعتبر الدكتورة تورجانوفيتش موقفها عنيذًا وغير معقول: "انظر ، أنا لا أطلب منك العمل الإضافي. كل ما أطلبه هو أنه خلال ساعات عملك ، تقوم ببعض المهمات الشخصية من أجلي. أنا أدفع لك مقابل كل ساعة تعمل فيها. طالما أن العمل ليس غير أخلاقي أو غير قانوني ، يجب عليك القيام بأي مهمة أسندتها إليك".

في أحد الأيام ، أبلغت السيدة تود الدكتور تورجانوفيتش أن العميل التالي ، السيد وينستون ، قد اتصل للتو ليقول إنه لا يمكنه الحضور لموعده المحدد الذي مدته ساعة واحدة: لقد تم تقييده في اجتماع مهم للغاية. "أمل أن تكون قد أخبرته أنه سيتعين عليّ تحميلة مقابل جلسة مدتها ساعة واحدة".

يرد الدكتور تورجانوفيتش. "يعرف جميع عملائي أن لدي سياسة صارمة: يجب على العملاء تقديم إشعار مدته 48 ساعة على الأقل قبل إلغاء الموعد ، وإلا فسيتم محاسبتهم على الموعد".

أجابت السيدة تود: "نعم ، لقد قلت له". "يقول لأبأس. لكنه سأل أيضًا عما إذا كان يمكنك القيام بأمرين له. إنه مشغول للغاية بعد ظهر هذا اليوم ، ويريدك أن تحصل على تذاكر الطيران الخاصة به من وكالة السفر في جنوب ماديسون ، وتنظيفه الجاف من المتجر في شارع تشيرش ، وتوصيلها إلى مكتبه. قال إنه بما أنه كان يدفع مقابل ساعة من وقتك ، فلا يجب أن تمانع في قضاء الوقت في مساعدته".

"مستحيل! عصب هذا الرجل! أنا طبيبه النفسي ولست خادمه. يمكنه إدارة مهامه الخاصة".

أجابت السيدة تود: "أنا سعيد لأنك تشعر بهذه الطريقة". "أنا أتفق معك تمامًا. إذا أراد أي شخص تشغيل مهام شخصية ، فعليه توظيف شخص مهمات ، أو القيام بذلك بنفسه - لا يطلب من الطبيب النفسي أو مدير المكتب القيام بذلك نيابة عنه".

انتهزت السيدة تود الفرصة لتعرض على الدكتور تورجانوفيتش تشبيهًا. ما هو نوع القياس هو -هي؟ هل هو تشبيه جيد أم تشبيه خاطئ؟

11. رفعت وزارة العدل الأمريكية دعوى ضد الاحتكار ضد شركة ، Microsoft بدعوى أن Microsoft قد انخرطت في ممارسات تجارية غير عادلة واحتكارية استفادت من هيمنة برنامج كمبيوتر Microsoft Windows كنظام تشغيل. كانت إحدى ادعاءات الحكومة أن Microsoft أجبرت الشركات المصنعة لأجهزة الكمبيوتر على تجميع متصفح MSIE الخاص بها مع نظام التشغيل ، Windows 98 ولم تسمح لمتصفح Netscape (أحد منافسي Microsoft) بالتكامل مع نظام تشغيل ، Windows وبالتالي اكتساب ميزة غير عادلة على Netscape. ادعى بيل جيتس ، الرئيس التنفيذي لشركة مايكروسوفت

أنه لا ينبغي لأحد أن يتوقع من Microsoft تضمين Netscape في نظام التشغيل Windows الخاص بها ؛ ولدعم ادعائه ، قدم القياس التالي:

إن إيجاب Microsoft على تضمين برنامج Netscape المنافس في نظام التشغيل لدينا يشبه مطالبة Coca Cola بتضمين ثلاث علب من Pepsi في كل ستة عبوات تبعها.

كيف تقيم تشبيهه غيتس؟ هل هو شرعي أم تشبيه خاطئ؟

تمرين 5-11

لكل من التشبيهات في التمارين أدناه ، حدد أولاً نوع القياس (استنتاجي ، مجازي ، أو استقرائي) ؛ ثانياً ، قل ما إذا كان تشبيهاً شرعياً أم خاطئاً ؛ وثالثاً ، حدد أي مغالطات أخرى تحدث (لا سيما مغالطة الحرفية التناظرية).

1. شهد الدكتور هنري لي ، خبير في علم التحقيق الجنائي ، للدفاع في محاكمة OJ Simpson بجريمة القتل. بعد ملاحظة بعض الأخطاء التي ارتكبتها إدارة شرطة لوس أنجلوس في جمع الأدلة ، قارنها الدكتور لي بالعثور على صراصير في السباغيتي: تجد صرصوراً أو اثنين في وعاء من السباغيتي ، ولا يتعين عليك المرور عبر الكل وعاء لمعرفة ما إذا كان هناك المزيد من الصراصير الموجودة أو الغائبة.

2. يوجد الآن قانون يجعل من غير القانوني لمنظمات الحفاظ على الصحة (HMOs) تقييد ما يمكن للأطباء الأعضاء إخبار مرضاهم. على سبيل المثال ، إذا كان هناك علاج اعتقدت الطبيبة أنه سيفيد مريضتها ، لكن صندوق المرضى الخاص بالطبيب لن يقدم العلاج ، فإن بعض صناديق المرضى لا تسمح للطبيب بذكر ذلك العلاج لمريضتها. جادل بعض المتحدثين باسم صناديق المرضى أنه لا يوجد خطأ في مثل هذه القيود: بعد كل شيء ، إذا ذهبت إلى تاجر سيارات لشراء سيارة جديدة ، فقد يكون لدى الوكيل قانوناً قاعدة تقضي بعدم السماح لأبناء البائعين بإخبار العملاء عن بعض سيارة الشركة المصنعة الأخرى التي قد تكون أفضل بالنسبة لهم. مثل هذه القيود على ما يُسمح للموظفين بإخبار العملاء به شائعة جداً ، ويجب على الأطباء العاملين في صناديق المرضى اتباع نفس القواعد.

3. يجادل بروس والر أنه بما أننا نعتقد أنه سيكون من الخطأ أن يقوم الغزاة خارج الأرض -الذين هم أكثر ذكاءً وقوة من البشر -بتربية البشر للذبح لمجرد أنهم يستمتعون بمذاق البشر ، إذن ، بطريقة مماثلة ، يجب علينا أيضاً نستنتج أنه من الخطأ أن يقتل البشر ويأكلوا الأبقار والخنازير لمجرد أننا أكثر ذكاءً وقوة ولأننا نحب طعم اللحم البقري ولحم الخنزير. لكن حجة بروس رديئة. لا يمكنك مقارنة تربية البشر للذبح بتربية الماشية أو الخنازير للذبح. بعد كل شيء ، ينمو البشر بشكل أبداً بكثير من نمو الأبقار والخنازير ، ويحتوي اللحم البشري على الكثير من الشعير ليكون لذيذاً حقاً.

4 - بينما كانت إينيد والد هولتز عضوة في الكونغرس ، تمثل ولاية يوتا ، أظهرت الأدلة أن زوجها ومدير حملتها ، جو فالدهولتز ، قد خدع بشكل غير قانوني حوالي 4 ملايين دولار من أشخاص آخرين ، وأن الكثير من هذه الأموال المسروقة قد استثمر بشكل غير قانوني في إينيد فالدهولتز. حملة انتخابية (بالمخالفة لقوانين الانتخابات الفيدرالية). أدى الاستثمار الضخم غير القانوني لأموال الإعلانات إلى تعزيز حملتها الفاشلة ، وأدى إلى فوزها. منذ أن فازت بمقعدها في الكونغرس بأموال مسروقة من خلال تمويل غير قانوني ، أثير السؤال عما إذا كانت ستستقيل. طرح أحدهم السؤال على هذا النحو:

إذا كان جو فالدهولتز قد استخدم الأموال المسروقة لشراء سيارة لشركة Enid ، فسبكون من الصواب أن تتخلى Enid عن ملكية السيارة بعد اكتشاف أنها اشترت بأموال مسروقة. وبالمثل ، بما أن مقعدها في الكونغرس قد تم شراؤه بأموال مسروقة ، فعليها الاستقالة من الكونغرس.

5. (سمع صوتي في حانة ، في محادثة بين رجل كبير في السن وامرأة شابة التقى بها للتو): "انظر ، أعلم أنني أكبر منك ، لكن هذا لا ينبغي أن يمنعك من الخروج معي. ألم تسمع من قبل ، كلما تقدمت بالكمان ، كانت الموسيقى أحلى؟"

6. أنا لا أرثدي حزام الأمان في السيارة أبداً. سمعت ذات مرة عن رجل انقلبت سيارته رأساً على عقب ، وفقد وعيه. حسناً ، كان يرتدي حزام الأمان ، وبينما كان معلقاً من حزام الكتف ، انزلق قليلاً ونهض الحزام على رقبته. لو لم يصل رجال الإنقاذ بسرعة ، لكان قد اختنق حتى الموت! أعتقد أن ارتداء أحزمة الأمان فكرة سيئة.

جوان: تعال ، جو ، هذا مجرد جنون. بالطبع قد يكون هناك حادث صدفة يتسبب فيه حزام الأمان في إصابة ، لكنها بالتأكيد تمنع الكثير من الإصابات أكثر مما تسببه. إن القول بأنه لا ينبغي للناس ارتداء أحزمة الأمان لأنه قد تكون هناك مواقف غير عادية جدًا عندما يتسببون في الإصابة ، يشبه إخبار أطفالك باللعب في الشارع بدلاً من فناء منزلهم الأمامي ، لأنه بمجرد إصابة طفل بجروح بسبب خروج سيارة من السيطرة والانزلاق في الفناء حيث كان الطفل يلعب.

17. استخدم كاتب العمود إيروين سمولود القياس التالي لمواجهة "انتقادات هؤلاء الشباب الذين يختارون التخلي عن مواسمهم العليا [في الكلية] الرياضية من أجل توقيع عقود مهنية مربحة":

تخيل ، إذا صح التعبير ، طالب تمثيل شاب لامع في مدرسة نورث كارولينا للفنون. إنه صغير ، لكنه مقبول كواحد من أفضل اللاعبين في البلاد. يأتي فرانسيس فورد كوبولا إلى المدينة ويعرض عليه دور البطولة في الفيلم الجديد الذي هو على وشك إنتاجه ، بمكافأة توقيع ، على سبيل المثال ، 500 ألف دولار ، وضمان مليون دولار عند الانتهاء من الفيلم.

يشحن المستشار ، ويحمل العصا بيده ، ويطارد كوبولا من الحرم الجامعي ، ويصرخ البعض شيء مثل ، "لا يمكنك التوقيع مع هذا الصبي. صفه لم يتخرج بعد ." سيناريو مستحيل ، كما تقول؟ بالطبع هو كذلك. لكن أليس هذا بالضبط ما يحدث في ألعاب القوى الجامعية هذه الأيام؟

8. تتبع شركة Levensenger أفلام ومصايح وأثاث مكتبي ومواد أخرى متنوعة. يقدمون في أحد كتالوجاتهم كرسى ، Aeron والذي يزعمون أنه "كرسي المهام الأكثر راحة في العالم". إنه غالي بعض الشيء ، كما يعترفون: 979 دولارًا ، بالإضافة إلى الشحن والمناولة. لكنهم يزعمون أن ذلك لا ينبغي أن يمنعك من شراء الكرسي:

كرسي Aeron ليس رخيصًا. ولكن كم من الوقت تقضيه في مقعدك -ربما أكثر مما تقضيه في سيارتك -وماذا دفعت مقابل ذلك؟

9. في العام الماضي ، كان لدي مريض مثل كثيرًا. إنها غير مدخنة ، وشارب خفيف ، وركض عادية ، وتأكل الكثير من الفاكهة ، وتراقب وزنها ، وهي أكبر منك بسنتين فقط. وهي أيضًا طالبة جامعية وعازبة ؛ ولديها دعم أسري قوي ، مثلك تمامًا. لقد أصيبنا بالسرطان في نفس المرحلة التي مررت بها تمامًا ، وخضعت بالضبط نفس برنامج العلاج الذي استخوضه. لقد تعافت تمامًا ، لذلك هناك سبب وجيه للاعتقاد بأن لديك أيضًا فرصة ممتازة للتعافي.

10. يدعي روبرت إيكاردت ، الذي يتعامل مع المنح الصحية لمؤسسة كليفلاند ، أن نظام الرعاية الصحية في الولايات المتحدة مهتم للغاية بمعالجة الأمراض الحادة قصيرة المدى ، بينما يتجاهل الإجراءات الوقائية والتدخل المبكر الذي يمكن أن يمنع الأمراض الشديدة. قارن إيكاردت النظام الطبي الأمريكي بعلاج الإصابات الناجمة عن طوفان من السيارات التي تحطمت على حافة منحدر ، دون القلق بشأن سبب اندفاع العديد من السيارات فوق الجرف في المقام الأول. (14) افتراض أن تاجر سيارات يبيع السيارات التي يدعي أنها جديدة تمامًا وبحالة ممتازة ، وبعد ذلك اتضح أن السيارات التي يبيعها كالجديدة هي بالفعل سيارات مستعملة كانت قد قطعت 50000 ميل وتم إرجاع عداد المسافات بها إلى الوراء ولديها عيوب خطيرة ، والسيارة تاجر جنى ملايين الدولارات من هذا الخداع. حسنًا ، هذا التاجر سيكون مذنبًا بالاحتيال ويجب أن يوضع في السجن. حقق كينيث لاي ، الرئيس التنفيذي لشركة إنرون ، ملايين الدولارات من بيع أسهم إنرون -الأسهم التي تم تحريفها بشكل فادح: كان من المفترض أن تكون أسهمًا في شركة كانت تحقق ربحًا ولديها القليل جدًا من الديون ، ولكن في الواقع كانت الشركة كان لديه ديون مخفية كبيرة في حسابات خارجية وكان في الواقع يخسر الكثير من المال ، وكان كين لاي يعرف ذلك. لذلك جنى كين لاي الكثير من المال في تشويه أسهم إنرون. نظرًا لأن تاجر السيارات الذي كذب بشأن سيارته مذنب بالاحتيال ، يجب أن توافق على أن كين لاي مذنب أيضًا بالاحتيال.

12. في شمال غرب المحيط الهادئ ، كان هناك جدل كبير حول قطع الأشجار وتأثيراته على البيئة. أشار بعض الأشخاص الذين يريدون تقييد قطع الأشجار إلى أن قطع الأشجار يدمر موطن الأنواع المهددة بالانقراض ، البومة المرقطة ، وأنه يجب تقييد قطع الأشجار من أجل إنقاذ البومة المرقطة. تساءل راش ليمبو ، في إحدى نقاشاته الإذاعية ، عن المشكلة. وضع سوب قطع الأشجار قطع الأشجار حيث تعيش البومة المرقطة ؛ حسنًا ، يمكنهم فقط التحرك. بعد كل شيء ، ماذا تفعل إذا قام مشروع بناء -طريق سريع ، على سبيل المثال -بتدمير منزلك؟ أنت تنتقل إلى مجتمع جديد. يمكن للبوم المرقطة أن تفعل الشيء نفسه: عندما يتم تسجيل الغابة الخاصة بهم ، يمكنهم الانتقال إلى غابة جديدة.

13. إذا علمت الأستاذة جونز أن أحد زملائها غير كفؤ ولم يعد قادرًا على التدريس الفعال (سواء بسبب تعاطي المخدرات أو الكسل أو أي شيء آخر) ، فإن الأستاذة جونز لديها

الالتزام بالإبلاغ عن الأستاذ غير الكفء وإبعاده من حجرة الدراسة. بعد كل شيء ، من الواضح أنه إذا علمت الدكتورة سميت أن أحد زملائها الأطباء غير مذكور ، فمن المؤكد أن الدكتورة سميت عليها التزام بالتأكد من عدم السماح لزميلها غير الكفء بمواصلة ممارسة الطب: الدكتورة سميت ملزمة بالمحاولة لإبقاء الطبيب خارج غرفة العمليات. وهكذا ، وبنفس الطريقة ، إذا عرفت الأستاذة جونز أن أحد زملائها الأساتذة غير كفؤ ، فإن الأستاذة جونز ملزمة باتخاذ خطوات لإبعاد هذا الأستاذ غير الكفء عن الفصل الدراسي.

14. تتفق بعض المناطق التعليمية الثرية أكثر من ثلاثة أضعاف ما ينفق على تعليم كل طفل في مناطقها في تعليم الأطفال من المناطق الفقيرة. يشتكي بعض الناس من أن هذا غير عادل: يقولون إن الأمر يشبه وجود سباق يرتدي فيه بعض المتسابقين أحذية جري باهظة الثمن ، بينما يجب على الآخرين التمايل في أحذية قديمة عالية الكعب. لكن هذه مقارنة سخيفة: المدرسة لا تشبه العرق ؛ بعد كل شيء ، تتسابق بقدميمك ، لكن المدرسة تركز على عقلك ، وليس على قدميك.

15. في عام ، 1997 باعت دائرة الغابات الأمريكية مزارًا لبيع الأخشاب في غابة أوكانوغان الوطنية بواشنطن. كان أعلى عرض لشراء قطعة خشب Mountain Thunder هو 15000 دولار. تم تقديم العطاء من قبل دعاة حماية البيئة الذين أرادوا دفع الأموال إلى مصلحة الغابات ، ثم تركوا الأشجار الضخمة التي يبلغ عمرها قرونًا دون قطع والمنطقة دون أي إزعاج. ومع ذلك ، تم رفض عرضهم لصالح ، AA Logging الذي خطط لقطع الأشجار وبيعها. احتج دعاة حماية البيئة على أن المسلك كان يجب أن يذهب إلى من يدفع أعلى سعر ، وأنه لا يهم ما إذا كان مقدم العطاء يريد قطع الأشجار أو الحفاظ عليها. يؤكد كريس ويست ، نائب رئيس اتحاد الغابات الشمالية الغربية (الذي يمثل مصالح قطع الأشجار في أوريغون وواشنطن) ، أن خدمة الغابات كانت محقة في رفض قبول عرض دعاة حماية البيئة ، وقدم القياس التالي:

المزايدة على عقد حكومي هي نفسها سواء كانت قطعًا لبيع الأخشاب أو بناء طائرة أو طلاء مبنى. إذا كنت لا تنوي القيام بالعمل ، فلا ينبغي منح العقد لك.

- 16 اقترحت بعض الولايات أن تستند أجور معلمي المدارس العامة إلى جودة التدريس ، وأن تتحدد جودة التدريس من خلال درجات الاختبارات الموحدة لطلابهم: وسيحصل المعلمون الذين يحصل طلابهم على أعلى الدرجات على أعلى الزيادات ، بينما سيحصل المعلمون ذوو الدرجات المنخفضة على زيادات أقل أو لا يحصلون على أي شيء ، وسيكون مدرسو الطلاب ذوي الدرجات المنخفضة أيضًا في مقدمة الطابور للفصل. لكن هذه طريقة رهيبة لتحديد جودة المعلم. إنها مثل محاولة تحديد من هو أفضل فارس من خلال النظر فقط إلى نتيجة السباق. ولكن إذا كان خورخي يركب السكرتارية ، وكان مانويل على حصان أضعف كثيرًا ونادراً ما ينتهي أعلى من الأخير ، فقد يكون مانويل فارسًا أفضل بكثير على الرغم من خسارته بمقدار 20 طولاً أمام خورخي. وبالمثل ، إذا كان لدى جيل طلاب يتمتعون بقرءاء ممتازين بالفعل ويتمتعون بكل ميزة تعليمية ، وتقوم جوان بتعليم الطلاب من خلفيات تعليمية أضعف بكثير ، فقد تكون جوان هي المعلم المتفوق على الرغم من أن درجات اختبار طلابها تقل كثيرًا عن الدرجات التي حققتها جيل. طلاب.

17. تحتاج المرأة إلى الرجل كما تحتاج السمكة إلى دراجة.

18. يريد بعض طلاب جامعة Home State مزيدًا من مشاركة الطلاب في إدارة ، HSU بما في ذلك المزيد من أعضاء مجلس الأمناء والمزيد من مشاركة الطلاب في مجلس الشيوخ الأكاديمي. ولكن سيكون من العبث إعطاء الطلاب دورًا رئيسيًا في إدارة ؛ HSU سيكون ذلك بمثابة منح النزلاء صوتًا أقوى في كيفية إدارة السجن.

19. "البويضة المخصبة حديثًا ، وهي كتلة من الخلايا المزروعة حديثًا ، ليست أكثر من مجرد بلوط هي شجرة البلوط" (جوديث جارفييس طومسون).

20- أقر الناخبون في سينسيناتي استفتاءً حرم المثليين والمثليات من نفس الحماية من التمييز في الوظائف والإسكان التي يمنحها القانون للأقليات الأخرى ، مما منع مجلس المدينة من منح هذه الحماية على الإطلاق. تم الطعن في القانون من قبل المدافعين عن حقوق المثليين ، وتم الاستماع إلى القضية من قبل الدائرة السادسة لمحكمة الاستئناف الأمريكية. وأيدت تلك المحكمة القانون الذي يمنع حماية المثليين والمثليات ؛ وكانت إحدى الحجج المركزية التي قدمتها المحكمة أن المثليين جنسيًا لا يحق لهم حماية الحقوق المدنية لأنه كان من الممكن لهم إخفاء هويتهم الجنسية المثلية. وزعمت المحكمة أن: "هؤلاء الأشخاص الذين لديهم" توجه "مثلي الجنس لا يشكلون ، على هذا النحو ، فئة يمكن التعرف عليها. يخفي العديد من المثليين توجههم بنجاح. لا يمكن التعرف على المثليين بشكل عام "على مرمى البصر" ما لم يختاروا التعرف عليهم من خلال السلوك (مثل العروض العامة للعاطفة الجنسية المثلية أو إعلان الذات عن الميول الجنسية المثلية) ."

وانتقد كاتب العمود توم تيبين ، المراسل الوطني لصحيفة كوكس ، المحكمة بالحجة التالية (مأخوذة من عموده بتاريخ 23 مايو: 1995)

تخلل حُكمًا قضائيًا يفيد بأن حماية الحقوق المدنية مستحقة فقط لأولئك الأمريكيين من أصل إسباني الذين ، بعد أن غيروا أسمائهم على النحو الواجب إلى شيء مثل ريجينالد روتفورد ويجلروم ، لا يزالون يبدون من أصل إسباني. أو حتى أن Rutherford-Wiggleroom الجديدة تتنازل عن أي مطالبة بالحماية إذا انزلق وقلل قليلاً من الإسبانية.

هل يأخذ اليهود الحسيدية أنفسهم إلى ما هو أبعد من الدستور الباهت لأن من سيرفر الفرق إذا قاموا بقص تجعيد الشعر وحلق اللحي والتوقف عن ارتداء تلك الملابس السوداء المملة؟
(أعيد طبعه بإذن من Tom Teepen و Cox Newspapers)

21. في البرامج الرياضية في الكليات والجامعات الأمريكية ، تحصل كرة القدم عادةً على نصيب الأسد من ميزانية الألعاب الرياضية: معظم المنح الدراسية ، ومعظم المدربين ، وأكبر النفقات على الملاعب ، والملاعب ، والمعدات. كانت هناك مقترحات لتقليل مبلغ الأموال التي يتم إنفاقها على كرة القدم الجامعية ؛ أحد هذه الاقتراحات هو أن تقوم NCAA بتقليل عدد المنح الدراسية لكرة القدم المسموح بها لكل مدرسة من المدارس الأعضاء من 95 إلى 85. عارض ، Beano Cook المعلق الرياضي ، هذا التخفيض في مقابلة إذاعية. كانت حجته تقريبًا على النحو التالي:

هناك حوالي 30 رياضة جامعية معترف بها من قبل ، NCAA بما في ذلك كرة القدم والتجديف والجمباز والسباحة وغيرها الكثير. بالنسبة للعديد من الكليات ، تعتبر كرة القدم هي الرياضة الوحيدة من بين تلك الرياضات التي تدر المال في الواقع. إذا كان لدي عمل به 30 قسمًا ، و 29 من هذه الأقسام كانت تخسر المال وكان قسم واحد يكسب المال ، وكان لدي محاسب جاء لتقديم المشورة لي وأوصى بإصلاح التخفيضات في القسم الذي كان يكسب المال ، إذن كنت سأترد ذلك المحاسب.

22. من العمود المشترك لتيم جياغو ، في ، Indian Country Today حول موضوع جعل الفرق الرياضية الجامعية والمحترفة تستخدم "تائم" وأسماء الفرق التي تصور الأمريكيين الأصليين:

في برنامج حوار حديث ، تحدثت مع سيدة شابة كانت مشجعة لفريق يُدعى "الهنود". قالت ، "عندما أضع الريش والطلاء الحربي ، وارتديت جلد الطيبي والخرز ، شعرت أنني أكرم الهنود." سألتها: "إذا كان فريقك يُدعى الأمريكيون الأفارقة ، ورسمت وجهك باللون الأسود ، وارتديت باروكة شعر مستعازًا من أصل أفريقي وارتدت داشيكي ورقصت حول غناء الأغاني وإصدار أصوات كنت تعتقد أنها أفريقية ، هل ستكرم السود؟" كانت إجابتها "لا! بالطبع لا. سيكون ذلك إهانة لهم".
15 نهاية المناقشة

23. ريتشارد أكونياس يحاكم بتهمة الاختطاف. تشير الأدلة إلى أن ابنته إليزابيث ، خريجة الكلية ، البالغة من العمر 23 عامًا ، قد انضمت إلى ديانة شرقية لم يوافق عليها ريتشارد. استعان بمجموعة من المبرمجين لمحاولة إبعادها عن دينها الجديد. دعا ريتشارد إليزابيث لمقابلته في مطعم في الضواحي لتناول العشاء ؛ عندما وصلت خارج المطعم ، أجبروها على ركوب سيارتهم وقادوها إلى مزرعة نائية ، حيث تم احتجازها ضد رغبتها لمدة أسبوع ، بينما بذلوا جهودًا مختلفة لتحويلها ضد معتقداتها الدينية الجديدة. كان ريتشارد في المزرعة في أوقات مختلفة خلال الأسبوع ، وكثيرًا ما توسلت إليزابيث لإطلاق سراحها والسماح لها بالمغادرة. شهد ريتشارد أنه رفض طلباتها ، لأنه اعتقد أن الدين الذي انضمت إليه كان دينًا مزيفًا. لقد كان قلقًا للغاية بشأن سلامة ابنته الجسدية والروحية ، وكان ملتزمًا بإعادة ظهرها إلى معتقداتها القديمة.

فشلت جهود إلغاء البرمجة ، وفي نهاية الأسبوع تم الإفراج عنها. ذهبت إلى الشرطة ووجهت لها تهمة الاختطاف.

عندما تحال القضية إلى هيئة المحلفين ، هناك نقاش ساخن. يتفق الجميع على أن ريتشارد شارك بالفعل في الاختطاف ؛ ولكن هناك خلاف حول ما إذا كان قد ارتكب خطأ بالفعل. يجادل أحد الأشخاص بأن ريتشارد لا يمكن أن يرتكب خطأ حقًا ، لأنه كان يعتقد حقًا وصدق أن ما كان يفعله كان صحيحًا. قدم محلف آخر الحجة التالية ردًا على ذلك:

انظر ، فقط لأن شخصًا ما يؤمن بما يفعله ، فهذا لا يجعله صحيحًا. كان النازي سيغ السمعة ، هاينريش هيملر ، رئيسًا لقوات الأمن الخاصة وقاد معسكرات الموت النازية. يبدو واضحًا من كتاباته ومن المعروف عنه أنه آمن بصدق بالأهداف النازية ، واعتقد أن جهوده المتفانية لقتل جميع اليهود كانت صحيحة. ولكن على الرغم من أنه كان يؤمن بما كان يفعله ، إلا أن ذلك بالتأكيد لم يجعل ما كان يفعله صحيحًا. إذا كان هناك أي شيء ، فقد أصبح ما فعله أكثر حقارة: لم يرتكب جريمة قتل بدافع العاطفة أو الغضب المفاجئ ، بل قام بدلًا من ذلك بتنفيذ سياسة انعكاسية ومتعمدة للقتل الجماعي. تفانيه العميق والصادق لهذا الغرض - وإيمانه بصحته - يجعله أكثر شرًا وليس أقل.

الآن أنا لا أقول أن ريتشارد أكويناس هو أي شيء مثل هيمبلر ، أو أن اختطافه كان شيئاً عن بعد مثل فطائع هيمبلر. لكن النقطة المهمة هي أن إيمان هيمبلر الصادق بأنه كان يفعل الشيء الصحيح لم يكن مبرراً لأفعاله ؛ وإيمان ريتشارد أكويناس الصادق بأنه كان على ما يرام ليس مبرراً لاختطاف ابنته.

24.المثال التالي مأخوذ من Lon L. Fuller الافتراضية "Case of the Speluncean". (المكان هو "المحكمة العليا لنيوغارث" ، في عام 4300.) القضية عبارة عن استئناف لإدانة قتل أربعة رجال. الأربعة هم من مستكشفي الكهوف الذين حوصروا مع رفيق آخر في كهف لمدة 32 يوماً بدون مؤن. الخمسة ألقوا قرعة ، والخاسر ، رجل يدعى ، Whetmore قتل وأكله الأربعة الآخرون. بدون هذا الإجراء البائس ، كان كل خمسة قد مات.

يعطي أحد قضاة محكمة الاستئناف الوهمية هذا الرأي:

تدفعنا الظروف المعتادة للوجود البشري إلى التفكير في الحياة البشرية كقيمة مطلقة ، لا يجب التضحية بها تحت أي ظرف من الظروف. هناك الكثير مما هو وهمي حول هذا المفهوم حتى عندما يتم تطبيقه على العلاقات العادية للمجتمع. لدينا توضيح لهذه الحقيقة في نفس القضية المعروضة علينا. قُتل عشرة عمال أثناء عملية إزالة الصخور من فتحة الكهف. ألم يعلم المهندسون والمسؤولون الحكوميون الذين وجهوا جهود الإنقاذ أن العمليات التي يقومون بها كانت خطيرة وتنطوي على مخاطر جسيمة على حياة العمال الذين قاموا بإعدامهم؟ إذا كان من المناسب التضحية بهذه الأرواح العشرة لإنقاذ حياة خمسة مستكشفين مسجونين ، فلماذا إذن قيل لنا إنه من الخطأ أن يقوم هؤلاء المستكشفون بتنفيذ ترتيب من شأنه إنقاذ أربعة أرواح على حساب واحد؟

كل طريق سريع ، كل نفق ، كل مشروع بناء ينطوي على خطر على حياة الإنسان. بأخذ هذه المشاريع في المجمل ، يمكننا أن نحسب بعض الدقة عدد الوفيات التي سيتطلبها تشييدها ؛ يمكن لخبراء الإحصاء إخباركم بمتوسط تكلفة ألف ميل من طريق خرساني سريع مكون من أربعة حارات في حياة البشر. ومع ذلك ، فإننا نتحمل هذه التكلفة عن قصد وعن علم وندفعها على افتراض أن القيم التي تم الحصول عليها لمن ينجون منها تفوق الخسارة. إذا كان من الممكن قول هذه الأشياء عن مجتمع يعمل فوق الأرض بطريقة طبيعية وعادية ، فماذا نقول عن القيمة المطلقة المفترضة للحياة البشرية في الوضع البائس الذي وجد فيه هؤلاء المتهمون ورفيقهم وينمور أنفسهم؟

25.عندما يخدع السياسيون الجمهور ، فالأمر ليس بهذا السوء ؛ إنه مجرد جزء من اللعبة. بعد كل شيء ، عندما تشاهد مباراة كرة قدم ، غالبًا ما يتظاهر لاعب الوسط بتسليم الكرة إلى الخلف ، ثم يقوم في الواقع برمي تمريرة. وفي مباراة كرة السلة ، أحيانًا يقوم اللاعب صاحب الكرة بتزييف تسديدة ، ثم يمرر الكرة. وفي الكرة الطائرة ، سيتصرف اللاعب الموجود على الشبكة كما لو كانت ستضرب الكرة لأسفل مباشرة ، وبعد ذلك ستنقر قليلاً فوق خط المواجهة.

وبالمثل ، غالبًا ما يتظاهر السياسيون بأنهم يؤيدون حماية البيئة وضمان حقوق المرضى في الرعاية الصحية أثناء قيامهم بحملتهم الانتخابية ، ولكن هذه مجرد حيل ، ولا ينبغي لومهم عندما لا يلتزمون في الواقع بواجباتهم. وعود الحملة، إذا وافقت على الخدع المزيفة في كرة القدم وكرة السلة والكرة الطائرة ، فلا يجب أن تعترض على الحيل في السياسة أيضًا.

26.يجب أن يكون الطلاب الذين يدعون رسومًا دراسية لأخذ دورة تدريبية قادرين على أخذ أي جزء من الدورة التي يرغبون فيها ، وتخطي أي أجزاء لا يستمتعون بها. يشبه شراء وجبة في مطعم: إذا اشتريت المعكرونة وكرات اللحم وأكلت المعكرونة ولكنك لا تحب كرات اللحم ولا تأكلها ، فالمطعم بالتأكيد لا يطلب منك أكل كرات اللحم.

27.لا أعتقد أنه من العدل أن تلعب لعبة غولف في جولة الرجال ، لكن الرجال لا يمكنهم اللعب في جولة السيدات. إذا شمع لأنيكا سورينستام ، فليجيب السماح للاعب الغولف الذكور باللعب في حلبة الجولف المحترفة للسيدات.

والتر: انظر ، هل تتذكر عندما لعبت دوري البيسبول الصيفي؟ تذكر العام الذي كنت فيه في العاشرة من عمرك ، كان هناك 10 وتحت الدرجة ، لكنك كنت لاعبًا جيدًا حقًا ، لذا سمحوا لك "باللعب" في الدرجة 12 وما دونها ، لذا هل ستلعب ضد فريق أفضل؟ حسناً ، لقد كان جيدًا لك ، أليس كذلك؟ لقد استمتعت ، وقمت بتحسين مهاراتك ، وبالتأكيد لم تهيمن على الدوري. ولم يكن ذلك غير عادل للأطفال الآخرين. ولكن ماذا لو قال بعض اللاعبين الذين يبلغون من العمر 12 عامًا ، حسناً ، إذا لعب بيل في القسم الخاص بنا ، فيجب أن نلعب في الدرجة العاشرة وما دونها. لكن هذا لن ينجح: فالأطفال في سن 12 عامًا هم عمومًا أكبر وأقوى من الأطفال في سن العاشرة ، والسماح للأطفال البالغين من العمر 12 عامًا باللعب في القسم البالغ من العمر 10 أعوام من شأنه تدميره ؛ لكن من الواضح أن ترك لاعب يبلغ من العمر 10 أعوام يلعب بشكل عرضي ضد منافس أفضل في القسم البالغ من العمر 12 عامًا لا يضع الأطفال البالغين من العمر 12 عامًا في وضع غير مؤات. وبالمثل ، فإن الرجال بشكل عام أكبر وأقوى من النساء. لذا فإن السماح للرجال باللعب في قسم النساء من شأنه أن يدمرها ؛ لكن السماح

تسمح امرأة بارزة في بعض الأحيان باللعب في قسم الرجال لاجبة الجولف المتميزة لصقل مهاراتها ضد المنافسة الشديدة ، ولا تسبب أي ضرر ، ولا تضع أي شخص في موقف خاص.

28. عالم الرياضيات جون ألين بولوس ، عند إجراء مقابلة معه في برنامج ، Motley Fool Radio Show ناقش ما إذا كان ينبغي السماح لطلاب المدارس الثانوية باستخدام الآلات الحاسبة: نعم ، يجب عليهم ، كما قال ، لأنه بمجرد أن يتعلموا الحسابات الأساسية ، فإن الشيء المهم هو أن علمهم مفاهيم الرياضيات وليس كيفية الحساب. غالبًا ما يخلط الناس بين الحساب والرياضيات بطرق لا تخلط بينهم وبين الموضوعات الأخرى. لا أحد يقول ، أنت كاتب عظيم ؛ يجب أن تكتب رواية. "

29. أعضاء هيئة المحلفين ، لقد سمعتم الأدلة ، والآن الأمر متروك لكم لاتخاذ قرار بشأن الحكم. موكلي ، ميليسا رودس ، متهم بالسرقة. كما سيخبرك القاضي ، يتحمل الادعاء عبء إثبات هذا الاتهام. لا يتعين على الدفاع إثبات براءتها ؛ بدلاً من ذلك ، يجب أن تثبت النيابة أنها مذنبة. وعليهم إثبات هذه التهمة بما لا يدع مجالاً للشك.

الآن ، ماذا يعني ذلك: "بما لا يدع مجالاً للشك"؟ في بعض الأحيان يتم وصفها على هذا النحو: أن تكون متأكدًا بما يتجاوز الشك المعقول يعني أن لديك نوع من اليقين الذي ستكون على استعداد للتصرف بناءً عليه في الأمور ذات العواقب الخطيرة. فكر في الأمر بهذه الطريقة: لنفترض أنك تأخذ عائلتك إلى منزل جدتك لتناول عشاء يوم الأحد ، وفي الطريق عليك عبور جسر فوق واد عميق. قبل أن تأخذ عائلتك فوق هذا الجسر ، تريد أن تتأكد بما لا يدع مجالاً للشك من أن الجسر آمن. هذا لا يعني أنه يجب عليك التأكد من أن الجسر سوف يصمد إذا أسقط شخص ما حاملة طائرات فوقه: فهذا يتجاوز الثقة التي تحتاجها. ولكن من ناحية أخرى ، فهذا يعني أنه يجب أن تكون أكثر ثقة مما هو محتمل. إذا كنت تفكر في قيادة أسرتك عبر هذا الجسر ، وأخبرك مهندس المقاطعة بالمضي قدمًا ، فربما يكون الجسر آمنًا ، حسناً ، لن تقود سيارتك ، أليس كذلك؟ افترض الآن أنك كنت واثقًا بنسبة 90% من أن الجسر آمن: لا تقلق ، فهناك فرصة واحدة فقط من كل 10 أن ينهار الجسر أثناء القيادة ؛ لن تفتنم هذه الفرصة ، أليس كذلك؟ ماذا لو كانت آمنة بنسبة 95% هناك فرصة واحدة فقط من بين عشرين فرصة أن تفرق أنت وعائلتك في ذلك الوادي عندما ينهار الجسر: هذا غير مؤكد ؛ لن تتصرف بناءً على هذا النوع من الاحتمالات ؛ لن تقود عبر هذا الجسر. إذا كنت متأكدًا بنسبة 95% أن الجسر آمن ، فلا تقود عبره ، فلن يكون من المعقول أن تمر عبره ؛ وإذا كنت متأكدًا بنسبة 95% أن المدعى عليه مذنب ، فهذا ليس مؤكدًا بما لا يدع مجالاً للشك ، ولا يجب عليك إدانته ، فيجب أن تجد أن ميليسا رودس غير مذنبة. لا تقود سيارتك عبر هذا الجسر لتصل إلى الافتناع ما لم تكن متأكدًا حقًا بما لا يدع مجالاً للشك. إذا لم يكن لقصية الادعاء هذا القدر من الأهمية ، فعندئذ يحق لميليسا رودس الحكم ببراءتها .

30. ليس من المستغرب أن العديد من العراقيين يعارضون القوات الأمريكية في العراق. بعد كل شيء ، يميل الناس إلى الغضب من القوات التي تحتل بلادهم ، حتى لو اعتقدوا أن نوايا قوات الاحتلال جيدة. أعني ، قد لا أحب الرئيس ، وربما أعتقد أنه فعل أشياء فظيعة كرئيس للولايات المتحدة. لكن إذا أرسل الكنديون جيشًا غارزًا إلى الولايات المتحدة للتخلص من الرئيس ، وكانت القوات الكندية تحتل الولايات المتحدة ، فسأظل غاضبًا حقًا من تلك القوات الكندية ، حتى لو اعتقدت أنهم كانوا يحاولون مساعدتنا. وبالمثل ، لا ينبغي أن نتفاجأ من غضب العراقيين على القوات الأمريكية في بلادهم.

31 - جامعة كليفلاند ستيت وجامعة يونغستاون ستيت جامعتان حضريتان ، وكلاهما يقع في شمال شرق أوهايو ، وكلاهما جامعتان حكوميتان تتلقى معظم تمويلها من الولاية ومن الرسوم الدراسية للطلاب ، وليس لديهما هيئات كبيرة ، وكلاهما مؤسستين جامعتين في المقام الأول ، وشهدت كل من ولاية كليفلاند و YSU زيادات متواضعة في الالتحاق خلال السنوات العديدة الماضية. لقد علمت للتو أن كليفلاند ستيت ستحصل على زيادة في الرسوم الدراسية في الخريف المقبل ، لذلك يبدو من المحتمل أن تزيد YSU الرسوم الدراسية أيضًا في الخريف.

تمرين 6-11

عندما يصدر القضاة أحكامًا في قضايا جديدة ، من المفترض أن يسترشدوا بالسوابق القضائية : الأحكام القضائية في القضايا السابقة التي تحكم طريقة الفصل في القضايا اللاحقة. لكن بالطبع لا توجد حالتان متماثلتان تمامًا ، لذلك غالبًا ما يطرح السؤال: كيف تنطبق السابقة القديمة بالضبط في هذه الحالة الجديدة؟ وبما أن هناك العديد من السوابق من العديد من الحالات القديمة ، فهناك أيضًا سؤال حول السوابق التي تنطبق (وأياها لا تنطبق). في القضايا المدنية ، غالبًا ما يكون محامو المدعى والمدعى عليه

الجدل حول السوابق ذات الصلة ، وكيفية تطبيق السوابق ذات الصلة بالضبط. يتضمن ذلك محاولة تحديد ما تؤسسه السوابق بالضبط ؛ وهذا هو بالضبط ما هو المبدأ وراء السابقة.

تأمل في مثال. حضر Wicker حفلة حديقة في منزل Young أثناء تجواله في الفناء الخلفي ليونج ، تجول ويكر في مرعى صغير حيث كان حصان يونج يركب.

عندما انحنى ويكر على السياج ومد يده نحو الحصان ، استدار الحصان وعض ويكر بشدة. كانت الإصابة مؤلمة للغاية وتطلبت عدة غرز في غرفة الطوارئ بالمستشفى. ويكر يقاضي يونج للحصول على تعويضات. لنفترض أن إحدى السوابق التوجيهية في القضية هي أندروز ضد ميلستون ، حيث قضت المحكمة بأن ميلستون مسؤول عن الأضرار التي لحقت بأندروز (نجار استأجره ميلستون لبناء شرفة حديقة في الفناء الخلفي) بواسطة كلب ميلستون ، الذي عضه أندروز عندما مشى أندروز إلى قلم الكلب ومد يده.

وسيجادل محامي المدعى عليه بأنه يجب تفسير هذه السابقة بشكل ضيق ، وأنها لا تنطبق على القضية الحالية: على سبيل المثال ، ينطبق الحكم في السابقة على الكلاب فقط ، وليس الخيول ؛ أو ينطبق فقط على العمال المستأجرين ، وليس على الضيوف المدعويين. وسيجادل محامي المدعى بأنه يجب تفسير السابقة على نطاق أوسع ، بحيث لا تشمل فقط نجارًا عضه كلب ، ولكن أيضًا ضيفًا لعضه حصان. لكن يجب أن يكون محامي المدعى حريصًا على عدم تفسير السابقة بشكل واسع للغاية: فهذا من شأنه أن يجعل من الممكن لمحامي الدفاع أن يجادل بأن تفسير المدعى يؤدي إلى نتائج سخيفة. على سبيل المثال ، إذا ادعى محامي المدعى أن السابقة تبين أن مالك العقار مسؤول عن أي ضرر يلحق بأي شخص موجود على العقار بإذن من المالك ، فيمكن لمحامي الدفاع أن يجادل بسهولة ، من شأنه أن يجعل الملكية المالك مسؤول عن الأضرار إذا أصاب نيزك أحد ضيوفه ، وبما أن هذا أمر سخيف ، فمن الواضح أن هذا التفسير للسابقة خاطئ.

في محاولة لتحديد كيفية تفسير سابقة ، ما نقوم به هو محاولة صياغة المبدأ وراء السابقة. قد يقول محامي ويكر أن القضيتين متشابهتان (الحالتان تتناسبان مع نفس المبدأ) لأن المبدأ الكامن وراء السابقة هو أن مالك العقار ملزم بتحذير من يدعو أو تدعوهم إلى الممتلكات من أي خطر معروف.

يرد محامي يونج بأن السابقة تستند في الواقع إلى مبدأ أصيب بكثير: على مالك العقار التزام بتحذير أولئك الذين يستأجرهم من أي كلاب خطيرة.

(ما هي السابقة الحقيقية ؟ هذا سؤال شائك ، وهو سؤال يجادله المنطقيون وعلماء القانون والقضاة بشدة. يدعي البعض أنه لا يوجد حقًا مبدأ حقيقي خفي وراء السابقة ؛ بدلاً من ذلك ، إنها مسألة فهم التفاصيل السابقة مع أحكام أخرى وإضافية.

هذه أسئلة يمكنك حفظها في دورة الفلسفة القانونية الخاصة بك.) في التمرين التالي ، ستحصل على قضية ، ثم سابقة حاكمية (أحيانًا أكثر من واحدة). وظيفتك هي تفسير السابقة (أو السوابق) والقضية الجديدة ، أولاً بصفتك محامي المدعى (تفسير المبدأ الكامن وراء السابقة بطريقة تنطبق أيضًا على القضية الجديدة) ، وثانيًا ، بصفتك محامي المدعى عليه (تفسير المبدأ وراء السابقة بحيث لا ينطبق على الحالة الجديدة). أي ، بصفتك محاميًا للمدعي ، ستجادل في أن القضايا تقدم حجة استنتاجية مشروعة عن طريق القياس ؛ وبعد ذلك ، بصفتك محامي دفاع ، سوف تجادل بأن المبدأ لا ينطبق على القضيتين ، وأنه حجة استنتاجية خاطئة عن طريق القياس. (اعتمادًا على ما إذا كان محامي الدفاع أو محامي المدعى قد استشهد بالسوابق ، قد يتم عكس الأدوار.) لذلك ، بالنسبة للقضية المذكورة أعلاه ، ستبدو إجابتك كما يلي:

المدعي: مالك العقار ملزم بتحذير من يدعو أو تدعوهم إلى

ممتلكات أي خطر معروف (وأقل من الواضح).

المدافع: مالك العقار ملزم بتحذير أولئك الذين يستأجرهم للمجيء إلى ممتلكات أي كلاب خطيرة.

وأخيرًا وليس آخرًا ، عليك أن تجمع رءاءك وتصدر حكمًا قضائيًا: من هو الصواب ، محامي المدعى أو محامي المدعى عليه؟ (على سبيل المثال ، لكل حالة ، هل هذه حجة استنتاجية مشروعة عن طريق القياس ، أم أنها خاطئة؟)

(كل هذه الحالات خيالية ، كما هو مذكور في السوابق).

1. رفعت لورانس روجلز دعوى قضائية ضد أليكسيس ليفين بسبب الأضرار التي لحقت بها في حفل شواء بعد الظهر في مزرعتها. يتفق الطرفان على الحقائق الأساسية للقضية: كانت لورانس في مزرعة أليكسيس بدعوتها ، وحضرت حفلة ؛ يمتلك أليكسيس كلبًا كبيرًا مختلط السلالات ، الأمير ، والذي يصبح متوترًا حول الغرباء ويميل إلى العض ؛ حذرت أليكسيس جميع ضيوفها - أعطت تحذيرًا شفهيًا عامًا إلى

لم يقتربوا من برنس ، لأنه (كما قالت): "إنه سريع الانفعال ، ويمكن أن يكون شريراً". كان لورانس حاضراً وسمع التحذير. تم تقييد برنس إلى منزل كلبه بواسطة سلسلة طولها 14 قدماً. كان لورانس يتجول في المزرعة بعد تناول الغداء ، ويتحدث مع ضيف آخر ، عندما (دون أن يدرك ذلك) مشى إلى مسافة 12 قدماً من برنس. هرع برنس فجأة إلى لورانس ، وعضه بشدة في ساقه ، مما تسبب في جرح عميق استدعى علاجاً طارئاً

علاج.

يدعي محامي المدعى عليه ليفين أن هناك سابقة أساسية للضحية: وبتل ضد كوكس. في هذه الحالة ، كان وبتل ضيقاً في حفلة خارجية في منزل كوكس. كان كلب كوكس في ساحة كلاب مسيجة ، يبلغ ارتفاعها حوالي 4 أقدام ؛ كانت هناك لافتة معلقة على السياج كتب عليها "خطر: كلب شريد". (لم يوجه كوكس أي تحذير شفهي لضيفه). بينما كان وبتل منخرطاً في محادثة ، انحنى عرضاً على زاوية من سور ساحة الكلاب ، ويده إلى جانبه. عندما مرت أصابعه عبر السياج ، اندفع الكلب وعض يد وبتل ، تاركاً تمزقاً عميقاً وخشناً تطلب علاجاً في غرفة الطوارئ. قضت محكمة الاستئناف بأن كوكس غير مسؤول عن الأضرار التي لحقت بـ وبتل.

أولاً ، كيف سيفسر محامي الدفاع المبدأ الكامن وراء السابقة (بحيث ينطبق أيضاً على *Ruggles v. Levine*) ، كيف يمكن لمحامي المدعى أن يفسر السابقة حتى لا تنطبق على القضية الحالية؟ وثالثاً ، جلاتك ، كيف تحكم؟ هل السابقة تغطي هذه الحالة أم لا؟

2. أثبت باورز هي المدعية في قضية باورز ضد غرب أثينا. تقاضي السيدة باورز غرب أثينا لإجبار المدينة على السماح لها بإدارة أعمال خياطة صغيرة خارج منزلها. يصمم باورز ويخطط الملابس المصنوعة حسب الطلب لحوالي اثنتي عشرة امرأة. تتشاور مع عملائها حول التصميم الذي يريدونه. ثم تصمم وتخطط الملابس التي يطلبونها ، وتقوم أيضاً بالتركيب النهائي في منزلها. قسم غرب أثينا الذي تعيش فيه باورز غير تجاري ، وحكمت المدينة بأن عملها في الخياطة ينتهك قانون تقسيم المناطق. يقول محامي باورز إن هناك سابقة في القضية: سمحت المدينة لجوان جيرارد بتدريس دروس البيانو في منزلها لحوالي 15 طالباً ، ومنزل جيرارد يقع في نفس المبنى مثل منزل باورز ، وتنطبق نفس لوائح تقسيم المناطق لكلا المنزلين. كيف يجادل محامي المدعى بأن السابقة التي تم إنشاؤها لأعمال جيرارد تنطبق على أعمال الخياطة في باورز (أن القضيتين متشابهتان)؟ كيف يمكن لمحامي مدينة ويست أثينا أن يجادل بأن قضية باورز لا تتناسب مع سابقة جيرارد؟ وأخيراً ، كيف تحكم في القضية؟

3. هذه هي نفس الحالة لا. 2 أعلاه ، ولكن مع إضافة واحدة: يستشهد محامي باورز بقضية جيرارد ، بالإضافة إلى قضية أنتوني توريلي الإضافية ، وهو شخص آخر يعيش في نفس منطقة تقسيم المناطق مع باورز وجيرارد. توريلي هو حرفي ينحت تماثيل خشبية في متجر في قبو منزله ، وبيعه في عطلات نهاية الأسبوع في معارض الحرف اليدوية في جميع أنحاء المنطقة. حصل توريلي أيضاً على موافقة من المدينة لتشغيل أعماله الحرفية خارج منزله. مع هذه السابقة الإضافية ، تبدو قضية باورز الآن أقوى ، والتحدي الذي يواجهه محامي المدينة أكثر صعوبة: كيف يفسر محامي المدينة القضايا بحيث لا تنطبق السابقة التي أرستها قضيتي جيرارد وتوريلي على باورز؟ كيف يفسر محامي المدعي السوابق؟ (ربما لن يتطلب هذا أي تغيير في تفسير المدعي ، ولكن قد تكون هناك طريقة لجعله أقوى).

ومرة أخرى ، كقاضي ، كيف تحكم؟

4. في قرية بريزوود يوجد قانون خاص بالمدينة يمنع اللوحات الإعلانية التي يزيد ارتفاعها عن 3 أقدام في 3 أقدام. يمتلك John Albers متجر أثاث في Breezewood وقد استشهدت به المدينة لانتهاكها قانون اللافتات. أوقف ألبرز شاحنة مقطورة كبيرة (12 قدماً في 15 قدماً) ، قائلاً ، "انتخب ونستون من أجل غرب أثينا أفضل". كان المقطورة لافتة مكتوبة بأحرف حمراء زاهية وخلفية باللون الأزرق السماوي ؛ كتب على اللافتة: "أثاث ألبرز: البعض يبيع بسعر أرخص ، لكن لا شيء يبيع بشكل أفضل." المقطورة متوقفة في نفس المكان دون تحريك لأكثر من 3 أشهر.

يجادل محامي ألبرز بأن هناك سابقة ملزمة في القضية. تدعي أنه في قضية وينستون ضد غرب أثينا ، رفعت مدينة أثينا الغربية اتهامات ضد مرشح لمجلس المدينة (وينستون) كان لديه شاحنة صغيرة وضع فيها علامة كبيرة (12 قدماً في 15 قدماً) ، قائلاً ، "انتخب ونستون من أجل غرب أثينا أفضل". كان ونستون يقود الشاحنة كل يوم إلى مطعمه في وسط مدينة أثينا الغربية ويوقفها في مكان بارز في الشارع الرئيسي. في تلك القضية ، حكمت المحكمة لصالح ونستون: أن ونستون لم ينتهك القانون ، ويمكنه الاستمرار في إيقاف شاحنته أمام مطعمه.

كيف يجادل محامي ألبرز بأن كلتا الحالتين تتوافق مع نفس المبدأ؟ كيف يمكن لمحامي مدينة أثينا الغربية أن يجادل بأن قضية ونستون ليست مماثلة ، وأن السابقة لا تنطبق ، وأن القضايا لا تتناسب مع نفس المبدأ؟ وأخيراً ، كيف ستحكم؟

5. جوني ، البالغ من العمر 8 سنوات ، من المقرر أن يقوم برحلة إلى طبيب الأسنان - وهو ليس سعيداً جداً بهذه الفكرة. ومع ذلك ، فهو يرى فرصة للبرج. "أمي ، هل يمكنني الحصول على هدية خاصة للذهاب إلى

دكتور اسنان بدون شكوى؟ أعتقد أن الأمر برمته فظيع جدًا ، وأنا أكرهه عندما يلجأون إلى لثتي. ولكن إذا كان بإمكانني الحصول على هدية ، فلن يبدو الأمر سيئًا للغاية ."

"لا ، عزيزي ، لا يمكنك الحصول على هدية لمجرد أنك تذهب إلى طبيب الأسنان."

"هذا ليس عدلًا. بالأمس عندما اضطرت جولي (أخت جوني ، 6 سنوات) إلى الحصول على حقنة تطعيم ، وعدتها بأنها تستطيع الحصول على هدية خاصة إذا كانت شجاعة ولم تشكو.

لذلك إذا حصلت على هدية للذهاب إلى الطبيب ، يجب أن أحصل على هدية للذهاب إلى طبيب الأسنان ."

السابقة هنا هي هدية جولي كمكافأة لكونها شجاعة أثناء تسديدها. كيف يمكن للمدعي (جوني) تفسير تلك السابقة بحيث أن الذهاب إلى طبيب الأسنان يتوافق مع نفس المبدأ؟ كيف يمكن لأمي (التي تظهر للدفاع) أن تفسر سابقة Julie-present بحيث لا تكون الحالتان متماثلتين؟

6. هذه قضية أمام المجلس القضائي للطلاب في جامعة هوم ستيت: كانت تيريزا فيلانتي طالبة في دورة البروفيسور سيدريك سيسنر حول الأساطير اليونانية. حددت الأستاذة سيسنر ورقة ، يوم الجمعة الموافق 1 نوفمبر / تشرين الثاني ، سلمت تيريزا ورقتها متأخرة يومًا ، وعاقبتها بالحروف. إنها تستأنف الدرجة ، على أساس أن سبب تحويلها لورقتها في وقت متأخر هو أنها قادت السيارة مع أصدقائها إلى مباراة كرة قدم كانت جامعة هوم ستيت تلعبها ضد منافس بعيد ، وكان عليها أن تغادر قبل الفصل من أجل جعل القيادة. علاوة على ذلك ، هناك طالبة أخرى في فصلها ، آرثر والاس ، تلعب في فرقة جامعة هوم ستيت ، وغابت عن الفصل لتأخذ حافلة الفرقة إلى نفس لعبة كرة القدم ؛ كما سلم أوراقه في يوم متأخر ، ولم يتم معاقبته. بما أن درجة آرثر لم تُعاقب ، تجادل تيريزا بأنه من غير العدل معاقبة درجتها.

بالنظر إلى قضية آرثر والاس كسابقة ، كيف يمكنك (بصفتك طالبًا محاميًا لتيريزا) صياغة المبدأ الكامن وراء السابقة؟ كيف يمكن للبروفيسور سيسنر أن يصوغ المبدأ الحاكم من أجل الادعاء بأن الحالتين ليسا متماثلتين ؟ كيف ستحكم في استئناف الدرجة هذا؟

7. تتواصل جلسات مجلس القضاء الطلابي بقضية جديدة. عيّنت البروفيسور سارة بلاك ورقة إلى ندوتها عن الفلسفة القديمة ، التي كان من المقرر حضورها في الفصل في الأول من نوفمبر ، مع عقوبة بدرجة الحروف للأوراق المتأخرة. التقى الفصل من الساعة 10:00 إلى 11:30 صباحًا يوم الجمعة. قام Andrew Wythe بتسليم ورقته البحثية إلى الأستاذة Black بعد ظهر يوم الجمعة (حوالي الساعة 1:00 مساءً) في مكتبها ، وتم معاقبتهم بدرجة حرفية. أحضرت لورا ستروب ورقتها إلى الفصل الدراسي الساعة 11:35 صباحًا ؛ انتهى الفصل ، لكن الأستاذة بلاك كانت تواصل مناقشة الحلقة الدراسية الصباحية مع اثنين من الطلاب ، بينما كانت تجمع ملاحظاتها. لم يتم معاقبة لورا.

باستخدام حالة Laura Strobe كسابقة ، كيف يمكن لأندرو (المدعي) أن يقدم المبدأ وراء السابقة ليحاجج بأنه (بالقياس) لم يكن يجب معاقبة درجته أيضًا؟ كيف يمكن للبروفيسور بلاك صياغة مبدأ لتبرير معاقبة أندرو ولكن ليس معاقبة لورا؟ كيف تحكم؟

8. هذه الحالة هي تعديل لا. 17 أعلاه. بالإضافة إلى حالة لورا ستروب ، وجد أندرو سابقة أخرى: كان بريان ناش ، طالب آخر في ندوة البروفيسور بلاك (مع ميل مؤسف إلى الإفراط في النوم) ، يسارع إلى الفصل بورقته البحثية في الساعة 11:45 صباحًا عندما اقترب من الفصل الدراسي في المبنى ، رأى البروفيسور بلاك يسير عبر الحرم الجامعي مع لورا ستروب وطالب آخر من الفصل ؛ كانوا يناقشون مباراة كرة القدم القادمة لجامعة هوم ستيت. سلم بريان ورقته إلى البروفيسور بلاك ، ولم يتم معاقبة درجته. كيف يفسر الطرفان السوابق وكيف تحكم؟

9. أدین ترفيس كارتر بالسرقة أو الدخول. لكي تكون مذنبًا بالكسر أو الدخول ، يجب إثبات أربعة أشياء: أولاً ، أن المدعى عليه إما اقتحم المبنى أو دخله ؛ ثانيًا ، أن ما اقتحمه أو دخل إليه كان بالفعل مبنى ؛ ثالثًا ، أن المدعى عليه لم يكن لديه إذن بدخول المبنى. ورابعًا ، أن المدعى عليه اقتحم جنابة أو دخل فيها بنية ارتكاب جنابة. في محاكمته ، كان هناك دليل على أن كارتر قد تسلل إلى موقع بناء في وقت متأخر من الليل ، بقصد سرقة مواد السباكة. وجدت هيئة المحلفين أنه كان ينوي سرقة مواد البناء ، وأنه لم يكن لديه إذن من المالك بالتواجد في العقار ، وأنه كان بالفعل داخل المبنى الذي كان قيد الإنشاء. نصح القاضي هيئة المحلفين بأنه على الرغم من أن المبنى الذي دخله كارتر كان لا يزال قيد الإنشاء ، إلا أنه أقل احتسابًا كمبنى. (اكتمل تأطير المبنى ، وكانت الجدران مرفوعة جنبًا إلى جنب مع العوارض العلوية ، لكن لم يكن هناك سقف على المبنى وقت دخول كارتر ؛ وبدلاً من ذلك ، كان الموقع محميًا من العناصر بأغطية بلاستيكية ثقيلة) ، محامي كارتر يستأنف كسر أو دخول الإذانة على أساس أن تعليمات القاضي كانت خاطئة ، وأن ما أدخله كارتر لم يكن في الواقع مبنى ، بل موقع بناء فقط ؛ وبالتالي لم يتم استيفاء أحد الشروط الضرورية للكسر أو الدخول ، وبالتالي يجب إلغاء إدانة كارتر. (يمكن بعد ذلك محاكمة كارتر بتهمة التعدي غير القانوني ، وربما السرقة ؛ ولكن ليس بسبب الكسر أو الدخول).

عندما تُعرض قضية كارتر أمام محكمة الاستئناف ، يجادل محامي كارتر بأن هناك سابقة قوية لعدم احتساب المنطقة التي دخلها كارتر كمبنى. كانت محكمة الاستئناف قد حكمت ، في العام السابق ، في قضية أُدين فيها هوارد أليسون بتهمة اقتحام منزل معسكر أو دخوله (استخدمته مجموعة من الصيادين أثناء موسم الصيد) كان به أرضية وأربعة جدران خشنة ، لكن كانت مغطاة بقماش مشمع ثقيل بدلاً من سقف دائم. في قضية آل ستون ، نقضت محكمة الاستئناف إدانة أليسون ، وحكمت بأن منزل المخيم كان في الحقيقة خيمة مزينة بالكامل ، وليس مبنى حقيقياً.

كيف يمكن لمحامي كارتر تفسير السابقة لجعل المبدأ الحاكم ينطبق أيضاً على قضية كارتر؟ المدعي العام ، وهو المدعي العام في قضية كارتر ، يجادل بأن سابقة أليسون لا تنطبق على قضية كارتر . كيف ستذهب هذه الحجة؟

ومرة أخرى ، كيف تحكم؟

10. في الاختلاف على القضية لا . ، 9 أعلاه ، افترض أنه بالإضافة إلى استشهد الدفاع بقضية أليسون ، فإن المدعي العام (الذي يحاول تأييد الإدانة) يقدم سابقة أخرى: قضية باتريشيا بلامر. قبل ذلك بعامين ، أيدت محكمة الاستئناف إدانة باتريشيا بلوم مير ، التي أُدينت بالكسر أو الدخول بعد القبض عليها في مبنى قيد الإصلاح. كان المبنى قد فقد سقفه في إعصار ، وكان مغطى بقماش مشمع ثقيل أثناء إجراء إصلاحات لبقية المنزل. قضت المحكمة بأن المنزل كان بالفعل مبنى ، وظل كذلك أثناء إجراء الإصلاحات.

كيف يفسر المدعي العام السابقتين بحيث تكون قضية بلامر مماثلة لقضية كارتر ، لكن قضية أليسون ليست كذلك؟ كيف يمكن لمحامي الدفاع صياغة المبدأ الكامن وراء سابقة أليسون حتى لا يتعارض حكم المحكمة في قضية بلامر معها؟ هل هذه السابقة الإضافية تغير حكمك؟

تمرين 11-7

كيف تحكم؟



أنت عضو في المحكمة العليا لولاية نيو جيرسي ؛ القضية المعروضة أمامك هي استئناف من أرنولد أفيري. أُدين أفيري بتهمة التجسس من الدرجة الثانية لاقتحام عربة ستيشن كانت تخدم كمنزل إيلزابيث واتسون وسرقة مجوهرات بقيمة 600 دولار من المقعد الأمامي. هناك عدة حقائق لا جدال فيها: أفيري يعترف باقتحام عربة المحطة أثناء الليل بنية سرقة المجوهرات ؛ يعترف بسرقة المجوهرات. وثبت أن الاقتحام وقع ليلاً. ثبت أيضاً أن الضحية ، واتسون ، كانت تعيش في ستيشن واغن -كان مكان إقامتها الوحيد -والتي كانت متوقفة في قطعة أرض شاغرة ، وأنها كانت تعيش في السيارة لمدة 6 أسابيع قبل الجريمة. كانت قد غطت النوافذ الثلاث الخلفية لعربة ستيشن واغن بورق بني متصل بشريط لاصق ؛ احتفظت بوعاء من الماء وبعض الخبز وزبدة الفول السوداني في المقعد الخلفي ، ونامت في كيس نوم في الجزء الخلفي من عربة المحطة. حوكم أفيري بتهمة السطو من الدرجة الثانية، وجد مذنباً.

قانون ولاية نيو جيرسي بشأن السطو كما يلي:

يكون الشخص مذنباً بارتكاب السطو إذا دخل مبنى أو مبنى مشغولاً بغرض ارتكاب جريمة فيه ، ما لم يكن المبنى مفتوحاً في ذلك الوقت للجمهور أو كان الفاعل مريضاً أو يتمتع بامتياز للدخول.

السطو جنائية من الدرجة الثانية إذا اقترفها في مسكن آخر ليلاً.

يُقصد بمصطلح "الهيكل المشغول" أي مبنى أو مركبة أو مكان مهيباً لإيواء الأشخاص طوال الليل أو لممارسة الأعمال فيه.

يستأنف المدعي عليه إدانته على أساس أن عربة المحطة لم تكن "مبنى محتلاً" كما هو محدد في القانون ، وبالتالي لم يكن من الممكن ارتكاب جريمة السطو ، كما هو محدد في قانون ولاية فرجينيا الجديدة ، ويجب إلغاء إدانته. (نظراً لأنه تم الاتفاق على عدم استخدام أسلحة أو إطلاق تهديدات ، ومن المتفق عليه أيضاً أن المدعي عليه قد أخذ المجوهرات بشكل غير قانوني من ستيشن واغن ، فإن المدعي عليه على استعداد لتقديم إقرار بالذنب إلى التهمة الأقل درجة من الدرجة الثالثة. سرقة جنائية.)

يقدم زملائك في المحكمة العليا حججاً متعارضة. يجادل القاضي بورديت ،

قبل عامين سمعنا حالة مشابهة لهذه إلى حد بعيد. سحب رجل -ليس له عنوان دائم -عربته إلى منطقة استراحة وكان ينام في ظهره في كيس نوم. دخل رجل آخر -المدعى عليه مولينا -من الباب الأمامي لعربة المحطة بينما كانت الضحية نائمة وسرق محفظة الضحية (التي تحتوي على 600 دولار). أُدين بتهمة السطو من الدرجة الثانية. ولكن عند الاستئناف ، عكسنا هذا الحكم ، ووجدنا أن عربة ستيشن الضحية لم تكن مؤهلة بموجب قانون ولاية نيو فيرجينيا باعتبارها "هيكلاً محتلاً". من الواضح أن نفس الشيء ينطبق هنا ، ويجب أن تتبع السابقة التي وضعناها في قضية Molina.

القاضي سبان لا يوافق ،

لا ، القاضي بورديت ، هذه القضية تشبه تلك بشكل سطحي فقط. التشابه الوحيد موجود في سيارات ستيشن وأغن ، ولكن هناك ينتهي التشابه وتظهر الاختلافات ذات الصلة. هذه الحالة هي في الواقع أقرب بكثير إلى السابقة التي وضعناها العام الماضي في قضية لوري. كما تذكر ، كان لوري قد أُدين بالسرقة لدخوله عربة الضحية وسرقة جهاز تلفزيون ونظام ستيريو بينما كانت الضحية نائمة في سرير العربة. كانت الضحية معتادة على قضاء ستة أشهر من كل عام متوقفة في العربة في موقع تخييم بالقرب من المحيط. لقد قررنا في هذه الحالة أن العربة كانت بالتأكيد "مركبة أو مكاناً مهيئاً لسكن الأشخاص طوال الليل" ، وبالتالي كانت "مبنى مشغولاً" بموجب قانون نيو فيرجينيا للسطو ، وبالتالي كانت محمية بالقوانين المتعلقة بالسطو. لذلك أيدنا إدانة المدعى عليه ، لوري ، بتهمة السطو من الدرجة الثانية.

القاضي بورديت:

لكنك بالتأكيد لا تقارن ذلك العربة -بسيورها القابل للطبي وحوضها وتلاجتها وجهاز تلفزيونها -بعربة المحطة التي كانت نائمة فيها هذه المرأة العيسية! كانت تنام فقط في سيارتها. يحدث أنها كانت تنام في سيارتها لفترة أطول مما كانت عليه الضحية في قضية مولينا ؛ لكن هذا لا يغير شيئاً. هذا لا يحول عربة ستيشن الخاصة بها إلى "هيكلاً أو مركبة أو مكان مهيئاً لإيواء الأشخاص طوال الليل." ربما تم استخدامه لهذا الغرض ، لكنه لم يتم تكييفه لهذا الغرض ، وبالتالي فهو ليس "هيكلاً محتلاً" بموجب القانون.

القاضي سبان:

القاضي بورديت ، هذا غير عادل. لا يقتصر الأمر على أن الضحية كانت نائمة في عربة المحطة ؛ بدلاً من ذلك ، كان بالتأكيد مبنى مشغولاً ، تم بالفعل تكييفه لإيواء الأشخاص بين عشية وضحاها. لم يتم تكييفها بأناقة ، هذا صحيح ؛ لم يكن بوسع الضحية شراء سرير قابل للطبي وجهاز تلفزيون. لكنها حققت أقصى استفادة مما كانت تملكه. قامت بتسجيل أغطية النوافذ ، ووضعت زجاجة ماء على نفسها ، وجعلت منزلها مريحاً قدر الإمكان للإقامة طوال الليل. لا ينبغي لحقيقة أنها لا تستطيع تحمل تكلفة ستائر الدانتيل وجهاز تلفزيون وتلاجة أن تحرمها من حقها في حماية منزلها بموجب قوانين نيو فيرجينيا للسطو.

ما هي السابقة المناسبة لهذه الحالة؟ أي ، ما هو القياس الصحيح؟ باختصار ، حضرة صاحب السعادة ، هل تصوت مع القاضي بورديت لإلغاء إدانة السطو ، أم أنك تقف إلى جانب القاضي سبان في تأييد الإدانة؟

تمارين 8-11

في عام ، 1992 حكمت المحكمة العليا للولايات المتحدة في قضية هدسون ضد ماكميليان (رقم ، 531-190 القرار 25 فبراير 1992). لم تكن وقائع القضية محل نزاع ، وقد وصف القاضي أوكونور (يكتب للأغلبية) الوضع على هذا النحو:

في وقت الحادث الذي هو موضوع هذه الدعوى ، كان مقدم الالتماس كيث هدسون نزيلًا في سجن الدولة في أنغولا ، لويزيانا. عمل المشاركون في الاستطلاع جاك ماكميليان ومارفن وودز وأرثر وزي كمضباط أمن إصلاحيات في منشأة أنغولا. خلال ساعات الصباح الباكر من يوم 30 أكتوبر ، 1983 جادل Hudson وMcMillian بمساعدة وودز ، وضع ماكميليان هدسون في الأصفاد والأصفاد ، وأخرج السجن من زنزانته ، وسار به نحو منطقة "الإغلاق الإداري" للسجن. شهد هدسون أنه في الطريق إلى هناك ، لكم ماكميليان هدسون في الفم والعينين والصدر والمعدة بينما وضع وودز السجن في مكانه وركله ولكمه من الخلف. وشهد كذلك بأن ، وزي المشرف المناوب ، شاهد الضرب لكنه قال فقط للضباط "ألا يستمتعوا كثيرًا". نتيجة هذه الحلقة ، أصيب هدسون بكدمات طفيفة وتورم في وجهه وفمه وشفته. أدت الضربات أيضًا إلى خلخلة أسنان هدسون وكسرت لوحة أسنانه الجزئية ، مما جعلها غير صالحة للاستعمال لعدة أشهر.

جادل القاضي أوكونور (يكتب لأغلبية أعضاء المحكمة) بأن هذه كانت بوضوح حالة لم يتم فيها استخدام القوة للحفاظ على النظام ، بل كانت بدلاً من ذلك قضية "خبيثة وسادية" تتسبب في ضرر: "إيقاع الألم" الذي يخالف التعديل الثامن الذي يحظر العقوبة القاسية وغير العادية. لم يتسبب الضرب الذي تعرض له السجن هدمسون في إصابة جسيمة أو دائمة ، ولكنه مع ذلك كان انتهاكاً لحق جميع المواطنين الأمريكيين (الذي يضمنه التعديل الثامن للدستور) في عدم التعرض للعقاب القاسي وغير المعتاد.

وتأييداً لرأي الأغلبية ، صرح القاضي بلاكمون بالمبدأ بقوة:

تضع المحكمة اليوم بشكل ملائم وجهة نظر مزللة بشكل خطير مفادها أن الألم الناجم عن استخدام مفرط للقوة لا يمكن اتخاذ إجراءات بشأنه بموجب التعديل الثامن إلا عندما يقترن بـ "إصابة كبيرة" ، على سبيل المثال ، الإصابة التي تتطلب عناية طبية أو تترك علامات دائمة . في الواقع ، إذا كنا نتمسك بالعكس ، فقد نضع أنواعاً مختلفة من التعذيب والإساءات التي ترعاها الدولة - من النوع المصمم ببراعة للتسبب في الألم ولكن دون "ضرر كبير" - خارج نطاق الدستور تمامًا. بعبارة أخرى ، فإن الحظر الدستوري لـ "أوامر عقابية قاسية وغير معتادة" قد لا يمنع مسؤولي السجن من جلد السجناء بأحزمة جلدية ، وجلدهم بخراطيم مطاطية ، وضربهم بقبضات عراة ، وصدمةم بالتيارات الكهربائية ، والاختناق عليهم باختصار. الموت ، أو تعريضهم عمداً لحرارة أو برودة لا داعي لها ، أو حقنهم قسراً بأدوية مسببة للذهان. هذه التقنيات ، التي يُعتقد عموماً أنها تُمارس فقط خارج حدود هذه الأمة ، غير معروفة في سجون هذه الأمة.

اعترض القاضيان توماس وسكاليا على هذا الحكم ، زاعمين أن مثل هذا الضرب لم يكن انتهاكاً للتعديل الثامن ضد العقوبة القاسية وغير العادية. وجدلوا بأنه بما أن هذه حالة لم يتعرض فيها السجن لإصابة دائمة ، فإن القضية كانت مماثلة للقضايا السابقة التي قضت فيها المحكمة العليا بعدم انتهاك حقوق السجناء: على وجه التحديد ، القضايا التي ناقش فيها السجناء (دون جدوى) أنه منذ أن تم إعطاؤهم طعاماً غير مشهي ، فقد تعرضوا لعقوبات قاسية وغير عادية. يجادل توماس وسكاليا بأن ضرب هدمسون (نظراً لأنه لا ينطوي على إصابة دائمة ، ولكنه مجرد مزعج) يجب اعتباره مشابهاً لتقديم طعام غير شهى. وبما أن المحكمة كانت قد قضت في الماضي بأن إعطاء السجناء طعاماً غير مشهي ليس عقوبة قاسية وغير معتادة ، وبالتالي فإن ضربهم (دون إحداث إصابات دائمة) ليس بالممثل لعقوبة قاسية وغير عادية.

كيف تقيم القياس الذي قدمه توماس وسكاليا؟ هل هي شرعية أم أنها خاطئة؟

تمرين 11-9

كيف تحكم؟



أندرسون جاك وجورج لوي تشارلي أعضاء في فرقة تسارتيب للهنود الساليش من الساحل في كولومبيا البريطانية. أطلقوا النار وقتلوا غزالاً لاستخدامه في احتفال جاد (اشتمل الاحتفال على حرق نوع الطعام الذي أكله أحد أسلافهم ، لإرضاء روح السلف). منذ قتل الغزالن خارج الموسم (في انتهاك لقانون الحياة البرية) تم القبض عليهم ومحاكمتهم. أثناء محاكمتهم اعترفوا بقتل الغزالن ، لكنهم قالوا إنه لا ينبغي محاكمتهم لأن ذلك سيكون تدخلاً في حقهم في ممارسة شعائرهم الدينية بحرية. تمت إدانتهم ، واستأنفوا حكم إدانتهم أمام محكمة استئناف كولومبيا البريطانية. (193 WWR 5 [1982]) أيدت محكمة الاستئناف الإدانة ، وكتب الرأي السيد القاضي كريج ، الذي جادل على النحو التالي ، باستخدام القياس:

في هذه الحالة ، أنا مهتم تمامًا بممارسة دينية. تم توجيه الكثير من الحجج إلى مسألة "حرية الدين" ، والتي أعتقد أنه من الأفضل التعبير عنها بعبارة "حرية الضمير".

لا يمكن أن يكون هناك شك في وجود تلك الحرية. ولكن عندما يتعلق الأمر بالممارسات التي تنبع من معتقد ديني ، أي السلوك ، فإن للدولة مصلحة مشروعة في تقييدها ، إذا لزم الأمر ، لمصلحة النظام العام والآداب العامة. لتأخذ مثالاً متطرفاً ، يمكن أن يعتقد الأرنك ذو الطراز القديم في هذا البلد كما يشاء ، ولكن عندما يمارس طقوسه الإنسانية

سيضطر إلى الرد عليها في الجنايات [المحاكم]. من الآمن القول ، كما أعتقد ، أنه بشكل عام ، يمكن تقييد ممارسة ناشئة عن معتقد ديني مخلص إذا كان انتهاكاً للسلام ، أو يتعارض مع الحقوق العامة أو الخاصة أو يصل إلى حد غير قانوني.

هل توافق على تشبيه السيد جاستس كريج؟ وهل ترفض الاستئناف وتترك الحكم قائماً أم تقبل الاستئناف وتبطل الإدانة؟

عارض السيد القاضي هاتشيون وصوت لصالح السماح بالاستئناف ونقض الإدانة. هو جادل.

والطقوس [التي من أجلها قتل المتهمون الغزلان] ليست ضارة بالمجتمع ولا تتعارض مع الصالح العام ولا تنتهك حقوق أي فرد آخر. لقد خلصت إلى أنهم غير مذنبين بارتكاب جريمة وأنه ينبغي السماح بهذا الاستئناف. يهدف القانون إلى الحفاظ على الحياة البرية. لا يوجد ما يشير إلى أن فقدان غزال واحد لغرض الطقوس من شأنه أن يضعف الغرض التشريعي.

السيد القاضي هاتشيون يحاول معارضة حجة السيد القاضي كريج. هل هذه حجة مضادة فعالة؟ أي ، اعتبر حجة السيد هوتشون بمثابة هجوم على تشبيه السيد كريج بين منع الهنود في ساليش الساحلية من صيد الغزلان خارج الموسم ومنع طقوس الأرتك للتضحية البشرية: يدعي السيد هوتشون أن القضيتين ليسا في الحقيقة مماثل. املاً تفاصيل حجة السيد جاستس هاتشسون (على وجه الخصوص ، صف كيف يفسر السيد جاستس هاتشون المبدأ الكامن وراء تشبيه أرتيك للسيد جاستس كريج ، وأشرح كيف يجادل بأن المبدأ لا ينطبق على حالة جاك وتشارلي).

تم استئناف القضية أمام المحكمة العليا لكندا. (332 SCR 2 [1985]) رفضت المحكمة العليا الاستئناف ، وحكمت بأن قتل الغزلان لم يكن جزءاً من الطقوس (تتضمن الطقوس حرق اللحم ، وليس قتل الغزلان) ، وبالتالي لم تكن حرية ممارسة الشعائر الدينية مشكلة. لنفترض أن المحكمة العليا قد عرضت هذا القياس:

لم تتم إدانة المتهمين بسبب ممارستهم لشعائر دينية. كانت الطقوس تنطوي على حرق اللحوم ، ولا يوجد قانون ضد ذلك. وبدلاً من ذلك ، أدين المتهمون بقتل غزال خارج الموسم. يحدث أنهم أرادوا الغزلان لأغراض طقوس دينية ، لكن هذا غير ذي صلة.

بعد كل شيء ، افترض أن ديني ينطوي على طقوس وضع المال في لوحة جمع ، وأنا أفترق إلى المال للطقوس. إذا سرقت المال ، ثم استخدمت المال في الطقوس ، لا أستطيع أن أدعي أنه لا ينبغي معاقبة السرقة لأنها جزء من طقوس دينية. يعتبر وضع النقود في الطبق جزءاً من الطقوس ، لكن الحصول على المال (عن طريق السرقة أو غير ذلك) ليس كذلك. وبالمثل ، فإن المتهمين لهم كل الحق في ممارسة شعائرهم الخاصة بحرق اللحوم. لكن ليس لديهم الحق في انتهاك قانون الحفظ للحصول على اللحوم. الحصول على اللحم ليس جزءاً من الطقوس ، تمامًا كما أن الحصول على المال لوضعه في الطبق ليس جزءاً من طقوسي ، ولا يمكن لأي منا أن يؤكد أن أفعالنا غير القانونية محمية باعتبارها ممارسات دينية.

هل ستكون هذه حجة جيدة بالقياس؟ لما و لما لا؟

افترض أن الطقوس كانت أكثر تفصيلاً: فهي لا تتطلب حرق اللحم فحسب ، بل تتطلب أيضاً صيد وقتل الأيل القرباني في يوم محدد (يوم ليس في موسم الصيد). هل سيؤثر ذلك على حكمك؟ في ظل هذه الظروف ، هل ستؤيد الإدانة أم تلغيها؟

تمرين 10-11

كيف تحكم؟



فرانك دالاس ووالث مورفي معترف بهما براق مخدر متعجرف يستخدمان سفينة شحن صغيرة ، Seasprite لنقل الماريجوانا من أمريكا الجنوبية لإسقاط نقاط في المياه الدولية قبالة سواحل ألاسكا. يسافرون إلى سواحل كندا ، لكنهم يجعلونها نقطة للبقاء في المياه الدولية حتى لا يمكن للسلطات الكندية إيقافهم. في إحدى رحلاتهم ، واجهوا مشاكل قبالة الساحل الكندي: ارتفاع درجة حرارة المحرك ، وأجهزة الملاحة الخاصة بهم لا تعمل ، والطقس ينتقل من سيء إلى أسوأ. مع تقادم العاصفة ، يخشون من غرق السفينة وفقدان كل الأيدي ، لذلك يتجهون إلى خليج صغير على طول البريطانيين

ساحل كولومبيا. إنهم يصلون إلى الخليج ، لكن العاصفة شديدة وتكسر أداة تحديد الأعماق ، ولذا يجرون بالقرب من الشاطئ. عندما ينحسر المد ، تبدأ السفينة المؤرضة في وضع قائمة سيئة على جانب واحد. يأمر القبطان ، خوفاً من أن تنقلب السفينة ، الطاقم بتفريغ كل الحمولة على الشاطئ. يفعلون ذلك ، وسرعان ما يجلس حوالي 30 طنًا من الماريجوانا على الشاطئ ، مغطاة بالقماش المشمع. في تلك المرحلة ، دخل ضباط الشرطة الخليج في قارب للشرطة ، واعتقلوا دالاس ومورفي وطاقمهما. دالاس ومورفي متهمان باستيراد الماريجوانا إلى كندا ، وحيازة الماريجوانا بقصد الاتجار.

يذهب دالاس ومورفي إلى المحاكمة ، وأدينا. استأنفوا قضيتهم ، بحجة أنه ليس لديهم أي نية لتهريب الماريجوانا إلى كندا أو بيع الماريجوانا في كندا. وبدلاً من ذلك ، جاءوا إلى كندا لأن حياتهم كانت في خطر في أعالي البحر ، وأجبرتهم العاصفة على البحث عن الأمان.

يجادل القاضي كارينتر بأنه يجب دعم الإدانة: ربما تم إجبار دالاس ومورفي على الشاطئ بسبب العاصفة ، لكنهم ما زالوا يهربون مادة غير قانونية إلى كندا ، وكانوا يمتلكون المخدرات بقصد بيعها ، حيث من الواضح أنهم لم يكونوا يحتفظون بـ 30. أطنان من الماريجوانا للاستخدام الشخصي.

القاضي ميلر لا يوافق. وتقول إنه يجب إلغاء الإدانات. ربما كانوا يعتزمون الاتجار بالماريجوانا ، لكنهم كانوا يعتزمون القيام بذلك في البحار المفتوحة ، وليس في كندا ؛ ولا يعد الاتجار بالماريجوانا في عرض البحار انتهاكاً للقانون الكندي ، أكثر من انتهاك القانون الكندي للاتجار في الماريجوانا في السويد. وبالتأكيد لم يكونوا يقومون بتهريب المخدرات إلى كندا. انظر ، افترض أنهم كانوا ينقلون حمولة من الجرار ، والتي خططوا لتفريغها في ألاسكا. ولنفتقرض أنهم أجبروا على الشاطئ بسبب العاصفة ، وأجبروا على تفريغ حمولتهم على الساحل الكندي. بالتأكيد لن يتهم أحد هؤلاء البحارة الغرقى بتهريب الجرار إلى كندا. في هذه الحالة ، كانت الشحنة عبارة عن حشيش وليس جرارات ، لكن المبدأ يظل كما هو. لا تسيء الفهم: أعتقد أن دالاس ومورفي حقير وحقير ، لكنهما حقيران وحقيران كما هما ، لم ينتهكا القانون الكندي.

إذن كيف تحكم؟ هل ستصوت مع ميلر لإلغاء الإدانات ، أم مع كارينتر لدعم الإدانات؟ هل توافق على تشبيه القاضي ميلر؟ لم أو لم لا؟ 18



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هو التشبيه المجازي؟
2. ماذا تثبت الحجة الاستنتاجية الجيدة عن طريق القياس؟
3. هناك طريقتان مختلفتان لمعارضة الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس ؛ يصف كلاهما.
4. ما هي مغالطة الحرفية التناظرية؟
5. أعط مثالاً على حجة استقرائية عن طريق القياس.

ملحوظات

- 1 لي بيلي وهارفي أرونسون ، الدفاع لا يستريح أبداً (نيويورك: شتاين وداي ، ، (1971ص. 90.
- 2 "القرار" المدمر ، "نيويورك ريفيو أوف بوكس ، 25 فبراير 2010.
- 3 عمود إيروين سمولود ، جرينسبورو نيوز أند ريكورد ، الأحد ، 20 يوليو ، 1986.
- 4 ناشيونال جيوغرافيك ، يوليو ، 1982.
- 5 مقابلة مع البلد جو ماك دونالد ، نيوزويك ، 28 نوفمبر ، 1983ص. 76.
- 6 تم اقتباس هذا المثال من Brendan Minogue. Bioethics: A Committee Approach (Sudbury, MA: Jones and Bartlett, 1996), pp. 335-336.
- 7 جوديث جارفيس طومسون ، "دفاع عن الإجهاض" ، الفلسفة والشؤون العامة ، المجلد. ، 1. الأ. 1(خريف ، 1971) حقوق النشر ، 1971 © بواسطة مطبعة جامعة برينستون. مقتطفات ، ص ، 49-48 أعيد طبعها بإذن من مطبعة جامعة برينس تون.
- 8 جون مارتن فيشر ، "الإجهاض وتقرير المصير" ، الفلسفة الاجتماعية ، المجلد. ، 22. 2(خريف ، 1991ص. 6.
- 9 المرجع نفسه ، ص. 7.
- 10 اعتمد محامو ماكليسي على دراسة مهمة وشاملة تم الإبلاغ عنها في David C. Baldus و George Woodworth (University Press) ، 1990) و Charles A. Pulaski, Jr., Equal Justice and the Death Penalty: A Legal and Empirical Analysis (Boston, MA: Northeastern

- 11 جيفري أبرامسون ، نحن ، لجنة التحكيم (نيويورك: بيسك بوكس ، ، (1994 ص 235-233 حقوق النشر 1994 بواسطة Basic Books. خاتمة للطبعة الورقية حقوق النشر 1995 © Basic Books. أعيد طبعها بإذن من ، Jeffrey Abramson قسم من HarperCollins Publishers, Inc.
- 12 جرينسبورو ديلي نيوز 18 يوليو 1982.
- 13 إيريون سمولود ، جرينسبورو ديلي نيوز أند ريكورد ، 6 سبتمبر 1987.
- 14 أبلغ عنها بريان إي ألبريشت ، تاجر كليفلاند بلاين ، ديسمبر 1996.
- 15 أعيد طبعها بإذن من Tim Giago و Indian Country Today.
- 16 Lon L. Fuller ، "The Case of the Speluncean Explorers," Harvard Law Review, Vol. 62 ، (1949) ص 616-623.
- 17 تم اقتباس "قانون نيو فيرجينيا" من قانون العقوبات النموذجي لعام 1985 والتعليقات ، بقلم ذا أمريكان معهد القانون.
- 18 استلهمت هذه القضية من قضية بيركا ضد ريجينا ، التي نظرت فيها المحكمة العليا لكندا في عام (2 SCR 232) 1984 اكتشفت هذه القضية في كتاب ممتاز بقلم جبروم إي بيكنباك: قضايا كندية في فلسفة القانون ، الطبعة الثالثة. على الرغم من أنني مستوحى من قضية حقيقية ، فقد أجريت تغييرات جوهرية في القضية (بما في ذلك اختراع سابقة خيالية وحجج خيالية من قبل قضاة خياليين) ، وبالتالي فإن المثال الناتج هو خيال محض.

موارد الإنترنت

يمكن العثور على مقال بقلم جرانت لاموند بعنوان "سابقة وقياس في الاستدلال القانوني" على الإنترنت في موسوعة ستانفورد للفلسفة (مصدر لا يقدّر بثمن لأي موضوع في الفلسفة تقريبًا) ؛ انتقل إلى Plato.stanford.edu.

قراءة إضافية

التحصيلون على صياغة قضاة حول المبرقار لتنام في اختصاص التفكيك الاسلامي في المحاكم ، انظر ، Golding, Legal Reasoning (New York: Alfred A. Knopf, 1984) ،
 الرامارين مارمونيخ الفصل: قساب ، McKay أو النموذج المقدم في هذا الفصل ، أو نموذج جديد لاختراعك.

التفكير مثل المحامي ، بقلم كينيث جيه فانديفليدي (بولدر ، كولورادو: مطبعة وستفيو ، ، (1996) هو نقاش ممتع ومقروء للتشابه في القانون. إنها ليست سهلة القراءة ، لكنها ورسوخة في الروايات وتصنيف حوثليل للتياليل منطحة المنطوق تقييم التلخيصات للمجلد.
 ، 21 ، (2001) 3 ص ، 199-218 يطور الفروق بين أنواع المقارنات بمزيد من العمق.

البراسق الكلاسيكيون الالهيتم عليه في The Regonstition in Reasoning in Ethics and Law 948 بواسطة
 of Legal Analogy-Argumentation " ، و Albert W. Musschenga ،
 من The Regonstition in Reasoning in Ethics and Law 948 بواسطة
 السهول العرفي من الالهيتم عليه في الكالج سقره لويون القيس ، (1999) في Asgale ،
 بطون الالهيتم عليه في الكالج سقره لويون القيس ، (1999) في Asgale ،
 هنري ويجسبك ، ص 63 - 88

Cass R. _



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

للمزيد من المعلومات حول كيفية استخدام هذه الصفحة، يرجى زيارة الموقع الإلكتروني الخاص بنا. هذه الصفحة هي جزء من مشروعنا التعليمي الذي يهدف إلى تحسين فهم الطلاب للقوانين والعمليات القانونية. هل القياس جيد أم مضلل؟ لكي يحصل المجرم المدان على مراجعة محكمة الاستئناف لقضيته ، يجب على هذا الشخص تقديم نسخة من المحاكمة الأصلية. غالبًا ما تكون النسخة باهظة الثمن إلى حد كبير، وبالتالي فإن تقديم النسخة الأصلية قد يكون أمرًا صعبًا. في كثير من الأحيان، يتم توفير النسخة الأصلية للخصم على أن يكون على استعداد لتقديم نسخة أخرى من النسخة الأصلية. في كثير من الأحيان، يتم توفير النسخة الأصلية للخصم على أن يكون على استعداد لتقديم نسخة أخرى من النسخة الأصلية. في كثير من الأحيان، يتم توفير النسخة الأصلية للخصم على أن يكون على استعداد لتقديم نسخة أخرى من النسخة الأصلية.

في هذه الحالة ، غريفيين - الذي أدين بالسلاح

لقد طرقت المحكمة في *MLB v. Taubman* (1996) 102 F.3d 1181، 95-1025 (CA-9) في طعنه الكمال على ما يعلل بتبعه تحمل تكلفة نسخة ؛ وادعى أن هذا كان انتهاكاً لبنود الإجراءات القانونية والمساواة في الحماية من التعديل الرابع. مع ذلك، لا يغير هذا الحكم المبدأ الذي تم تبنيه في *MLB v. Taubman* (1996) 102 F.3d 1181، 95-1025 (CA-9) الذي يبرهن على أن المحكمة لم يوافق على ما يعلل بتبعه تحمل تكلفة نسخة ؛ وادعى أن هذا كان انتهاكاً لبنود الإجراءات القانونية والمساواة في الحماية من التعديل الرابع. لم يوافق على ما يعلل بتبعه تحمل تكلفة نسخة ؛ وادعى أن هذا كان انتهاكاً لبنود الإجراءات القانونية والمساواة في الحماية من التعديل الرابع. أراد MLB استئناف هذا الحكم ، لكنه افتقر إلى الأموال الضرورية (حوالي 2500 دولار) للاستئناف. لقد اعتقدت أن ولاية ميسيسيبي يجب أن توفر الأموال للاستئناف ، تمامًا كما ستعمل إنشئاً جنائياً لشخص ما دون وسائل الدفع. أعيد اندماج ولاية ميسيسيبي لتمويل الاستئناف ، بحجة أنها ليست ملزمة بتمويل مثل هذا الاستئناف (لأن هذه لم تكن قضية جنائية). قضت المحكمة العليا لصالح ، MLB مشيرة إلى أن الدولة مطالبة بدفع التكاليف فلإزالة هذا الحكم. MLB من الاستئناف لاجتهاد المحكمة العليا لصدور هذا الاستنتاج إلى حد كبير على حجة تناظرية مثيرة للاهتمام.

جاك وتشارلي ضد الملكة. 332 SCR 2 (1985) قضية كندية مثيرة للاهتمام أقر فيها المتهمون بقتل غزال في غير موسمه ، لكنهم يجادلون بأنه مطلوب لطقوس دينية لشعب ساحل ساليش.

تدرس المحكمة وتنتقد العديد من المقارنات في سياق حججها.

12



بعض الحجج المميزة والمزالق المحتملة: الزلقة المنحدر والمعضلة والذهبي يعني الحجج



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

يتناول هذا الفصل عدة أنواع من الجدل التي تنطوي على مخاطر خاصة للخداع. إنها ليست دائمًا خاطئة - يمكن أن تكون الحجج المنحدرة والمعضلة مشروعة تمامًا - ولكنها جميعًا لها أشكال خادعة بشكل خادع ، وتشكل تحديات خاصة ، وتتطلب اهتمامًا خاصًا.

منحدر زلق

تواجهك حججًا زلقة في كل مكان: في قاعة المحكمة ، في الجدل السياسي ، في أخلاقيات علم الأحياء ، في مسائل السياسة الاجتماعية. في بعض الأحيان تكون حجج مشروعة ؛ في كثير من الأحيان ليسوا كذلك.

كما لوحظ في الفصل السابق ، تدعي حجة منحدر زلق بشكل أساسي أنه لا ينبغي اتخاذ خطوة بريئة المظهر (أو لا ينبغي تبني سياسة تبدو بريئة) لأنها ستؤدي إلى نتيجة سيئة . قد تكون الخطوة الأولى إلى أسفل المنحدر مغرية ؛ لكن لا تأخذها ، لأنه بمجرد أن تبدأ في ذلك المنحدر ، سيكون من الصعب أو المستحيل التوقف ، وستنتظر الكارثة في القاع. يذهب الحجة بعدة أسماء شائعة. يطلق عليها أحيانًا حجة الوند ؛ بمجرد أن ينزلق الإسفين الرقيق الداخل تحت اللحاء إلى الخشب ، يمكن دفعه بشكل أعمق في الجذع الصلب ، حتى ينتج عن ما بدا أن كسرًا صغيرًا أخيرًا تقسيم السجل إلى قطع.

من حين لآخر يتحدث الناس عن حجة الدومينو : اضغط على قطعة دومينو واحدة لتبدأ في تسلسل طويل. غالبًا ما يطلق عليها المحامون حجة "موكب الرهيب". يبدو أن السياسيين يفضلون حجة "أنف البعير في الخيمة". لست متأكدًا تمامًا من كيفية بدء هذا الاسم ، ولكن يبدو أن الفكرة هي أنه بمجرد أن يدخل الجمل أنفه في الخيمة ، يصعب إبقاء بقية الجمل بالخارج.

إذا تم تقديم أسباب وجيهة وجوهريّة لافتراض أن الخطوة الأولى البريئة ستؤدي حتمًا إلى عواقب وخيمة ، فإن حجة المنحدر الزلق شرعية.

لا يلزم أن تكون الأسباب المقدمة قاطعة ؛ طالما تم تقديم بعض الأسباب الجوهرية ، فلا توجد مغالطة في المنحدر الزلق. يتم ارتكاب مغالطة المنحدر الزلق عندما يدعي المرء أن الخطوة الأولى التي تبدو بريئة ستؤدي إلى عواقب وخيمة ، دون

إبداء الأسباب. إذا استوفينا طلبات البالغين المؤهلين الذين يعانون من مرض قاتل وتدخلنا لمنحهم الموت السريع وغير المؤلم ، فسيؤدي ذلك إلى القتل القسري غير الطوعي لكبار السن والمعاقين وفي النهاية أي شخص يعتبر "غير مرغوب فيه" أو مرهقًا. إذا جربت نفخة من الماريجوانا ، فستنقل إلى الكوكايين وستنتهي بمدمن هيروين ميؤوس منه ومشرد ومتصلب. لاحظ أن حجة المنحدر الزلق المشروعة تتطلب أكثر من مجرد سلسلة من الخطوات التي تؤدي إلى نتيجة كارثية ؛ يجب أن تكون هناك أسباب وراء احتمال حدوث هذه الخطوات.

قد تسمع مثل هذه الحجج في المحكمة. على سبيل المثال ، قد يشجعك المدعي العام (هيئة المحلفين) على أن تكون صارمًا وشديدًا وشجاعًا وألا تتراجع عن واجبك في المطالبة بعقوبة شديدة لهذا المدعي عليه المذنب ؛ وإلا فإن هذه الجريمة ستظل بلا عقاب ، وسيسقط المجرمون فسادًا ، وسيهدد النسيج الاجتماعي للمجتمع. أو بصفته البطل العظيم في روايات جون مورتيمر -المحامي المدافع رامبول أوف بيلي -وصف ذات مرة الخطاب الافتتاحي للدعاء:

جلست محتويًا على نفسي بأفضل ما يمكنني ، بينما فتح ذلك الصوت الأرسقراطي القضية أمام هيئة المحلفين كما لو أنه إذا لم تتم إدانة دوبيس ، فسجحت انهيأر كامل للقانون والنظام ، وأعمال شغب في الشوارع وتضحيات بشرية في سرداب القديس. كاندراثة بولس 1

فصل المنحدرات الزلقة عن رجال القش

في الفصل السابق ، لوحظ أن الحجج الاستنتاجية بالقياس غالبًا ما تبدو مثل المنحدرات الزلقة: إذا خطرنا حرق العلم الأمريكي احتجاجًا ، فبجب علينا أيضًا حظر سب العلم الأمريكي احتجاجًا؟ ثم سنحظر نسخ نسخ الولايات المتحدة

الدستور أم إعلان الاستقلال احتجاجًا؟ إلى أين سيؤدي هذا الحظر على الاحتجاج السياسي؟ يبدو هذا وكأنه حجة منحدر زلق: إذا بدأت بفرض حظر على حرق العلم الأمريكي ، فستنتهي في النهاية بفرض حظر على جميع الاحتجاجات السياسية. ولكن بدلاً من حجة المنحدر الزلق ، ربما يكون من المعقول تفسير ذلك على أنه تشبيه. منع المتظاهرين من حرق العلم الأمريكي هو مثل منع المتظاهرين من أشكال أخرى من الاحتجاج السياسي. نعتقد أنه سيكون من الخطأ تقييد الاحتجاج السياسي بهذه الطرق ، لذا فإن الاتساق يتطلب أن نسمح أيضًا بحرق العلم ، حتى لو كان معظم الناس منزعجين بشدة من ذلك.

يمكن أيضًا الخلط بسهولة بين حجج المنحدر الزلق وحجج القش .

لنفترض أنه يجب علينا حظر الانتحار بمساعدة الطبيب (القتل الرحيم) لأنه سيتضمن اختيار الأطباء لمن سيعيش ومن سيموت ، وسيمنح الأطباء الحق في قتل أي مريض يرى الطبيب أنه غير لائق أو "ذو نوعية رديئة من الحياة." هذه حجة بسيطة . أولئك الذين يفضلون الانتحار بمساعدة الطبيب يريدون قيودًا صارمة للغاية بشأن الوقت الذي يُسمح به ، وسيطلبون تمامًا أن يكون فقط أولئك الذين اختاروا بحرية إنهاء حياتهم (لأنهم يعانون من مرض موهن) مرشحين للطبيب انتحار بمساعدة. لكن إذا كنت أجادل بدلاً من ذلك أنه في حين أن الخطة الأولية هي السماح بالانتحار بمساعدة الطبيب فقط لأولئك الذين يختارونه بحرية وكفاءة ، ولكن بمجرد تطبيق ذلك ، فإنه سيؤدي تدريجياً إلى قتل المرضى فاقداً للوعي ، ثم إلى جميع المرضى مع أمراض مميتة (سواء طلبوا ذلك أم لا) وفي النهاية قتل أي شخص يراه المجتمع غير لائق ، فهذه حجة منحدر زلق. في حجة المنحدر الزلق ، أنا لا أعزو هذا الموقف المتطرف إلى أولئك الذين يفضلون الانتحار بمساعدة الطبيب (في الواقع ، قد أعتقد أنهم سيأسفون لنتيجة قتل فيها "غير لائق" قسراً). بدلاً من ذلك ، أنا أدعي أن السياسة التي يدافعون عنها ستؤدي إلى هذه النتيجة ، وليس (كما هو الحال في رجل القش) أن هذه النتيجة النهائية هي التي يفضلونها. إذا ادعيت أن دعاة مراقبة الأسلحة يريدون حظر كل الملكية الخاصة للأسلحة النارية ، فهذه حجة بسيطة ؛ إذا ادعيت بدلاً من ذلك أن الحظر المفروض على الخاص

قد تؤدي ملكية البنادق الآلية والمدافع الرشاشة إلى حظر كامل للملكية الخاصة للأسلحة النارية ، وهي حجة منحدر زلق.

مغالطة المنحدر الزلق

مثل العديد من حيل الجدل ، من السهل اكتشاف مغالطات المنحدرات الزلقة بمجرد أن تعرف ما الذي تبحث عنه. مغالطات المنحدرات الزلقة تركز الانتباه على بعض النتائج النهائية البشعة وتفشل في إظهار أن مثل هذه النتيجة الرهيبة ستتبع في الواقع. نحن مفتونون بالرعب في أسفل المنحدر وننسى أن نسال عما إذا كان المنحدر في الواقع زلقًا.

الأمثلة كثيرة. عندما تمت إضافة الفلورايد إلى إمدادات المياه العامة ، جادل الكاتب ديفيد روبن بأن هذا يمكن أن يؤدي إلى مكملات غذائية في مياهنا ، ومن ثم المهدئات لمنع المواطنين من إثارة الاضطرابات ، وفي النهاية إلى المواد الكيميائية لتحديد النسل الموجهة نحو الأحياء التي تضم عددًا كبيرًا من السكان. "غير المرغوب فيهم".

من المؤكد الآن أن فكرة وضع جرعات ضخمة من المهدئات في إمدادات المياه العامة للسيطرة على السكان والمواد الكيميائية لتحديد النسل لتقليل معدل المواليد للمجموعات العرقية أمر مثير للاشمئزاز من الناحية الأخلاقية. سيكون انتهاكًا فظيلاً لسلطاننا الذاتية وكرامتنا وحقوقنا الأساسية كمواطنين - في الواقع ، انتهاك لحقوقنا الأساسية كأشخاص مستقلين. لكن قبل أن نصبح مهوسين بالرعب الحقيقي لمثل هذه البرامج ، يجب أن نتوقف ونلاحظ أنه لا يوجد شبح لسبب يفترض أن مثل هذه النتائج المروعة ستنتج عن وضع الفلورايد في شبكة المياه العامة.

لا يوجد سبب لافتراض أن إضافة الفلورايد ستؤدي إلى إضافة الفيتامينات ، ناهيك عن أن إضافة الفلورايد ستؤدي إلى إضافة المهدئات والمواد الكيميائية لتحديد النسل. إن الانزلاق من الفلورايد إلى المهدئات وكيميائيات تحديد النسل ينحدر إلى أسفل منحدر زلق غير قابل للتصديق والخطأ.

لاحظ أن مغالطة المنحدر الزلق أعلاه تعطي خطوات . إنها لا تزال مغالطة ، لأنها لا تقدم أي أسباب لماذا تؤدي خطوة إلى أخرى. ولا يكفي تقديم أسباب لبعض الخطوات ؛ يجب أن يكون هناك سبب لكل خطوة على المنحدر (على الرغم من أنه ، بالطبع ، لمزيد من التعقيد ، يمكن اعتبار أسباب بعض الخطوات واضحة جدًا بحيث لا يلزم ذكرها).

منحدرات زلقة حقيقية

ليست كل حجج المنحدرات الزلقة ترتكب مغالطة المنحدر الزلق. هناك بعض المنحدرات الزلقة الخطرة ومن الجيد تجنبها. غالبًا ما يكون للأفعال الحالية المزيد

منحدر شديد الانحدار

مثال درامي على مغالطة منحدر زلق حدث في محاكمة قتل عام 1847 في نيويورك. CLI

كان الحد الأقصى للخطاب النهائي للمدعي العام أمام هيئة المحلفين كما يلي:

إذا دخل التعاطف الصاخب إلى صندوق التحكم - إذا سيطر التعاطف الجاوي على صندوق التحكم ، إذا تخلى الرجال عن مشاعرهم كرجال ، فليس هناك سوى خطوة واحدة أخرى يجب اتخاذها. إن تعاطف موقش عندها ما هو إلا أن يصعد إلى القضاء ، وهو ما لم يصل بعد ، والحمد لله! ثم اضرب الميزان بعيدًا عن يد العدل ، واسحب الضمادة بعيدًا عن عين واحدة وضعها على كليهما ، ودع المجتمع يعرف أنه بينما من الصحيح أن هيئة المحلفين

"عندما تكون الحياة البشرية في نقاش ، لا يمكن أن يتداول المرء بعد فترة طويلة" حتى الآن ، إذا تعمدوا إلى حد منح الحصانة من الجريمة ، عن طريق التبرئة ، عندما تكون المواقف المحيطة ملعونًا ، سيأتي إلى العالم ، وسيكون افتتاح هذا الانتصار الألفي لقوى الظلمة التي قرأناها جميعًا في الكتاب المقدس (2)

الآن هذا ينحدر حقًا إلى أسفل المنحدر: إذا فشلت هيئة المحلفين في الإدانة ، فإنهم سيعلنون عن "انتصار الألفية لقوى الظلام" ؛ بعبارة أخرى ، سيؤدي الفشل في الإدانة إلى ألف عام من الحكم الشيطاني.

الآثار التي تتطلب الفحص. لنفترض أننا ندرس ما إذا كان ينبغي السماح لمصنع عامل للسائل الهيدروليكي بإلقاء ملايين الجالونات من النفايات الملوثة بثنائي الفينيل متعدد الكلور في مجرى صغير. قد يجادل الشخص الذي يعارض مثل هذا الإغراق بأنه (بسبب اتجاه تدفق المياه والتأثيرات التراكمية للملوثات على الحيوانات في أعلى السلسلة الغذائية) فإن مركبات ثنائي الفينيل متعدد الكلور ستنتقل من هذا التيار إلى مجرى النهر ، وسوف تتراكم في وقت متأخر في الأسماك ، وسوف تلوث مياه الشرب لدينا مع عامل معروف مسبب للسرطان ، وستؤدي في النهاية إلى تلوث الأنهار ، وقتل الحياة البرية ، وخطر شديد على البشر الذين يستخدمون المياه في اتجاه مجرى النهر. تشير هذه الحجة إلى المزيد من التأثيرات غير المرغوب فيها التي ستنتج عن السماح بإغراق ثنائي الفينيل متعدد الكلور المقترح ، ولكن بالتأكيد الحجة لا ترتكب مغالطة المنحدر الزلق، أعطى المجادل أسباباً وجيهة للاعتقاد بأن النتائج غير المرغوب فيها ستنتج من هذا الإجراء ؛ وبالتالي فإن هذه الحجة ليست مغالطة منحدر زلق، بعض الأفعال لها آثار سيئة ، ويجب أن نكون حذرين منها.

وإذا قدم المرء أسباباً لماذا وكيف سيؤدي إجراء معين إلى تأثيرات سيئة ، فإن هذه ليست مغالطة منحدر زلق. تحدث مغالطة المنحدر الزلق عندما يدعي المرء أن إجراءً ما سيكون له عواقب وخيمة ، لكنه يفشل في إعطاء أسباب للدعاء بأن مثل هذه العواقب السيئة ستنتج. إذا أكدت أنه لا يجب عليك تدخين الماريجوانا لأنها ستؤدي إلى إدمان الهيروين ، فقد ارتكبت مغالطة المنحدر الزلق. ولكن ، إذا كنت أزعم أنه لا يجب عليك تجربة الهيروين (لأنه يسبب الإدمان بشدة ، ويمكن أن تؤدي الكميات الأولية الصغيرة بسهولة إلى الرغبة في الإدمان لجرعات منتظمة ومتزايدة ، وبالتالي فإن النتيجة المحتملة هي بؤس إدمان المخدرات) ، هذا أمر زلق حجة المنحدر ليست مغالطة منحدر زلق .

قد يجادل شخص ما بأنه يجب تجنب استخدام الماريجوانا الأولى ، لأن تناول القليل من الماريجوانا يجعل من الأسهل نفسياً القيام بالمزيد ، وبمجرد أن تتجاوز الخط إلى أي نوع من تعاطي المخدرات بشكل غير قانوني ، فمن المرجح أن يكون الوصول إلى العقاقير الأصعب أسهل ؛ وبمجرد تجربة العقاقير الخفيفة ، يصبح إغراء تجربة عقاقير أخرى أكثر قوة أقوى. لذلك ، من أجل تجنب زيادة احتمالية استخدام العقاقير القوية ، يجب تجنب حتى أخف استخدام للماريجوانا. قد لا تكون هذه حجة قوية للغاية على منحدر زلق: الأسباب المقدمة للاعتقاد بأن الخطوة الأولى البريئة قد تؤدي إلى كارثة ليست قاطعة. ومع ذلك ، يتم تقديم الأسباب ، ويجب أخذ هذه الأسباب في الاعتبار: لا يمكن ببساطة رفضها باعتبارها مغالطة منحدر زلق ، حتى لو حكم المرء في النهاية على أن الحجة غير كافية.

يمكن أن يكون التمييز بين مغالطات المنحدرات الزلقة والحجج المشروعة للمنحدرات الزلقة أمراً صعباً ، وقد تختلف الأحكام في بعض الأحيان. عندما نقوم بتقييم حجة المنحدر الزلق ، قد نقرر أن الأسباب المعطاة لبعض الخطوات واهية لدرجة أنها لا تُحسب حقاً كأسباب (وبالتالي فإن الحجة مغالطة منحدر زلق) ؛ بينما قد نعتقد أن هذه الأسباب الضعيفة لا تزال أسباباً ، وبالتالي لا تعتبر الحجة مغالطة منحدر زلق (ولكن بدلاً من ذلك مجرد حجة ضعيفة للغاية). أو مرة أخرى ، قد تبدو أسباب خطوة واحدة واضحة للغاية بحيث لا يلزم ذكرها ، في حين أنني قد أعتقد أن الأسباب المفقودة ليست واضحة على الإطلاق (وبالتالي أنا أعتبر الحجة مغالطة منحدر زلق). لذلك غالباً ما يكون هناك مجال للخلاف: لم يعد أحد بأن التفكير النقدي سيكون سهلاً أو واضحاً. لكن الشيء الرئيسي في التفكير في حجج المنحدرات الزلقة واضح : هل هناك أسباب وجيهة للاعتقاد بأن المنحدر زلق حقاً؟

من خلال تركيز الانتباه على بعض الاحتمالات المروعة ، فإن مغالطات المنحدرات الزلقة تشتت انتباهنا عما هو في الواقع موضع الخلاف. بالتأكيد من المهم النظر في جميع عواقب أفعالنا وسياساتنا ، ولكن من المهم أيضاً التفكير ملياً في ماهية تلك العواقب. لا تنغمس في معارضة فعل أو سياسة ما بتأكيد شخص ما غير مدعوم للعواقب الوخيمة التي ستنتج ذلك.

تذكر: إذا قدم شخص ما مطالبة ، فالأمر متروك لذلك الفرد لإبداء الأسباب في دعم هذا الادعاء. يقع عبء إثبات العواقب الوخيمة على عاتق الشخص الذي يدعي ذلك. إن التأكيد ببساطة على أن النتائج المروعة ستنتج ، دون إبداء أي أسباب لهذا التأكيد ، هو ارتكاب مغالطة منحدر زلق. لكن لا تقفز إلى الطرف الآخر المتمثل في افتراض أن جميع حجج المنحدرات الزلقة عبارة عن ثغرات زائفة. هناك بعض المنحدرات الزلقة الغادرة حقاً ، والزلقة المشروعة

تؤدي الحجج المنحدرة وظيفة مهمة تتمثل في تحذيرنا منها. كما هو الحال عموماً في التفكير النقدي الذكي ، لا توجد صيغة كتاب طيب لتقرير ما إذا كانت حجة المنحدر الزلق خاطئة أم لا. يجب أن تفكر فيما إذا كانت هناك أسباب حقيقية للاعتقاد بأن الخطوة الأولى ستؤدي في الواقع إلى منحدر خطر (إذا لم يكن هناك أي منها ، فمن الواضح مغالطة منحدر زلق) ، ويجب عليك تقييم قوة تلك الأسباب.

تمرين 1-12

ألق نظرة على الأمثلة التالية وحدد أي منها يمثل حالات مغالطة المنحدر الزلق وأي منها يعطي تحذيرات ذات أسس سليمة من مخاطر المنحدرات الزلقة الحقيقية.

1. "التوجه الحقيقي [دعاة حماية البيئة] ليس الهواء النظيف ، أو المياه النظيفة ، أو الحدائق ، أو الحياة البرية ، بل شكل الحكومة التي ستعيش أمريكا في ظلها. انظروا ماذا حدث لألمانيا في الثلاثينيات. كانت كرامة الإنسان خاضعة لقوى النازية. كانت كرامة الإنسان تابعة لروسيا. هذه هي القوى التي يمكن أن يتطور إليها هذا الشيء." 3

2. إنه أمر محبط للغاية عندما يفشل مصنعونا في الفوز بحصة من السوق الأجنبية ؛ وعندما يحدث ذلك ، فإننا نميل إلى الرد من خلال فرض تعريفات جمركية على البضائع القادمة من الدولة التي فشلنا فيها في تحقيق حصة سوقية لائقة ، في محاولة لإجبار الدولة الأخرى على فتح أسواقها أمام بضائعنا. في الحالات القصوى ، ربما تكون هذه التعريفات العقابية ضرورية ، لكن يجب استخدامها نادراً جداً ، وتجنبها إن أمكن. ماذا يحدث إذا لم تتمكن من بيع الطلاء الخاص بنا في Tangistan وبالتالي قررنا فرض تعريفات عقابية على أجهزة الراديو المستوردة من Tangistan؟ هذا يجعل مصنعي الراديو في تانجستان غاضبين ، ويضغطون على حكومتهم للرد بتعريفات عقابية - وهكذا تفرض تانجستان تعريفات عالية على جميع الكاميرات التي تصدرها إلى ذلك البلد. وبعد ذلك يغضب مصنعي الكاميرات لدينا ، ويطلبون فرض رسوم جمركية عالية على جميع الفواكه والخضروات المستوردة من تانجستان. وسرعان ما سيكون لديك مقومات حرب تجارية شاملة بين البلدين ، مع كل المشاكل لكل من المصنعين والمستهلكين التي تسببها مثل هذه الحرب التجارية.

3. يجب أن نوقف هذه الحركة للحظة صمت في المدارس الحكومية. لأنه بمجرد سماحك بلحظة صمت ، سرعان ما تصبح لحظة إمام المعلمين للصلاة ، وبعد فترة وجيزة تدعم المدارس والحكومة ديناً معيناً ، ويمكن أن يؤدي ذلك قريباً إلى دين ترعاه الحكومة وإلى حظر جميع الأديان بخلاف الذي تفضله الحكومة.

4. مايك هاكابي ، الحاكم السابق لأركنساس ، ادعى في كتابه الأخير (حكومة بسيطة) أن البحث عن الفعالية المقارنة للعلاجات الطبية المختلفة (دراسات لتحديد العلاجات الطبية الفعالة بالفعل ، وغير الفعالة ، والدرجات و شروط فعالية العلاج) هي "البذور التي ستتمو منها الشجرة السامة لألوان الموت".

5. أدلى المدعي العام إدوين ميس الثالث بالتصريحات التالية في صلاة الإفطار في الكنيسة المسيحية
الجمعية القانونية ، 29 سبتمبر 1985:

عن طريق إزالة جميع الإشارات إلى الدين التقليدي تدريجياً من التعليم العام والخطاب العام. . . وباستبدال المصطلحات والطقوس وأخلاق العبادة والذات بدلاً من ذلك ، فإننا نخاطر بإخضاع جميع الأديان الأخرى لدين علماني جديد. . .

في تطبيقه ، غالباً ما تحول مبدأ الحياد تجاه جميع الأديان من قبل البعض إلى عداء تجاه أي شيء ديني. الخطر هو أن الدين ، الذي كان قوة مهمة في بلادنا ، يمكن أن يفقد طابعه الاجتماعي والتاريخي ، بل في الواقع ، طابعه العام.

هناك دول ، يجب أن نذكر أنفسنا ، حيث للدين هذه المكانة فقط ، حيث تم اختزال سبب الدين وتعبيره إلى شيء لا يمكن للناس فعله إلا خلف أبواب مغلقة.

6. فيمَا يلي حجة من المدعي العام إلى مساعد المدعي العام:

أعلم أنك تميل إلى إخبار شاهدك بالكذب من أجل جعل التعرف على المدعى عليه أقوى. لا أحد منا يشك في أن المدعى عليه في هذه القضية مذنب حقاً ، ونريد إدانته. لكن يجب ألا تشجع شاهدك الرئيسي على الحنث بنفسه من أجل الحصول على إدانة. لأن هناك دائماً فرصة لاكتشاف أكاذيب الشاهد ؛ ثم ذلك

الشاهد - من أجل تجنب تهمة الحنث باليمين -سوف يعترف بأنه تم تدريبه على الكذب من قبل مكتب المدعي العام. وإذا تم الإعلان عن هذا النوع من الأشياء ، فإن هيئة المحلفين ستتوقف عن تصديق شهود المحاكمة ، وسنجد أنه من المستحيل تقريبًا إدانة أي شخص.

7. إبطال هيئة المحلفين هو قرار أعضاء هيئة المحلفين بعدم إدانة متهم مذنب بموجب القانون ، لأن أعضاء هيئة المحلفين يعتقدون أن القانون غير عادل أو لأن تطبيق القانون في هذه الحالة بالذات سيكون خاطئًا. إبطال هيئة المحلفين أمر خطير للغاية. إذا كان بإمكان أعضاء هيئة المحلفين تجاهل القانون في مداولاتهم ، فقد يقررون بعد ذلك تجاهل القانون عندما لم يعودوا محلفين: قد يتجاهلون القوانين ضد تقديم إقرارات ضريبية احتيالية ، وقد يقررون تجاهل القوانين التي تنظم كيفية تصرفهم النفايات الخطرة ، وقد يتجاهلون القوانين التي تحظر السرقة والاعتداء العنيف. وبمجرد أن يبدأ بعض الناس في تجاهل القوانين ، فمن المرجح أن يحذو الآخرون حذوهم. ثم قيل أن تعرف ذلك ، نحن نعيش في مجتمع فوضوي وخالي من القانون ، حيث يتم تجاهل جميع القوانين ولا يوجد أحد آمن في أي من الممتلكات أو الأشخاص. لذلك يجب أن نوقف حركة إلغاء هيئة المحلفين هذه ، وأن نتجنب الأضرار الجسيمة التي قد تؤدي إليها.

8. في الحقيقة ، من غير المحتمل أن تسبب لك بعض السجائر أي ضرر حقيقي. لكن المشكلة هي أنه بعد تدخين بضع سجائر ، يصبح تدخين المزيد من السجائر أكثر جاذبية. وسرعان ما بدأت بالتدخين كجزء من عادة اجتماعية ، ثم تريد السجائر أكثر قليلاً -مع قهوتك الصباحية ، بعد الغداء ، أثناء القيادة ، زوجان في المساء. سرعان ما يصبح التدخين عادة عميقة الجذور ، وبعد ذلك سرعان ما يصبح إدمانًا: النيكوتين ، في النهاية ، عقار إدمان قوي. لذلك ينتهي بك الأمر مع عادة تدخين باهظة الثمن تجعل رائحتك كريهة ، وتجعلك أكثر عرضة لنزلات البرد والالتهابات الأخرى ، وتزيد بشكل كبير من خطر الإصابة بالسرطان والسكري والاضطرابات الدماغية ومشاكل الجهاز التنفسي ، وفي النهاية تعرض أطفالك لخطر التدخين السلبي. بعد ذلك ربما ترغب في الإقلاع عن التدخين ، وستجد أنه من الصعب أو المستحيل التخلص من عادة التدخين وإدمان النيكوتين. لذا فإن أفضل طريقة لتجنب هذه المشاكل هي تجنب تدخين تلك السجائر ذات المظهر البريء.

9. في الحجة التالية ، يحذر القديس يوحنا الذهبي الفم المؤمنين من مخاطر الضحك:

إن الضحك والتحدث بروح الدعابة لا يبدو خطيئة معترف بها ، لكنه يؤدي إلى الاعتراف بالخطيئة. وبالتالي ، غالبًا ما يولد الضحك خطأً بدئيًا ، ولا يزال الخطاب البيغيز للأفعال أكثر شراسة. في كثير من الأحيان من الكلمات والضحك تأتي السخرية والإهانة ؛ ومن حديدي وسب ومن ضربات وجروح وذبح وقتل. إذا كنت ستأخذ مشورة جيدة لنفسك ، فتجنب مجرد الكلمات البذيئة والأفعال البيغيزة أو الضربات والجروح والقتل ، ولكن الضحك غير السليم نفسه.

10. في عام ، 1989 ألغت المحكمة العليا الأمريكية قوانين الدولة غير الدستورية التي تجرم حرق العلم الأمريكي كجزء من احتجاج أو مظاهرة. وقضت المحكمة بأنه بما أن حرق العلم هو تعبير عن الاحتجاج السياسي ، فهو محمي بموجب ضمانات التعديل الأول لحرية التعبير. كتب القاضي وليام برينان رأي الأغلبية ، وكانت إحدى حججه الرئيسية ما يلي:

إن استنتاج أن الحكومة قد تسمح باستخدام الرموز المعينة [مثل العلم] لتوصيل مجموعة محدودة فقط من الرسائل سيكون بمثابة دخول إقليم ليس له حدود يمكن تمييزها أو الدفاع عنها. هل تستطيع الحكومة بناء على هذه النظرية منع حرق أعلام الدولة؟ من نسخ الختم الرئاسي؟ من الدستور؟ عند تقييم هذه الاختيارات بموجب التعديل الأول ، كيف نقرر أي الرموز كانت خاصة بما يكفي لتبرير هذه الحالة الفريدة؟ للقيام بذلك ، سننظر إلى التشاور مع تفضيلاتنا السياسية الخاصة ، وفرضها على المواطنين ، بنفس الطريقة التي يمتنعنا بها التعديل الأول من القيام بذلك.

11. يقدم جاي جاي ويليامز حجة المنحدر الزلق التالية ضد القتل الرحيم النشط (ضد التدخل النشط للإسراع المتعمد في وفاة الشخص الذي يعاني أثناء مرض عضال ويطلب طواعية الموت بشكل أسرع). (هذا هو أصعب الأمثلة ، وربما يوجد مجال للاختلاف المشروع في تحليله).

أخيرًا ، القتل الرحيم كسياسة هو منحدر زلق. قد يُسمح لأي شخص يبدو أنه مريض بشكل ميؤوس منه أن ينتحر. ثم قد يُسمح له أن ينيب الآخرين للقيام بذلك نيابة عنه إذا لم يعد قادرًا على التصرف. عندئذٍ يصبح حكم الآخرين هو العامل الحاكم. بالفعل في هذه المرحلة ، فإن euthana sia ليس شخصيًا وطوعيًا ، لأن الآخرين يتصرفون "نيابة عن" المرضى على النحو الذي يرونه مناسبًا. قد يدفعهم ذلك إلى التصرف نيابة عن المرضى الآخرين الذين لم يصرحوا لهم بممارسة حكمهم. إنها مجرد خطوة قصيرة ، إذن ، من القتل الرحيم الطوعي (القتل الرحيم الذاتي أو المأذون به) ، إلى القتل الرحيم الموجه إلى المريض الذي لم يعط إذنًا ، إلى القتل غير الطوعي

يتم إجراء القتل الرحيم كجزء من السياسة الاجتماعية. . . كجزء لا يتجزأ من السياسة الاجتماعية ، فإنه يمنح المجتمع أو ممثليه السلطة للقضاء على جميع أولئك الذين قد يعتبرون "مرضى" بحيث لا يمكنهم العمل بشكل طبيعي بعد الآن. إن مخاطر القتل الرحيم أكبر من أن يخاطر الجميع بالموافقة عليها بأي شكل من الأشكال. قد تؤدي الخطوة الزلقة الأولى إلى سقوط خطير وضار

12. منع مسافات التفكير الناقد في الجامعات. لأنه عندما يأخذ الطلاب التفكير النقدي ، فإنهم يبدأون في التفكير بعناية ودقة أكبر ، ويصبح من السهل تأثرهم بالنداءات العاطفية. سرعان ما يبدأون في أن يكونوا أقل تأثراً بالعواطف والمشاعر بشكل عام ، سواء كانوا يتعاملون مع الحجج أم لا. تدريجيًا تصبح أكثر برودة وأكثر قسوة ، وتبدأ كل مشاعر الدفء واللفظ والتعاطف بالجفاف ، حتى تتحول في النهاية إلى إنسان آلي بارد وحسابي بلا قلب. لذلك ، ما لم نرغب في أن يتحول طلابنا إلى آلات قاسية وعديمة الرحمة وبلا حب ، يجب أن نمنع الطلاب من التفكير النقدي.

13. تعتبر السمنة في مرحلة الطفولة مشكلة صحية كبيرة في الولايات المتحدة ، حيث يتزايد عدد الأطفال الذين يعانون من السمنة المفرطة ، إلى جانب زيادة الإصابة بمرض السكري في مرحلة الطفولة ومشاكل القلب لدى الأطفال. إذا كنا نريد حقًا معالجة مشكلة السمنة لدى الأطفال ، فإن أفضل طريقة هي التعامل معها مبكرًا ، لأنه بمجرد أن يصبح الأطفال يعانون من زيادة الوزن ، فمن السهل أن يتطور الأمر إلى بدانة تهدد الصحة. يميل الطفل الذي يعاني من زيادة الوزن إلى الإرهاق بسرعة أكبر والجري أبطأ ، وبالتالي فهو ليس جيدًا في الرياضة ؛ ولذلك غالبًا ما يشعر الطفل بالحرج عند محاولته ممارسة الرياضة أو المشاركة في التمارين الرياضية ، وبالتالي يتجنبها ؛ ومن خلال تجنب ممارسة الرياضة والرياضة ، يكتسب الطفل وزنًا أكبر ويصبح أقل عرضة للنشاط. وعندما يزداد وزن الطفل ، قد يسخر منه الأطفال الآخرون ، ويصبح منعزلاً ومكتئبًا ؛ ثم يميل الطفل إلى الراحة في الطعام ، ويستمر الوزن في الزيادة. الجلوس بمفردك أمام التلفزيون مع كيس من رقائق البطاطس أو صندوق من البسكويت -بدلاً من الركض واللعب مع الأصدقاء- هو الطريق إلى مشاكل الوزن والصحة الخطيرة. لذلك إذا أردنا التعامل بشكل فعال مع مشكلة السمنة لدى الأطفال ، فعلينا بذل جهود جادة لمنع المراحل المبكرة من زيادة الوزن المفرطة عند الأطفال.

14. يرغب بعض الأشخاص في السماح لهم بالذهاب إلى كندا وشراء الأدوية التي تستلزم وصفة طبية من المعكرونة الكندية ، بأسعار أقل بكثير من الأسعار التي يتم دفعها مقابل نفس الأدوية في الولايات المتحدة. هذا لا يبدو سيئًا للغاية ، حقًا ؛ لكن المشكلة أين ستتوقف؟ إذا سمحنا للناس بشراء الأدوية من كندا ، فحينئذ سيرغبون في شراء الأدوية من بلدان أخرى أيضًا. وبعد ذلك سيرغبون في شراء الأدوية من أي شخص يحلو لهم ، دون أي لوائح على الإطلاق: سيخطف الناس دفعات من المخدرات في أقيصةهم ، ويبيعونها في زوايا الشوارع. لكن ذلك سيكون مأساة ، يسفر عن العديد من القتل والجرح من المخدرات الخطيرة وغير المجدية. إذا كنا لا نريد هذا النوع من الإساءة الرهيبة ، فعلينا أن نوقف هؤلاء الأشخاص الذين يريدون شراء الأدوية من الصيدليات الكندية.

تمرين 12-2

غالبًا ما تبدو حجج المنحدرات الزلقة وحجج التبعية متشابهة جدًا. تدعي حجة المنحدر الزلق أن الخطوة الأولى الأولية ليست سيئة للغاية ، لكنها ستؤدي في نهاية المطاف إلى كارثة -نتيجة كارثية لا يريدنا أحد حقًا. تزعم حجج سترومان أن السياسة أو الموقف مروع ، وأن السياسة هي ما يريده شخص ما (بينما في الواقع لا أحد يفضل هذه السياسة: مغالطة التبعية تشوه أو تحرف وجهة النظر المعارضة). بالنسبة للحجج التالية ، حدد أيها المنحدرات زلقة وأي منها رجال قش.

1. يعتقد المدافعون عن حقوق الحيوان أن الحياة كلها متساوية ، وأن جميع أشكال الحياة مقدسة على قدم المساواة ، لذلك لا ينبغي لنا أن نجرب الحيوانات أو نقلها من أجل الفراء. لكن موقفهم مثير للسخرية: البطاطا حية ، ودعاة حقوق الحيوان يحفرونها ويأكلونها. وبراعم الفصصمة كائنات حية ، لكن حقوق الحيوان يقتلها ويأكلها ؛ والبكتيريا على قيد الحياة ، لكن أنصار حقوق الحيوان يأخذون الدواء لقتل البكتيريا ويستخدمون المطهرات لقتل البكتيريا التي تنشر المرض. لذلك من الواضح ، عند الفحص الدقيق ، أن وجهة نظر حقوق الحيوان تنهار.

2. المدافعون عن حقوق الحيوان يعارضون قتل الحيوانات من أجل الغذاء ، وفي معاطف الفرو. ويدفعون من أجل بدائل للتجارب على الحيوانات في التجارب. حسناً ، قد لا يبدو حظر معاطف الفرو أمرًا سيئًا ، وهناك بعض البدائل الجيدة لاختبار المخدرات على الحيوانات ، ويمكنني حتى أن أتخيل أن أصبح نباتيًا. المشكلة هي أنه بمجرد السماح لهؤلاء الأشخاص المدافعين عن حقوق الحيوان بوضع أقدامهم في الباب ، فلن يتوقفوا عند هذا الحد. الشيء التالي الذي تعرفه أنهم سيمنعون قتل الحشرات ، وبالتالي لن نكون قادرين على السيطرة على البعوض والذباب والبراغيث ؛ ثم يحرمون قتل البكتيريا ، و

لذلك إذا أصبت بعدوى بكتيرية ، فلن يُسمح لك بتناول مضاد حيوي. وأخيرًا ، سيعلمون أنه يجب حماية الحياة النباتية بالكامل ، وبالتالي لن تكون قادرًا على أكل أي محصول يتطلب قتل النبات -مثل البطاطس أو الجزر أو الفول السوداني. قريبًا ، ستعيش جميعًا على التفاح والخوخ -إذا كنا محظوظين ، ولم تدمر الحشرات الخوخ وأشجار التفاح.

3. ليس الأمر أن تنظيم شركات النفط سيء للغاية في حد ذاته: فهي تحقق أرباحًا هائلة في الوقت الحالي ، وقد يكون مجرد وضع بعض القيود على أرباحها أمرًا مقبولًا. لكن ماذا سيتبع؟

بمجرد تنظيم أرباح شركة النفط ، ستبدأ الحكومة في تنظيم أرباح الشركات الأخرى: وقيل أن تعرف ذلك ، سيكون لديك مفتش فيدرالي يحدد الربح الذي يمكنك تحقيقه في كشك الهوت دوج الخاص بك ، وبعض البيروقراطيين الحكوميين يحددون يمكنك تحقيق ربح من محصول فول الصويا أو في متجر المجوهرات الخاص بك. وبمجرد تنظيم الأرباح ، ستتبع المزيد من التنظيمات -قيود على ما يمكنك بيعه ، ومتى ، ولمن ؛ وتبدأ في هذا الطريق ، ينتهي بك الأمر إلى التخلص من نظام المؤسسة الحرة الخاص بنا.

4. يشكو البعض من أرباح شركات النفط الكبرى: حققت شركة إكسون أرباحًا قدرها 10 مليارات دولار في الربع الأخير ، وشيفرون 4 مليارات دولار. وهم يدعون أن شركات النفط تحقق أرباحًا هائلة وغير عادلة ، بينما تدفع نحن المستهلكون أسعارًا باهظة للغاية مقابل البنزين. لكن لا ينبغي لأحد أن يأخذ انتقاداتهم على محمل الجد. من الواضح أنهم يعتقدون أن العاملين في صناعة النفط يجب أن يعملوا مجانًا ، وأن المستثمرين في إكسون وشيفرون لا يحق لهم تحقيق ربح من استثماراتهم. إنهم يعتقدون أن جميع الأرباح خاطئة ، وأنه لا ينبغي على أي شركة أن تحقق ربحًا من عملها. يبدو أنهم يريدون إلغاء الأسهمية تمامًا ، والتخلص من نظام المشاريع الحرة لدينا.

5. "الاستخدام الطبي للماريجوانا." لا يبدو ذلك سيئًا ، أليس كذلك؟ الأشخاص الذين يتلقون علاجات للسرطان ، ربما يمكن للماريجوانا أن تخفف بعض الألم والغثيان: من الذي يريد أن يحرم مريض السرطان من مثل هذه وسائل الراحة؟ لكن دعني أخبرك عن الأجندة الحقيقية لمناصري الماريجوانا الطبية. إنهم يريدون جعل الماريجوانا متاحة مجانًا لأي شخص يريدونها ، سواء أكان مريضًا أم لا ، دون قيود: للمرضى بالتأكيد ؛ ولكن أيضًا للأشخاص الأصحاء ، وحتى للأطفال ، دون أي تنظيم. والماريجوانا مجرد جزء منه. إنهم يفضلون سياسة "كل شيء مباح" فيما يتعلق بالمخدرات: إنهم لا يريدون فقط الماريجوانا ، ولكن أيضًا الكوكايين والهيروين والميثامفيتامين ليكون متاحًا بسهولة لأي شخص يريد شرائه ، دون قيود عمرية. إذا كنت تعتقد أنه من الجيد أن يكون لديك دافعو الكوكايين والهيروين يبيعون المخدرات لأطفال المدارس الابتدائية ، فإنك ستبني موقف أولئك الذين يؤيدون الماريجوانا الطبية.

6. هناك من يريد السماح بالاستخدام الطبي للماريجوانا ، وخاصة لتخفيف الآلام لمن يخضعون لعلاجات السرطان. تبدو فكرة جيدة في البداية ، ولكن ضع في اعتبارك وجهة النظر الأطول: إذا سُمح لمريض السرطان باستخدام الماريجوانا ، فستكون الماريجوانا القانونية الخاصة بالمريض متاحة بسهولة لأفراد الأسرة وأصدقاء المريض ؛ وبعد ذلك ، سيبدأ مرضى السرطان ، من أجل جمع بعض الأموال الإضافية لعلاجهم باهظة الثمن ، في بيع الماريجوانا لغير المرضى. وبمجرد أن يبدأوا في بيع الماريجوانا ، فإنها خطوة سهلة للغاية لبيع مخدرات أخرى مثل الكوكايين والهيروين. لذلك إذا أردنا تجنب التوسع الكبير في سوق العقاقير المحظورة ، يجب ألا نسمح بالاستخدام الطبي للماريجوانا.

المعضلات والخطأ والصحيح

بعد استدعاء جميع الشهود ، وتقديم جميع الأدلة ، وقدم المدعي العام ومحامي الدفاع مرافعاتهم الختامية -وقبل تقاعد هيئة المحلفين للنظر في حكمها -سيصدر القاضي التعليمات إلى هيئة المحلفين.

قد يكون من بين هذه التعليمات ما يلي:

سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، من أجل إصدار حكم بالإدانة ، يجب أن تكون متأكدًا بما لا يدع مجالاً للشك من أن المدعى عليه مذنب فعلاً. يجب أن يقرر كل واحد منكم هذا السؤال: يجب على كل عضو في هيئة المحلفين فحص الأدلة ، والنظر في الشهادة ، ويجب على كل واحد منكم أن يخلص -بما لا يدع مجالاً للشك -إلى أن المدعى عليه مذنب ؛ أو يجب عليك التصويت غير مذنب. إما أن تكون متأكدًا بما لا يدع مجالاً للشك من أن المدعى عليه مذنب ، أو يجب عليك إصدار حكم بالبراءة.

طرح القاضي معضلة أمام هيئة المحلفين: يجب أن تختار من بين هؤلاء الأصليين المحدودين ؛ هذه هي البدائل الوحيدة المتاحة. هل هي معضلة حقيقية أم معضلة زائفة؟

معضلات حقيقية

هذا يعتمد على. هل هذه هي البدائل الحقيقية الوحيدة؟ إذا كان الأمر كذلك ، فهذه معضلة حقيقية . إذا توفرت بدائل أخرى ، فهذه معضلة خاطئة . وفي هذه الحالة ، لا توجد بالفعل احتمالات أخرى: يجب أن تكون متأكدًا بما لا يدع مجالاً للشك من أن المدعى عليه مذنب ، أو يجب أن تجد المدعى عليه غير مذنب. أي أنه لا توجد احتمالات أخرى إذا كنت تحترم مبدأ البراءة المفترضة للمدعى عليه ، وإذا كنت محققًا ضميريًا. وبالطبع ، فإن تعليمات القاضي تعطي في هذا السياق ، مع تلك الافتراضات. من الواضح أنه من الممكن للمحلف أن يصوت مذبذبًا عندما لا يكون مقتنعًا بما يتجاوز الشك المعقول في ذنب المدعى عليه: قد يصوت المحلف مذبذبًا بدافع التحيز ، أو بدافع التناقض ، أو بشكل تعسفي (دون النظر حقًا في الأدلة والحجج على الإطلاق). ولكن إذا كنت تفي بالمسؤوليات التي قبلتها كعضو في هيئة المحلفين ، فيجب عليك الاختيار بين البدائل التي يطرحها القاضي: مذنب بما لا يدع مجالاً للشك ، أو غير مذنب. (بالطبع هناك احتمال أن هيئة المحلفين ككل لن تكون قادرة على التوصل إلى حكم بالإجماع ، وبالتالي لن تصدر أي حكم على الإطلاق. ولكن هذا ليس في الحقيقة بديل ثالث ، لأن المعضلة التي طرحها القاضي لم تكن إلى هيئة المحلفين ككل ، ولكن لكل محلف فردي: يجب على كل فرد أن يقرر بين المذنب بما لا يدع مجالاً للشك وغير المذنب.)

في معضلة كاذبة

إذن هناك معضلات حقيقية . ولكن هناك ايضا معضلات باطلة. تنطوي المعضلة الخاطئة على فشل التخيل ، والفشل في التفكير في واحد أو أكثر من الاحتمالات الحقيقية. المتهم متهم بقتل اللورد روتاباجا ، وشهد الخادم الشخصي أنه عندما صعد إلى الشرفة لتقديم الشاي ، نظر إلى ملعب الكروكيه ورأى المدعى عليه يطلق النار على اللورد روتاباجا ثم يهرب. يجادل محامي التاج (المدعي العام) ،

إما أن كبير الخدم رأى المدعى عليه يقتل اللورد روتاباجا (كما شهد) ، أو أن لير يروي كذبة شريرة بشكل خاص. لكن الخادم الشخصي معروف بصدقه: لقد كان في الخدمة لسنوات عديدة دون أدنى وصمة على نزاهته ، وقد شهد العديد من الشهود على التزامه العميق بالصدق. علاوة على ذلك ، ليس لدى الخادم الشخصي سبب للكذب بشأن ما رآه: ليس لديه ضغينة على المدعى عليه ، وليس لديه أي شيء يخفيه. لذلك يجب علينا قبول صدق كبير الخدم. ليس من المعقول تصديق أن الخادم الشخصي يكذب. ويترتب على ذلك أننا يجب أن نتحقق على أن المدعى عليه قتل اللورد روتاباجا ، كما اتهم.

النظر في الحكم



جيم بيكريل / Alamy / Stock Connection Blue

شك وغير مذنب ، ويقدم الاعتراض التالي:

انظروا ، لا يمكنني أن أجبر على الاختيار بين مذنب بالتأكيد وغير مذنب ؛ الأمر ليس بهذه البساطة. لست مقتنعًا تمامًا بأن المدعى عليه مذنب. تركت الأدلة التي قدمتها النيابة بعض الثغرات ، وأعتقد أن شهادة الغيبة التي قدمها المتهم كانت قابلة للتصديق إلى حد ما. لكن مع ذلك ، أعتقد أن المدعى عليه ربما يكون مذبذبًا حقًا في التهمة الموجهة إليه ؛ لذلك لا أشعر بالراحة في التصويت غير مذنب أيضًا. يجب أن يكون هناك بديل آخر.

افتراض أن أحد زملائك المحلفين منزعج من هذا الاختيار الصارخ بين مذنب يتجاوز المعقول

كيف ترد؟

وباختصارها إلى أساسياتها ، فإن الحجة تسير على النحو التالي:

إما أن كبير الخدم رأى المدعى عليه يقتل اللورد روتاباجا ، أو أن كبير الخدم يكذب. الخادم الشخصي لا يكذب. لذلك ، رأى الخادم الشخصي المدعى عليه يقتل اللورد روتاباجا.

هذه بالتأكيد حجة صحيحة . إما أ أو ب ؛ لا ب ؛ لذلك ، أ. إذا كانت المقدمات صحيحة ، فسيكون الاستنتاج صحيحاً أيضاً.

لكن هل هي حجة سليمة ؟ أي ، هل كل المقدمات صحيحة؟ هل صحيح أن الاحتمالات الحقيقية الوحيدة هي أن الخادم الشخصي يكذب أو أن كبير الخدم رأى بالفعل المدعى عليه يقتل اللورد روتاباجا؟ ما هي الاحتمالات المعقولة الأخرى التي تتبادر إلى الذهن؟

نظرًا لعدم موثوقية شهود العيان سيئة السمعة ، فإن أحد الاحتمالات هو أن الخادم الشخصي يشهد بصدق على ما يعتقد أنه لاحظته ، لكن ملاحظاته كانت خاطئة.

ربما رأى رجلاً يشبه إلى حد كبير المدعى عليه يقتل اللورد روتاباجا ، لكن تحديده للمدعى عليه باعتباره القاتل يعد خطأً صادقاً في تحديده. ربما هناك احتمالات أخرى. ولكن إذا كان هناك احتمال حقيقي إضافي واحد فقط لتجاهل الحجة ، فإن الحجة ترتكب مغالطة المعضلة الزائفة.

لماذا تبدو الحجج القائمة على المعضلات الكاذبة معقولة. غالبًا ما تبدو حجج المعضلة الكاذبة مقنعة جدًا. في المقام الأول ، تعتبر حجج المعضلة الزائفة دائمًا حججًا صحيحة . في الحالة المذكورة أعلاه ، يتبع الاستنتاج من المبنى ؛ تكمن المشكلة في أن أحد المقدمات غير صحيح: فليس صحيحًا أن الخادم الشخصي يكذب أو أن الخادم الشخصي لاحظ جريمة قتل المدعى عليه اللورد روتاباجا ، نظرًا لوجود احتمال آخر . والسبب الثاني الذي يجعل حجج المعضلة الكاذبة تبدو مقنعة للغاية هو أن انتباه المرء عادة ما ينجرف بعيدًا إلى فرضية صحيحة . في الحجة أعلاه ، ما هي النقطة التي يؤكد بها المحامي؟ ليست المعضلة الكاذبة ، بل الفرضية الثانية: الفرضية التي تنص على أن الخادم الشخصي لا يكذب . تم تقديم أسباب قوية للغاية لدعم هذه الفرضية ، وإذا لم نتوخى الحذر ، فسوف ننسى أنه لم يتم تقديم أسباب تجعلنا نعتقد أن فرضية المعضلة الحاسمة.



الشكل 12-1 رسم كاريكاتوري هاجر الرهيب أعيد طبعه بإذن خاص من نقابة الملك ملامح.

النظر في الحكم



جيم بيكريل / Alamy / Stock Connection Blue

المتهم متهم بالقتل. طلقة من بندقية عالية القوة ، اعترف أنه كان يحملها . مرت عبر ضحيتين ، مما أسفر عن مقتل كليهما. اعترف المدعى عليه أنه كان يحمل البندقية ، لكنه ادعى أنه كان يعرض البندقية فقط لصديقه. يقوم وكيل النيابة باستجواب المتهم:

س: لا تعرف من ضغط الزناد؟
ج: حسناً ، لا أعرف كيف -س: هل مارلين ضغطت على الزناد؟

ج: لا يا سيدي.

س: هل مارتي سحب الزناد؟

ج: لا يا سيدي.

س: أي شخص آخر في الغرفة؟

ج: لا يا سيدي.

س: سوف أسألك مرة أخرى ، سيد كارترأيت. إنه سؤال بسيط للغاية.

من فضلك استمع إلى السؤال: من ضغط الزناد؟

ج: أفترض أن يدي فعلت ذلك

هل شكل وكيل النيابة معضلة حقيقية للمتهم (مارلين ، مارتي ، أو المدعى عليه ضغطوا على الزناد ؛ ولم تكن مارلين أو مارتي). أم أن هذه معضلة كاذبة؟

س: من ضغط الزناد؟

ج: أعرف من ضغط الزناد؟ حسناً . . .

تأمل في مثال آخر من خارج قاعة المحكمة. الأموال شحيحة ، وميزانية الجامعة تم تخفيضها من قبل المحافظ ، ويأتي رئيس الجامعة أمام الطلاب المجتمعين بهذه الحجة:

أصدقائي ، نحن في وضع رهيب. لقد تم قطع أموالنا من الدولة بشدة ، ونواجه خيارًا رهيبًا: إما إغلاق مكتبة الجامعة أو رفع الرسوم الدراسية. الآن نتفق جميعًا على أنه لا يمكن إغلاق المكتبة. المكتبة هي قلب وروح الجامعة ، والمركز الحيوي لأنشطتنا التعليمية والبحثية ، والرابط بين مجتمع جامعتنا والأفكار والأفكار والاكتشافات لجميع الشعوب وجميع الأعمار.

علوة على ذلك ، فإن إغلاق المكتبة يعني أننا سنفقد اعتمادنا ، وستعين إغلاق مدارسنا المهنية. لذلك يجب أن تظل المكتبة مفتوحة بأي ثمن. وبالتالي ليس لدينا خيار: لقد أبلغكم بالأسف أنه يجب زيادة مدفوعات الرسوم الدراسية.

هذه الحجة تسحب كل حيل المعضلة الزائفة. إنه يطرح موقفًا إما -أو (أغلق المكتبة أو ارفع الرسوم الدراسية) ثم يرفض أحد البدائل ، تاركًا إمكانية واحدة فقط. والنتيجة هي حجة صحيحة. إلى جانب هذه الصلاحية ، هناك فرضية صحيحة ومدعومة جيدًا: الحجة بأكملها تقريبًا مكرسة لحالة قوية ومقنعة لدعم إبقاء المكتبة مفتوحة. إذن ، بين صحة الحجة والحقيقة الزائفة لفرضية واحدة ، من السهل التغاضي عن المعضلة الخاطئة الحاسمة الكامنة في الفرضية الأولى: يجب علينا إما إغلاق المكتبة أو رفع الرسوم الدراسية. هذه ، بالطبع ، معضلة زائفة. يتطلب الأمر القليل من الخيال للتفكير في بعض الاحتمالات الأخرى ، مثل خفض الميزانية الرياضية ، أو القيام بحملة لجمع التبرعات لخريجي الطوارئ ، أو قطع بعض المناصب الإدارية ، أو (لا سمح الله) خفض رواتب أعضاء هيئة التدريس. إذن هذه الحجة صحيحة ، وهناك فرضية مهمة واحدة صحيحة: لكن الحجة غير سليمة لأن فرضية المعضلة خاطئة.

تأتي المعضلات الكاذبة أحيانًا في شكل ثلاثية زائفة ، ومربعات خاطئة ، وخماسية خاطئة ، وما إلى ذلك. هذا هو ، في بعض الأحيان تذكر معضلة زائفة أكثر

النظر في الحكم



جيم بيكريل / Alamy / Stock Connection Blue

في قضية كسر أو دخول ، يقدم أحد المحلفين الحجة التالية لصالح حكم الإدانة:

كانت مداولاتنا تدور في دوائر خلال الساعة الماضية. قال بعض المحلفين إنهم يؤمنون بـ

المدعى عليه ذهب بالفعل إلى المنزل الشاعر فقط للخروج من المطر ، كما يدعي. يعتقد المحلفون الآخرون أن دوافعه لم تكن بريئة ، وأنه كان في الواقع يخطط لسرقة الأجهزة والمصاييح ، كما يؤكد الادعاء. حسناً ، أعتقد أن هذه حالة بسيطة: هل كان الرجل في المنزل على حق ، أم أنه كان هناك بشكل غير قانوني؟ من المؤكد أنه لم يكن هناك بشكل صحيح: لم يكن يمتلك المنزل ، ولم يكن لديه عشرة نملة ، ولم يكن لديه إذن المالك.

نظراً لأنه لم يكن هناك بشكل صحيح ، فلا بد أنه كان هناك بشكل غير قانوني. الأمر بسيط عندما تفكر في الأمر بشكل منطقي: لقد كان هناك بشكل غير قانوني ، وهذا يعني أنه مذنب بالافتحاح أو الدخول بشكل غير قانوني.

هل المحلف على حق؟ هل الحال بهذه البساطة؟

من خيارين -ربما يعتبر عدداً كبيراً من الخيارات -ولكنه لا يزال يفشل في النظر في جميع الخيارات الممكنة. "سالي يجب أن تحبني أو تكرهني أو تكون غير مبالية بي تماماً.

إنها لا تكرهني ، حيث يبدو أنها تستمتع بقضاء الوقت معي ، وهي ليست غير مبالية تماماً بي ، لأنها أرسلت لي الزهور ذات مرة. لذلك يجب أن تحبني . "لسوء الحظ بالنسبة إلى حجة هذا العاشق ، لدى سالي بعض الاحتمالات الأخرى: قد تنجذب إليّ بشكل معتدل ، وقد تجدني صعبة لطيفة ، لكن لا تفكر بي إلا كصديق ، قد تجدني مقيماً إلى حد ما ولكنها لا تزال تعتبرني الأقل كرهاً من الأشخاص الذين تعرفهم حالياً ، وما إلى ذلك. حقيقة أن النظر في ثلاثة خيارات لا يثبت أن جميع الاحتمالات قد استنفدت.

المعضلات في الصيغة الشرطية. عادة ما تكون حجج المعضلة إما -أو في الشكل ، كما في المثال التالي: يجب علينا إما رفع الرسوم الدراسية أو إغلاق المكتبة. لكن في بعض الأحيان تظهر المعضلات على أنها شروط ، فقط لإبقاء الحياة ممتعة: إذا لم نرفع الرسوم الدراسية ، فيجب علينا إغلاق المكتبة. لا تزال هذه هي نفس المعضلة الكاذبة القديمة (إذا لم نأخذ البديل المتمثل في زيادة الرسوم الدراسية ، فإن الاحتمال الآخر الوحيد هو إغلاق المكتبة) ، وتغييرها إلى شرط لا يجعلها أقل معضلة أو أقل خطأ.

يمكن أيضاً وصف المعضلات المشروعة على أنها شروط. ضع في اعتبارك هذا المعيار إما -أو المعضلة: "إما يجب أن نكون متأكدين بما لا يدع مجالاً للشك أن المدعى عليه مذنب ، أو يجب أن نصدر حكماً بالبراءة". هذه معضلة مشروعة ، وتظل معضلة مشروعة عند صياغتها في صيغة مشروطة: "إذا لم تكن متأكدين بما لا يدع مجالاً للشك المعقول من أن المدعى عليه مذنب ، فعلينا إصدار حكم بالبراءة". هذه العبارات متكافئة منطقيًا. ليس من الصعب أن نرى أنهم يقدمون نفس الادعاء. لنفترض أنني قلت ، "إما أن تجتاز النهائي أو ستفشل في الدورة". هذا يعني نفس الشيء مثل: "إذا لم تنجح في النهائي ، فسوف تخفق في الدورة التدريبية". تدعي المعضلة أن أحد البدائل على الأقل يجب أن يكون صحيحاً ؛ لذلك إذا لم يكن البديل الأول هو الحال ، فيجب أن يكون الثاني. عندما يخبرك القاضي "إما أن تدفع الغرامة أو تذهب إلى السجن" ، فهذا يعني أنك إذا لم تدفع الغرامة (البديل الأول ليس هو الحال) ، فيجب أن يكون البديل الثاني كذلك (يجب أن تذهب إلى السجن).

لذا يجب أن تنتبه إلى المعضلات -الخطئة والصحيحة -في الشكل الشرطي. "إذا كنت لا تدعم هذه الضريبة الضريبية ، فأنت لا تهتم بتوفير تعليم أفضل لأطفالنا" (على سبيل المثال ، إما أنك تدعم هذه الضريبة أو أنك لا تهتم بالتعليم). "إذا كنت تدعم هذه الضريبة الضريبية ، فأنت لا تهتم بالعبء الضريبي على أصحاب المنازل المتقاعدين."

"إذا كان التدخين السلبي لا يسبب سرطان الرئة ، فإن التدخين السلبي ليس ضارًا" (وهو ما يعادل "إما أن التدخين السلبي يسبب سرطان الرئة أو أنه غير ضار"). "إذا كنت لا تصدق ادعائي بأني رأيت وحش بحيرة لوخ نيس ، فلا بد أنك تعتقد أنني كاذب." "إذا كنت لا تؤمن برواية الكتاب المقدس عن الخلق ، فأنت ملحد." قد يكون من الأسهل أن تأتي المعضلات دائمًا في شكل فانيليا عادي إما -أو في شكلها ، لكن التنوع يبقي الحياة ممتعة والتفكير النقدي يمثل تحديًا.

معضلة كاذبة مقترنة برجل القش

يتطلب أحد الأشكال السيئة بشكل خاص من مغالطة المعضلة الزائفة ملاحظة خاصة. هذا الشرط اللاذع هو القضية الكريهة المتمثلة في زواج المعضلة الزائفة من رجل القش. هنا مثال:

جاك: أعتقد أن بناء صواريخ MX فكرة رائعة.
جيل: لا أعتقد حقًا أنه يجب علينا بناء صواريخ MX؛ إنها مكلفة للغاية ،
Sive وترسانتنا النووية ضخمة بالفعل.
جاك: أوه ، أعتقد أنك أحد هؤلاء الأشخاص الذين يريدون التخلص من كل أسلحتنا
وليس لديها أي دفاعات عسكرية على الإطلاق.

حسننا ، لا؛ هذا ليس ما تريده جيل ، وليس ما اقترحت. وضع جاك في البداية معضلة خاطئة (إما أن نبنى صواريخ MX إضافية أو نتخلص من جيشنا تمامًا) ثم قام بتشويه موقف جيل (نصب رجل قش) من خلال الإشارة إلى أن وجهة نظرها هي الموقف المتطرف الذي يقدمه بشكل خاطئ على أنه الخيار الوحيد للرأي الذي يفضل.

فكر في مثال آخر:

يجب ألا نحظر بيع السجائر في آلات البيع. بالطبع يريد بعض الناس استبعاد جميع منتجات التبغ ، ويمنعون البالغين الأكفاء من اتخاذ خياراتهم الخاصة بشأن التدخين أو عدمه. لكن لا ينبغي أن نوافق على مثل هذه القيود الأبوية التي تفرضها الحكومة على حقنا في الاختيار -والتي تشمل ، بالطبع ، حقنا كبالغين أحرار في اتخاذ خيارات يعتبرها الآخرون سيئة لنا. لذلك يجب ألا نحظر آلات بيع السجائر.

لكن اقتراح حظر آلات بيع السجائر (حتى لا يتمكن الأطفال من الوصول بسهولة إلى السجائر) يختلف عن اقتراح فرض حظر كامل على السجائر. تشكل هذه الحجة معضلة خاطئة (إما السماح بآلات بيع السجائر أو حظر السجائر تمامًا) وتنسب بديل القش (حظر السجائر تمامًا) لأولئك الذين يقترحون في الواقع حظرًا فقط على آلات بيع السجائر.

كما تشير الأمثلة أعلاه ، من المهم تجنب إغراء الافتراض بأنه يمكن تجميع كل شيء بسهولة في فئات متطرفة. في الغرب القديم - وربما في بعض المسلسلات التلفزيونية - يكون الأختيار أبقياء القلوب تمامًا والأشرار ليس لديهم فضائل تعويضية ، لكن العديد من العناصر في العالم لا تناسب بسهولة مع الفئات المتطرفة. شريط الجرانولا المغطى بالشوكولاتة بالكاد يؤهل كغذاء صحي ، ولكن من ناحية أخرى ، ربما لا يشكل خطرًا شديدًا على صحتك.

هل جونز ذكي أم غبي؟ بعض الناس بارعون ، ولأسف البعض أغبياء ، لكن معظمنا يقع في مكان ما بينهما. ليس كل شيء ولا كل شخص يلائم الفئات المتطرفة.

ضع في اعتبارك الاحتمالات

عند التفكير ، من المهم أن تتأكد من أنك قد فكرت جيدًا في الاحتمالات. أحد أكبر المخاطر التي تهدد التفكير الفعال هو الوقوع في الأعماق ، والفشل في استكشاف البدائل. لا يكفي الحكم عقلانية بين البدائل إذا ما تم نسيان البدائل الواعدة أو الأكثر منطقية.

النظر في الحكم



جيم بيكريل / Alamy / Stock Connection Blue

خلال مداوالات هيئة المحلفين ، يجادل أحد المحلفين لصالح حكم الإدانة:

علينا أن نتخذ قرارًا. هل المدعى عليه مذنب أم بريء؟ حسنًا ، من المشكوك فيه بالتأكيد أن الرجل بريء. بعد كل شيء ، رآه العديد من الشهود بالقرب من مسرح الجريمة ، واتفق الجميع على أن لديه دافعًا قويًا لقتل الرجل. إذن ماذا سيكون؟ أقول مذنب!

كيف ترد؟

لكن لا تنجرف. هناك احتمالات ثم هناك احتمالات. على سبيل المثال ، إذا كنا نقيم شهادة كبير الخدم ، فمن المهم أن نفكر في جميع الاحتمالات المعقولة: هل كان الخادم الشخصي يصف الأحداث تمامًا كما حدثت بالفعل؟ هل كان كبير الخدم يكذب؟ هل كان الخادم الشخصي مخطئًا بصدق؟ هل كان الخادم الشخصي مجنونًا بجنون العظمة ولديه خيال حي؟ هل كان الخادم الشخصي يتستر على الخادمة؟ لكن لا ينبغي لنا أن نتهم شخصًا ما بارتكاب خطأ معضلة زائفة لأن هذا الشخص أهمل بعض الاحتمالات المنطقية البعيدة الاحتمال. على سبيل المثال ، من المتصور أن روكًا غير مرئية اعترضت الرصاصة من مسدس المدعى عليه قبل أن تضرب اللورد روتاباجا ، ثم أطلق هذا غير المرئي مسدسه الخفي على اللورد روتاباجا ، مما أسفر عن مقتل اللورد روتاباجا برصاصة مماثلة لتلك التي أطلقها المدعى عليه. وبالتالي ، من الممكن أن تكون الروح غير المرئية قد قتلت اللورد روتاباجا ، والمتهم بريء (أو مذنب على الأكثر بارتكاب محاولة القتل). إذا فشلت محامية الادعاء في النظر في هذا الاحتمال في جهودها لإثبات أن المدعى عليه مذنب ، فلن يكون لدينا ما يبرر اتهام محامي الادعاء بمعضلة كاذبة.

أين بالضبط نرسم الخط الفاصل بين الاحتمالات المعقولة وغير المعقولة؟ هذا السؤال ليس له إجابة سهلة. إن ما يعتبر اليوم أكثر الاحتمالات بعيد المنال قد يتم قبوله غدًا على أنه حقيقة علمية. إن الفكرة القائلة بأن ذرات الهيدروجين الإضافية يمكن أن تنشأ من لا شيء تصدمني على أنها صعبة المراس ، لكن بعض علماء الفيزياء الفلكية اللامعين يقترحونها كاحتمال حقيقي. اعتبر معظم الأمريكيين أن التهم المبكرة التي وجهت ضد إدارة نيكسون ووترجيت لا تصدق بحيث لا يمكن النظر فيها بجدية ، لكن اتضح أنها صحيحة. اعتبر أكثر الناس ذكاءً في القرن السادس عشر نظرية كوبرنيكوس سخيفة. يجب أن تحاول أن تظل منفتحًا ومرنًا عند التفكير في الاحتمالات ، ولكن دون الوقوع في فخ التكهنات البعيدة المنال بشكل سخيف بحيث يتم خنق التفكير النقدي.

تمرين 3-12

في الحجج التالية ، قرر ما إذا كانت كل منها معضلة زائفة أم لا ؛ إذا كانت معضلة خاطئة ، فذكر المعضلة الكاذبة بوضوح ووصف احتمالًا واحدًا على الأقل تم تجاهله.

1. ثبت أن مُحلّي الشفاهة الحلوى الجديد آمن! لقد أجرينا اختبارات مكثفة للغاية على العديد من أنواع حيوانات المختبر ، بالإضافة إلى اختبارات طويلة المدى على متطوعين استخدموا Sweet Lips في الأطعمة والمشروبات ، وأظهرنا بشكل قاطع أن Sweet Lips غير مسببة للسرطان.

لذلك يمكنك أنت وعائلتك أن تكون آمنًا وممتعًا مع Sweet Lips!

2. كان يسوع الناصري إما مجنونًا أو أنه الله حقًا. بعد كل شيء ، يجب أن يكون أي شخص يدعي أنه الله -كما يوضح العهد الجديد أن يسوع- إما بطيئًا أو يقول الحقيقة. الآن بالتأكيد لم يكن يسوع مجنونًا: من الواضح أن عظة يسوع على الجبل ليست هذيان مجنون. لذلك يترتب على ذلك أن يسوع يجب أن يكون الله بالفعل.

3. إما يجب أن نستمر في تطبيق قوانين جنائية صارمة تحظر حيازة وبيع المخدرات مثل الماريجوانا والكوكايين والأفيون والهيروين أو يجب علينا إلغاء جميع القيود المفروضة على استخدام وبيع هذه المخدرات. لكن إلغاء مثل هذه القيود أمر سخيّف ولا يمكن تصوره. قد يعني ذلك أن الشركات يمكنها الترويج والإعلان علناً عن الكوكايين والأفيون والهيروين وتوزيع عينات مجانية على الجميع. من الواضح أننا لا نريد توزيع عينات مجانية من هذه الأدوية في مراكز التسوق وحشوها في صناديق البريد. ولا يمكننا السماح لأي شخص بالتشجيع على استخدام مثل هذه العقاقير الخطرة والمسببة للإدمان من خلال الحملات الإعلانية والترويجية. لذلك ، يجب أن نستمر في تطبيق وتنفيذ قوانين جنائية صارمة تحظر حيازة وبيع الماريجوانا والكوكايين والأفيون والهيروين.

4. إليكم الحقائق: تم العثور على رالف رامبونكتيوس ميتاً على أرضية مطبخه. لقد عانى من 11 طعنة عميقة في صدره وظهره ، كان من الممكن أن يتسبب أي منها في وفاته. من الواضح الآن أن السكاكين لا تقفز فقط من عدادات المطبخ وتطعن الناس ، لذلك من الواضح أنه إما أن رالف قد انتحر أو أن شخصاً ما قد قتله. بالتأكيد لم ينتحر رالف ، ربما طعن نفسه مرة واحدة ، لكنه بالتأكيد لم يستطع طعن نفسه 11 مرة ، ولم يكن بإمكانه طعن نفسه في ظهره. الاستنتاج لا مفر منه: شخص ما قتل رالف.

5. إما أن تجعلني دراسة المنطق عقلياً معصوماً أو عديم الفائدة.

6. ألا تعتقد أنه يجب على كل طالب جامعي أمريكي أن يأخذ ما لا يقل عن ست دورات في التاريخ الأمريكي؟ حسناً ، أعتقد أنك تعتقد أنه ليس من المهم للطلاب معرفة أي شيء عن التاريخ الأمريكي.

7. إما أن يكون هناك بالفعل وحش بحيرة لوخ نيس أو الكثير من الأسكتلنديين المستقيمين الجيدين بدون دافع للكذب يقولون أكاذيب شنيعة.

8. إما أن الكتاب المقدس هو كلمة الله الحرفية والحقيقية تماماً أو أنه مجرد كتاب من الخرافات السخيفة.

9. إنه سؤال بسيط: هل تؤمن بالله أم أنك ملحد؟

10. إما أن يكون هناك مخلوق بحري غريب بالفعل في بحيرة لوخ نيس ("وحش بحيرة لوخ نيس") أو لا يوجد.

إذا كان هناك مثل هذا المخلوق ، فمن الواضح أنه سيكون من المفيد العثور عليه ودراسته. إذا لم يكن هناك مثل هذا المخلوق ، فسيكون من المفيد أن نثبت مرة واحدة وإلى الأبد أنه لا يوجد مثل هذا المخلوق. في كلتا الحالتين ، فإن البحث العلمي الجاد عن وحش بحيرة لوخ نيس يستحق القيام به.

11. روميو: لنذهب إلى الاحتفال الكبير بالربيع من يوليو! سيكون هناك الكثير من الخطب الوطنية ، وسنحتفل بكل الانتصارات العسكرية الأمريكية العظيمة ، وسنغني الأغاني الوطنية ، وسنكرم أمريكا باعتبارها أعظم أمة على وجه الأرض!

جولييت: لا ، لا أعتقد ذلك. انا لا احب الاحتفالات القومية؛ أعتقد أنه يجب علينا التركيز على الانسجام الدولي أكثر من التركيز على الوطنية والقومية.

روميو: حسناً ، لا تذهب ، إذن ؛ يجب أن تكون أحد هؤلاء الكارهين لأمريكا.

لا أعتقد أنني يجب أن يكون لدينا قوانين رقابة تحظر الأفلام أو الكتب أو المجلات باعتبارها فاحشة.

كليوباترا: أوه ، أعتقد أنك تعتقد أنه من الجيد للأطفال مشاهدة الأفلام الإباحية ومن أجلها مواد فاحشة يتم عرضها على اللوحات الإعلانية العامة.

13. تخيلوا حالة اغتصاب اتهمت فيها سكرتيرة صاحب عملها باغتصابها ذات ليلة عندما كانوا يعملون لوقت متأخر في المكتب. يستجوب محامي الدفاع السكرتيرة بعد شهادتها أمام النيابة:

محامي الدفاع: أ. سميت ، هل كرهت رئيسك في العمل؟

الشاهد: "كلا بالتأكيد لا."

المحامي الدفاعي: "إذن كنت في الحقيقة مغرماً به ، أليس كذلك؟"

14. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، تشير الأدلة بشكل قاطع إلى حكم بالإدانة. أثبت التنبية النثري أنه في الليلة التي قُتل فيها ريتشارد وايلي بوحشية ، لم يكن هناك سوى ثلاثة أشخاص في منزل ريتشارد وايلي: ريتشارد وايلي ، الضحية المؤسفة ؛ المدعى عليه عاموس ستو أرض ؛ وشقيق ريتشارد وايلي ، ألبرت وايلي. لم ينتحر ريتشارد وايلي: لقد طعن 14 مرة في ظهره ، ولم تكن تلك جروحاً ذاتية. لذلك من الواضح أنه قُتل إما على يد شقيقه ألبرت أو المدعى عليه عاموس ستوارد. لكن شقيقه مشلول من رقبته إلى أسفل ولا يستطيع تحريك ذراعيه. لذا يجب أن تستنتج أن المدعى عليه ، عاموس ستوارد ، هو بالفعل القاتل.

15. إما أن التدخين السلبي (استنشاق دخان السجائر التي يدخنها الآخرون) يسبب سرطان الرئة أو غير ضار. أثبتت العديد من الدراسات الدقيقة والمصممة جيداً بشكل قاطع أن التدخين السلبي لا يسبب سرطان الرئة. في الواقع ، أثبتت دراسة تلو الأخرى أنه لا توجد صلة بين التدخين السلبي وسرطان الرئة. لذلك ، فإن التدخين السلبي غير ضار.

16. زملائي أعضاء لجنة التحكيم ، هذه حالة سهلة. باربرا برنت متهمة بقتل زوجها. الآن إما أنها لم تقتله أو قتله بدم بارد. لكن من الواضح أنها قتله: لقد اعترفت بأنها أطلقت عليه النار عندما اقترب منها. ضغطت على الزناد بنفسها ، وكانت البندقية في يدها. لذلك هناك حقاً استنتاج واحد محتمل: باربرا برنت قتلت زوجها ، ويجب أن نجهها مذنبه بارتكاب جريمة قتل.

17- وفي عام ، 2003 قضت المحكمة العليا الأمريكية بحق السجين المحكوم عليه بالإعدام في ماريلاند ، كيفين ويغينز ، في جلسة استماع جديدة لإصدار الحكم ، على أساس أن محاميه تصرفوا بشكل غير كفء في محاكمته الأصلية. خلال مرحلة إصدار الأحكام في محاكمته الأصلية (بعد أن أدين ويغينز بالفعل بالقتل) ، أُنبتت الفرصة لمحامي ويغينز لتقديم أي ظروف مخففة قد تقنع هيئة المحلفين بالحكم على المتهم بالسجن المؤبد بدلاً من عقوبة الإعدام. لقد عانى ويغينز من سوء معاملة فظيعة عندما كان طفلاً -اعتداءات جنسية متكررة ، ترك وحده لعدة أيام في كل مرة دون طعام ، وأجبر على أكل القمامة من أجل البقاء على قيد الحياة ، وأحرقته أمه بشدة وبشكل متعمد. كان هناك بعض التساؤلات حول ما إذا كان محامو ويغينز يعرفون تاريخ طفولته الرهيبة (شهد أحد محامي ويغينز أنه كان على علم بغياب طفل ويغينز الوحشي). لكن ما إذا كان المحامي يعرف أم لا ، فهذا لا يهم حقاً. إذا كان المحامي لا يعرف ، فحينئذٍ أجرى تحقيقاً غير كفء في خلفية المتهم. من ناحية أخرى ، إذا كان المحامي يعلم ولم يستخدم هذه المعلومات كدليل مخفف في استئنافه أمام هيئة المحلفين ، فإن المحامي غير مؤهل لإعداد دفاعه. إما أن يكون المحامي على علم بإساءة معاملة الطفل أو لم يعرفه ؛ في كلتا الحالتين ، كان المحامي غير كفء ، ويحق للمدعى عليه الحصول على جلسة استماع جديدة لإصدار الحكم.

18. تدبير ولاية كاليفورنيا هذه العجوزات الهائلة في الميزانية ، ولا تأخذ أموال ضريبية كافية لتغطية تكاليف المدارس والسجون وإنشاء الطرق السريعة وجميع البرامج الأخرى التي يجب أن تديرها الولاية. يتسبب هذا العجز في مشاكل اقتصادية كبيرة للدولة ، ويضع الدولة على حافة الإفلاس والأزمة الاقتصادية. إذا كنا لا نريد عجزاً حكومياً كبيراً وتمزقاً للبنوك ، فسنبصر إلى إجراء تخفيضات كبيرة في الإنفاق على التعليم. وبالتأكيد نحن لا نريد عجزاً وإفلاشاً: هذا من شأنه أن يتسبب في فوضى اقتصادية ، وسيعاني كل شخص في الولاية ، وستترك الشركات الدولة. لذلك يجب على كاليفورنيا إجراء تخفيضات كبيرة في الإنفاق على التعليم.

19. انظر ، في الولايات المتحدة لدينا خيار بين الاستمرار في تحمل عجز ضخم في الميزانية أو إجراء تخفيضات حادة في الإنفاق الفيدرالي على الرعاية الصحية. الآن نحن بالتأكيد لا نريد أن تستمر الولايات المتحدة في مواجهة عجز هائل في الميزانية: سيؤدي ذلك في النهاية إلى تدمير اقتصادنا بالكامل.

لذلك ، فإن السياسة الاقتصادية الشرعية الوحيدة هي إجراء تخفيضات شديدة في الإنفاق الفيدرالي على الرعاية الصحية.

20- بموجب قانون باتريوت الذي أقره الكونغرس بعد فترة وجيزة من الهجمات الإرهابية في الحادي عشر من سبتمبر ، يمكن القبض على أي شخص يشتبه في كونه إرهابياً أو على صلة بالإرهابيين وسجنه إلى أجل غير مسمى ، دون الحاجة إلى الاتصال بمحام ، متهم بارتكاب أي جريمة ، ودون أن يعرف أي شخص أنه تم سجنه. يعترض بعض الأشخاص على مثل هذه الاعتقالات والسجن السرية التي يمكن تنفيذها دون أي حق في جلسة استماع في المحكمة أو الوصول إلى محام أو فرصة للاتصال بالأصدقاء أو العائلة. وصحيح أن هذه الإجراءات تبدو قاسية.

لكن الحقيقة هي أننا أمام خيار رهيب: إما أن نتجاهل خطر الهجمات الإرهابية ، وننتظر بسلبية الضربة الإرهابية التالية ؛ أو يجب علينا تعليق الحقوق الأساسية لمواطنينا والسماح بالاعتقال والسجن السريين لأي شخص مشتبه به. من الواضح أنه لا يمكننا تجاهل تهديد الإرهاب فقط: نحن نعلم مدى رعب الهجمات الإرهابية. ولذا يجب أن نأخذ البديل الآخر من الاعتقالات السرية والسجن السري إلى أجل غير مسمى.

21. هناك من يجادل بضرورة إغلاق سجن غوانتانامو ، بسبب روايات عن إساءة معاملة السجناء التي حدثت هناك. لكن المشكلة هي أننا إذا أغلقنا سجن خليج غوانتانامو ، فسنبصر إلى إطلاق سراح السجناء المحتجزين هناك. ربما أنهم بعض هؤلاء السجناء زوراً ، وربما لا علاقة لبعضهم بالإرهاب. لكن مع ذلك ، ربما يكون بعض هؤلاء السجناء إرهابيين ، ويشكلون تهديداً خطيراً لأمن الولايات المتحدة.

لا يمكننا أن نرفضهم فقط لتنفيذ مؤامرات إرهابية. لذلك يجب أن نقي سجن خليج غوانتانامو مفتوحاً.

المعنى الذهبي

في القرن الرابع قبل الميلاد ، علم الفيلسوف اليوناني أرسطو أننا يجب أن نبحث عن "المتوسط":

من طبيعة الأشياء أن تدمر الفضائل بالإفراط والنقص. . . .
التدريب المفرط أو غير الكافي يدمر القوة ، تمامًا كما أن تناول الكثير من الطعام والشراب أو القليل منه يضر بالصحة. ومع ذلك ، فإن الكمية المناسبة تجلب الصحة وتحافظ عليها. إذن هذا ينطبق على الاعتدال والشجاعة والفضائل الأخرى. . . . 9- الاعتدال والشجاعة يدمرهما الإفراط والنقص ، لكنهما يزدهران بالمتوسط

مغالطة الوسط الذهبي

أصبحت هذه العقيدة الأخلاقية تُعرف باسم "الوسط الذهبي". قد يكون -أو لا- توجيهًا أخلاقيًا جيدًا. ولكن مهما كانت فائدتها في الأخلاق ، فهي بالتأكيد لاقية زائفة عندما يتم اللجوء إليها في الجدل. حقيقة أن الموقف هو الوسيط بين طرفين (أي موقف "وسط الطريق" ، وجهة النظر "المعتدلة" أو "التسوية") لا تجعلها صحيحة. وقد يكون القول المعتدل هو الصحيح ، ولكنه قد يكون خاطئًا بنفس السهولة.

لنفترض أننا نفكر فيما إذا كان من الضروري أن يكون شراء المشروبات الكحولية لمن هم في سن 18 عامًا أمرًا قانونيًا. يريد بعض الناس حرمان من هم في سن 18 عامًا من حق شراء الكحول ؛ يفضل البعض الآخر سنًا قانونيًا للشرب يبلغ 18 عامًا.

انظر ، السماح لمن هم في سن 18 عامًا بشرب أي وجميع أنواع المشروبات الكحولية أمر مفرط ؛ لكن منع جميع الأشخاص البالغين 18 عامًا من الشرب يذهب بعيدًا في الاتجاه الآخر. من الواضح إذن ، إذن ، يجب أن نسمح لمن هم في سن 18 عامًا بشراء البيرة ، ولكن يجب أن نجعل سن 21 عامًا هو السن القانوني للمشروبات الكحولية القوية.

هذا نوع شائع من الحجج ، ويجده كثير من الناس مقنعًا ، لكنه خاطئ تمامًا. المغالطة المرتكبة هي مغالطة الوسط الذهبي. قد يكون الموقف المقترح معتدلاً ، لكن لا يعني ذلك أنه صحيح.

هناك سببان واضحا لكون الحجج الدينيوية الذهبية خاطئة. أولاً ، قد يكون الوضع المعتدل خاطئًا (وغالبًا ما يكون كذلك): غالبًا ما يكون الموضوع المتطرف هو الصحيح. عندما اقترح كوبرنيكوس أن الأرض تدور حول الشمس ، كان هذا ادعاءً متطرفًا ، لكنه مع ذلك صحيح. (تم اقتراح الموقف الأكثر اعتدالًا من قبل Tycho Brahe الذي اقترح أن الشمس تدور حول الأرض ، لكن جميع الكواكب تدور حول الشمس وليس حول الأرض. لقد كان حل وسط رائع ، لكنه خطأ.) في منتصف القرن التاسع عشر في القرن الماضي ، اتخذ دعاة إلغاء الرق (الذين أرادوا إلغاء العبودية تمامًا) موقفًا متطرفًا: أولئك الذين أرادوا الاستمرار في العبودية في الدول التي كانت موجودة بالفعل ولكن لم يسمحو بالعبودية في الأراضي الغربية الجديدة كانوا يتخذون موقفًا معتدلاً. من المؤكد أن النظرة المتطرفة لإلغاء عقوبة الإعدام كانت صحيحة. في أواخر القرن التاسع عشر ، كان هناك الكثير من الجدل حول عمر الأرض.

اعتنق رئيس الأساقفة أوشر وجهة نظر متطرفة مفادها أن عمر الأرض لا يتجاوز بضعة آلاف من السنين ؛ اتخذ تشارلز داروين الطرف الآخر ، مؤكداً أنه يجب أن يكون عمره مئات الملايين من السنين. وكان اللورد كلفن هو المعتدل ، حيث وضع عمر الأرض في عدة ملايين من السنين.

في الواقع ، تبين أن النظرة الصحيحة (حوالي 4.6 مليار سنة) كانت أكثر تطرفًا بكثير مما كان يعتقد داروين. لذا فإن السبب الأول لكون الحجج المتوسطة الذهبية خاطئة هو أن الموقف المتطرف كان صحيحًا وغالبًا ما يكون صحيحًا.

بناء مغالطات الوسط الذهبي

هناك مؤشر واضح آخر على خطأ حجة الوسط الذهبي: من الممكن استخدام الحجج الوسيطة الذهبية للدفاع عن أي موقف تقريبًا ، حتى المواقف المتناقضة. (ومن الواضح أن أي شكل من أشكال الحجج يمكن أن يؤدي إلى استنتاجات متناقضة

فعل شيئاً خاطئاً) ، ضع في اعتبارك مشكلة تمت مناقشتها حالياً: التحكم في المسدس. قد يجادل بعض الذين يفضلون حظر المسدسات:

يجب ألا نذهب إلى أقصى حد في حظر جميع الأسلحة ؛ يجب أن يكون الناس أحراراً في امتلاك البنادق والبنادق. لكن لا ينبغي لنا أن نذهب إلى الطرف الآخر ، ونسمح للناس بامتلاك أسلحة خطيرة بشكل خاص ومناسبة إجرامياً مثل المسدسات. لذلك من الواضح أن الموقف الصحيح هو حظر المسدسات ، مع السماح بالبنادق والبنادق.

قد يجادل معارضو الحظر المفروض على المسدسات :

لا أعتقد أنه يجب السماح للناس بامتلاك مدافع الهاوتزر ومدافع الهاون والأسلحة المضادة للطائرات ، لكن لا ينبغي أن نذهب إلى الطرف الآخر ونحظر الأسلحة النارية الأصغر مثل البنادق والمسدسات والبنادق. لذلك من الواضح أننا يجب أن نأخذ المسار المعتدل ، ونسمح باستخدام المسدسات.

إذن لدينا هنا استنتاجات متناقضة ، كل منها مدعوم جيداً -أو بالأحرى ، بنفس القدر من السوء والخطأ -بالمغالطة الذهبية.

من السهل اختلاق حجة ذهبية لأي قضية تقريباً. ضع في اعتبارك مسألة ما إذا كان استخدام أحزمة الأمان يجب أن يكون إلزامياً. يجادل مؤيد الاستخدام الإلزامي لأحزمة الأمان:

سيكون من الخطأ مطالبة جميع ركاب السيارات باستخدام كل جهاز أمان ممكن. يجب ألا يضطر الركابون إلى ارتداء خوذة واقية من الصدمات وبدلات مقاومة للحريق. ولكن سيكون من الخطأ أيضاً السماح لراكبي السيارات بالمخاطرة دون داعٍ بالموت والإصابة من خلال إهمال جهاز الأمان البسيط والسهل والفعال لأحزمة الأمان. لذلك ، يجب أن يكون استخدام حزام الأمان إلزامياً.

يبني الخصم حجة متوسطة متساوية ومضادة (ومضللة بنفس القدر) ضد الاستخدام الإلزامي لأحزمة الأمان:

سيكون من الخطأ الذهاب إلى أقصى الحدود التي تتطلب من راكبي السيارات ارتداء أحزمة الأمان. من ناحية أخرى ، يجب ألا نمنع الناس من ارتداء أحزمة الأمان إذا اختاروا ذلك ، وربما ينبغي علينا حتى أن نطلب أن تكون جميع السيارات مجهزة بأحزمة الأمان. الحل ، إذن ، هو توفير أحزمة الأمان لمن يرغبون في ارتدائها ، ولكن دون مطالبة أي شخص بارتداء أحزمة الأمان.

تؤدي هذه الحجج المتوسطة الذهبية بقدر متساوٍ من اللامعقولية إلى استنتاجات متناقضة. إن مجرد إظهار أن شيئاً ما يمكن اعتباره موقفاً "معتدلاً" لا يفعل شيئاً لإثبات استصواب أو معقولية هذا الموقف.

تحدث المغالطة الذهبية في العديد من السياقات ، لكنها شائعة بشكل خاص -وخاصةً الفضيعة -في غرفة المحلفين. في عام 1967 ، حوكم الدكتور كارل كوبولينو في فلوريدا بتهمة تسميم زوجته بمادة سكسينيل كولين كلوريد. بعد ما يقرب من 6 ساعات من المداولات ، أصدرت هيئة المحلفين حكماً بارتكاب جريمة القتل العمد من الدرجة الثانية.

ليس القتل العمد من الدرجة الأولى ، ولكن القتل غير المتعمد من الدرجة الثانية. لكن الادعاء زعم أن كوبولينو خطط للقتل ، واشترى المخدرات ، وحقن زوجته عن عمد بجرعة قاتلة من هذا المخدر الخطير. إذا كان الدكتور كوبولينو قد نفذ هذه الجريمة ، فمن المؤكد أنها كانت جريمة قتل مخططة بعناية ومتعمدة ، لا

وسط مقدس

تُطلب من أعضاء اللجنة أن يظلوا متحيدين وأن لا يتخذوا أي موقف من القضايا التي يتم مناقشتها في هذه الجلسة. لقد تم إعداد هذا النص للتأكد من عدم وجود أي تحيز في هذا النص. على سبيل المثال ، Lynn Wilhoite ، رئيسة اللجنة (Office of the Auditor General) ، هي من بين أعضاء اللجنة الذين تم اختيارهم لهذا الغرض. هذا الموقف على أنه حل وسط بين الصلاة الرسمية لإعطاء الصلاة.

(كما هو الحال في القتل من الدرجة الثانية) جريمة قتل عفوية غير مخطط لها ، مثل التي قد ترتكب في حرارة العاطفة. فكيف يمكن لهيئة المحلفين أن تصل إلى حكم بتهمة القتل العمد من الدرجة الثانية ؟

ليس من الصعب تخيل كيف توصلت هيئة المحلفين إلى حكمها. كانت جميع الأدلة التي قدمها الادعاء ظرفية ، وكانت شهادة الشهود الخبراء من الدولة بشأن آثار السم المتروكة في النظام فنية وصعبة وقوبلت بالاعتراض بشهادة من خبراء الدفاع. يبدو أن هيئة المحلفين اعتقدت أن الادعاء قدم قضية قوية إلى حد ما ولكنها ليست مقنعة تمامًا بأن كوبولينو قد سمم زوجته. لكن (نسيان المكان المناسب لعب الإثبات والاستسلام لمغالطة الوسط الذهبي) ربما فكروا ،

لسنا مقتنعين تمامًا بأن كوبولينو سمم زوجته ، لذا فإن الحكم بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى سيكون قويا للغاية ؛ ولكن هناك بعض الأدلة على إدانته ، لذلك لا نريد أن نذهب إلى الطرف الآخر ونجد أنه غير مذنب ؛ من الواضح أننا يجب أن نسلك طريق التسوية ونجده مذنبًا بتهمة أقل جريمة قتل من الدرجة الثانية.

لا أعرف أيًا من الطرفين -غير مذنب ، مذنب بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى -كان الاستنتاج الصحيح ، ولكن من الواضح أن موقف "الوسط" كان خاطئًا.

هذا لا يعني أن وضع منتصف الطريق خاطئ دائمًا . يعبر جيم هاي تاور ، مفوض الزراعة السابق بولاية تكساس ، بلاغة عن رفضه للآراء المعتدلة: "لا يوجد شيء في منتصف الطريق باستثناء الخطوط البيضاء والمدرعات الميتة." لكن هذا مبالغ فيه. في بعض الأحيان تقع الحقيقة في المنتصف. ولكن يمكن العثور عليها أيضًا في أقصى الحدود. إن الإشارة إلى أن الموقف أو الرأي هو المركز الأوسط ليس حجة جيدة لصالحه ؛ الادعاء بأن الاستنتاج صحيح لأنه "معتدل" هو ارتكاب مغالطة الوسط الذهبي. لذا ضع علامة بعناية على ما ليست مغالطة الوسط الذهبي -إنها ليست مغالطة اتخاذ موقف وسط الطريق ، لأنه لا توجد مثل هذه المغالطة. وعلى النقيض من ذلك مع ما يعنيه الذهبي

حل وسط من هيئة المحلفين

إن الحكم الذهبي في محاكمة الدكتور كارل كوبولينو هو قضية ملفتة للنظر بشكل خاص ، لكنها ليست قضية منعزلة. لطالما تم إغراء هيئات المحلفين بهذه التسويات الخاطئة. يذكر المحامي الشهير في نيويورك في القرن التاسع عشر إتش إل كلينتون الدكتور إي. إم براون ، التي وصفها كلينتون بأنها "قضية غير عادية مليئة بالأحداث المثيرة والمأساوية". وفقًا لكلينتون (التي عملت كحماية دفاع للدكتور براون) ، فإن إحدى الحوادث المأساوية كانت أن الدكتور براون قد أتهم في البداية بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى. يرى كلينتون أن لائحة الاتهام هذه كانت خطأ فادحًا من قبل القاضي الذي كان يترأس الجلسة: كان يجب توجيه لائحة اتهام إلى الدكتور براون ، في أسوأ الأحوال ، بالقتل غير العمد. كما يصف كلينتون المشكلة:

لكن التهمة كانت القتل وليس القتل غير العمد. وكلينتون يصف النتيجة:

[إذا كان المدعى عليه قد حوكم على لائحة اتهام بالقتل غير العمد ، فعندئذ] كانت النتيجة بلا شك تبرئة. كانت مساوئ الذهاب إلى المحاكمة بناءً على لائحة اتهام بالقتل كبيرة جدًا. ستكون هيئة المحلفين على استعداد كبير للاعتقاد بأنهم إذا رفضوا إثبات ادعاء الادعاء ، فإن القضية كانت تتعلق بجريمة قتل إما من الدرجة الأولى أو الثانية . . . كانوا متحررين للغاية في الدفاع ؛ وأن الإدانة بالقتل الخطأ من الدرجة الرابعة ، وهي أدنى درجات القتل المعروفة في القانون ، ستكون انتصارًا كبيرًا للدكتور براون. على الرغم من أن الأدلة أعطته حكمًا بالبراءة ، إلا أنه لم يكن غريبًا ، في ظل هذه الظروف ، أن تصدر هيئة المحلفين حكمًا ضده بتهمة القتل الخطأ من الدرجة الرابعة.

(11)

كانت مساوئ المحاكمة بموجب لائحة الاتهام تلك كبيرة. نظرًا لأن المدعى العام سيطلب إدانة جريمة كبرى ، وسيسعى محامي المدعى عليه للحصول على تبرئة ، فسيكون هناك خطر كبير من أن هيئة المحلفين قد تتنازل عن حكم على جريمة بسيطة. كان هناك محاكمة على السابق

إذا كان الادعاء يطالب بإدانة جريمة قتل من الدرجة الأولى ، فإن حكم البراءة هو بالتأكيد النقيض تمامًا لما يطلبه الادعاء ؛ ولكن إذا كان "الدليل يخوله الحكم بالبراءة" ، فإن ذلك الحكم المتطرف هو الصحيح -والميل المعتدل ("دعونا ندينه بأقل تهمة ممكنة") كان خاطئًا.

لائحة الاتهام بالقتل غير العمد ، من المحتمل أن يكون أثر الإثبات لصالح المدعى عليه هو ضمان البراءة.

سحر الوسط الذهبي

إن إجراء رؤية حل وسط على أنه معقول أمر قوي للغاية ، وربما يكون ذلك على وجه الخصوص بعد مداوات طويلة في غرفة هيئة المحلفين. لنفترض أنك محلف ، وأن المدعى عليه قد أتهم بالكسر أو الدخول وإشعال الحرائق. يدعي الادعاء أن المدعى عليه اقتحم منزلاً فارغاً سرقة ما تبقى هناك ؛ لكنه لم يجد شيئاً يستحق السرقة ، فسبب اندلاع حريق تسبب في أضرار جسيمة بالمنزل. يصر الدفاع على أن هذه قضية خطأ في الهوية. لقد كنت أنت وزملائك المحلفين تتداولون منذ فترة طويلة ، والجميع متعب إلى حد ما وأصبحت الأعصاب قصيرة بعض الشيء. يعتقد نصف المحلفين أن هناك أدلة كافية لإدانة المدعى عليه في كلتا التهمتين ؛ يتفق المحلفون الآخرون على وجود بعض الأدلة على الجرم ، لكنهم يصررون على أن

الدليل أضعف من أن يثبت أن المدعى عليه مذنب بما لا يدع مجالاً للشك. أخيراً ، يقول أحدهم ، "انظر ، لنكن عاقلين. أتمت لا تعتقدون أن هناك أدلة كافية لإدانة الرجل بالحرق العمد والكسر أو الدخول. نعتقد أن هناك أدلة كافية. دعونا نجتمع رؤوسنا معاً ونلتقي في منتصف الطريق. سنوافق على تبرئته من تهمة الحرق المتعمد ، إذا كنت ستوافق على حكم بالإدانة في حالة الاختراق أو الدخول ." سيكون هذا مغرباً ، وقد يبدو كحل معقول للمشكلة. إنه مؤقت ، لكنه ليس معقولاً. إنه ملائم ، ويتجنب العمل الشاق المتمثل في التفكير طويلاً وبمعاينة ولكن ما هو الحكم الصحيح في الواقع ؛ لكنها ترتكب مغالطة الوسط الذهبي ، ولا يوجد أي سبب على الإطلاق لافتراض أن الحكم التوفيقى صحيح.

المغالطة في الواقع هي: مغالطة الوسط الذهبي هي مغالطة الافتراض أنه إذا كان هناك شيء ما هو الموقف الوسط ، أو المعتدل ، أو الوسط ، فهذا يحد ذاته سبب للاعتقاد بأن الموقف صحيح. ليس من المغالطة أن تتخذ الموقف المعتدل. من المغالطة الادعاء بأن الموقف المعتدل صحيح لأنه ببساطة معتدل.

حل وسط مرغوب فيه في بعض الأحيان. إذا كنا نخطط لتناول العشاء معاً وأريد الحصول على برجر وبطاطا مقليه في Spoon Joe's Greasy أو تريد عشاءاً ممتعاً في Antoine ، فربما يمكننا إيجاد حل وسط يرضي كلانا. لكن العثور على الحقيقة ، بدلاً من تنظيم مناسبات اجتماعية مقبولة ، ليس بهذه السهولة.

إذا التقى داروين (الذي حدد عمر الأرض بعدة ملايين من السنين) وأشر (الذي أصر على أنه لم يكن أكثر من بضعة آلاف من السنين) بروح الصداقة والتوافق ووافقا على حل خلافتهما ، توصلوا إلى موقف توفيقى من شأنه أن يحدد عمر الأرض بنصف مليون سنة. لكن مثل هذا الحل الوسط كان سيؤدي إلى نتيجة خاطئة. وينطبق الشيء نفسه على مداوات هيئة المحلفين. إذا اختلفت هيئة المحلفين حول المكان الذي ستهذب إليه لتناول الغداء ، فحاول بكل الوسائل التوصل إلى حل وسط ودي. لكن يجب ألا يتنازل المحلفون عن حكم جنائي. إذا كان نصف أعضاء هيئة المحلفين يؤيدون حكماً بالبراءة ويؤيد النصف الآخر الحكم بارتكاب جريمة القتل العمد من الدرجة الأولى ، فلن يكون من المقبول المساومة على حكم بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الثانية.

إن عدم شرعية المساومة على حكم هيئة محلفين جنائية يستحق التكرار ، لذا سأكرره: لا تصل إلى حكمك بمحاولة التوصل إلى حل وسط. سيكون هناك قدر هائل من الضغط للقيام بذلك. بعد عدة ساعات من المداوات ، وما زال أعضاء هيئة المحلفين غير قادرين على الاتفاق على الحكم ، ستزداد الضغوط للتوصل إلى نوع من الاتفاق. ولكن من الأفضل بكثير أن تنفق على الاختلاف - وبالتالي ينتهي الأمر بهيئة محلفين معلقة وبدون قرار - بدلاً من التوصل إلى قرار خاطئ عن طريق المغالطة الذهبية.

تمرين 4-12

تطوير الحجج المتوسطة الذهبية لكل من الادعاءات التالية. (تأكد من أن الحجج التي تقوم بتطويرها هي مغالطات ذات دلالة ذهبية ، على سبيل المثال ، انظر إلى الخلفين في مغالطتين متوسطين ذهبيتين مع وضد التحكم في المسدس). 1. يجب حظر التدخين في المطاعم العامة.

ب. لا ينبغي حظر التدخين في المطاعم العامة. 2. يجب السماح بالقتل الرحيم السليبي. ب. يجب حظر القتل الرحيم السليبي.

(القتل الرحيم هو قتل شخص يعاني من مرض عضال أو السماح له بالوفاة ، من أجل منع الشخص من المزيد من المعاناة. القتل الرحيم السلبي هو السماح لشخص ما بالموت من خلال منع العلاج الطبي الذي من شأنه أن يطيل العمر. على سبيل المثال ، لا استخدام جهاز التنفس الاصطناعي لإطالة العمر يعتبر بمثابة قتل رحيم سلبي. يتناقض القتل الرحيم السلبي مع القتل الرحيم النشط ، حيث يتم إجراء شيء ما ، مثل حقن الدواء ، للإسراع بالموت.) 3. يجب تقنين الماريجوانا.

ب. لا ينبغي تقنين الماريجوانا. 4. يجب استخدام عقوبة الإعدام. ب.
يجب حظر عقوبة الإعدام. 5. يجب أن نلغي ضريبة الميراث.

ب. يجب أن نحفظ بضريبة الميراث.

16. يجب أن يكون هناك اختبار عقار إلزامي لجميع طلاب الكلية.

ب. لا ينبغي أن يكون هناك اختبار عقار إلزامي لجميع طلاب الكلية.

17. يجب أن نرفع الحد الأقصى للسرعة إلى 70 ميلاً في الساعة. ب.

يجب أن نحافظ على الحد الأقصى للسرعة عند 55 ميلاً في الساعة.



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هي مغالطة المنحدر الزلق ؟
2. في ظل أي ظروف لا تكون حجج المنحدرات الزلقة خاطئة؟
3. تحديد مغالطة معضلة كاذبة.
4. كيف يمكن أن تكون حجة معضلة زائفة خاطئة عندما تكون حجة صحيحة ؟
5. ما هي مغالطة الوسط الذهبي؟
6. ما الفرق بين مغالطة الوسط الذهبي والحجة غير الباطلة لبعض المواقف المعتدلة؟

ملحوظات

- 1 جون مورتيمر ، p. 112. Rumpole for the Defense (Hammondsworth, Middlesex: Penguin Books),
- 2 خطاب المدعي العام أ. أوكلي هول في محاكمة كينغهام-بورديل ، اقتبس في هنري لورين كلينتون ، المحاكمات الاحتفالية (نيويورك: هاربر وإخوانه ، ، 1897ص. 189.
- 3 جيمس جي وات ، وزير الداخلية الأمريكي ، 24 يناير 1983: مأخوذة من كريستوفر سيرف وفيكاتور نافاسكي ، الخبراء يتحدثون: الخلاصة النهائية للمعلومات المضللة الموثوقة (نيويورك: كتب بانثيون ، ، 1984)ص. 39.
- 4 اقتباس من إدوين ميس من تقرير إخباري صادر عن لوس أنجلوس تايمز- واشنطن بوست نيوز سيرفيس.
- 5 آباء ما بعد نيكية ، . 442.Vix لقد وجدت هذا المثال في حجج المنحدرات الزلقة لدوغلاس والتون (انظر "قراءة إضافية") ؛ ينسب الفضل إلى Groarke وF Little وLA Good Reasoning Matters! (CW Tindale ، McClelland & Stewart ، 1989 ، ON: تورونتو ، ، 1989).
- 6 تكساس ضد جونسون ؛ 10 : 1989 يتضمن دوغلاس والتون مناقشة مثيرة للاهتمام بشكل خاص لهذه الحالة في كتابه ، Slippery Slope Arguments ص 267-277 (انظر "قراءة إضافية").
- 7 Gay-Williams, "The Wrongfulness of Euthanasia," in Intervention and Reflection, 4th ed., (1992)ص. 158 .
- 8 من أنت لجنة التحكيم بواسطة القاضي نوربرت إهرنفريوند ولورنس تريث ، حقوق الطبع والنشر 1992 © للقاضي نوربرت إهرنفريوند ولورنس تريث، أعيد طبعها بإذن من Henry Holt & Co., Inc.
- 9 أرسطو ، الأخلاق النيقوماخية ، الكتاب الثاني.
- 10 من تاجر كليفلاند العادي ، 14 مايو 1996.
- 11 هنري لورين كلينتون ، المحاكمات المحفلة (نيويورك: Harper & Brothers 1897)ص. 315 ، 302 .

موارد الإنترنت

للحصول على فحص مفصل ومكثف وعميق بشكل ملحوظ لحجج المنحدرات الزلقة في القانون ، راجع مقالاً بقلم يوجين فولوخ ، "آليات المنحدر الزلق" ، والذي نُشر في Harvard Law Review وهو متاح عبر الإنترنت على الموقع <http://www2.law.ucla.edu/volokh/slippy.htm> ونشرت داليا ليتويك تحليلًا واضحًا جدًا لبعض حجج المنحدرات الزلقة المستخدمة في كثير من الأحيان. إنه في Slate على <http://www.slate.com/id/2100824/> هناك بعض الأمثلة الجيدة لحجج المعضلة الخاطئة على <http://www.drury.edu/ess/Logic/Informal/Bifurcation.html>.

قراءة إضافية

يمكن العثور عليها في Bernard Williams, Making Sense of Humanity (كامبريدج ، المملكة المتحدة: مطبعة جامعة كامبريدج ، 1995) Vol. 2 (ديسمبر ، 1985) ص 361-383. للحصول على دراسة جيدة بشكل خاص لحجج المنحدرات الزلقة ، انظر ، 99 Frederick Schauer, Slippery Slopes, Harvard Law Review, Vol. 2 (ديسمبر ، 1985) ص 361-383.

يقدم يوجين فولوخ المراجعة العميقة لثلاثة حجج في كتابه "الحجج المنحدر الزلق: تحليل فلسفي للحجج المنحدر الزلق في القانون" (كامبريدج ، المملكة المتحدة: مطبعة جامعة كامبريدج ، 1995). يقدم فولوخ في الكتاب تحليلًا عميقًا للحجج المنحدر الزلق في القانون ، والعديد منها يساعد في إجراء مناقشات كاملة ويمكن العثور على أمثلة رائعة للتفكير في الحجج المنحدر الزلق في الفصل 7 من Garrett Hardin's Filters against Folly (نيويورك: Viking Press ، 1985).

بعنوان "آليات المنحدر الزلق" ، تم نشره في : Harvard Law Review, Vol. 116 (2003) www.law.ucla.edu/volokh/slippy.htm يمكن العثور عليها عبر الإنترنت على.

يمكن العثور على دراسة ممتازة وثاقبة وشاملة لحجج المنحدرات الزلقة في دوغلاس والتون. Slippery Slope Arguments (Oxford: Clarendon Press, 1992). يوجد مثال جيد لهيئة المحلفين التي توصلت إلى حكم من خلال التفكير المتوسط الذهبي في قضية ، State v. Schaeffer ، في You the Jury للقاضي Ehrenfreund. كتابه Treatise on the Law of Evidence (1992) (قبل كتابته على أي حال) يقدم الممارسة الواقعية في مداوات هيئة المحلفين ، فإن كتاب Ehrenfreund and Treat يقدم مجموعة متنوعة من الحالات الشيقة للغاية.) لدى برنارد ويليامز ورقة بحثية ممتازة عن حجج المنحدرات المنحدرة: "ما هي المنحدرات الزلقة؟" هو -هي



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

الدكتور يوجين فولوخ في كتابه "الحجج المنحدر الزلق: تحليل فلسفي للحجج المنحدر الزلق في القانون" (كامبريدج ، المملكة المتحدة: مطبعة جامعة كامبريدج ، 1995) يقدم تحليلًا عميقًا للحجج المنحدر الزلق في القانون ، والعديد منها يساعد في إجراء مناقشات كاملة ويمكن العثور على أمثلة رائعة للتفكير في الحجج المنحدر الزلق في الفصل 7 من Garrett Hardin's Filters against Folly (نيويورك: Viking Press ، 1985).

هولاند ضد إلينوي ، 493 US 474 (1990) هذه قضية تتعلق باستخدام تحديات قطعية لاستبعاد السود من هيئة المحلفين. حكمت الأغلبية في هذه القضية (في قرار من 5 إلى 4) بأن دوائر المحلفين لا يمكنها استبعاد السود من هيئة المحلفين بل يمكنها استبعاد السود من هيئة المحلفين. جادل القاضي مارشال ، الذي كتب عن الأقلية ، بأنه يجب إلغاء الحكم لأن الاستبعاد ينتهك تقييدهم الحالة للتعامل مع ادعاء بأن Matrixx مبادرات أخفت معلومات غير موثوقة منه.

المستثمرين -تحقق المحكمة حجة معضلة تم طرحها للدفاع عن مبادرات ، Matrixx ، والتي تفيد بأنه إذا كانت البيانات المتعلقة بعوامل الخطر لأحد الأدوية الخاصة بها "ذات دلالة إحصائية" ، فإنها تكون ذات أهمية قليلة أو معدومة.

13



التسول على السؤال



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

عندما يسحب ساحر أرنبًا من قبعته ، يزيل ببساطة ما تمكنت من إخفائه هناك في وقت سابق. إنها خدعة رائعة ، وغالبًا ما يتم إجراؤها بشكل مقنع للغاية -لكنها لا تخلق أي أرانب جديدة. الأمر نفسه ينطبق على حجج الاستجواب. من السهل استخلاص نتيجة من الجدل إذا كنت قد أخفيت الاستنتاج مسبقًا في المبنى. وغالبًا ما تبدو مثيرة للإعجاب ، لكنها لا تثبت حقًا أي شيء جديد.

المشكلة في استجداء السؤال هي أنه يدور عجلاته ، ولا يذهب إلى أي مكان: فهو لا يأخذ عبء الإثبات ويمضي قدمًا معه. بدلاً من ذلك ، تفترض حجة الاستجداء ببساطة ما تدعي إثباته كمقدمة .

من المفترض أن تعطينا الحجج أسبابًا لتصديق النتيجة. لكن لا يمكنك دعم الاستنتاج باستخدام الاستنتاج. إذا كنا نحاول بناء جسر عبر نهر ، فعلينا أولاً أن نجد أساسًا متينًا ، ثم نفرق الدعائم في هذا الأساس ، ونختتم أخيرًا بوضع الحامل على الأعمدة. إذا اقترح مهندسنا المدني استخدام الحامل لدعم نفسه ، فسنبحث عن مهندس مدني آخر. وإذا اقترح شخص ما دعم استنتاج من خلال اللجوء إلى نفس الاستنتاج ، فعلينا أن نبحث عن حجة أخرى.

مشكلة الحجج التي تطرح أسئلة

لاحظ أن حجج الاستجواب صحيحة بالتأكيد. الحجة الصحيحة هي الحجة التي يتبع فيها الاستنتاج من المبنى ؛ أو بشكل أكثر تحديدًا ، إذا كانت مقدماته صحيحة ، فيجب أن يكون استنتاجه صحيحًا. إذا كان الاستنتاج وارداً في المبنى ، فيجب أن يتبع الاستنتاج من المبنى. إذا كانت المقدمات كلها صحيحة ، وكان الاستنتاج وارداً بين المباني ، فإن الاستنتاج بالتأكيد يجب أن يكون صحيحًا. لذا فإن مشكلة الحجج التي تسأل عن الأسئلة ليست باطلة. بدلاً من ذلك ، تكمن مشكلة حجج الاستجداء في أنها تدور في دائرة: فهي لا تقدم لنا أي أسباب حقيقية للاعتقاد بأن النتيجة صحيحة. لا يمكن للحجة أن تنشئ نفسها من خلال حواجزها الخاصة.

عندما يسحب الساحر أرنبًا من قبعته ، نعلم جميعًا أن ذلك تم بواسطة خفة اليد ، ولكن ليس من السهل دائمًا معرفة كيف تمكنت الساحر من الحصول على

أرنب في القبعة. وهذا ينطبق أيضًا على الحجج التي تطرح الأسئلة: ليس من السهل دائمًا التعرف على المقدمات التي تطلب الأسئلة. لكن خذ أبسط الحالات أولًا. إذا قام ساحرنا -على مرأى من الجمهور -بإصق أرنب بقبعته ثم سحبها للخارج ، فمن غير المحتمل أن تتأثر كثيرًا بالدخلة. وبعض الحجج التي تطرح الأسئلة تكاد تكون واضحة إلى هذا الحد. يبدو أنهم يعتمدون على الأمل في أنه إذا تكررت النتيجة بشكل كافٍ -بصوت عالٍ وواثق -عندها سيصدق الناس أن النتيجة صحيحة (على الرغم من حقيقة أنه لم يتم تقديم أي دليل يدعم الاستنتاج).

على سبيل المثال ، "لن تعمل الاشتراكية كنظام اقتصادي ، لأنه من الواضح تمامًا أن الاشتراكية غير قابلة للتطبيق كنظام اقتصادي." مثل هذه "الحجة" تشبه إلى حد ما "حجة" بيلمان في كتاب لويس كارول: "The Hunting of the Snark"

"فقط مكان "Snark! بكي بيلمان ، عندما هبط بطاقمه بعناية ؛ يساند كل رجل على رأس المد بإصبع متشابك في شعره.

"فقط مكان Snark! لقد قتلها مرتين: هذا وحده يجب أن يشجع الطاقم.

فقط المكان المناسب لـ Snark!
لقد قلت ذلك ثلاث مرات:

ما أقوله لكم ثلاث مرات صحيح. 1"

قد يبدو غريبًا أن الكثير من الناس يعتقدون أن مجرد تكرار الاستنتاج هو حجة مقنعة. وهكذا ، تقول محامية المقاطعة في "حجة" الختام أمام هيئة المحلفين: "المدعى عليه مذنب بالتهمة الموجهة إليه! إنه يعرف ذلك ، وأنا أعلم ذلك ، وأعضاء هيئة المحلفين ، أنتم تعرفونه أيضًا! إنه مذنب بسرقة تلك السيدة العجوز المسكين لسرقة أموال البقالة! إنه مذنب ، وبالتالي فإن العدالة تتطلب منك العودة بسرعة بحكم مذنب! "مثل هذه "الحجج" لا تقدم أي سبب للاعتقاد بذنب المدعى عليه أو قربه. وأنا على ثقة من أنه لن يتم خداعك أنت أو طاقم الناكوس بمثل هذه الاستخدامات الوقحة للتسول في الأسئلة.

استخدام جديد ومربك لعبارة "يطرح السؤال"

لسوء الحظ ، اتخذت عبارة "يطرح السؤال" مؤخرًا استخدامًا جديدًا ، وهو استخدام يختلف تمامًا عن تسمية المغالطة الموصوفة في هذا الفصل. غالبًا ما يتم توجيه هذا الاستخدام الجديد إلى أنصاف الحقائق المشتبها بها ، كما هو الحال في ما يلي: "أخبرنا البروفيسور سنودجراس أن بعض الطلاب يقومون بعمل جيد جدًا في هذا الفصل ؛ هذا يطرح السؤال عما يحدث للطلاب الآخرين . "أو كما في هذا: "الملصق يقول أن مبيد الآفات هذا لا يسبب السرطان ، بل هو مبيد". هذا يطرح السؤال عن المشاكل الصحية الأخرى التي قد تسببها ، مثل تلف الأعصاب . "من الواضح أنه لا توجد طريقة لحظر استخدام "يطرح السؤال" في هذا السياق ، ولكن احرص على عدم الخلط بين الاستخدامين المختلفين للغاية.

أشكال رصينة من الأسئلة المساومة

لا ينبغي أن يندفع أحد بالتوسل الفاضح للسؤال الذي يمارسه الناقد. لسوء الحظ ، مغالطات التسول تحدث أيضًا في أشكال أكثر تعقيدًا. واحد من خلال استخدام المرادفات.

استجابات مرادف السؤال

تأمل الحجة الموجزة التالية:

الاشتراكية ليست نظامًا اقتصاديًا عمليًا ، لأن النظام الاقتصادي الذي تكون فيه وسائل الإنتاج مملوكة بشكل جماعي لا يمكن أن يعمل.

لكن الاشتراكية هي نظام اقتصادي مملوكة بشكل جماعي لوسائل الإنتاج. لذا فإن المقدمة تكرر الاستنتاج فقط ، وإن كان في شكل مقنع قليلاً (مرادف). لا تعطينا الفرضية أسبابًا مستقلة للاعتقاد بأن النتيجة صحيحة ، والحجة ترتكب مغالطة استجداء السؤال (الشكل المرادف لتلك المغالطة).

قد يظهر الشكل المرادف للتسول في بعض الأحيان بأشكال أكثر تفصيلاً:

الإجهاض خاطئ؛ لأنه من الخطأ دائمًا تدمير الجنين البشري الذي ينمو وينمو طوعًا وتمعنًا.

ولكن هذا هو بالضبط ما هو الإجهاض. مجرد إعادة صياغة شكل مرادف للاستنتاج لا يعطي حجة لهذا الاستنتاج.

استجواب التعميم

في بعض حالات استجداء السؤال ، تكون الفرضية عبارة عن تعميم يحتوي على الاستنتاج كمثال لهذا التعميم. على سبيل المثال،

لا ينبغي أن يُعذر جون هينكلي على أساس الجنون ؛ لا ينبغي لأحد أن يفلت من العقوبة على محاولة اغتيال على أساس أنه مجنون.

بالتأكيد ، إذا لم ينبح أحد من العقوبة على أساس الجنون ، فهذا يعني أن هينكلي لا ينبغي أن يفعل ذلك. لكن السؤال المطروح -الادعاء بأن "الحجة" من المفترض أن تثبت -هو ما إذا كان يجب إعفاء هينكلي على أساس الجنون. مجرد ذكر مبدأ عام يحتوي على الاستنتاج كمثال هو استجداء السؤال.

لنفترض أننا نناقش الدورات التي يجب أن تكون متطلبات عامة لها طلاب في جامعة هوم ستيت ، ويقدم أحدهم الحجة التالية:

يجب أن تكون دورة التفكير النقدي مطلوبة من جميع الطلاب في جامعة هوم ستيت ، لأنه من الواضح أن كل طالب جامعي يجب أن يأخذ دورة واحدة على الأقل في التفكير النقدي.

صحيح ، إذا كان يجب أن يُطلب من جميع طلاب الجامعة التفكير النقدي ، فهذا يشمل الطلاب في Home State. لكن الافتراض هو مجرد ادعاء عام أكثر شمولاً يطرح السؤال المطروح.

تأمل في مثال آخر على شكل التعميم المتمثل في استجداء السؤال. في عام ، 1983 تم إسقاط طائرة ركاب كورية (الرحلة KAL 007) بواسطة طائرة حربية سوفيتية فوق المجال الجوي السوفيتي الحساس. لماذا كانت الرحلة KAL 007 تحلق فوق مركز بحري سوفيتي كبير خلال تمرين تدريب سوفيتي مجدول؟

هل كانت سلسلة غريبة من الأخطاء المأساوية؟ أم أنه استخدام متعمد لطائرة تجارية للتجسس؟ أو ماذا؟ إنه سؤال مهم ، وكانت هناك حجج مثيرة للاهتمام لمجموعة متنوعة من الآراء. افترض أن أحدهم قدم الحجة التالية:

لم تكن الرحلة الكورية الجنوبية KAL 007 في مهمة تجسس لأن الولايات المتحدة وحلفائها لم يستخدموا أبدًا رحلات الركاب التجارية للتجسس.

مثل هذه الحجة تطرح السؤال. السؤال المطروح هو ما إذا كانت هذه الرحلة بالتحديد قد استخدمت للتجسس. الافتراض -كمقدمة وبدون مزيد من الحجة -أنه لا يتم استخدام مثل هذه الرحلات الجوية للتجسس هو افتراض نفس النقطة المعنية ، وبالتالي التساؤل.

بالطبع لا تنطوي كل استخدامات المبادئ العامة على استجداء السؤال. افترض أن بعض الرئيق سقط على الأرض ويتشكل في كرات صغيرة. إذا كان شخص ما

يستفسر عن سبب وجود الرئيق في كرات صغيرة ، قد يكون من المفيد توضيح أن الرئيق يتشكل دائماً في كرات صغيرة في مثل هذه الظروف. (على سبيل المثال ، لم يتم أحد بتشكيل الرئيق إلى كرات ؛ فمن الخصائص الطبيعية للرئيق أن يرتب نفسه بهذه الطريقة). وقد يرغب المرء بعد ذلك في مزيد من التوضيح للرئيق وخصائصه ولماذا يتصرف بشكل مختلف عن الماء ؛ ولكن في حين أن التفسير المقدم بالفعل قد يكون سطحيًا إلى حد ما ، إلا أنه ليس تفسيراً يستدعي تساؤلات. إن شرح حدث معين من خلال إدراجه تحت مبدأ عام هو وسيلة تفسيرية شرعية ومشتركة ، سواء في العلم أو في أي مكان آخر. إنها ممارسة تفسيرية مشروعة عندما يكون هناك اتفاق بشأن حدث معين ونريد ببساطة تفسير سبب حدوثه. ولكن إذا كان الحدث أو القضية مثيرًا للجدل ، وكان هناك خلاف حول حدث معين (هل كانت الرحلة KAL 007 تجسسًا أم كانت غير مبالية؟ هل يجب على الطلاب في جامعة هوم ستيمت أن يأخذوا دورة في التفكير النقدي؟ أسباب الجنون ، أم لا؟) ، ثم محاولة نسوية الخلاف من خلال اللجوء إلى مبدأ عام يتضمن القضية المثيرة للجدل يرتكب مغالطة استجداء السؤال.

التعميم استجداء السؤال

يمكن أن يكون طرح السؤال غير مباشر أكثر ، بل وأكثر مكرراً. في بعض الأحيان ، تنتقل الحجج الدائرية في مسار دائري معقد بحيث يصعب اكتشاف مكان حدوث التسول بالضبط. فكر في مثال قياسي وسهل نسبيًا:

الله موجود. نحن نعلم أن هذا صحيح ، لأن الكتاب المقدس يخبرنا بوضوح أن الله موجود. ونعلم أن ما يخبرنا به الكتاب المقدس صحيح ، لأن الكتاب المقدس هو كلمة الله.

في هذه الحجة ، هناك فرضية أساسية (الكتاب المقدس هو كلمة الله) تفترض الحق

من الخاتمة (لكي يكون الكتاب المقدس كلمة الله ، يجب أن يكون الله موجودًا أولاً).

لكن التسول الدائري للسؤال يمكن أن يكون أكثر دقة. لطالما كان هناك تناقض حول ما إذا كان ينبغي تعديل دستور الولايات المتحدة للسماح لسكان مقاطعة كولومبيا بالتمثيل في الكونجرس ومجلس الشيوخ. قدم شخص واحد (في رسالة إلى محرر جرينسبورو ديلي نيوز) هذه الحجة ضد مثل هذا التعديل الدستوري:

في آب (أغسطس) الماضي ، صوت مجلسا الشيوخ والنواب في الولايات المتحدة على تعديل تمثيل مقاطعة كولومبيا [لدستور الولايات المتحدة] ووافق عليهما. التعديل الآن معروض على الدول ويجب أن يحصل على تصديق ثلاثة أرباعها بحلول عام 1985 وإلا سيموت.

سيعطي هذا التعديل أساسًا 700000 مواطن من مقاطعة كولومبيا مندوبين تصويت في أي من مجلسي الكونجرس. على حد تعبير التعديل ، يجب أن يكون للمقاطعة تمثيل "كما لو كانت ولاية".

نصت المادة الأولى من الدستور على أن يتم اختيار أعضاء المجلس من "عدة ولايات" ، وأن يتم اختيار اثنين من أعضاء مجلس الشيوخ من "كل ولاية". يجب أن يحل المشكلة مرة واحدة وإلى الأبد. مقاطعة كولومبيا ليست ولاية ومنحها التمثيل على هذا النحو يعد انتهاكًا صارخًا وصادرًا للدستور.

من أجل رؤية خدعة طرح الأسئلة ، فإن الخطوة الأولى - كما هو الحال دائمًا في فحص الحجج بشكل نقدي - هي تحديد النتيجة بالضبط . (بدون معرفة الاستنتاج ، لا يمكننا معرفة ما إذا كان يتم الانزلاق بين المباني ؛ لن نعرف حتى ما الذي نبحث عنه.) الاستنتاج هنا واضح بما فيه الكفاية: تعديل الدستور يمنح العاصمة تمثيلًا لا ينبغي أن يمر. لكن لم لا؟ لأن الدستور يحدد بوضوح أنه يجب اختيار أعضاء مجلس النواب ومجلس الشيوخ من الولايات ، وأن مقاطعة كولومبيا ليست ولاية ؛ لذلك ، فإن منح تمثيل DC في مجلسي النواب والشيوخ "يعد انتهاكًا صارخًا وصادرًا للدستور".

هذا صحيح: منح تمثيل مقاطعة كولومبيا في مجلسي النواب والشيوخ سيكون انتهاكًا للدستور كما هو . وبالتالي سيتطلب تعديلًا على

دستور. لكن السؤال المطروح هو ما إذا كان ينبغي إجراء مثل هذا التعديل لتغيير الدستور. من خلال افتراض أن "انتهاك" (تغيير) الدستور يجب أن يكون خاطئاً ، تتحرك الحجة في دائرة وتطرح السؤال. من الواضح أنه إذا كان "انتهاك" / تغيير الدستور خاطئاً ، فمن الخطأ تغيير الدستور ، ويجب أن يكون تعديل تمثيل DC خاطئاً ؛ لكن السؤال هو ما إذا كان هذا التعديل جيداً ، وما إذا كان من الصواب في هذه الحالة تعديل الدستور.

يمكن العثور على الشكل الدائري لمغالطة التسول في السؤال في المناقشات الأخيرة حول شهادة إساءة معاملة الأطفال. أي قضية تعتمد بشكل كبير على شهادة الأطفال تشكل صعوبات خطيرة. هناك مخاطر من أن الأطفال قد يواجهون صعوبة في التمييز بين الخيال والواقع ، ولكن هناك أيضاً مخاطر أن الأطفال قد يتعرضون للارتباك والخوف -أو حتى ترهيبهم عمداً -أثناء شهادتهم.

تتفاقم هذه المشاكل في حالات الاعتداء على الأطفال ؛ هناك خطر من أن المعتدي على الطفل قد يكون قد هدد الطفل أو أساء إليه جسدياً بطريقة تجعل الطفل يخشى الشهادة ضد المعتدي ، لا سيما عندما يكون المعتدي على الطفل حاضراً في قاعة المحكمة. من ناحية أخرى ، فإن أحد أهم ضماناتنا ضد الاتهامات الباطلة هو أن للمتهم الحق في مواجهة من يتهمه. إذا تم اتهامك بارتكاب جريمة ، فمن المؤكد أنك تريد معرفة من كان يتهمك وسماع شهادة المتهم ومواجهة ذلك الشخص في المحكمة. إذن ، هناك مشكلة حقيقية هنا ، وليس من الواضح على الإطلاق كيف ينبغي حلها. ولكن في بعض الأحيان يتم تقديم حجة الاستجواب لصالح السماح للأطفال في قضايا الاعتداء على الأطفال بالإدلاء بشهادتهم دون حضور المدعى عليه. هذه الحجة تسيير على النحو التالي:

إنه لمن الخطأ المضاعف السماح للمدعى عليهم في قضايا الاعتداء على الأطفال بالتواجد عندما يدلي الأطفال المعتدى عليهم بشهادتهم. غالباً ما يستخدم هؤلاء المعتدون على الأطفال تهديدات رهيبية لمنع الأطفال المعتدى عليهم من إخبار أي شخص عن الإساءة. إن السماح لمثل هؤلاء الأشخاص الأشرار بمواصلة تخويفهم للأطفال من خلال التواجد عندما يشهد الأطفال -وبالتالي ربما لتجنب الإدانة -يضاعف من إساءة معاملتهم للأطفال ويمتد ذلك الإساءة إلى قاعة المحكمة.

قد تكون هناك أو لا توجد حجج جيدة ضد السماح للمدعى عليه بالحضور أثناء جميع الشهادات ، ولكن من المؤكد أن الحجة المذكورة أعلاه خاطئة. الافتراض بأن وجود المدعى عليه من شأنه أن يربع الأطفال الذين يدلون بشهادتهم بسبب التهديدات التي وجهها المدعى عليه ضد الأطفال هو استجداء السؤال الجوهري: هل وجه المدعى عليه مثل هذه التهديدات؟ هل المدعى عليه مذنب بالتهم الموجهة إليه؟ في حين أنه من المهم عمل ملف

ملعوناً إذا فعلت ، ملعوناً إذا لم تفعل ذلك

كانت محكمة كارلايل دلبو هاريس ، المتهم بقتل زوجته بإعطائها المورفين ، محاكمة شهيرة منذ عدة عقود. في خطابه الختامي أمام هيئة المحلفين ، أدرج وكيل النيابة هذه الملاحظات:

لأنه يمكن أن ينظر في وجه هيئة المحلفين؟ لماذا يمكن لأي رجل لم يختنق ضميره بإنصاف في صدره أن ينظر إلى وجهه أي رجل أمين بعد أن ثبت ضده ما ثبت في هذه القضية ضد هاريس؟ هذه ليست براءة في رأيي. يظهر نقضاً تاماً في الضمير والشعور 2

يتظاهر السيد تيلور [محامي الدفاع] ، استهزاءً بكذاتك ورجولتك ، بضرورة تبرئة موكله لأنه طوال الأشهر التسعة التي قضاها هاريس في السجن وطوال هذه المحاكمة الطويلة ، حافظ دعونا نعطى ضعفي إدعاء الدفاع بأن قدرة هاريس على النظر في وجه المحلفين دليل دائماً على نكسه -الإحترام ، ويمكن أن ينظر في عيون كل مختلف هيئة وأيدي ، وفقاً لتقدير السيد تايلور ، لا يمكن أن ينشأ إلا من المعرفة الدائمة بالبراءة في قلبه. . . هل هو بريء على براءته. ومع ذلك ، عندما يشير الادعاء إلى أن قدرة هاريس على النظر إلى هيئة المحلفين بوجه عام تثبت أن المدعى عليه بلا ضمير وشعور مطلقاً -كيف يمكن لرجل مذنب أن ينظر إلى هيئة المحلفين بشكل مباشر -فهذه حالة من الجدل في دائرة ، من استجداء السؤال المطروح: هل هاريس مذنب؟

وضع مريح وآمن قدر الإمكان للأطفال الذين يدلون بشهادتهم ، يجب أن نتذكر أيضًا أن شهادة الأطفال يمكن أن تكون خاطئة بشكل رهيب ومأسوي. إن محاكمات السحر في سالم ، والتي حُكم فيها على العديد من النساء البائسات والأبرياء بالإعدام على أساس شهادة مجموعة من الأطفال ، ينبغي أن تكفي لتذكيرنا بضرورة الحفاظ على حقوق المتهمين. وعلى وجه الخصوص ، يجب علينا حماية افتراض البراءة - وهو شرط أساسي للمحاكمات العادلة والتفكير الدقيق.

التهم الكاذبة للمسألة _

إن طرح السؤال هو دائما مغالطة. ولكن ليست كل حالة يتكرر فيها الاستنتاج هي حالة استجداء خاطئ للسؤال. في حجة مطولة ، قد يكون من المفيد تكرار الاستنتاج عدة مرات - وإلا فإن أولئك الذين يستمعون إلى الجدل قد ينسون بالضبط ما يفترض أن تثبت الحجة. غالبًا ما يكون من المفيد أن تبدأ مناقشة من خلال ذكر ما تنوي إثباته ، ثم إعطاء المقدمات المنطقية الخاصة بك في ميناء الاستنتاج الخاص بك ، وفي النهاية تكرار الاستنتاج الذي تثبت حجتك.

هذا ليس استجداء السؤال. طرح السؤال يحدث عندما يتم استخدام الاستنتاج كمقدمة . مجرد تكرار الاستنتاج هو عدم استخدامه كمقدمة. (بالطبع إذا لم يكن هناك أي شيء في "الحجة" بخلاف تكرار الاستنتاج ، فسيكون هذا بالفعل بمثابة استجداء للسؤال ، لكن لا توجه اتهامات كاذبة بالتوسل في السؤال لمجرد أن الاستنتاج تم ذكره أكثر من مرة.)

باختصار ، احترس من مغالطة استجداء السؤال بكل مظاهره الغادرة. لكن لا تبدأ في رؤية مغالطات الاستجواب عندما لا تكون موجودة بالفعل. من المغالطة استجداء السؤال. ليس من المغالطة إعادة صياغة الاستنتاج.

حجج الختم الذاتي

هناك نوعان من العلاقات الوثيقة المهمة لمغالطة طرح السؤال ، وهما يسيران بأسماء خاصة: الحجج ذاتية الختم والأسئلة المعقدة. ربما تكون الحجج الخفية هي الأكثر دقة وتضليلًا من بين الحجج التي تتطلب أسئلة. قد يطلق على مغالطة الختم الذاتي أيضًا مغالطة اسكتلندي غير صحيحة ، تكريمًا للمثال المبهج التالي لتلك المغالطة (التي طورها أنتوني فلو : (3) سكوتسمان فخور بشكل خاص يلتقط جريدة الصباح ويقرأ أن رجلاً إنكليزيًا قد ارتكب جريمة جنسية مروعة. "لن يفعل أي سكوت مثل هذا الشيء!" هتف الاسكتلندي لدينا. لكنه قرأ في اليوم التالي تقريرًا عن جريمة جنسية أكثر شراسة وفضيحة ارتكبتها السيد أنجوس ماكسبوران من أبردين ، اسكتلندا. في مواجهة مثل هذا المثال المضاد الواضح لادعائه بأن أي اسكتلندي لن يرتكب مثل هذه الجريمة ، يجب على رجلنا الاسكتلندي الفخور أن يسحب ادعائه ، أو على الأقل يتراجع إلى الادعاء الأكثر اعتدالًا بأن عددًا قليلًا جدًا من الاسكتلنديين سيرتكبون مثل هذه الجريمة . لكنه بدلاً من ذلك "ينقذ" ادعائه الأصلي: "لن يفعل أي اسكتلندي حقيقي مثل هذا الشيء."

هذا الأسلوب في "حفظ" الإدعاء يحولها إلى مغالطة مختومة. ما يبدأ كادعاء تجريبي موضوعي يتحول إلى صيغة فارغة "صحيحة بالتعريف".

كان الادعاء الأصلي قوياً ، رغم أنه مشكوك فيه ، وهو: لن يرتكب أي فرد من أصل اسكتلندي جريمة جنسية شريرة. ولكن عندما يتم تعديل المطالبة من أجل الحفاظ عليها ، ما نوع هذا الادعاء؟ ما هو "الاسكتلندي الحقيقي"؟ مجرد شخص من أصل اسكتلندي لن يرتكب جريمة جنسية شريرة. لذا ينتهي الادعاء على النحو التالي: لن يرتكب أي شخص من أصل اسكتلندي لن يرتكب جريمة جنسية شريرة أبداً جريمة جنسية شريرة. هذا صحيح ، لكنه لا يخبرنا كثيرًا. في الواقع ، لا يخبرنا أي شيء على الإطلاق.

بدلاً من ذلك ، يقترح مجرد تعريف غريب للغاية وغير مفيد للغاية لـ "اسكتلندي حقيقي". إن حقيقة الادعاء "محجوبة" بجعل الادعاء فارغًا ، فارغًا ، مجرد تعريف تعسفي للحقيقة.

غالبًا ما تُستخدم مغالطة الختم الذاتي لتقديم ادعاءات تبدو مهمة ولكنها في الواقع فارغة. ربما وجدت نفسك عالقًا في الليل المتكرر

مناقشة المسكن حول ما إذا كان الناس أنانيون أو كرماء. يؤكد بعض الأفراد الاستفزازيين أن الجميع يتصرف دائماً ولأغراض أنانية فقط . وعلى الفور تم الطعن في هذا الادعاء. تقولون: "أمي" بالتأكيد ليست دائماً مدفوعة بالأنانية. أتذكر جيداً اللبالي التي ضحت فيها براحة نفسها ، والبقاء بجانب سريري ممسكة بقطعة قماش باردة على جبين المحموم لساعات متتالية. وحتى ونحن نتحدث ، فهي ترسل لي كل أموالها الإضافية لدفع تكاليف كتب الكلية . "لكن خصمك يرفض التزحزح: "إنها ما زالت مدفوعة بالأنانية ؛ إنها مجرد متعة في شراء الكتب لك أكثر من شرائها لنفسها ، وراحة أكبر في مسح جبينك المحموم أكثر من النوم. إنها تفعل أنانية ما تريد أن تفعله . "ستبدو هذه حجة قوية ما لم ننظر عن كتب. كيف يمكننا الرد؟ بغض النظر عن الأمثلة التي نقترحها -أم تضحى بالنفس ، وصديقة مخلص ونكران الذات -يمكن لخصمنا التعامل معها: الفرد يسعى وراء مصالحه الخاصة ، وهو يفعل ما يجلب له أكبر قدر من المتعة. لكن ما يبدو أنه موقف قوي هو في الواقع موقف فارغ. يستخدم هذا الشخص تعريفاً غريباً -وختماً ذاتياً -لـ "الأنانية". بالمعنى العادي للكلمة "الأنانية" ، لا تعتبر الفرد أنانياً يفعل الخير لشخص ما لمجرد الرغبة السخية في مساعدة ذلك الشخص. هذا هو بالضبط ما نعتبره سلوكاً غير أناني. إذا تم إعادة تعريف السلوك "الأناني" على أنه "كل سلوك يتم من أي دافع على الإطلاق" ، فمن المؤكد أن كل السلوك سيكون سلوكاً "أنانياً" ، بمعنى فارغ. في الواقع ، في ظل هذا التعريف "للأنانية" سيكون من المستحيل بحكم التعريف القيام بأي فعل غير أناني. لكن هذا يدل على فراغ التعريف الجديد. من المفترض أن يكون الادعاء بأن كل السلوك البشري له دوافع أنانية ادعاءً حقيقياً عن البشر وسلوكهم. ولكن في ظل تعريف الختم الذاتي "للأنانية" ، فإن الادعاء ليس له محتوى تجريبي ، ولا يخبرنا شيئاً عن البشر أو عن الدوافع البشرية ؛ بدلاً من ذلك ، فإن عبارة "كل الناس" أنانيون "تعبّر عن صيغة لفظية فارغة صحيحة بالتعريف.

توضح هذه النقطة الأخيرة طريقة الرد على الحجج التي تختم نفسها بنفسها. لا يمكنك الرد على مثل هذه الحجة من خلال محاولة العثور على مثال مضاد ، كما يمكنك إذا كان الادعاء المقدم هو ادعاء تجريبي حقيقي حول العالم. بعد كل شيء ، الشيء الصعب في الحجج الختم الذاتي هو أنها تمنع أي شيء من اعتباره مضاداً وافراً. بدلاً من ذلك ، عند دحض حجة ذاتية ، يجب أن توضح بنيتها الفعلية ؛ أي ، يجب أن تظهر أن استنتاجها قد تحول من تأكيد واقعي إلى مجرد صيغة لفظية. وأفضل طريقة لإثبات ذلك هي تحدي الشخص الذي يقدم حجة ذاتية ليذكر ما هو أو هي على استعداد لاعتباره مثلاً مضاداً حقيقياً للادعاء. إذا لم يكن هناك ما يمكن الاعتماد عليه ضدها ، فهذا صحيح بالتعريف بدلاً من كونه ادعاءً حول العالم التجريبي القابل للاختبار والقابل للملاحظة الذي نعيش فيه.

في الواقع ، هذه طريقة جيدة لاختبار بعض معتقداتك: من المحتمل أن بعض المعتقدات التي كنت تعتقد أنها حول العالم الحقيقي قد تدهورت إلى فراغات لفظية مريحة. يمكن أن يحدث هذا بسهولة تامة لمعتقداتنا العزيزة بشكل خاص. أعتقد اعتقاداً راسخاً أن أي شخص يرتكب جريمة قتل يجب أن يكون غير متوازن نفسياً ، وبالتالي يجب أن نفكر أكثر في كيفية إصلاح هؤلاء القتلة أو علاجهم (مع حماية المجتمع من هؤلاء الأفراد المرضى جنائياً) ، ورفض مفاهيم الانتقام من القتل. يمكنني أن أذكر الكثير من الأمثلة على القتل المصابين بأمراض عقلية: لوب وليوبولد ، شباب شيكاغو الأثرياء الذين قتلوا زميلهم في اللعب كنوع من التجربة الغربية. ديفيد بيرويتز ، قاتل "ابن سام" ، الذي تلقى رسائل من كلبه ؛ جون هينكلي ، الذي عاش في عالم خيالي يسكنه نجوم السينما المراهقون ؛ ألبرت ديسالفو ، "بوسطن سترانجلر" ، الذي كان مدفوعاً بالجنون بسبب سلسلة من الأحداث (بما في ذلك أمراض ابنه المعطلة). لكن لنفترض أن ادعائي قد تم الطعن فيه: ها هو قاتل يعتقد جميع الأطباء النفسيين وعلماء النفس الأكفاء أنه عاقل ، تظهر نتائج اختباره النفسي طبيعية ، والذي لا يظهر أي أنماط سلوكية غريبة ، وهو ليس موهوماً ، وليس لديه ضرر عصبي. دماغه ليس له تاريخ من المرض العقلي. يسرق هذا القاتل بنكاً ويقتل شاهداً ببرود لمنع التعرف عليه (وبالتالي يحسن فرصه في عدم القبض عليه). هل هذا القاتل مثال مضاد لادعائي؟ إذا اعترفت بأنه قاتل عاقل ، فعندئذ يجب أن أتخلى عن ادعائي بأن جميع القتلة مجانين ("حسناً ، يجب أن أقول بدلاً من ذلك إن معظم القتلة ، ولكن ربما ليس كلهم ،

مجنونة ("ولكن على الأقل سيبقى الادعاء ادعاءً واقعياً مهماً حول الحالة العقلية للقتلة. لكن لنفترض أنني قلت بدلاً من ذلك (كما يفريني بشدة أن أقول): "لا ، ما زلت أعتقد أنه مجنون ؛ يجب أن يكون أي شخص يقتل إنساناً مجنوناً . ثم لم يعد ادعائي يتعلق بالحالة العقلية للقتلة. بل هو شرط لفظي تعسفي: بما أنني أستخدم المصطلحات الآن ، فإن قتل شخص ما هو بالتعريف جنون . ولكن بعد ذلك فإن القول بأن القاتل مجنون لم يعد يقول شيئاً مهماً: إنه مجرد القول إن الشخص المجنون مجنون ، لأن معني الختم الذاتي الخاص بـ "القاتل" يتضمن الجنون كجزء من معناه. إذا لم أتمكن من تحديد ما سأعتبره قاتلاً عاقلاً ، فهذه علامة على أن ما كان في الأصل ادعاءً تجريبيًا مهماً أصبح كلامًا فارغًا.

إن الحجج الخفية هي أيضًا وسيلة لإخفاء تحيزاتنا وصورنا النمطية عن ضوء الفحص النقدي. يقود بيل جيل إلى المطار ، عندما تتوقف سيارة أمامهم ويجبر بيل على الضغط على مكابحه. والسائقة المتهوره امرأة ، ويصرخ بيل بشدة: "اللعنة على السائقات. جميع النساء سائقات سيئات فظيحات ولا ينبغي السماح لهن بالسير على الطريق . بينما يقودون السيارة ، يتوسع بيل في الموضوع: "هل ترى ذلك الرجل يقود سيارته أمامنا؟ الآن هو سائق جيد. يبقى في مساره ، ويحافظ على سرعة ثابتة ، ولا يتحدث على هاتفه الخليوي أو يرسل رسائل نصية ، أو يرسل إشارات عندما يكون على وشك تغيير المسارات. إنه سائق جيد ، ليس مثل هؤلاء السائقات الرديئات . ومع ذلك ، عند إشارة المرور التالية ، أدرك بيل السيارة التي أمامه ، وبينما كان يسير جنباً إلى جنب ، تبين أن السائق الجيد هو امرأة! يسعد جيل: "كما ترى ، النساء لسن جميعهن سائقات سيئات. أنت فقط متحيز. هذه المرأة هي بالتأكيد سائق جيد ، كما أشرت أنت بنفسك . ومع ذلك ، يمكن لبيل التمسك بأفكاره المسبقة ، من خلال الاستخدام السريع لحجة الختم الذاتي: إنها تقود كرجل . "يستخدم "بيل" الآن "المرأة السائقة" بطريقة الختم الذاتي: تعني السائقة امرأة والسائقة الرديئة. لذلك بالطبع يجب أن تكون أي "سائقة" ، حسب تعريف الختم الذاتي ، سائقة رديئة. المشكلة هي أنه بمجرد انتهاء هذا التحدي لأفكاره المسبقة ، من المرجح أن يعود بيل إلى الادعاء الأصلي الأكبر بأن جميع النساء سائقات سيئات. وبالتالي يمكنه الحفاظ على تحيزه في مواجهة أي دليل مخالف تقريئياً.

أسئلة معقدة

"كيف يمكنني الدخول؟" سألت أليس مرة أخرى بنبرة أعلى.
 "هل ستدخل على الإطلاق؟" قال الساعد. "هذا هو السؤال الأول ، كما تعلم."
 كان بلا شك. فقط أليس لم ترغب في أن يتم إخبارها بذلك. تمتمت قائلة: "إنه أمر مروع حقاً"
 نفسها ، "بالطريقة التي تتجادل بها كل مخلوقات. يكفي أن تقود المرء إلى الجنون! 4"

مغالطة أخرى من عائلة تسول السؤال هي سؤال معقد. "هل ما زلت تشرب بكثرة؟" سواء أجبت بنعم أو لا ، يبدو أنك تعترف أنك في وقت من الأوقات شربت بشكل مفرط. وهذا هو مدى تعقيد الأسئلة التي تطرح السؤال: لقد قاموا بتضمين افتراض في السؤال. من خلال الإجابة على السؤال ، يبدو أنك توافق على الافتراض المتضمن.

الأسئلة المعقدة هي أشياء قياسية لتصوير هوليوود للمحاكمات. يسأل المدعي المحلي المخضرم المدعى عليه الشرير: "لماذا تركت القلادة الماسية خلفك عندما سرقت عقار ليدي بيغباكس الريفي؟" أجاب المدعى عليه البائس: "لم أر عقداً من الألماس" ، معترفاً بذلك أنه اللص حقاً. لكن مثل هذه الأسئلة المليئة بالثغرات ليست مرجحة جداً في قاعات المحكمة الفعلية. من المؤكد أن محامي الدفاع سيعترض قبل أن تتاح الفرصة للشاهد للإجابة ، ولن يؤيد القاضي الاعتراض فحسب ، بل ربما يوبخ المدعي العام على طرح مثل هذا السؤال. إذا حدثت أسئلة معقدة على الإطلاق في قاعة المحكمة ، فمن المحتمل أن تقتصر على خطابات التلخيص التي يلقيها الادعاء والدفاع قبل أن تصل القضية إلى هيئة المحلفين ، لأن المحامين يُمنحون عمومًا قدرًا كبيرًا من الحرية في ملخصاتهم. في هذه المرحلة ، قد يسأل محامي الدفاع خطابياً ، "هل تريد حقاً إدانة هذا الشخص بمثل هذا الخليط الهش من الأدلة؟"

وقد يسأل المدعي العام: "هل تريد أن تجعل ضميرك يعيد مجرمًا خطيرًا إلى الشوارع؟"

بالمناسبة ، الأسئلة المعقدة ليست هي نفسها الأسئلة الإرشادية . يقود السؤال الرئيسي في اتجاه معين ، لكنه يسمح للشاهد برفض السير في الاتجاه المقترح: "أنت نكره المدعى عليه ، أليس كذلك؟" هذا سؤال أساسي ، لكن الشاهد يمكنه الإجابة ببساطة: "لا ، لا أفعل". يُلزم سؤال معقد الشاهد بافتراض أساسي بغض النظر عن كيفية الإجابة على السؤال: "هل كان الاستثمار الذي خسرت فيه عمل المدعى عليه هو الذي جعلك تكرهه؟" وسواء أجاب الشاهد بنعم أو لا ، يبقى الافتراض أن الشاهد يكره المدعى عليه ؛ والسؤال الوحيد المتبقي هو لماذا يكرهه الشاهد (هل كان ذلك بسبب استثمار فاشل أم هناك سبب آخر؟).

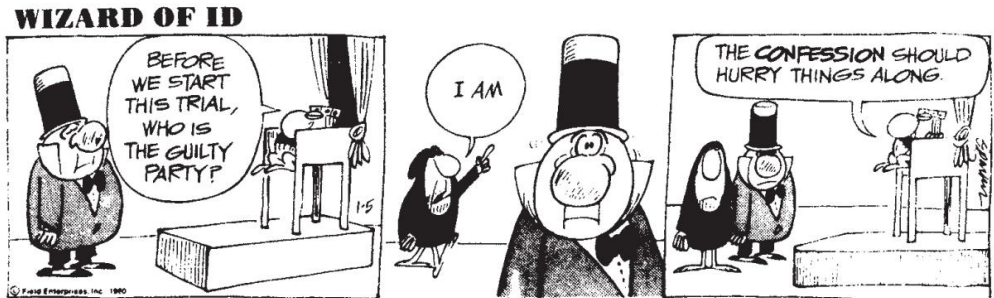
قد تكون الأسئلة المعقدة غير عادية في المحكمة ، لكنها شائعة في الحياة اليومية. عندما يهربون من الكشف ، فإنهم يتحكمون ببحث في التفكير. على سبيل المثال ، "ما هو نوع العلاج الأكثر فعالية في علاج الشذوذ الجنسي؟" "كيف نكتسب معرفتنا بالحق والباطل؟" "ما هو الغرض من الوجود البشري؟"

تحتوي جميع الأسئلة المذكورة أعلاه على افتراض واحد على الأقل غير مذكور ولكنه مثير للجدل. سيؤدي الفشل في التعرف على هذه الافتراضات إلى إصلاح إطار المناقشة بطريقة تطرح أسئلة مهمة. قد تتم تسوية أهم القضايا قبل أن تدرك أن المناقشة قد بدأت. "ما هو العلاج الأكثر فعالية للمثلية الجنسية؟" إذا قلنا بيان السؤال هذا ، فإن المناقشة بأكملها ستطرح بعض الافتراضات المشكوك فيها للغاية: أولاً ، أن المثلية الجنسية مرض يجب معالجته ، وثانياً ، أن المثلية الجنسية سيئة (مثل المرض) ويجب القضاء عليها.

قد يؤدي الكشف عن هذه الافتراضات المخفية إلى جعل السؤال غير ذي صلة (لن نسأل كيف نتعامل مع المثلية الجنسية إذا لم تكن مرضاً أو غير مرغوب فيها).

لذا كن حذراً من الأسئلة المعقدة (والمحملة): فقد تتحكم في المناقشة وتحد من نطاق الاحتمالات التي يتم النظر فيها. لا تتسرع في الوصول إلى إجابة تتجاهل الافتراضات الخطيرة المخفية في السؤال. في الاستطلاعات المتحيزة ، غالباً ما تسمى الأسئلة المعقدة بالأسئلة المحملة . إنها خدعة شائعة في "الاستطلاعات" المزيفة أو التي تم التلاعب بها والتي تم تصميمها لإعطاء أي نتيجة يرغب فيها المساح ، والتي يمكن بعد ذلك الإعلان عنها على أنها "رأي عام حقيقي". على سبيل المثال ، "هل تدعم برامج الحكومة" الجاهزة للعمل "التي ستوفر وظائف مؤقتة مع زيادة عجز الميزانية بشكل كبير؟" من المرجح أن تسفر عن نتيجة استطلاع مختلفة تماماً عن "هل تفضل برامج العمل التي ستضع العمال الأمريكيين العاطلين عن العمل في مشاريع تجعل طرقنا السريعة والجسور أكثر أماناً وأفضل؟" و "هل تعتقد أن كل طفل في أمريكا يجب أن يحصل على رعاية صحية جيدة؟" سوف تحصل على نتيجة مختلفة من "هل تريد أن تتدخل الحكومة الفيدرالية في الرعاية الصحية لطفلك؟"

من ناحية أخرى ، ليست كل الافتراضات -وليس كل الأسئلة التي تحتوي على افتراضات -هي أسئلة تستجوبها. يتم استخدام سؤال معقد من قبل مندوب مبيعات السيارات الصفراوية الذي ينزلق بسلاسة إلى السؤال عن الكيفية التي تنوي بها دفع ثمن السيارة -"هل نضع هذا في خطة السداد المنخفضة للغاية الخاصة بنا لمدة 60 شهراً ، أم تفضل الدفع في 3 سنوات فقط؟" -عندما لا تكون قد قررت تماماً ما إذا كنت تريد ذلك



By permission of Johnny Hart and Creators Syndicate.

الشكل 13-1 احذر من الأسئلة المعقدة!

لشراء السيارة على الإطلاق. ولكن إذا تم الاتفاق بالفعل على أنك تشتري السيارة ، فقد لا يطرح السؤال نفسه السؤال. في قضية اقتحام أو دخول ، أنكر المدعى عليه وجوده في المبنى المتهم بدخوله ؛ ثم سأله وكيل النيابة: "ماذا كنت تفعل داخل المبنى؟" هذا سؤال معقد يتضمن افتراض أن المدعى عليه كان داخل المبنى -وما إذا كان المدعى عليه داخل المبنى هو سؤال متنازع عليه ولا ينبغي التوسل إليه من خلال تضمينه في سؤال معقد. لكن لنفترض أنه في قضية اقتحام أو دخول مختلفة ، اعترفت المدعى عليها بأنها كانت داخل المبنى (لكنها تدعي أنها حصلت على إذن المالك). في هذه الحالة ، إذا سأل المدعي العام نفس السؤال ("ماذا كنت تفعل داخل المبنى؟") ، فلن يكون السؤال معقدًا ؛ لأنه في هذه الحالة ، لا يوجد نزاع حول ما إذا كان المدعى عليه في المبنى . المغزى من القصة هو أن السؤال الذي يحتوي على افتراض ليس دائمًا استجداء.

إذا لم يكن الافتراض مثيرًا للجدل -ولكنه بدلاً من ذلك افتراض أن جميع الأطراف في المناقشة يعترفون ويقبلون -عندئذ لا يتم التساؤل عن أي أسئلة من خلال وضع الافتراض. (بالطبع قد يكون الافتراض خاطئًا ، لكن الافتراض لا يستدعي السؤال). وتحدث مغالطة السؤال المعقد فقط عندما يكون الافتراض الذي يتم إجراؤه مثيرًا للجدل.

فحص شامل معقد

تحدث أحيانًا أسئلة معقدة دقيقة أثناء الاستجواب. (يجب أن يكونوا دقيقين للغاية لدرجة أن المحامي الخصم لا يلقي القبض عليهم). ما يلي هو مثال جيد بشكل خاص - على الأقل معقد بشكل خاص -كان سيمور ويشمان محامي الدفاع عن جوني سايرز ، المتهم بقتل رجل يدعى ليندر. ادعى الدفاع أن جوني تصرف دفاعًا عن النفس. يصف ويشمان ما حدث:

كانت الشاهدة الأولى التي اتصلت بها DA سيدة سمينة قالت إنها رأت جوني والضحية يتجادلان. وشهدت عندما أصبحت كلماتهم "غاضبة حقًا" ، شعرت بالخطر وقفزت فوق الحانة.

قالت مشيرة إلى جوني ، الذي كان جالسًا بجوارى على طاولة المحامين: "رأيت يخرج مسدسًا ، ثم تراجعت خلف الحانة. ثم سمعت هذه الطلقات ، أربعة أو خمسة. صرخ بعض الناس قائلين: أطلق النار على ليندر! لقد فعل النار Leander! عندما نظرت لأعلى ، كان هناك ثلاثة أشخاص يقفون فوقه. وذهب الرجل. . . ."

بدأت استجابي بسؤال هذه المرأة عن وزنها. عندما قالت "مائتي رطل ، أكثر أو أقل" ، جعلتها تتنحى من منصة الشهود وسرت إلى حافة صندوق المحلفين. وقفت بجانبها أمام جدار خشبي يصل ارتفاعه إلى الخصر يفضلنا عن هيئة المحلفين. . . ."

"ما هو ارتفاع الشريط الذي تقول إنك قفزت فوقه؟
ارفع يدك لإظهار ارتفاع الشريط مقارنة بصندوق هيئة المحلفين ."

نظرت إلى المرأة بارتياح ، ثم رفعت يدها.

قلت: "دع السجل يعكس ، أن الشاهد يشير إلى ارتفاع أربعة أقدام تقريبًا.

الآن كم ترن حقا؟ شئ ما

أقرب إلى مائتين وخمسين من مائتي جنيه ، ألا تقولي؟" في الواقع ، لقد بدت أقرب إلى ألف جنيه لي وربما لي وربما إلى هيئة المحلفين.

"حسنًا ، ربما هذه حقيقة."

"وأنت تخبرنا أنك قفزت فوق هذا الشريط؟"
"هذه حقيقة."

"لا بد أنك كنت خائفًا للغاية."
"أليست هذه الحقيقة."

"لا بد أنهم كانوا يجادلون بشكل سيء للغاية ،
اننان منهم ، لأنك كنت خائفة إلى هذا الحد ."
"وكيف! أنا لست عادة ما كنت تسميه لا الوثب العالي. "

ضحكت أنا وهيئة المحلفين.

"لذا أعتقد أنني كنت خائفًا جدًا ، لم تروا ، بفكرك فوق هذا الشريط والاختباء خلفه وكل شيء ، ما إذا كان ليندر قد وصل ليندقيته قبل أن يصل جوني إلى مسدسه؟"

"صحيح."

قبل مواصلة القراءة ، افحص الاختبار الشامل أعلاه وحاول تحديد مكان حدوث السؤال المعقد بالضبط ، وما هو الافتراض المهم المخفي في هذا السؤال المعقد. (هذه ليست مهمة سهلة ، وليس من المستغرب أن المدعي العام لم يلاحظ استخدام السؤال المعقد).

يتابع محامي الدفاع القصة:

أهبت استجابي هناك ، وتركت المرأة واقفة أمام هيئة المحلفين. لم يكن هناك أي دليل على أن ليندر كان لديه مسدس ، وإجابه الشاهد تركت وجود البندقية المفترضة في سؤالتي. كان على المدعي العام أن يلاحق ، لكنه لم يفعل

تمرين 1-13

الأملة التالية تتضمن استجداء السؤال ، الختم الذاتي ، مغالطات السؤال المعقدة ، وبعض الحجج التي لا تعتبر استجداء. (تذكر: مجرد تكرار الاستنتاج لا يعتبر بمثابة استجداء للسؤال ؛ يجب استخدام الاستنتاج كمقدمة). لكل حجة ، أخبر ما إذا كان هو استجداء السؤال ، أو الختم الذاتي ، أو السؤال المعقد ، أو عدم استجداء السؤال على الإطلاق.

1. يدعي بعض المتشككين أن الأشخاص الذين أبلغوا عن رؤية الصحن الطائرة ليسوا مراقبون حذرون حقًا وربما كانوا مخطئين بشأن ما اعتقدوا أنهم رأوه. لكن ، في الواقع ، الأشخاص الذين أبلغوا عن رؤية الصحن الطائرة هم مراقبون حذرون - فلو لم يكونوا مراقبون حذرون لما رأوا الأطباق الطائرة على الإطلاق ، أليس كذلك؟

2. يجب أن نضع حدًا معيّنًا للمبلغ المالي الذي يمكن أن يُسمح لمرشح ما بإنفاقه في حملة سياسية ، حيث يجب إيقاف الإنفاق غير المحدود من قبل المرشحين السياسيين.

3. روبين: عندما يتزوج المحبون ، لا ينتهي الزواج بالطلاق.
ريتشل: أعتقد أنك مخطئ في ذلك. بعد كل شيء ، كان ريتشارد بيرتون وإليزابيث تايلور بعمق وشغف في الحب ، لكن زواجهما انتهى بالطلاق.
روبين: حسنا ، لا بد أن ريتشارد بيرتون وإليزابيث تايلور كانا واقعين في حالة حب.

4. كيف يمكن للوسطاء أن يتنبأوا بدقة بتفاصيل المستقبل البعيد؟ هل هم على اتصال ببعض القوة الإلهية ، أم أنها هدية من قوى شيطانية؟ أم أن قوتهم تأتي من مصدر آخر؟

5. يجب أن نثبت أن المتهم غير مذنب. من المؤكد أن هناك شكًا معقولاً حول هويته باعتباره لصًا: لقد تم التعرف عليه من قبل شخص واحد فقط ؛ اعترفت عند استجوابها بأنها لم تكن متأكدة حقًا من هويتها ؛ والتشكيلة المعيبة التي حددت من خلالها المدعى عليه لم تكن عادلة. هذه أسباب للشك المعقول ، وبالنظر إلى هذا الشك المعقول ، يجب أن نصدركمًا بالبراءة. علاوة على ذلك ، كان لدى المدعى عليه حجة ممتازة ومعقولة ، وهذا وحده يكفي لإقناعي بأنه من المشكوك فيه أن يكون هذا المتهم هو الشخص الذي سرق محل المجوهرات ، وبالتالي يجب أن نصوت بالبراءة. هذه النقاط مجتمعة تضاف إلى حكم البراءة.

6. يعتبر North Carolina Tar Heels أفضل فريق كرة سلة جامعي في البلاد هذا العام ، ولا يخسرون أي مباراة أبدًا. صحيح أنهم خسروا ثلاث مباريات أمام ديوك واثنتين أمام ماريلاند. لكن هذه الألعاب لا تحسب حقًا ، لأن ديوك وماريلاند اشتكوا للتو من كعوب القطران في أيام سيئة ، وحصلوا على الكثير من الارتدادات المحظوظة. لذلك لم يخسر Tar Heels حقًا ، على الرغم من أن Maryland وDuke ربما سجلا بضع نقاط أخرى في تلك المباريات.

7. لا ينبغي السماح للملحين بالتحدث في حرم الجامعات الحكومية ، لأن الأشخاص الذين ينكرون ذلك يجب منع وجود الله من التحدث في كليات الدولة.

8. التدخين لا يسبب الإدمان في الواقع: يمكن للتدخين الإقلاع عن التدخين إذا رغبوا في ذلك. يبدو أن بعض الناس يحاولون جاهدين الإقلاع عن التدخين دون نجاح ، وفي بعض الأحيان يزعمون أنهم يريدون حقًا الإقلاع عن التدخين ولكنهم لا يستطيعون فعل ذلك. لكن من الواضح أن هؤلاء الأشخاص (الذين يقولون إنهم يحاولون الإقلاع عن التدخين لكن لا يمكنهم التوقف) لا يريدون حقًا الإقلاع عن التدخين ، فبإمكان أي شخص يريد الإقلاع عن التدخين حقًا أن يتوقف.

9. يتساءل بعض الناس عما إذا كانت حكومتنا مهتمة بما فيه الكفاية بشأن سلامة محطات الطاقة النووية. من الواضح أن حكومتنا تهتم كثيرًا بسلامة محطات الطاقة النووية ، لأن حكومتنا تسمح للعديد من محطات الطاقة النووية بالعمل ، ومن المؤكد أن حكومتنا لن تسمح لمحطات الطاقة النووية بالعمل إذا لم تكن آمنة.

10. يجب ألا نجتاز تخفيض الضرائب على مكاسب رأس المال (الدخل من الأسهم والسندات والاستثمارات الأخرى). سيذهب كل دولار تقريبًا من خفض ضريبة الأرباح الرأسمالية إلى أغنى 5٪ من مواطنينا ، وهم بالفعل الأشخاص الذين يزداد دخلهم بسرعة أكبر ، ومن الواضح أنهم الأشخاص الأقل احتياجًا إلى وفورات ضريبية. علاوة على ذلك ، فإن مثل هذا التخفيض الضريبي من شأنه أن يعرض الاقتصاد لخطر المبالغة في تخفيض الاقتصاد ، مما يؤدي إلى ارتفاع التضخم ، وبالتالي يشكل خطرًا على ازدهارنا الاقتصادي. لذلك من الواضح أنه لا ينبغي أن يكون هناك تخفيض في ضرائب أرباح رأس المال.

11. لا يمكن اعتبار إدمان الكحول مرضًا. يعتبر إدمان الكحول مشكلة اجتماعية خطيرة ، ولا ينبغي تصنيف أي مشكلة اجتماعية على أنها مرض.

12. من سبتمبر 1972 حتى يناير 1973 كانت محاكمة خوان كورون في كاليفورنيا ، المتهم بقتل 25 رجلاً ، قصة إخبارية وطنية. ووجهت الجرائم التي اتهم بها كورون

شينغ بشكل خاص، تم العثور على جنث 25 شيخاً مدفونة في قبور ضحلة، الضحايا تعرضوا للقرصنة حتى الموت ، وادعت النيابة أن كورونا هو القاتل الجماعي.

أثناء المحاكمة وأثناء مداوالت هيئة المحلفين التي استمرت أسبوعاً ، كانت زوجة كورونا وبنااته الأربع الصغيرات في الجوار دائماً. استمرت هيئة المحلفين في مداوالت طويلة ومكثفة ومريرة في كثير من الأحيان ، استغرقت أسبوعاً كاملاً قبل التوصل إلى حكم. وشكك عدد من المحلفين في أن يكون كورونا قد ارتكب جرائم القتل خلال عدة أيام من المداوالت، كانت إحدى الحجج الرئيسية للإدانة -التي كانت مقنعة بشكل خاص لاثنتين من المحلفين الذين كانوا في الأصل أكثر شك في ذنب كورونا -هي ، باختصار ، ما يلي: "ماذا لو تركنا كورونا يذهب ولم يعد فقط لقتل المزيد من كبار السن من الرجال لكنه يؤدي أولاده؟ . . . ماذا لو كان كورونا مذنباً بالفعل ولكن [نحن] لا ندنيه ولذا فهو لا يعود إلى إيذاء الرجال المسنين الفقراء فحسب ، بل عائلته أيضاً؟"6

13. لماذا أستاذة جامعة هوم ستيت أناس طيبون ومهتمون وكريمون؟ هل لأنهم يحبون التدريس ويجعلهم سعداء ودافئين؟ أو لأن قضاء الكثير من الوقت في حرم جامعتنا الجميل يجعلهم في مزاج دافئ وسخي؟

14. طلاب دولة الوطن رائعون ، وصدقهم وشرفهم ونزاهتهم مدهش حقاً. لن يقوم أي طالب تابع لولاية الوطن بأي شيء غير أمين ، وبالتأكيد لن يغش في الامتحان أو يسرق بحثاً. حسناً ، أعلم أن Wendell Wilclair قد تم تعليقه مؤجلاً من Home State لشراؤه ثلاثة من أوراق الفصل الدراسي الخاصة به عبر الإنترنت وادعائه أنه كتبها بنفسه ، وغش في امتحانه النهائي ، وسرقة محفظة شخص ما وحقبة كتب من معمل كمبيوتر. لكن ويندل لا يعتقد به: فهو لم يكن أبداً طالباً حقيقياً في دولة الوطن ، لأنه لم يكن يتمتع أبداً بروح دولة الوطن الحقيقية من الصدق والنزاهة.

15. يجب أن تضمن الولايات المتحدة الرعاية الصحية لكل مواطن أمريكي. نحن دولة ديمقراطية ، ونؤمن بأن كل مواطن متساو ، وله الحق في الحياة والحرية والسعي وراء السعادة.

حسناً ، إذا لم يتمكن بعض مواطنينا من الحصول على علاج طبي لأمراضهم ، وماتوا قبل الأوان بسبب أمراض يمكن علاجها ، فنحن لا نلتزم بمبادئنا الخاصة بالمساواة وإتاحة الفرص لمواطنينا. لذلك إذا أخذنا مبادئنا الديمقراطية على محمل الجد ، فيجب أن نوفر رعاية صحية لكل مواطن. علاوة على ذلك ، فإن عدم وجود رعاية صحية شاملة يكلفنا في الواقع الكثير من المال. لأنه عندما لا يتمكن الأشخاص من الوصول إلى الرعاية الصحية ، فإنهم يؤجلون الفحوصات ويؤخرون العلاج ، وبدلاً من العلاج بتكلفة أقل لمشكلة بسيطة ، ينتهي بهم الأمر في غرفة الطوارئ التي تتطلب علاجاً شديداً التأملاً لمرض متقدم. ليس هذا فقط ، لكننا نخسر الكثير من المال لأن الأشخاص الذين ليس لديهم رعاية صحية يفقدون المزيد من العمل ، ويساهمون بشكل أقل في الاقتصاد. لذلك لأسباب اقتصادية سليمة ، يجب أن يكون لدينا رعاية صحية شاملة. وأخيراً ، الرعاية الصحية الشاملة هي ببساطة الشيء الصحيح الذي يجب فعله: يجب أن يكون واضحاً لأي شخص أنه في بلد غني يعيش فيه كثير من الناس في قصور ويقودون سيارات ليموزين ويخون أكواخ شاطئية وشاليهات تزلج ، فهذا خطأ يحرم بعض الناس من الرعاية الصحية الأساسية بينما يعيش مواطنون آخرون حياة رفاهية مهذرة. لذا فإن الرعاية الصحية الشاملة هي سياسة يجب تبنيتها وتنفيذها في الولايات المتحدة.

تمرين 2-13

لكل من الأسئلة التالية ، أخبر ما هو الافتراض (أو الافتراضات) المضمنة في السؤال. (في بعض الحالات ، قد يكون هناك العديد من الافتراضات -تأكد من ملاحظة جميع الافتراضات المهمة الواردة في كل سؤال.)

1. لماذا تفكر النساء بشكل أقل تحليلياً من الرجال؟
2. ما هي البرامج التي يجب قطعها من أجل تحقيق التوازن في الميزانية الاتحادية؟
3. لماذا أصبحت كرات البيسبول أكثر حيوية؟
4. من صمم خطة الولايات المتحدة للتعامل مع غزو خارج الأرض؟
5. ما هي أفضل طريقة لاكتساب معرفة الصواب والخطأ؟
6. ما الذي يجعل البشر مختلفين في النوع عن الحيوانات؟

7. كيف يجعل عقلي جسدي يفعل الأشياء؟

8. ما هو الهدف من حياة الإنسان؟

9. متى أصبحت ساحرة؟

10. متى اكتشف كولومبوس أمريكا؟

11. ما هي الأفكار القيمة التي اكتسبتها من قراءة هذا الفصل؟



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هي حجة الاستجواب؟
2. أعط مثالا مرادفا للتسول السؤال.
3. أعط مثالا على التعميم التسول السؤال.
4. كيف يجب الرد على حجة الختم الذاتي؟
5. ما هو السؤال المعقد؟
6. تحت أي ظروف تكون الافتراضات في الحجج مشروعة؟ متى هم ليسوا كذلك

شرعي؟

ملحوظات

- 1 لويس كارول ، ، "The Hunting of the Snark" في الآلية المحمعة للويس كارول (لندن: ماكملان ، ، (1932ص. 271.
- 2 أُعيد طبعها بإذن من شركة Macmillan Publishing Company من Macmillan ، ، Gentlemen of the Jury بقلم Francis L. Wellman ، ، Francis L. Wellman حقوق الطبع والنشر 1924 © لشركة Ethel Wellman ، ، بواسطة 1952 بواسطة ، ، 132 - 133
- 3 أنتوني فلو ، التفكير المستقيم (بوفالو ، نيويورك: بروميتيوس بوكس ، ، (1977ص. 47.
- 4 لويس كارول ، أليس في بلاد العجائب ، الفصل السادس.
- 5 سيمور ويشمان ، اعترافات محام جنائي (هاموندسورث ، ميدلسكس: بينجوين بوكس ، ، (1981ص. 173-171 تُشر لأول مرة في الولايات المتحدة بواسطة 1981 Times Books ، 1981. © Seymour Wishman .
- 6 فيكتور فيلاسنيور ، لجنة التحكيم (بوسطن ، ماساتشوستس: لينل ، براون ، ، (1977ص. 140.

موارد الإنترنت

يمكن العثور على بعض الأمثلة الجيدة لطرح السؤال والسؤال المعقد (الذي يسميه الموقع "مغالطات الافتراض غير المناسب") على موقع ويب التفكير النقدي ، على <http://philosophy.hku.hk/think/arg/complex.php>.

قراءة إضافية

دورق الفلسفة: إرضاء الشهوة وطرح الأسئلة الهائلة للتحليل للخطأ في التكنولوجيا مع الجوهل رويستور ، كونيتيكت: غرينوود الأمثلة.



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

بروس إن والر ، "مغالطة استجواب السؤال ، " القهوة والفلسفة ، ص 13-14 يناقش الطرق التي يتم بها تقديم المطالبات دون أي دعم حقيقي.

تمارين تراكمية

(الفصول من 1 إلى 13)

تشبه هذه المجموعة الثانية من التمارين التراكمية الأولى (بعضها خاطئ والبعض الآخر ليس كذلك) ؛ ولكن بالإضافة إلى أنواع الحجج التي تم تناولها في المجموعة الأولى من التمارين ، تحتوي هذه المجموعة أيضًا على أمثلة لأشكال الحجج (الخاطئة وغير الخاطئة) التي تمت تغطيتها في الفصول 11 و 12 و 13. لكل مثال ، أخبر أولاً ما هو شكل الحجج (مثل المنحدر الزلق) ، ثم حدد ما إذا كانت الحجج خاطئة أم لا.

أشكال الحجج المدرجة هي كما يلي:

- Ad hominem: أحياناً مغالطة ، وأحياناً لا
- معكوس ad hominem: مغالطة في بعض الأحيان ، وأحياناً لا
- سترومان: دائماً مغالطة
- سبب غير ذي صلة (أو مضللة): دائماً مغالطة
- مناشدة الجهل: مغالطة دائماً
- الغموض: دائماً مغالطة
- مناشدة السلطة: أحياناً مغالطة ، وأحياناً لا
- جذب الشعبية: مغالطة دائماً
- مناشدة التقاليد (الحكمة التقليدية): دائماً مغالطة
- التشابهات (استنتاجي ، استقرائي ، مجازي): أحياناً خاطئة ، وأحياناً مشروعة
- الحرفية التناظرية: دائماً مغالطة
- منحدر زلق: مغالطة أحياناً ، وأحياناً لا تكون كذلك
- حجج المعضلة: أحياناً مغالطة معضلة زائفة ، أحياناً معضلة حقيقية
- الوسطية الذهبية: دائماً مغالطة (على الرغم من أنه ليس من الخطأ بطبيعتها الدفاع عن معتدل موضع)
- استجواب السؤال: دائماً مغالطة
- حجة الختم الذاتي: دائماً مغالطة
- سؤال معقد: دائماً مغالطة (على الرغم من أن الافتراضات غير الخلافية المضمنة لا ترتكب هذه المغالطة)

1. كان هناك بعض الأشخاص الذين يريدون طرح أسئلة حول سلامة مبيد الحشرات الجديد الخاص بنا . يقولون أن هناك دليلاً على أن بق الفراش يسبب السرطان ومشاكل القلب والاضطرابات العصبية. ولكن في الواقع ، فإن مبيدات الحشرات الجديدة هي أكثر المبيدات الحشرية فعالية على الإطلاق! إنه يقتل تمامًا جميع الحشرات التي تلحق الضرر بالمروج والحدائق ، وتقضي على الحشرات التي تلحق الضرر بالمحاصيل الزراعية ؛ لذلك مع BUGMURDER يمكنك الحصول على مروج أكثر خضرة ، وطماطم أكبر ، ومحاصيل قمح أكبر. من الواضح أن هذه الادعاءات حول المخاطر الصحية لمرض البق البقري الجديد الرائع هي مجرد الكثير من الهراء.

2. ترغب جمعية السرطان الأمريكية في تشغيل إعلانات وبرامج لثني الشباب عن البدء في التدخين وتشجيع المدخنين على الإقلاع عنه. لكن ما يريدونه حقًا هو فرض حظر على جميع منتجات التبغ: حظر يجعل من غير القانوني لأي شخص ، في أي عمر ، استخدام التبغ بأي شكل من الأشكال. إنهم يريدون أن يجعلوا استخدام التبغ جريمة جنائية ، وأن يحكموا على الأشخاص بالسجن لمدة طويلة لمجرد امتلاك علبة سجائر أو مضغ التبغ. إذا كان لديهم طريقهم ، فستكون السجون مليئة بلاعبين البيسبول الذين يمضغون التبغ والمديرين التنفيذيين الذين يدخنون السجائر والبالغون الذين يدخنون السجائر. لكن هذا من شأنه أن يضع قيودًا رهيبية على حرياتنا: بعد كل شيء ، نعتقد أن البالغين يجب أن يكونوا قادرين على اختيار حتى الأنشطة الصارة إذا رغبوا في ذلك. لذلك يجب أن نوقف حملة جمعية السرطان الأمريكية.

3. هناك بالطبع جدل هائل حول الصراع الإسرائيلي الفلسطيني في الشرق الأوسط ، وقد اقترح الخبراء العديد من الأساليب المختلفة والمتباينة لحل النزاع. لكن البروفيسور إدوارد تشاندلر عالم سياسي في جامعة هارفارد وخبير مشهور عالميًا في سياسات الشرق الأوسط. ويرى أن الحل الأفضل هو تشكيل قوة تابعة للأمم المتحدة تحرس الحدود الفلسطينية الإسرائيلية وتحافظ على السلام. قضى البروفيسور تشاندلر كامل حياته المهنية في دراسة هذه المنطقة ، لذا يجب قبول منصبه باعتباره الأكثر واعداً.

4. أوهايو تعاني الآن من عجز كبير في الميزانية: تشير التوقعات الحالية إلى أن الولاية تعاني من نقص كبير في الميزانية بما يزيد عن مليار دولار. لذلك نحن أمام خيار صعب للغاية: إما إغلاق السجون أو إجراء تخفيضات كبيرة في الإنفاق على التعليم العالي. لكن من الواضح أننا لا نستطيع إغلاق السجون. هذا يعني إطلاق سراح الآلاف من المجرمين الخطرين في شوارعنا ، وهذا من شأنه أن يطغى على قوات الشرطة لدينا ، وقد يؤدي إلى موجة من الجرائم. على الرغم من صعوبة الأمر ، فنحن مضطرون إلى إجراء تخفيضات كبيرة في التعليم العالي.

5. يجادل بروس والر بأنه يجب أن يُطلب من كل طالب جامعي أن يأخذ دورة في التفكير النقدي. يقول إنه من المفيد للطلاب تعلم المبادئ الأساسية لتقييم الحجج بغض النظر عن تخصصهم: سواء كانوا رياضيين أو متخصصين في اللغة الإنجليزية أو مهندسين أو مؤرخين أو علماء اجتماع أو كيميائيين ، يمكنهم جميعًا الاستفادة من تقنيات التفكير الأساسية التي تم تعلمها في التفكير النقدي . ويقول بروس أيضًا إنه يجب على جميع الطلاب التفكير النقدي لأن جميع الطلاب هم مواطنون في دولة ديمقراطية ، ويجب أن يكونوا مفكرين نقديين أكفاء عندما يقررون كيفية التصويت ، وعندما يخدمون في مجالس المدارس أو هيئات المحلفين ، وأن يكونوا فعالين بشكل عام . مواطنون مدروسون يتمتعون بالحكم الذاتي يشاركون في مجتمعنا الديمقراطي. لكن يجب أن تضع في اعتبارك شيئًا واحدًا وأنت تستمع إلى حجة بروس: لقد كتب كتابًا دراسيًا عن التفكير النقدي ، وفي كل مرة يتم بيع نسخة جديدة من هذا النص ، يأخذ بروس دولارًا أو اثنين. إذا أخذ كل طالب التفكير النقدي واشترى كتاب بروس المدرسي ، فسيحصل بروس على عدة آلاف من الدولارات. لذلك ليس من الصعب التكهن لماذا يريد هذا الفساد الجشع من جميع الطلاب أن يأخذوا تفكيرًا نقديًا! وعندما تضع ذلك في الاعتبار ، من الصعب أن تأخذ حجة بروس على محمل الجد بشأن طلب التفكير النقدي.

6. يوجد حاليًا جدل حول ما إذا كان يجب تضمين "تحت الله" في تعهد الولاء الأمريكي. لكن من الواضح أننا يجب أن ندرج "تحت الله" في العهد. بعد كل شيء ، كان لدينا "في ظل الله" في عهدنا لمدة نصف قرن. قال أبائنا وحتى أجدادنا "في عهد الله" في العهد. لذلك بالتأكيد لا ينبغي لنا تغييره الآن.

7. هل تتذكر أننا كنا نتحدث عن من كان قائد الاتحاد العام في معركة جيتيسبيرغ؟ حسنا ، اتصلت بشيلبي فوت ، مؤلف التاريخ الرائع للحرب الأهلية ، واتصلت أيضًا بالبروفيسور بوتنيج ، الذي يدرّس تاريخ الحرب الأهلية في جامعة ميشيغان ، وقال كلاهما إنه كان الجنرال ميد. لذا لا بد أن ميد كان قائد الاتحاد العام في معركة جيتيسبيرغ.

8. من المهم جدا أن تصوت. التصويت من مسؤولياتك كمواطن. وإذا أهملت هذه المسؤولية ، فقد تهمل قريبًا مسؤوليات أخرى. تبدأ بإهمال التصويت ، وبعد ذلك تتجاهل الامتثال لقوانين المرور ، ثم تتجاهل مسؤوليتك في دفع ضرائبك ، وتبدأ في تجاهل مسؤوليات وظيفتك ، وفي النهاية تبدأ في إهمال مسؤولياتك تجاه أسرته. لذلك إذا كنت لا تريد أن ينتهي بك الأمر إلى طفيلي عديم الفائدة لا يتحمل أي مسؤولية ولا يقدم أي مساهمات لصالح المجتمع ، فتأكد من احترام مسؤوليتك للتصويت.

9. افترض أن قورترتك زيف تمريرة إلى الظهير ثم ألقى تمريرة طويلة. لا حرج في ذلك ، أليس كذلك؟ بالطريقة نفسها ، لنفترض أنني أبيع سيارة مستعملة ، وأنتي زائفة عدد الأميال التي قطعتها السيارة - في الواقع لديها 150.00 ميل ، لكنني أعدت عداد المسافات إلى 50000 فقط. نظرًا لأنك توافق على أنه من المقبول ممارسة لعبة مزيفة في كرة القدم ، يجب عليك أيضًا الموافقة على أن أركض في لعبة مزيفة عندما أبيع سيارة.

10. هل تتذكر إعلان إجمالي الحبوب؟ من قال إن الحبوب الكاملة مغذية أكثر من نخالة الزبيب لأنها تحتوي على فيتامينات أكثر من نخالة الزبيب؟ يقول بعض الناس أن ملف

الحجة ليست حجة جيدة ، لأن الاستنتاج لا يتبع من المقدمات. لكنها في الحقيقة حجة جيدة للغاية ، لأنها أدت إلى زيادة مبيعات الحبوب الإجمالية بشكل كبير.

11. ترافيس ترابلور هو أحد المرشحين لمنصب عميد كلية الآداب والعلوم في جامعتنا.

لكنه ليس الشخص الذي يجب أن نختاره لهذا المنصب المهم. تم فصله من منصبه الأخير كرئيس لقسم الفلسفة في جامعة نورث ستيت عندما دخل في جدال مع أستاذ آخر وأخذ يتأرجح في وجهه. في العام السابق ، حصل على إجازة طبية للتعامل مع مشاكل الكحول التي يعاني منها. ومؤخرًا ألغيت درجة الدكتوراه ، لأن الأدلة تثبت أنه سرق أطروحته. غش Taylor في بحثه ، لديه مزاج سيئ ، ولديه مشكلة شرب خطيرة؛ إنه ليس من النوع الذي نريد توظيفه كعميد لدينا.

12. يمكننا إما إبقاء جميع استخدامات الماريجوانا غير قانونية ، أو يمكننا إضفاء الشرعية على الماريجوانا وإزالة جميع القيود المفروضة على بيع واستخدام الماريجوانا. ولكن سيكون من العبث إلغاء جميع القيود المفروضة على الماريجوانا: فهذا يعني أن أطفال المدارس يمكنهم شراء الماريجوانا من آلات البيع ، ويمكن للناس تدخين الماريجوانا أثناء القيادة ، ويمكن الإعلان عن الماريجوانا للأطفال خلال الرسوم المتحركة صباح يوم السبت. من الواضح ، إذن ، أننا يجب أن نبقى جميع استخدامات الماريجوانا غير قانونية تمامًا.

13. تقنين الماريجوانا للاستخدام الترفيهي سيكون مبالغًا فيه. من ناحية أخرى ، يبدو الحظر التام والمطلق لأي استخدام للماريجوانا شديدًا للغاية. ما يجب أن نفعله هو جعل الماريجوانا متاحة للاستخدام الطبي ، فقط بوصفة طبية من الطبيب. هذا حل جيد ومعقول.

14. إذا كنت تريد فعلًا رائفًا عن أخلاقيات علم الأحياء ، فاحصل على Brendan Minogue. إنه معلم رائع يقدم المواد بطريقة واضحة ومسلية. ولا يزال على اطلاع دائم بمجال أخلاقيات البيولوجيا سريع التغير من خلال أعمال القراءة والكتابة والاستشارات في المستشفى. أخيرًا ، إنه رجل لطيف للغاية ، كريم وعادل مع طلابه. إذا كنت تبحث عن فصل دراسي رائع يقوم بتدريسه معلم رائع ، خذ أخلاقيات علم الأحياء في بريندان.

15. اقترح جون ماكين مؤخرًا إسقاط الـ 14 سنًا للضريبة الفيدرالية على البنزين خلال أشهر الصيف. لكن هذا مجرد سخيف ، ولن يساعدنا حقًا في حل المشكلة الأساسية المتمثلة في ارتفاع أسعار الغاز. سيكون الأمر كما لو أن جامعتك تضاعف سعر التعليم ثلاث مرات ، ثم تسقط رسوم مختبر بقيمة خمسة دولارات لدورة الكيمياء الخاصة بك. إنه لا يتعامل حقًا مع المشكلة الأساسية للأعلى

التكاليف.

16. البروفيسور ويبل يجب أن يُطرد من الجامعة! في العام الماضي ، قبل رشاوى من العديد من الطلاب لتدميرها في دوراته ، وهو مقال نشره مؤخرًا لأن عمله الخاص كان في الواقع مسروقًا من كتابات شخص آخر ، وقد أبدى ملاحظات عنصرية خلال محاضراته ، وعلى مدار العامين الماضيين في سبعة على الأقل من طلابه تقدموا بشكاوى بالتحرش الجنسي ضده. يجب فصل الرجل ، وبسرعة.

17. تمتلك الولايات المتحدة آلاف القنابل النووية. نظرًا لأننا القوة العظمى الوحيدة في العالم ، فمن الواضح أنه لا ينبغي لنا صنع المزيد من القنابل النووية. من ناحية أخرى ، لا نحتاج إلى البدء في استخدام أي من أسلحتنا النووية. من الواضح أن المسار الأكثر اعتدالًا المتمثل في مجرد الحفاظ على ترسانتنا النووية الحالية هو أفضل سياسة.

18. الفلسفة أساسية وضرورية لتعليم جامعي جيد. تتطلب جميع الجامعات الجيدة حقًا من الطلاب أخذ العديد من دورات الفلسفة قبل التخرج ، لأن أفضل الجامعات هي تلك التي تدرك الأهمية الحيوية للفلسفة للحصول على تعليم جيد.

19. يجادل السناتور شيبيرد بأن المجموعة الجديدة من الطائرات -المروحية التي يتم بناؤها للجيش الأمريكي -أوسبري -يجب إلغاؤها. ويشير إلى أنها تعرضت بالفعل لعدة حوادث تحطم ، وبالتالي فهي تشكل خطرًا على قواتنا ؛ أن تكلفة المشروع هائلة ، ويمكن إنفاق الأموال بشكل أفضل على مشاريع أخرى ؛ وأن الطائرة ليست سريعة بما يكفي لتعمل كطائرة ، وليست مستقرة بما يكفي لتعمل كطائرة هليكوبتر ، وبالتالي لن تكون أبدًا طائرة عسكرية فعالة. وقبل أن تصدر حكمًا على حجة السناتور شيبيرد ، يجب أن تعلم أن الأوسبري يتم بناؤه بالفعل في ولايته الأصلية ، وأن إيقاف المشروع سيكلف وظائف في ولايته ، ولن يحظى بشعبية كبيرة لدى ناخبي ولايته ، وقد يكلف السناتور شيبيرد في النهاية مقعده في مجلس الشيوخ! إذا كان على استعداد لوضع حياته السياسية على المحك لما يعتقد ، فيجب أن تكون أسبابه قوية ، ويجب علينا قبول حجة السناتور شيبيرد لإلغاء Osprey.

20. يوجد حاليًا جدل حول ما إذا كان يجب تضمين "تحت الله" في تعهد الولاء الأمريكي. لكن لا ينبغي لنا أن ننتبه لأولئك الذين يريدون إزالة "تحت الله" من العهد. ما يريدونه هو تغيير العهد إلى "أمة واحدة بلا إله". إنهم يريدون حظر جميع العبادة العامة والصلاة العامة ، وإغلاق جميع الكنائس والمعابد والمساجد. إذا كان لديهم طريقهم ، فلا يمكنك الصلاة والعبادة إلا في الخفاء!

21- قال السفير الفرنسي لدى الأمم المتحدة إن صدام حسين لم يكن يشكل تهديداً ، لأن التفتيش على الأسلحة يمنعه من صنع أسلحة خطيرة. وجادل السفير أيضاً بأن أسلحة صدام يتم تدميرها ، وأن عمليات التفتيش كانت تعمل ، وأن الحرب ضد العراق ستؤدي إلى سقوط آلاف الضحايا المدنيين ، وقد تزعم استقرار الشرق الأوسط ، وبالتالي لا ينبغي أن نخوض حرباً ضد صدام. لكن هناك شيء يجب أن تضعه في اعتباره: حصلت فرنسا على كمية كبيرة من نبتها من صدام ، ومن الواضح أن فرنسا لديها مصلحة في منع الحرب ضد صدام. ولما كان الأمر كذلك ، لا ينبغي أن نخضع بهذه الحجج الفرنسية التي تخدم مصالحها الذاتية ضد الحرب مع صدام.

22- اتهم بعض النقاد الولايات المتحدة بتعذيب وإساءة معاملة السجناء المحتجزين في أفغانستان والعراق ، ونقعههم بالماء وتركهم مقيدون بالسلاسل في غرف شديدة البرودة ومظلمة لعدة أيام ، وإيقاظهم مكبلين ومعضوبي الأعين لفترات طويلة ، مما يحرمهم من ذلك. من النوم لأيام متتالية ، وفي إحدى المرات يحزمون السجناء بإحكام في براميل فولاذية تتعرض لأشعة الشمس الساطعة حتى يموت الكثيرون من الحرارة أو الاختناق. لكن من الواضح أن هذه الاتهامات باطلة ، لأن الولايات المتحدة لا تتورط أبداً في تعذيب السجناء أو إساءة معاملتهم.

23- أقرت نيويورك مؤخراً حظراً على استخدام الدهون غير المشبعة (التي تسبب ارتفاع نسبة الكوليسترول وأمراض القلب ، وتوجد في العديد من زيوت الطهي) في المطاعم. قال أحد الأشخاص الذين دافعوا عن حظر الدهون المتحولة إن حظر الدهون المتحولة في أطعمة المطاعم يشبه حظر الرصاص في طلاء المنزل (تم حظر استخدام الرصاص في طلاء المنزل في الولايات المتحدة لعدة سنوات بسبب مخاطره الصحية) ، لأن كلاهما يسبب مشاكل صحية خطيرة. لكن هذه مقارنة سيئة: الطلاء يأتي بألوان زاهية مختلفة ، في حين أن زيوت الطهي التي تحتوي على دهون متحولة كلها ذات لون أصفر باهت ، وستبدو قبيحة حقاً على جدران منزلك.

24. جميع المواطنين العراقيين تقريباً مسرورون بوجود القوات العسكرية الأمريكية في العراق ، ويأمل العراقيون بحرارة أن تبقى القوات الأمريكية هناك لسنوات عديدة لإدارة البلاد والحفاظ على النظام. صحيح أنه كانت هناك بعض المظاهرات الحاشدة التي نظمها آلاف العراقيين للمطالبة بمغادرة الجيش الأمريكي للعراق. لكن هؤلاء المتظاهرين العراقيين مجرد محرضين ، وليسوا مواطنين حقيقيين في العراق ، لأن كل العراقيين الحقيقيين سعداء بوجود الجيش الأمريكي في بلدهم.

25. طورت وكالة المخابرات المركزية فيروس سارس ، ونشرته في الصين من أجل إضعاف الجيش الصيني وتقويض الاقتصاد الصيني. قد يكون لدى بعض الناس شكوك حول ما إذا كانت وكالة المخابرات المركزية ستفعل مثل هذا الشيء. لكن ضع هذا في اعتبارك: لم تقدم وكالة المخابرات المركزية أي دليل على الإطلاق على أنها لم تنشر السارس ، ولم ينفوا حتى القيام بذلك! لذلك يجب أن يكون السارس مؤامرة من وكالة المخابرات المركزية.

26. ويليام بينيت هو مؤلف كتاب الفضائل الأكثر مبيعاً. يجادل بينيت باستمرار لصالح الفضائل التقليدية ، مثل الصدق والادخار والوطنية والأدوار العائلية التقليدية والاعتماد على الذات: القيم التي يسميها بينيت والمحافظون الاجتماعيون الآخرون "القيم العائلية". ولكن الآن تأتي الأخبار التي تفيد بأن بيل بينيت هو مقامر عالي المخاطر ، وخسر مئات الآلاف من الدولارات خلال جولات المقامرة في عدد من كازينوهات أتلانتيك سيتي. حسناً ، إن إنفاق مئات الآلاف من الدولارات في الكازينوهات الرديئة لا يعد تديباً جيداً ، كما أنه ليس طريقة رائعة لقضاء وقت ممتع مع عائلتك. لذلك لا ينبغي أن يندفع أحد بـ "بلاك جاك بيل بينيت" وحججه من أجل "القيم العائلية".

27. وقد اقترح أنني سرقت ورقة المصطلح الخاص بي. لكنني بالتأكيد لم أفعل ذلك ، لأن الانتحال

غير أمين ، وأنا شخص نزيه تماماً.

28- في خريف عام 2000 أفادت دراسة أجراها مستشار يعمل في كثير من الأحيان لصالح وكالة حماية البيئة الأمريكية ، أطلق عليها متحدث باسم جمعية الرثة الأمريكية "حالة الفن" - أن تلوث الهواء لمحطات الطاقة الكهربائية في الولايات المتحدة يقتل أكثر من 30 ألف أمريكي كل عام. تلقى رالف دينيكولا ، المتحدث باسم شركة FirstEnergy هذا الرد على التقرير.

"إن الوقوف على الهامش والنيابح حول ماهية المشكلة شيء واحد ، ومسؤولية مختلفة تماماً لإنتاج كهرباء موثوقة وبأسعار معقولة بطريقة مسؤولة بيئياً.

في حين أن هؤلاء الأشخاص يرغبون في زراعة الطعام في ساحاتهم الخلفية ، واستخدام الدراجات الهوائية لتشغيل معدات التشخيص الطبية ، فإن هذا ليس ما يريده بقية العالم." (ورد في 17 ، The Cleveland Plain Dealer أكتوبر 2000)

29. يدعي Senator Lodge أنه يشعر بقلق عميق إزاء مشاكل صغار المزارعين ، ويتعهد بأنه في حالة إعادة انتخابه ، سيكرس جهوداً قوية وصادقة لمساعدة صغار المزارعين ومنع صغار المزارعين من التعرض للإفلاس. لكن سجله يتحدث بصوت أعلى من كلماته. خلال فترة ولايته الأخيرة في مجلس الشيوخ ، صوّت باستمرار ضد جميع المقترحات لتقديم إعفاء من الديون لصغار المزارعين المثقلين بالديون ، وعارض كل مشروع قانون للمساعدة الزراعية ، وصوت لخفض التمويل لبرنامج القروض الفيدرالية منخفضة التكلفة للمزارعين ؛ وعلاوة على ذلك ، أيد السيناتور لودج المقترحات

فرض ضرائب باهظة على الآلات الزراعية والأسمدة الكيماوية ، مما يجعل تكلفة تشغيل المزارع الصغيرة أكثر تكلفة. عندما تنظر إلى السجل الفعلي لـ Senator Lodge ، أعتقد أنه يجب أن تستنتج أنه يكذب بشأن تفانيه في مساعدة المزارع الصغير. يقول اليوم إنه قلق بشأن صغار المزارعين ، ولكن فقط لأنه يريد أصوات صغار المزارعين. سيناتور لودج ليس جديراً بالثقة.

30-إن آراء مؤيدي الاستخدام الإلزامي لأحزمة الأمان هي آراء سخيفة. يزعمون أنه إذا طلب من الجميع بموجب القانون ارتداء أحزمة الأمان عند ركوب السيارة ، فلن يكون هناك المزيد من وفيات السيارات ، وسيتم القضاء تماماً على إصابات السيارات الخطيرة. لكن هذا رأي سخيف.

من الواضح أن بعض حوادث السيارات سيئة للغاية لدرجة أن أحزمة الأمان الأفضل لن تمنع الإصابة الخطيرة أو الوفاة. (بعد كل شيء ، لا تزال هناك إصابات خطيرة ووفيات في سباقات السيارات ، وسائقي سيارات الأسمه يرتدون أحزمة أمان متقنة.) وإلى جانب ذلك ، لا يمكن لأحزمة الأمان أن تمنع جميع الوفيات المرورية ، نظراً لأن بعض ضحايا حوادث السيارات هم من المشاة - وبالتأكيد لن تنقذ أحزمة الأمان حياتهم .

الفإن ادعاءات المدافعين عن الاستخدام الإلزامي لأحزمة الأمان سخيفة حقاً.

31-من الخطأ وضع قيود على التدخين في الأماكن العامة. بدأ تدخين التبغ في أمريكا الشمالية ، ودائماً ما يدخل الأمريكيون في الأماكن العامة على مر القرون. في المطاعم ، في الحافلات ، في عربات الترام ، في المتاجر - حتى في العربات - يدخل الأمريكيون في الأماكن العامة. ولأن يريد بعض الناس تقييد التدخين في أماكن العامة. لم يكن لدينا أبداً قيود على التدخين في الأماكن العامة ، ولا ينبغي أن نبدأ الآن.

32-يجادل بعض الناس بأن عقوبة الإعدام غير عادلة لأن الفقراء هم أكثر عرضة للإعدام من القتلة الأغنياء ، الذين لا يواجهون عملياً عقوبة الإعدام. لكن ماذا عن ضحايا القتل ؟ بالتأكيد لم يعاملوا بعدل. لذا فإن هذه الحجج حول عدم عدالة عقوبة الإعدام لا تعمل حقاً.

33. خلال السنوات الثلاث الماضية ، ازدادت الرسوم الدراسية في YSU باطراد بينما انخفض عدد الدورات المقدمة للطلاب. يشكو بعض الطلاب من أن الأمر يشبه فرض رسوم أكثر على برج الجبن بينما يصبح تشيز برجر أصغر وأصغر. لكن هذه مقارنة سيئة: فبعد كل شيء ، فإن تناول البرجر بالجبن يسبب ارتفاع نسبة الكوليسترول في الدم ، ولكن مهما كانت مشاكله ، فإن التعليم الجامعي لا يزيد من مستوى الكوليسترول في الدم.

34. من الواضح أننا لا نستطيع التوقف عن قتل وأكل حيوانات المزرعة. لا يمكننا أن نصبح نباتيين كما يوصي بعض الناس. إذا لم نقتل ونأكل حيوانات المزرعة ، فماذا يجب أن نفعل بها؟

كان علينا أن نقلب الأبقار والخنازير طليقة للتجول في الريف وتحطيم ساحات الناس وإحداث خطر على الطرق السريعة. من الواضح أنه من الأفضل قتل الحيوانات من أجل الطعام بدلاً من جعلها تنفث وتسبب القوضى.

35. لقد كان يوماً حزيناً لكلية كورن فالي عندما بدأت برنامج ماجستير إدارة الأعمال. بمجرد أن تبدأ الكلية برنامج درجة الماجستير ، فإنها سرعان ما تطور برامج الدراسات العليا الأخرى. وبعد ذلك يتم تطوير برامج الدكتوراه ، وسرعان ما يتم إضافة كلية الحقوق وكلية الطب ، ويلتحق المزيد من الطلاب الخريجين والمهنيين ، ويصبح الالتحاق بالجامعة هائلاً. وهكذا بدأ من برنامج ماجستير إدارة الأعمال ، ستتحول كلية كورن فالي من كلية صغيرة وودية وشخصية إلى جامعة ضخمة غير شخصية.

36. من الواضح أننا لا يجب أن نفرط في استخدام نظام Star Wars الساتلي المضاد للصواريخ وأن نستثمر مئات المليارات من الدولارات في النظام الإجمالي. ولكن على الطرف الآخر ، سيكون من حماقة تجاهل المزايا العسكرية المحتملة لنظام حرب النجوم. من الواضح إذن ، ما يجب علينا فعله هو استثمار بعض الأموال في تطوير نظام حرب النجوم المحدود ، ولكن تأجيل تطوير النظام الكلي.

37. هذا العالم هو أفضل ما يمكن أن يوجد. هذا ناتج عن حقيقة أنه خلقه إله غير محدود وكامل ، وأي شيء خلقه إله كامل يجب أن يكون كاملاً بالضرورة. ونحن نعلم أن الله كامل ، لأنه يمكننا أن نرى كمال الله ينعكس في كمال هذا الأفضل من بين جميع العوالم الممكنة التي خلقها الله.

38 - تعدني فيليبس شلافلي أنه ينبغي علينا العودة إلى هيكل الأسرة "التقليدي" ، حيث يكون الزوج هو رب الأسرة وتعتني المرأة بالمنزل والأسرة. وتجادل بأن هذا الترتيب سيجعل الزواج أكثر استقراراً وأطفلاً أكثر أمناً وعائلات أقوى. ولكن بعد ذلك غادرت فيليبس شلافلي منزلها للذهاب في جولات المحاضرات والعمل مع منظمة "متدى النسرة". حسناً ، فيما يتعلق بفيليبس شلافلي ، فإن أفعالها تتحدث بصوت عالٍ ضد حججها لدرجة أنني لا أستطيع سماع كلمة تقولها!

39. بيل: في جميع المجموعات ، يتقدم بعض الأفراد قائلين ويوجهون سلوك المجموعة.

فيل: يحدث هذا غالباً ، لكن ليس دائماً. ماذا عن مجموعة المناقشة الليلة الماضية؟ لم يظهر أحد كزعيم. بدلاً من ذلك ، شاركنا جميعاً بالتساوي في المناقشة.

بيل: في هذه الحالة لا يزال هناك قائد. كل ما في الأمر أن المجموعة ككل تشارك الفرد

دور القائد.

40. سيداتي وسادتي أعضاء هيئة المحلفين ، انظروا إلى الأدلة التي قدمها الادعاء ضد موكلي ، المدعى عليه. الدليل الرئيسي للادعاء هو شهادة روبرت سلاي ، الذي يزعم أنه رأى المتهم يطعن ألبرت أوكس حتى الموت. لكن فكر مليًا: هل يمكنك حَقًا تصديق ادعاءات روبرت سلاي التي لا أساس لها؟ سبق أن أدين بجريمة قتل من الدرجة الثانية والسرقة المسلحة والاحتيال على بطاقة الائتمان ؛ وهو يدلي بشهادته في هذه القضية على أمل الحصول على عقوبة مخففة. في الواقع ، قد يكون هو نفسه متهمًا بقتل ألبرت أوكس ، ولذا سيكون من الملائم جدًا لروبرت أن يدان شخصًا آخر بهذه الجريمة! تستند قضية الادعاء إلى مصداقية القاتل المحتال المدان روبرت سلاي -الذي من الواضح أن لديه دافع للكذب! لا يمكن لأي محلف عاقل أن يفشل في أن يكون لديه شك معقول حول شهادة وعد مثل سلاي ؛ ولذا أطلب الحكم ببراءة.

41- إن هذه الأمور المتعلقة بالمساواة في الحقوق للمرأة هي هراء. يريد هؤلاء الأشخاص الذين يتمتعون بحقوق متساوية أن يجعلوا زوجاتهم ربات أسر ، ويريدون أن يطبوا من جميع الشركات الأمريكية الكبرى أن يكون لها رئيس امرأة ، وألا يحصل أي رجل على أجر أكثر من المرأة ذات الأجور الأقل ، ويريدون على الأقل نصف اللابيين في الدوري الوطني لكرة القدم للسيدات.

42. صحيحًا ، صحيح أن مصنعنا يشكل بعض مخاطر الحوادث على عمالنا؛ ربما مخاطر جسيمة للإصابة ، أو حتى الموت. لكن الناس يخاطرون كل يوم؛ إنهم يدخلون ، يقدرون بسرعة كبيرة ، يمارسون الرياضات الخطرة ، يشربون الكثير. حتى أن البعض يقودون سيارات السباق ويذهبون للقفز بالمظلات والطيران الشراعي ، وكلها أمور خطيرة للغاية. نعتقد أنه من الجيد أن يخاطر الناس في مجالات أخرى من الحياة ، أليس كذلك؟

وبالمثل ، يجب أن نستنتج أنه لا حرج في أن يواجه العمال أيضًا مخاطر عندما يأتون للعمل في مصنعنا.

43- سيكون من المبالغة السماح للأطباء بإعطاء الأدوية القاتلة للمرضى المصابين بأمراض عضلية والذين يريدون الموت. ولكن بعد ذلك لا يبدو من الصواب إجبار المرضى الميؤوس من شفائهم على الاستمرار في تلقي العلاج الذي يطيل العمر. الحل ، إذن ، هو السماح للمرضى الميؤوس من شفائهم برفض العلاج الذي يحافظ على الحياة ، ولكن لا يسمح بإعطاء الأدوية التي قد تسبب الوفاة بالفعل.

44. يدعي الأشخاص الذين يدافعون عن حقوق الحيوان أن للكلاب والقطط والقرود والأبقار والغزلان حقوقًا -مثل الحق في عدم التعرض للإساءة وعدم التعرض للألم وعدم استخدامها في التجارب. لكن من الواضح أن موقف حقوق الحيوان خاطئ ، لأن البشر فقط هم من يملكون حقوقًا.

45. حسنا ، زملائي المحلفين ، هذه حالة صعبة. لكن لنبدأ ببعض الحقائق. أولاً ، الدم الموجود على سترة المتهم لم يكن من نفس نوع دم الضحية. تم إثبات ذلك من خلال شهادة الخبراء للدكتور كون من كلية الطب بجامعة هارفارد ؛ د. جونز ، المدير الإكلينيكي لقسم أبحاث الدم في المعاهد الوطنية للصحة ؛ د. والدكتور مورتون الحائزة على جائزة نوبل لأبحاثها حول عمليات نقل الدم. وأكدا جميعًا أن الدم لم يكن من دم الضحية ، ولم يتم تقديم أي شهادة تعارض تأكيداتهم.

46. لماذا تكسب تخصصات الفلسفة الكثير من المال؟ هل بسبب ذكاءهم العالي؟

مثابرتهم؟ أم أنه عامل آخر؟

47. من الخطأ رفع السن القانوني للشرب إلى 21 عامًا. إذا رفعنا هذا العام سن الشرب إلى 21 عامًا ، فسيتم رفعه في العام المقبل إلى 25 ، ثم إلى 30 وقيل أن تعرف ذلك ، ستكون قادرًا على الحصول على ضمان اجتماعي قبل أن تبلغ من العمر ما يكفي لشرب الجعة بشكل قانوني.

48. من الواضح تمامًا أن بعض الأفراد قد عاشوا بالفعل حياة سابقة في العصور الماضية ، لأنه على كل حال ، لم يتمكن أحد من إثبات أن مثل هذه الادعاءات عن الأرواح السابقة خاطئة.

49. يجادل بروس بضرورة إلغاء عقوبة الإعدام. يجادل بروس بأنه من الواضح أنه عقوبة قاسية ، وبالتالي ينتهك حظرنا الدستوري ضد العقوبة القاسية وغير العادية. كما يجادل بأنه يركز الكثير من الاهتمام والطاقة على الأفراد الذين يرتكبون جرائم فظيعة ، بدلاً من البحث عن الظروف الاجتماعية والنفسية التي تسبب الجريمة وتغييرها. وأخيراً ، يجادل بروس بأنه بسبب المشاكل الرئيسية المتعلقة بتحديد هوية شهود العيان ، فمن الممكن -بل ومن المحتمل -أننا سننتهي بإعدام الأبرياء ؛ ودعمًا لهذه النقطة الأخيرة ، يلاحظ العديد من حالات الأشخاص في السجن والمحكوم عليهم بالإعدام الذين ثبتت براءتهم من التهم التي أدينوا بها ، وذلك بشكل أساسي من خلال استخدام أدلة الحمض النووي الجديدة التي تثبت براءتهم. لكن انظر ، بروس هو في الحقيقة مجرد هيبى عجوز ، وأنت تعرف كيف يكون هؤلاء الناس: إنهم يتجولون في دحول من كل المخدرات التي فعلوها في شباهم ، يرتدون الجينز البالي ويومضون علامة السلام ويقولون ، "كل ما يثيرك يا رجل ". تعرض دماغ بروس للإفراط بشكل دائم خلال أيام شبابه. لم يكن تفكيره واضحًا أبدًا ، وكل يوم مع تقدمه في السن يصبح شعره أكثر شيئا ويصبح عقله أكثر تشويشًا. لذا لا داعي لإيلاء اهتمام كبير لحجج بروس ضد عقوبة الإعدام ؛ لم يعيش بروس في العالم الحقيقي منذ ما قبل وودستوك.

50. إذا أغلقت شركة جنرال موتورز هذا المصنع واستبدلت بمصنع في بلد أجنبي يدفع أجوراً أقل ، فمن المحتمل أن يكون لذلك تأثير رهيب على هذا المجتمع.

بالطبع 300 وظيفة فقط

سوف تضيع ، الأمر الذي قد لا يبدو كثيرًا في مدينة يبلغ عدد سكانها 50000 نسمة ؛ لكن الآثار السيئة تميل إلى التكاثر. ليس فقط 300 عامل عاطلين عن العمل ؛ بالإضافة إلى ذلك ، فإن دخول هؤلاء العمال وأسره سيخفض بشدة ، وبالتالي سينفقون أقل بكثير. سوف يشترون أثنًا أقل ، عددًا أقل من الأجهزة ، ويؤخرون وضع سقف جديد في المنزل ، ويلعبون الخطط التي وضعوها مع وكيل سفر محلي لقضاء عطلة صيفية ، ويتخلون عن خططهم لأخذ أطفالهم إلى أخصائي تقويم الأسنان ، وإلغاء العقود للحصول على منازل تمت إضافة الطوابق والمطلية ، تناول الطعام بالخارج في كثير من الأحيان في المطاعم المحلية. وبالتالي ، من المحتمل أن يكون التأثير المضاعف على الاقتصاد كبيرًا ، حيث لا يؤثر فقط على 300 عامل مسرح وعائلاتهم ، بل يؤثر أيضًا على متاجر الأجهزة والأثاث ومقاولي الطلاء والبناء ووكلاء السفر: من المرجح أن يقوم الجميع بتسريح العمال لتغطية انخفاض في الربح. من المحتمل أن تغلق بعض الأعمال التجارية. وبين الشركات المغلقة والعمال عاطلين عن العمل ، تبدأ القاعدة الضريبية للمدينة والمحافظاة في الانكماش. ويحدث هذا الانخفاض في الإيرادات الضريبية بالضبط في الوقت الذي يكون فيه عدد أكبر من الناس عاطلين عن العمل وبالتالي يحتاجون إلى خدمات حكومية. وهكذا تضيع أموال الضرائب التي كانت ستخصص لإصلاح الطرق وتحسين التعليم ، ويفقد المزيد من العمال في المدارس المحلية والحكومات المحلية وظائفهم. لذلك ، بينما قد تدعي شركة ما أن قرارها بإغلاق مصنع لها تأثير سلبي ضئيل على المجتمع المحلي ، فإن هذا ليس صحيحًا: من المحتمل أن تؤثر التأثيرات الشاملة طويلة الأجل على الاقتصاد المحلي وتنوعية الحياة المحلية. تكون كبيرة ومؤلمة.

51. ربما يكون سن 18 أصغر من أن يشرب الخمر القوية مثل الوبسكي والفودكا. ولكن من ناحية أخرى ، لا ينبغي أن نحظر تمامًا على من هم في سن 18 عامًا تناول المشروبات الكحولية. لذلك يجب أن نحدد سن 18 سنًا قانونيًا للبيرة و 21 سنًا قانونيًا للمشروبات الكحولية القوية.

52- يقال أحيانًا أن الملاكمة هي رياضة شديدة الخطورة تؤدي في كثير من الأحيان إلى إصابات في المخ والعين. لكن مثل هذه الادعاءات كاذبة. الملاكمة هي رياضة سريعة ومثيرة تتطلب تدريبات شاقة وردود فعل سريعة وقدرة على التحمل هائلة. وإذا أردت التحدث عن الإصابات فماذا عن كرة القدم؟ كل أسبوع يتم حمل بعض لاعب الوسط الضعيف من الملعب ، وعادةً بعض اللاعبين الآخرين أيضًا.

53. عقوبة الإعدام خطأ ، لأنه من الخطأ إزهاق روح الإنسان ، بغض النظر عن الجريمة التي ارتكبتها هذا الإنسان.

54. مهمما فعلت ، لا تلقي نظرة خاطفة على ورقة أي شخص آخر أثناء الامتحان! إذا قمت بالغش في أحد الاختبارات ، فسوف تميل غدًا إلى الغش في ضريبة الدخل الخاصة بك. وقد يؤدي الغش في الضرائب إلى أنواع أخرى من السرقة ، مثل السرقة من المتاجر. وبالطبع لا يتطلب الأمر الكثير للانتقال من سرقة المتاجر إلى السطو المسلح. لذا لا تغش في الامتحان - فقد يؤدي ذلك بسهولة إلى جرائم مروعة وعنيفة!

55- تقول كاثرين بوندز إنه يجب علينا خفض عجز الميزانية الفيدرالية بشكل كبير ، وأن الوسيلة العادلة والمعقولة والفعالة الوحيدة لإجراء مثل هذا التخفيض هي فرض ضرائب أثقل على الأغنياء. تجادل بأن هؤلاء الأشخاص جنوا أكبر قدر من المال من السياسات التي تسببت في العجز ، وأنهم هم من يستطيعون دفع المزيد من الضرائب دون المعاناة من المصاعب ، وأنه إذا أردنا حقًا تقليل العجز ، فعلينا أن نأخذ المال من الذين يملكونه: والأغنياء هم بالطبع أصحاب المال. حجة كاثرين لها قوة حجة خاصة ، لأنها امرأة ثرية للغاية مع دخل يزيد عن مليون دولار سنويًا ، وستكون هي نفسها من بين أكثر البلدان التي تخضع للضرائب بشكل كبير إذا اعتمدنا السياسات التي تنادي بها.

56. اللغة الإنجليزية هي اللغة القياسية المستخدمة في الولايات المتحدة منذ ولادة الأمة. تمت كتابة إعلان استقلالنا ودستورنا باللغة الإنجليزية ، وتم إجراء جميع أعمالنا الرسمية باللغة الإنجليزية لأكثر من 200 عام. كان من المتوقع دائمًا أن يتعلم المهاجرون إلى الولايات المتحدة اللغة الإنجليزية. خلال القرنين الماضيين ، جاء الناس إلى الولايات المتحدة من كل ركن من أركان المعمورة ، ويتحدثون كل لغة. وقد تعلموا هم وأطفالهم التحدث باللغة الإنجليزية. بالطبع ، من الجيد أن يتحدث الناس لغة أخرى أيضًا ، ويستخدموا تلك اللغة مع عائلاتهم وأصدقائهم إذا رغبوا في ذلك ؛ لكن اللغة الإنجليزية كانت اللغة المشتركة لجميع مواطني الولايات المتحدة طوال تاريخنا ، ويجب أن تظل كذلك.

57. يجب أن نوقف أولئك الذين يفضلون الرقابة على التلفزيون. إنهم يريدون إلغاء جميع البرامج التي لها علاقة بالجنس ، وحظر أي برامج تحتوي على أي عنف على الإطلاق ، ومنع البرامج التي تحتوي حتى على أسبست الشتائم. إذا كان لديهم طريقهم ، فإن البرامج الوحيدة التي سيتم السماح بها على التلفزيون ستكون Lassie و Little House on the Prairie.

58. هذا الرجل ، ميرلين ماجلان ، يدعي أنه يستطيع ثني الملاعق دون لمسها. وهو يدعي أنه ببساطة من خلال تركيز قواه النفسية عليهم ، فإنه يتسبب في ثنيهم. إلا أن إما أن يكون نفسانيًا حقيقيًا ، أو أنه مدخود للغاية ومضلل ، أو أنه محتال. إنه ليس موهومًا ، فقد تم اختباره بدقة من قبل علماء نفس أكفاء يتفقون جميعًا على أنه لا يعاني من الأوهام. ولا يبدو أنه يمتلك بالفعل قوى نفسية ، لأنه لم يكن قادرًا على إثبات تلك القوى بنجاح تحت المراقبة الخاضعة للمراقبة ، وهناك العديد من

السحرة الذين يمكنهم تكرار مآثره "الروحية" دون أي استخدام "للقوى النفسية". لذلك علينا أن نستنتج أن ميرلين ماجلان محتال.

59. شركة الطاقة الخاصة بنا لا تقوم بالشحن الزائد للكهرباء، عندما تفكر في كل الأشياء الرائعة التي تمتلكها الطاقة الكهربائية التي لم يكن لدى أسلافنا -المصاييح الكهربائية، والنلاجت، ومكيفات الهواء، والمراوح، والبطانيات الكهربائية، وأفران الميكروويف، وأجهزة الراديو، والتلفزيونات، وأجهزة الكمبيوتر -فمن الواضح أن الكهرباء أثرت بشكل كبير حياتنا و جعل منازلنا أكثر ملاءمة وإثارة للاهتمام وراحة.

لذلك عندما نفكر في جميع الفوائد العظيمة للكهرباء، من الواضح أن السعر الذي ندفعه للكهرباء هو صفقة.

60-وتقول أليس أوتري إن الأطفال يجب أن يكونوا في المدرسة على مدار العام بدلاً من قضاء إجازة صيفية لمدة 3 أشهر. وتجادل بأن إجازة الطويلة تجعل الأطفال ينسون الكثير مما تعلموه خلال العام، وأن الكثير من الخريف التالي يقضي في إعادة تدريس المواد التي نسيها الطلاب خلال الصيف. أيضًا، مع وجود 3 أشهر إضافية من الدراسة، سيكون لدى الطلاب المزيد من الوقت لدراسة المواد الإضافية القيمة -مثل اللغات الأجنبية -التي غالبًا ما يتم إهمالها. وهناك شيء يجب أن تعرفه عن أليس: إنها مالكة حديقة مائية كبيرة، وإذا كان الأطفال في المدرسة طوال الصيف، فلن يتمكنوا من الذهاب إلى الحديقة المائية الخاصة بها كثيرًا، وستعاني من خسائر مالية جسيمة. نظرًا لأنها تؤمن بالتعليم على مدار العام لدرجة أنها على استعداد لخسارة المال لدعمه، فمن الواضح أن ذلك يعطي قوة خاصة لحججها لصالح التعليم على مدار العام.

61. يعترض بعض الناس على شعار هنود كليفلاند، زاعمين أن "الزعيم واهو" مسمي للأمريكيين الأصليين، وأنه ربما يكون عنصريًا، وأنه على الأقل سيخ الذوق. لكن، في الواقع، لا حرج على الإطلاق في شعار الهنود؛ بعد كل شيء، يحب الكثير من المعجبين الهنود من جميع أنحاء أوهايو الشعار، وتعد الملابس والقبعات التي يحملها Chief Wahoo من بين أكثر البائعين مبيعًا لبضائع البيسبول. بالتأكيد لا يمكن أن يكون العديد من المعجبين مخطئين.

62. من الواضح أننا لا نريد أن نرفض اختبارات للعقاقير المحظورة على كل فرد في المجتمع. من ناحية أخرى، لا ينبغي لنا بالتأكيد القضاء على جميع الاختبارات الخاصة بالعقاقير المحظورة، إذن، يجب أن يكون أفضل برنامج هو توجيه مسار وسط: إجراء اختبار عشوائي للعقاقير على بعض المجموعات (مثل جميع الأشخاص الذين تتراوح أعمارهم بين 15 و 25 عامًا، وهي مجموعة رئيسية لاستخدام العقاقير غير المشروعة) ولكن ليس على الجميع.

63. كان جيوردانو برونو من أوائل أتباع كوبرنيكوس. استبدلت النظرية الكوبرنيكية (التي تضع الشمس في مركز النظام الشمسي والكواكب التي تدور حول الشمس) النظرية البطلمية القديمة (التي تنص على أن الأرض ثابتة في المركز وأن الشمس والكواكب تدور حول الأرض).

يعتقد برونو أن أحد الآثار الضمنية لنظرية كوبرنيكوس هو أن الشمس كانت واحدة فقط من العديد من الشمس، وبالتالي يجب أن يكون هناك العديد من العوالم الأخرى بحياة ذكية، وأن كل عالم من هذا القبيل يجب أن يكون له إله خاص به أو على الأقل مظهره الخاص. الله. تم إدانة هذا الرأي باعتباره هرطقة من قبل الكنيسة الكاثوليكية، وفي عام 1600 تم حرق برونو على المحك بعد رفضه التخلي عن آرائه. قد تبدو نظرية برونو حول وجود العديد من العوالم وبالتالي العديد من الآلهة غريبة بعض الشيء، ولكن يجب أن يكون هناك شيء ما فيها، حيث أن برونو آمن بها بقوة لدرجة أنه كان على استعداد للموت من أجلها.

64. المنطق يجب أن يكون ممنوعا من كليتنا. عندما يأخذ الناس المنطق، فإنهم يبدأون في التفكير بعناية ومنطقية. ثم يصبحون أقل تأثرًا بالعواطف. سرعان ما يقضون تمامًا على العواطف والمشاعر من حياتهم. قبل أن تعرفه، هم باردون وغير مهتمين، ويصبحون غير قادرين على الحب.

65. كل ما يحدث له هدف. نحن نعلم أن هذا صحيح، حيث لا يحدث شيء بدون ملف

غاية.

66. إليزابيث ف. لوفتوس، وهي سلطة مختصة بعلم نفس الإدراك وشهود العيان، جادلته بأنه يجب السماح للخبراء بشأن موثوقية شهود العيان بالإدلاء بشهادتهم في المحكمة كشهود خبراء. تدعي أن معظم الأشخاص العاديين (بما في ذلك، بالطبع، معظم أعضاء هيئة المحلفين) يفشلون في فهم مدى سهولة أن يخطئ شاهد عيان بشأن ما يعتقد الشاهد بصدق أنه يتذكر ملاحظته. ولكن نظرًا لأن إليزابيث لوفتوس خبيرة في شهادة شهود العيان، إذا سُحح لشهود الخبراء هؤلاء بالإدلاء بشهادتهم للدفاع، فسيكون هناك طلب كبير عليها بصفتها شاهدًا خبيرًا -وستجني مبالغ كبيرة من المال مقابل الظهور كشاهد خبير. عندما نرى أرباحها المحتملة إذا سُحح للخبراء بشأن شهود العيان بالإدلاء بشهادتهم، فإننا نرى أيضًا من أين تأتي حججها وما هي قيمة حججها بالضبط: ليس كثيرًا.

67. هناك الآن نسخة من النشيد الوطني الأمريكي تُغنى بالإسبانية! هذا مجرد خطأ! نشيدنا الوطني يُغنى بالإنجليزية منذ ما يقرب من 200 عام؛ غناها أجدادنا باللغة الإنجليزية، وغناها باللغة الإنجليزية خلال الحرب العالمية الأولى والحرب العالمية الثانية، وقد غناها أطفال المدرسة باللغة الإنجليزية لعقد بعد عقد. لذا فمن الواضح أنه من الخطأ أن يكون لديك نسخة باللغة الإسبانية من النشيد الوطني للولايات المتحدة.

68. في الولايات المتحدة ، يشارك الجميع في السياسة. قد يعتقد بعض الناس أنهم لا يشاركون: هؤلاء الأشخاص الذين لا يتابعون القضايا السياسية ليسوا مسجلين للتصويت ولا يصوتون ، ولا ينتمون إلى أي حزب سياسي ، ولا يناقشون السياسة أبدًا. لكن هؤلاء الأشخاص ما زالوا يشاركون ، لأنهم يشاركون في السياسة بالامتناع عن التصويت. رفضهم المشاركة هو نوع من المشاركة ، لذلك في الواقع يشارك الجميع.

69- لا ينبغي حظر عقار Laetrile (الدواء المصنوع من نوى المشمش ، والذي يزعم البعض أنه يعالج السرطان) في هذا البلد. بعد كل شيء ، نحن لا نقترح أن يُطلب من مرضى السرطان الحصول على علاجات لا تزيل. ولكن على الطرف الآخر ، لا ينبغي حظر العقار . من الواضح أن الحل هو أن نجعلها متاحة مجانًا لمن يريدونها.

70. عندما تشتري بطارية سيارة جديدة ، من الصعب معرفة بطارية السيارة التي يجب عليك اختيارها. لكن تذكر شيئًا واحدًا: يقول Chuck Yeager أن بطاريات AC Delco هي أفضل ما يمكنك شراؤه - ويعد Chuck Yeager أحد أعظم طيارين الاختبارين في كل العصور. لذلك يجب أن تكون بطاريات AC Delco هي الأفضل حقًا.

71. كل الجدول حول تنظيم المبيدات هو هراء. في الواقع ، علينا أن نقرر ما إذا كنا سنحظر جميع المبيدات الحشرية في الولايات المتحدة أو نسمح للمزارعين باستخدام أي مبيدات حشرية يرغبون فيها. من الواضح الآن أننا لا نستطيع القضاء تمامًا على استخدام المبيدات الحشرية ، لأن ذلك يعني أنه لن يكون لدى المزارعين أي وسيلة تقريبًا لمنع الحشرات من محاصيلهم ، والنتيجة ستكون خسائر فادحة في المحاصيل ، وربما نقصًا حادًا في الغذاء. لذلك يجب أن نسمح للمزارعين باستخدام أي مبيدات حشرية يرغبون فيها دون قيود.

72. يجب علينا عدم تقنين الماريجوانا. تقنين الماريجوانا يعني أنه لن يكون عملاً إجراميًا لامتلاك الماريجوانا. لكن من المؤكد أنه عمل إجرامي ويجب أن يظل كذلك لامتلاك مخدر غير قانوني مثل الماريجوانا. لذلك ، يجب أن نعارض تقنين الماريجوانا.

73. يجب ألا نحاول زراعة الأراضي الهامشية ذات التربة السطحية الرقيقة. عندما يتم حرثها ، تتعرض التربة الرملية الخفيفة والفقيرة لتأثيرات الرياح والمياه ، وعندما تصبح التربة أسوأ من خلال التعرية ، يمكن أن تحتفظ بكمية أقل من المياه ، مما يؤدي إلى جريان المياه بشكل أسرع وتسريع التعرية.

علاوة على ذلك ، مع جريان الماء بشكل أسرع ، فإنه يقطع الأحاديد والخرناق ، مما يتسبب في جريان المياه بشكل أسرع ويؤدي إلى تآكل التربة بشكل أكثر شدة ، ومع تهب التربة ، تزداد قوة جزيئات الغبار التي تهبها الرياح أيضًا. سرعة التعرية. والنتيجة ليست فقط تدمير وتآكل المنطقة المحروثة. مع انتشار التعرية والغسيل ، قد يقوضان الغطاء النباتي المحيط ، ويدمران مصدات الرياح ، ويزيدان من سرعة وتفاقم آثار التعرية بفعل الرياح والمياه. مثل العديد من الأشياء التي نفعلها لبيئتنا ، يمكن أن تسبب الأعمال الصغيرة البرينة دمارًا طويل المدى.

74- هناك أشخاص يريدون إثارة الشكوك حول مصداقية شهادات العيان. وأشاروا إلى أن تحديد هوية شهود العيان غالبًا ما يكون خاطئًا ، وأن المحلفين يميلون إلى إعطاء شهادات شهود العيان وتحديد هوياتهم وزناً أكبر بكثير مما ينبغي ، لأن المحلفين غالبًا ما يكونون غير مدركين لجميع الطرق التي يمكن أن تسوء بها شهادات شهود العيان. لكن من الخطأ التشكيك في استخدام شهادة شهود العيان في المحكمة. اعتمدت محاكمنا وهيئة المحلفين لدينا على شهادات شهود العيان حرفياً لمئات السنين ، وكانت شهادات شهود العيان جزءًا أساسيًا من نظامنا القضائي طوال ذلك الوقت.

75. عندك مشكلة ، هنا في ريفر سيتي. بعض الناس يخططون لفتح صالة بلياردو. وبمجرد افتتاح قاعة بلياردو في المدينة ، فإن الخطوة التالية هي المقامرة. ثم المواد الإباحية. ثم البغايا والجريمة المنظمة. عليك إيقاف هذا الاتجاه قبل أن يبدأ.

76. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، تم اتهام المدعى عليه بسرقة شيكات الضمان الاجتماعي من المرضى والمعوقين والمسنين. وشهد بأنه لم يسرق شيكات الضمان الاجتماعي ، وأن هذه كلها حالة تحديد خاطئ. لكن عندما تفكر في شهادته ، أسأل نفسك عن الاهتمام الكامل والجاد: هل تصدق حقًا شهادة رجل يسرق المال من المرضى والمعوقين والمسنين؟

77. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، سمعتم السيدة سميث تشهد بأنها رأت المدعى عليه يقف على الشرفة الأمامية لمنزل تعرض للسقوط بعد ظهر يوم السقوط. وشهدت بأنها كانت تعرف المتهم منذ أن كان صبيًا وأنها تحدثت معه لمدة 10 دقائق بعد ظهر ذلك اليوم على الشرفة. الآن هناك ثلاثة احتمالات فقط هنا: أن السيدة سميث قد رأت المدعى عليه بالفعل في الشرفة الأمامية بعد ظهر ذلك اليوم ؛ أو أن السيدة سميث تكذب بشأن ما أقسمت عليه ؛ أو أن السيدة سميث كانت مخطئة. الآن بالتأكيد لم تكن السيدة سميث مخطئة: فهي تتمتع بعقل سليم وبصر جيد ، وقد عرفت المدعى عليه لسنوات عديدة ، ووقفت على بعد 10 أقدام منه وتحدثت معه ، وتذكر التاريخ بالضبط لأنها عاد لتوه من اجتماع مهم. ومن الواضح أن السيدة سميث لم تكن تكذب: إن صدقها لا يوصف ، ولن تكذب أبدًا أمام المحكمة بعد أن أقسمت على قول الحقيقة.

لذلك ، يجب أن تستنتج أن السيدة سميت قد رأت بالفعل المدعى عليه يقف على الشرفة الأمامية للمنزل الذي تعرض للسطو ، كما شهدت.

78-يقدم النباتيون حججاً ضد تناول اللحوم: يقولون إنها تسبب معاناة للحيوانات ، وأنها طريقة غير فعالة للغاية لإنتاج الغذاء ، وتسبب مشاكل صحية ، وأن تربية الماشية وغيرها من الحيوانات من أجل الغذاء تسبب أضراراً بيئية كبيرة. لكن هؤلاء هم الأشخاص الذين لا يستطيعون مواجهة الحقائق القاسية لعالمنا الوحشي ، حيث تقتل الحيوانات المفترسة فرائسها ، وغالبًا ما تأكل الحيوانات المفترسة بدورها من قبل الحيوانات الأعلى في السلسلة الغذائية. هؤلاء النباتيون لا يمكنهم تحمل الاعتراف بأن العالم ينطوي على القتل ، سواء كان القتل من النمل العسكري أو نمور البنغال أو الجوارين البشريين. من يدرى لماذا يرفض هؤلاء النباتيون مواجهة هذا الواقع: ربما رأوا بامبي في سن صغيرة ، أو ربما كانوا ضعفاء وجبناء للغاية بالنسبة لعالمنا القاسي. ولكن مهما كان سبب مشاكلهم ، فمن الواضح أن هؤلاء النباتيين الضعفاء وغير الواقعيين لا يقولون أي شيء يستحق اهتمامنا.

79-إن موقف مؤيدي القتل الرحيم الإيجابي ليس مجرد موقف سخيف. في الواقع ، إنه شديد الخطورة. إنهم يفضلون السماح للأطباء بإعطاء الأدوية القاتلة لتحقيق الموت السريع لأولئك الذين يعانون ، لكنهم يريدون السماح للأطباء باتخاذ القرار وإدارة الأدوية القاتلة ، حتى دون طلب موافقة الشخص المراد قتله. لذلك يمكن للأطباء اتخاذ جميع القرارات. إذا ذهبت إلى المستشفى مصابًا بالأم في المعدة ، يمكن للطبيب أن يقرر إخراجك من بؤسك عن طريق إنهاء حياتك بسرعة. هذا من شأنه أن يشكل خطرًا رهيبًا علينا جميعًا ، وسيقوض بشدة ليس فقط احترامنا للحياة ولكن أيضًا حقنا في تقرير المصير. لذلك من الواضح أننا يجب أن نعارض ونفضل الجهود المبذولة لإضفاء الشرعية على القتل الرحيم النشط.

80-ما هي أفضل طريقة لتقليص العجز الفيدرالي؟ هذا السؤال لم يعد موضع شك. يؤكد ميلتون فريدمان ، أستاذ الاقتصاد بجامعة شيكاغو والحائز على جائزة نوبل في الاقتصاد ، أن أفضل وسيلة لتقليص العجز هي تخفيض الضرائب الفيدرالية. لذلك إذا أوصى البروفيسور فريدمان بذلك ، فهذه بالتأكيد أفضل سياسة.

81-إما أنه من الخطأ دائمًا الكذب أو لا حرج في الكذب. الآن بالتأكيد هناك بعض الأوقات عندما يكون الكذب غير خطأ. على سبيل المثال ، عندما تم القبض على أعضاء المقاومة الألمانية (الذين عملوا ضد النازيين) ، كذبوا بشأن عضويتهم في المقاومة -لكن من المؤكد أن قول مثل هذه الأكاذيب لم يكن خطأ. وأولئك الذين عملوا في قطار الأنفاق (لتهرب العبيد الهاربين من الجنوب وصولاً إلى كندا) كثيرًا ما اضطروا للكذب للتغطية على عملياتهم. ومرة أخرى ، لم تكن هذه الأكاذيب خاطئة. لذلك بالتأكيد ليس من الخطأ دائمًا الكذب. وهكذا يترتب على ذلك أنه لا حرج في الكذب.

82-لا يوجد عالم يؤمن بنظرية الخلق. أعلم أن مارشال مورودك -الحاصل على درجة الدكتوراه في الكيمياء الحيوية من ستانفورد ، وهو حاليًا رئيس مشروع بحثي في علم العقاقير في جامعة شيكاغو ، ونشر عشرات المقالات العلمية الرئيسية في مجلات علمية مرموقة -مؤمن بفكرة الخلق. لكنه ليس عالمًا حقيقيًا ، لأنه لا يوجد عالم حقيقي يمكن أن يؤمن بفكرة الخلق.

83-يقترح بعض الناس أن أولئك الذين فقدوا وظائفهم سيتمكنون بسهولة من تأمين وظيفة أخرى. الأمر ليس بهذه السهولة. في الواقع ، غالبًا ما يصبح الحصول على وظيفة أخرى بعد التوقف عن العمل أكثر صعوبة وأصعب. قد تصبح مهارات عمك صدئة ، ومع التكنولوجيا المتغيرة بسرعة ، قد تصبح قديمة ؛ هناك فجوة في سيرتك الذاتية ، وكلما طالت مدة عاطلك ، زادت الفجوة ؛ تبدأ اتصالاتك مع الأشخاص في نوع عمك في الجفاف ؛ عاجلاً أم آجلاً ، لديك أموال أقل ، وربما لا تستطيع شراء بدلة راقية أو قصة شعر أنيقة ؛ تفقد مزاي التأمين الصحي للموظفين ، لذلك ربما تتدهور صحتك ؛ في النهاية تفقد ثقتك بنفسك وتجد صعوبة في الوصول إلى مقابلات العمل ؛ وكلما ازدادت يأشأ ، يظهر ذلك في المقابلات ، وستحصل على المزيد من الرفض ، مما يجعلك لا تزال أكثر يأشأ واكتئابًا ، والاكنتاب يولد الخمول. لذلك يجب أن ندرك أنه في كثير من الأحيان بالنسبة لأولئك الذين فقدوا وظائفهم وكانوا عاطلين عن العمل لفترة من الوقت ، يصبح العثور على عمل أكثر صعوبة وأصعب ، ويصعب عليهم الصعود مرة أخرى أعلى التل شديد الانحدار نحو التوظيف المنتج ، وبالتالي هم قد يحتاجون إلى برامج خاصة لمساعدتهم على العودة إلى مكان العمل.

84-لا تصوتوا لجين جرينلينج لمنصب العمدة. ليس لديه مصلحة في جعل مدينتنا مكانًا أفضل لجميع مواطنينا ؛ بدلاً من ذلك ، يريد فقط إثراء نفسه وبعض أصدقائه باستخدام مكتب العمدة لزيادة قيمة ممتلكاته العقارية. كما أنه ليس صديقًا للبيئة: فهو لا يهتم بحماية جودة الهواء والماء لدينا ، وقد كان معارضًا منذ فترة طويلة حتى لأكثر برامج إعادة التدوير تواضعًا. لا تصوتوا لهذا الرجل ضيق الأفق والأناني والأناي.

85-سحب أطفالك بوبرس الفاكهة الاستوائية البرية الجديدة اللذيذة! إنها مصنوعة من فاكهة حقيقية ، لذا فأنت تعلم أنها جيدة وجيدة لك.

86. يقدم أحد زملائك المحلفين هذه الحجة:

اسمع ، لست متأكدًا من وجود دليل دامغ حقا على أن المدعى عليه مذنب. لكن هناك شيء واحد يزعجني: إذا لم يقتل المتهم كيلى ، فمن فعل؟ بعد كل شيء ، كان لدى المدافع دافع ، ولم يكن الدفاع قادرًا على اقتراح أي شخص آخر لديه دافع لقتل كيلى. لذا إذا كنت تعتقد أن المدعى عليه لم يقتل كيلى ، أجبني على شيء واحد: ما فعل ذلك؟ شخص ما فعل ذلك بالتأكيد ، وبما أن المدعى عليه لم يستطع اقتراح أي مشتبه به أفضل -في الواقع ، لم يستطع حتى التفكير في أي مشتبه به آخر على الإطلاق -اعتقد أنه يتعين علينا أن نستنتج أن المدعى عليه مذنب.

87. حسناً ، صحيح أنني أخذت عشرة دولارات من محفظة لورا عندما كنا جميعًا في منزلها من أجل جلسة المراجعة حول التفكير النقدي. لكنها لم تكن سرقة حقا. بعد كل شيء ، قدمت لورا البيترزا والبيرة خلال جلسة الدراسة ، وأكلت بريندا أربع قطع من البيترزا وشربت ثلاث بيرة ، وأخذتها دون أن تدفع ثمنها. والبيترزا والبيرة غالية الثمن: ما أكلته وشربته بريندا ربما كان يساوي 10 دولارات على الأقل. لذا إذا لم يكن هناك خطأ في أن تأخذ بريندا عشرة دولارات من البيترزا والبيرة في منزل لورا دون أن تدفع ثمنها ، فمن الواضح أنه لا حرج في أخذ عشرة دولارات من محفظة لورا.

88. تدعي ليزا أنها رأت صديق أنيتا ، أنجيلو ، في حانة على الجانب الغربي من المدينة. تقول ليزا أن أنجيلو كان جالسا مع صديقه القديمة في المدرسة الثانوية ، في كشك خلفي ، وكانا ودودين للغاية. لكن بصراحة ، لا أصدق كلمة مما تقوله ليزا. بعد كل شيء ، إنها تكره أنجيلو ، وستفعل أي شيء لتفريق أنجيلو وأنيتا ؛ وإلى جانب ذلك ، تحب ليزا نشر الشائعات ، وهي ليست دائما حريصة جدًا بشأن ما إذا كانت الشائعات التي تنشرها صحيحة بالفعل.

89. يُزعم أحيانا أنه في حالة قطع تمويل برامج الغذاء المدرسي ، فإن العديد من الأطفال الفقراء سيفقدون الوجبة المغذية الوحيدة التي يتلقونها باستمرار ، وسيعاني العديد من الأطفال من الجوع وبعانون من سوء التغذية. لكن هذه الادعاءات باطلة ولا أساس لها من الصحة. بعد كل شيء ، يجب علينا إجراء تقيضات في الإنفاق الفيدرالي من أجل تحقيق التوازن في الميزانية ، ومن الضروري أن نوازن الميزانية وأن نتوقف عن تراكم هذا العجز الهائل والديون. لذا فإن قطع الأموال المخصصة لبرامج الغذاء المدرسي لن يحرم الأطفال من الطعام ولن يؤدي إلى سوء التغذية بين الأطفال الفقراء.

90. سيكون من الخطأ التوقف عن استخدام أسماء فرق مثل Washington Redskins وCleveland Indians وAtlanta Braves بعد كل شيء ، استخدمت الفرق الرياضية الأمريكية مثل هذه الأسماء لعدة عقود. في الواقع ، فإن استخدام مثل هذه الأسماء المستعارة للفرق قديم قدم الألعاب نفسها تقريبا.

91- كان هناك جدل عميق منذ عدة سنوات -بين المهنيين الطبيين والمرضى والسياسيين وعلماء الأخلاق -حول القتل الرحيم النشط ("القتل الرحيم") والانتحار بمساعدة الطبيب.

لكن الدكتور ويلارد جايلين ، الطبيب النفسي المتميز والمدير السابق لمركز هاستينغز للأخلاقيات التطبيقية ، معروف على نطاق واسع كخبير في مجال أخلاقيات البيولوجيا. ويؤكد الدكتور جايلين بشكل واضح وحاسم أن القتل الرحيم النشط خطأ ، ولا يمكن لأي طاقم طبي أن يشارك بشكل قانوني في مثل هذه الممارسات. يجب أن يحسم القضية. عندما يقول خبير في أخلاقيات علم الأحياء مثل الدكتور جايلين ، الذي كرس جزءًا كبيرًا من حياته المهنية للدراسة والتدريس والكتابة عن أخلاقيات علم الأحياء ، أن القتل الرحيم النشط أمر خاطئ ، فلا بد أنه خطأ حقا.

92. تجنب ألعاب المحاكاة الحاسوبية مثل الطاعون! أوه ، أعلم أنهم يبدوون بخير في المرة الأولى أو الثانية التي تلعب فيها: مجرد متعة برتنة جيدة. ولكن ما يحدث هو أن عملية محاكاة الكمبيوتر تصبح مغرية للغاية: جهاز الكمبيوتر الخاص بك جاهز دائما للعب ، ولا يشتكي أبدًا عندما تفوز بلعبة ، ولا يمانع حتى إذا كنت تفشل قليلاً. لذا سرعان ما أصبحت عمليات المحاكاة الحاسوبية أكثر تعقيدًا من الحياة الواقعية ، وقيل أن تعرف ذلك ، فإنك تقضي كل وقتك مع أصدقاء محاكاة الكمبيوتر ، ثم تتوقف عن الخروج مع أصدقائك من لحم ودم. تصبح أكثر فأكثر منعزلة وغريبة وغريبة ، حتى ينتهي بك الأمر إلى ناسك كمبيوتر كامل ، معزولًا عن كل اتصال بشري حقيقي وشخصي. أفضل طريقة لتجنب فخ محاكاة الكمبيوتر بسيطة: لا تبدأ!

93- سيكون من الخطأ الفادح تدمير كل غاباتنا ومناطقنا البرية ، مع ترك غابة إسمنتية شاسعة. لكن هذا لا يعني أننا يجب أن نذهب إلى الطرف الآخر ، ونحافظ على غاباتنا ومناطقنا البرية. من الواضح ، إذن ، أن الحل المعقول هو الحفاظ على بعض أهم وأجمل المناطق البرية ، مع السماح بتسجيل الباقي وتطويره لمشاريع الإسكان والمشاريع التجارية.

94. معروض الآن على الكونجرس تعديل مقترح لدستور الولايات المتحدة. يحظر هذا التعديل حرق العلم الأمريكي كعمل احتجاجي أو معارضة. يحاول بعض الناس جعل القضية تبدو معقدة. إنها في الواقع مسألة بسيطة ، وتتعلق بما يلي: هل تفضل حماية العلم الأمريكي والاحتفاء به كرمز خاص لبلدنا وتراثنا؟ أم تعتقد أنه لا بأس عندما يحرق المتظاهرون العلم الأمريكي؟

95- كان ليندون جونسون متورطاً بالتأكيد في مؤامرة اغتيال الرئيس جون كينيدي. بعد كل شيء ، كان لدى جونسون دافع لقتل كينيدي: أراد جونسون أن يكون رئيساً. والدليل الأكثر إقناعاً على تورط جونسون هو ما يلي: لم يقدم أبداً ، طوال حياته ، دليلاً قاطعاً على أنه لم يكن متورطاً في مؤامرة اغتيال ضد كينيدي! من الواضح إذن ، إذن ، يجب أن يكون جونسون متورطاً -ربما حتى زعيم الحلقة!

96- يدعي معارضة عقوبة الإعدام أحياناً أن هناك خطراً بإعدام الأبرياء، لكن هذا ليس خطراً حقيقياً. بعد كل شيء ، لا أحد بريء حقاً. كما قال يسوع ، "فليرمي البريء الحجر الأول." كلنا مذنبون بشيء ما. وبما أنه لا يوجد أحد بريء حقاً ، فلا يمكن أن يكون هناك خطر إعدام شخص بريء.

97- لا يوجد وطني حقيقي ، يحب بلده حقاً ، ينتقد بلاده أبداً في زمن الحرب. أعلم أن أبراهام لنكولن ، عندما كان سيناتوراً ، جادل بأن الولايات المتحدة كانت مخطئة أثناء الحرب الأمريكية ضد المكسيك. والعديد من أبطال الحرب الأمريكيين من الحرب العالمية الثانية عارضوا تورط الولايات المتحدة في حرب فيتنام. لكن هؤلاء الناس لا يمكن أن يكونوا وطنيين حقاً ، لأنه لا يوجد وطني حقيقي يشك في أفعال بلاده في زمن الحرب.

98- البروفيسور ليزا لورانس يجادل بأن جميع طلاب الجامعات يجب أن يأخذوا ما لا يقل عن 16 ساعة من لغة أجنبية. تشير ليزا إلى أن التوسع السريع في الاقتصاد العالمي يجعل من الضروري للطلاب أن يكونوا قادرين على التواصل مع الثقافات الأخرى إذا أرادوا أن يكونوا ناجحين في الأعمال التجارية ، كما تجادل بأنه جزء حيوي من التعليم الواسع للطلاب للدراسة. ثقافة أخرى ، من أجل اكتساب المزيد من منظور ثقافتهم. وتجادل ليزا ، من أجل فهم ثقافة أخرى بصدق ، من الضروري أن يكون الطلاب قادرين على قراءة أدب تلك الثقافة والتواصل مع أعضائها بلغتهم الخاصة. ربما يكون أهم شيء يجب ملاحظته حول حجة ليزا هو: إنها ليست عضواً في هيئة تدريس اللغات الأجنبية ؛ تدرس في قسم الفلسفة ، وفي الواقع ، إذا طلب من جميع الطلاب أن يأخذوا 16 ساعة في اللغة الأجنبية ، فسيكون لدى عدد أقل من الطلاب الوقت الكافي لأخذ دورات في الفلسفة. هذا يعني أن قسم ليزا نفسه سيتعرض للتهديد بفقدان الطلاب -وقد تتعرض وظيفة ليزا للخطر بسبب انخفاض التسجيل في دورات الفلسفة! ومع ذلك ، فإن التزام ليزا بدراسة اللغات الأجنبية قوي جداً ، فهي على استعداد لتعرض وظيفتها للخطر من خلال الدفاع عن أهمية دراسة اللغات الأجنبية. نظراً لأن انتصارات ليزا قوية وصادقة جداً ، فمن الواضح أنه يجب علينا قبول حججها.

99- إن نظام الرعاية الصحية في الولايات المتحدة هو الأكثر إنصافاً وفعالية في العالم. بعد كل شيء ، لدينا عدد هائل من الأطباء والمرضى والأطباء المتخصصين ، ولدينا عدد كبير من المستشفيات. نحن نقود العالم في إجراء جراحة زرع الأعضاء ، ويتم إجراء الكثير من الأبحاث الطبية الأكثر أهمية في الولايات المتحدة.

100- أعضاء هيئة المحلفين ، هذه ليست قضية صعبة. المدعى عليها ساندرا بانكس أطلقت النار وقتلت زوجها. الآن إما أن إطلاق النار كان حادثاً ، أو أنها مذنبة بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى بدم بارد ومحسوبة. لكن بالتأكيد لم يكن ذلك من قبيل الصدفة. كما شهدت بنفسها ، كانت تنوي إطلاق النار عليه. لذلك يجب أن تكون مذنبة بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى.

101- حتى الآن قام الباحثون في إنجلترا بالفعل باستنساخ شاة! يعد هذا اختراقاً علمياً مثيراً ، ولكنه ينطوي أيضاً على مخاطر سوء المعاملة. يجب ألا نفرض حظرًا تاماً على هذا المجال المهم من البحث العلمي ؛ ولكن ، بالطبع ، لا ينبغي لنا أن نسمح لها بالتحرك بسرعة كبيرة في المجالات التي قد تسبب مشاكل والتي لسنا مستعدين لها بشكل كافٍ. لذلك ، فإن أفضل سياسة هي الاستمرار في السماح بالاستنساخ والبحث عن الاستنساخ ، ولكن مع فرض حظر صارم على استنساخ البشر.

102- يرى الرئيس السابق بيل كلينتون أنه من المهم للغاية أن نرفع الحد الأدنى للأجور. ويشير إلى أن الحد الأدنى للأجور لم يتم رفعه منذ سنوات ، وأن من يعملون بأجر أدنى يعملون بدوام كامل مقابل أجر يجعلهم يعيشون في براثن الفقر. ويشير أيضاً إلى أن رواتب الرؤساء التنفيذيين هي الأعلى في التاريخ ، ويجادل بأنه من غير العدل أساساً أن يتلقوا ملايين الدولارات بينما يتلقى بعض عمالهم رواتب تجعلهم في حالة فقر. وتشير كلينتون أيضاً إلى أنه إذا تم زيادة الحد الأدنى للأجور ، فسيكون لدى العمال المزيد من الأموال لإنفاقها ، وسيوفر إنفاقهم الدعم اللازم للاقتصاد. لكن يجب أن تضع في اعتبارك أن بيل كلينتون هو رجل كذب تحت القسم بشأن علاقة جنسية ، وكذب أيضاً على زوجته والشعب الأمريكي بشأن علاقته الغرامية. واضح أن الرجل كاذب ، وحجته في رفع الحد الأدنى للأجور لا قيمة لها.

103- يقول بروس والر إن هناك نسور أصلع تعيش في متنزه ميل كريك. يدعي أنه رأى عدة نسور أصلع هناك ، ويقول إنه رأى نسوراً أصلعاً جالساً على عشب يحتوي على بيض. حسناً ، ربما يعتقد بروس أنه رأى نسوراً أصلعاً في متنزه ميل كريك. لكن بروس لا يعرف شيئاً على الإطلاق عن الطيور. لم يستطع تمييز النسر الأصلع عن أوزة كندا ، ناهيك عن إخبار النسر عن الصقر. بالإضافة إلى أن عينيه سيئة للغاية ، حتى لو كان يعرف شكل النسر الأصلع ، فإنه لا يزال غير قادر على رؤية النسر جيداً بما يكفي للتعرف عليه إذا كان النسر على بعد أكثر من 10 أقدام منه.

وعلى الرغم من أن بروس بالتأكيد لن يكذب بشأن ما كان يعتقد أنه رآه ، إلا أن لديه أمة تخيلية حية: في العام الماضي كان يسير في متنزه ميل كريك وأفاد برؤية دب أشيب. اتضح أنه مجرد راكون كبيراً لذلك يجب أن نكون متشككين للغاية بشأن تقارير بروس عن رؤية نسور أصلع في متنزه ميل كريك.

104. انظر ، نصفنا يعتقد أن المدعى عليه كان يقود سيارته بهور عندما ضرب وقتل عداء ببطء ، ولذا يجب إدانته بارتكاب جريمة قتل مركبة. يؤكد الآخرون في هيئة المحلفين أنه لم يكن يقود سيارته بهور ، وأن الحادث كان لا مفر منه وكان نتيجة لتهور عداء ببطء. حسناً ، لن نحسم ذلك أبداً. لذلك دعونا نلتقي في المنتصف: لنجدته مذنباً بتهمة القتل الأقل بالسيارات ، والتي تتطلب فقط إهمال السائق ، وليس التهور.

يجب أن يرضي الجميع.

105- أولئك الذين يريدون زيادة سرعة تنفيذ أحكام الإعدام يتخذون موقفاً غير معقول وغير عملي على الإطلاق. إنهم يريدون تضييق الخناق على الأشخاص دون أي مراجعة للتهمة الموجهة إليهم ، ودون أي فرصة لهم لاستئناف انتصاراتهم أمام محاكم أعلى ، وبشأن أسوأ الجرائم دون محاكمة على الإطلاق. إنهم يريدون إعادة العدالة الأهلية ، حيث تقوم عصابات المواطنين بسرعة بإعدام أي شخص يعتقدون أنه مذنب. ويريدون عقوبة الإعدام ليس فقط على جرائم القتل والخيانة ، ولكن أيضاً على أي جرائم سرقة ، بما في ذلك سرقة المتاجر وتمرير شيكات رديئة. وبالتالي فإن موقفهم شرير وغير معقول وغير مقبول على الإطلاق.

106. إذا كنت أعاني من مرض مؤلم وقاتل ، فمن حقي أن أقدر ما إذا كنت أرغب في إنهاء حياتي بشكل أسرع عن طريق تناول (أو إعطاء الطبيب لي) دواءً قاتلاً. حرمانني من حق تقرير متى تنتهي حياتي هو إنكار لحقي في تقرير المصير فيما يتعلق بكيفية عيشي وكيف سأنهي حياتي. بمجرد أن نبدأ في هذا المسار ، ستكون مجرد خطوة قصيرة من أن أقدر أنني لا أستطيع إنهاء حياتي لأقدر أنني لا أستطيع أن أقرر رفض العلاج الطبي. ومن هناك ، إذا استطعنا أن نطلب من الناس الحصول على علاج طبي ، فيمكننا أن نطلب من الناس ممارسة الرياضة ، وتناول الفواكه والخضروات ، وتنظيف أسنانهم بالخيط بعد كل وجبة. في الواقع ، يؤدي هذا المسار إلى السيطرة الكاملة على حياة كل فرد ، والحرمان التام لكل الحرية الفردية. لذلك يجب ألا نبدأ في هذا الطريق نحو فقدان الحرية من خلال حرمان الأفراد من حرية اختيار إنهاء حياتهم من خلال القتل الرحيم النشط أو الانتحار بمساعدة الطبيب.

107- يشتكي الطلاب من أن زيادة الرسوم الدراسية لجامعة ولاية الوطن مبالغ فيها ؛ لكن في الواقع ، فإن زيادة الرسوم الدراسية متواضعة للغاية ومعقولة. بموجب القانون ، كان الحد الأقصى للمبلغ الذي يمكن أن ترفعه HSU من الرسوم الدراسية هو ؛ 8% وبالأكيد كان هذا كثيراً جداً. من ناحية أخرى ، سيكون من غير المعقول ألا يكون هناك زيادة في الرسوم الدراسية على الإطلاق. لذا فإن زيادة الرسوم الدراسية ، بنسبة متواضعة تبلغ ، 4% هي في الواقع حل جيد ومعتمد لقضية صعبة.

108. الجنس قبل الزواج شرير وشرير. أفضل دليل على ذلك هو أن أولئك الذين يمارسون الجنس قبل الزواج غالباً ما يشعرون بالذنب حيال ذلك. هناك ، بالطبع ، بعض الأشخاص الذين يمارسون الجنس قبل الزواج ولا يشعرون بالذنب ، لكن من الواضح أنهم أشخاص فاسدون لدرجة أنهم وصلوا إلى نقطة يمكنهم فيها فعل أشياء شريرة دون الشعور بالذنب.

109. بيتسي هارت معلقة في سي إن إن وقناة فوكس نيوز. في عمود في إحدى الصحف في 12 يونيو / حزيران ، 1998 ناقشت قراراً أقره المؤتمر المعمداني الجنوبي: قرار يؤكد ، كمبدأ توراتي ، المبدأ القائل بأن "الزواج يجب أن يخضعن لأزواجهن". أثار القرار انتقادات واسعة النطاق ، لكن بيتسي هارت دافعت عنه ، مدعية أن منتقديه هم "نخب" ينظرون باستخفاف إلى المعمدانيين الجنوبيين. ثم قدمت هذه الإجابة على كل الانتقادات:

لذا ، لنعد إلى المؤتمر المعمداني الجنوبي وتفاصيل ما يسبب كل هذا العناء. لا أستطيع أن أتخيل أن النخب ستقول حقاً ، بالنسبة للمبتدئين ، أنه على عكس هذا الكتاب المقدس ، يجب على النساء دائماً أن يطالبن بطريقتهن الخاصة. هل هذا نموذج صحي لأي شخص؟

110. علينا أن نتخذ خياراً أساسياً في مجتمعنا. إما أن نسمح بالتطوير المستمر والبناء والتوسع والتراكم الصناعي ، ونقبل حقيقة أن هذا التطور يجب أن يتضمن أحياناً تدمير البيئات الطبيعية وزيادة التلوث وحتى انقراض بعض الأنواع ؛ أو يجب علينا أن نأخذ البديل الآخر ، ونوقف جميع مشاريع البناء ، ونوقف أي تطورات أخرى ، ونجلب مجتمعنا الصناعي ببطء إلى توقف مؤلم وطاحن. نظراً لأنه من الواضح أننا لا نستطيع أن ندعو Ford إلى وقف جميع عمليات البناء والتطوير ، فإن ذلك يستتبع أنه يجب علينا مواصلة التنمية والتوقف عن القلق بشأن تدمير البيئة الطبيعية وانقراض الأنواع.

111- يشتكي بعض الأشخاص من أن الولايات المتحدة لديها نسبة من سكانها في السجون أكبر من أي دولة غربية أخرى. حسناً هذا صحيح. لكنهم يقولون بعد ذلك أنه يجب علينا محاولة تقليل عدد نزلاء السجون في الولايات المتحدة ، وأن الولايات المتحدة تسجن عدداً كبيراً جداً من الأشخاص. لكن هذا مجرد هراء.

من الواضح أن هؤلاء الناس يعتقدون أن القتل ولصوص البنوك والمغتصبين يجب أن يكونوا أحراراً في ارتكابها

جرائمهم دون أي سجن. عندما يرتكب الناس الجريمة ، يجب عليهم أن يفعلوا الوقت -وهؤلاء الأشخاص الذين يعتقدون أنه يجب علينا تقليل عدد نزلاء السجون في الولايات المتحدة لم يفكروا حقًا بما فيه الكفاية في مدى الرعب الذي سيكون عليه حقًا التخلص من هؤلاء المجرمين الأشرار دون عقاب يذكر.

112- لدى كثير من الناس رغبة قوية في تدخين السجائر. نظرًا لأن العديد من الأشخاص لديهم بالفعل مثل هذه الرغبة في التدخين ، فمن الواضح أن التدخين أمر مرغوب فيه. علاوة على ذلك ، فإن أي شيء مرغوب فيه حقًا لا يمكن أن يكون أمرًا سيئًا حقًا. لذلك ، لا يمكن أن يكون التدخين سيئًا حقًا.

113- يعتقد كثير من الناس أنه ينبغي للولايات المتحدة أن توقع على المعاهدة الدولية التي توافق على حظر استخدام الألغام الأرضية. لكن في الواقع ، يجب على الولايات المتحدة بالتأكيد ألا توقع على معاهدة حظر التجارب ، ثم تتخلص من كل ألغامنا الأرضية. إذا قمنا بإزالة الألغام الأرضية من ترسانتنا ، فغداً سيرغب شخص ما في التخلص من الدبابات ، وفي اليوم التالي سيكون هناك ضغط من أجل القضاء على القاذفات -ففي النهاية ، تقتل القاذفات المدنيين أيضًا. وبعد ذلك سيكون هناك حظر على الرشاشات والقنابل اليدوية والبنادق. وقبل أن تعرف ذلك ، ستكون الولايات المتحدة منزوعة السلاح تمامًا ، وتحت رحمة أي دولة معادية ترغب في مهاجمتنا. لذا يجب ألا نوافق على هذا الحظر المقترح للألغام الأرضية.

114- يجادل بعض الناس بأنه يجب علينا وضع قيود على مقدار الرعاية الطبية والموارد الطبية التي يمكن أن يستهلكها الناس. وهم يدعون أنه بدون قيود على مقدار الرعاية الصحية التي يمكن أن يطلبها الأفراد ، سيكون من المستحيل توفير الرعاية الصحية لجميع المواطنين. لكن من الواضح أنه لا ينبغي لنا أن نضع قيودًا على موارد الرعاية الصحية التي يستهلكها الأفراد ، لأنه يجب ألا تكون هناك قيود على كمية موارد الرعاية الصحية المتاحة للأفراد الذين يريدونها ويستطيعون تحمل تكاليفها.

115. لنفترض أنك تمتلك مطعمًا ، وجاء أحد العملاء وطلب شريحة لحم مع بطاطس مخبوزة. في مطعمك ، يتم تقديم الستيك مع سلطة خضراء لطيفة وبعض الخبز الساخن. لكن زبونك يقول: لا ، لا خبز ولا سلطة لي. سأخذ فقط شريحة اللحم والبطاطا. "لن تقول ، "لا ، آسف ، يجب أن تأكل السلطة قبل أن تتمكن من تناول شرائح اللحم." سيكون ذلك سخيفًا. حسنًا ، بالطريقة نفسها ، عندما يأتي الطالب إلى جامعة Home State ويريد أن يأخذ دورات في علم الأحياء أو علم الاجتماع الاجتماعي أو الأدب الإنجليزي ، تقدم HHS أيضًا دروسًا في الرياضيات والتكوين. وإذا قال أحد الطلاب ، "لا ، شكرًا لك ، أريد فقط أن أحضر دورات علم الأحياء ، أو دورات علم الاجتماع ؛ لا توجد رياضيات أو تركيبة بالنسبة لي." "إذًا من السخف أيضًا أن تقول ، "لا ، آسف ، يجب أن تأخذ الرياضيات والتكوين قبل أن تتمكن من الحصول على دورات في علم الأحياء وعلم الاجتماع." تمامًا مثل العشاء الذي يتمتع بحرية اختيار ما يفعله ولا يريد تناول الطعام ، يجب أن يكون الطلاب في HHS أحرارًا في اختيار الدورات التي يقومون بها ولا يرغبون في الالتحاق بها.

116. يمكنك أن تثق بنا بالتأكيد ، لأننا رجال نزيهون.

117- انتقد بعض الناس حجة الختامية بشأن الادعاء ، مدعين أنها لم تكن حجة جيدة لأنها لعبت على مشاعر هيئة المحلفين ، وأثارت غضبهم بسبب الطبيعة الشيعة للجريمة ، وأعمى المحلفين عن الافتقار إلى الصلابة. أدلة ضد المتهم. لكنها في الحقيقة كانت حجة جيدة للغاية: لقد أفتعت جميع المحلفين الاثني عشر بالتصويت لصالح الإدانة. وهذا ما أسميه حجة جيدة.

118. جورج ج. أنس ، عالم أخلاقيات بيولوجية ، يؤيد فرض حظر على استنساخ البشر. (الاستنساخ هو تقنية لإنتاج كائن حي متطابق وراثيًا من خلال استخدام مادة وراثية من الكائن الأصلي.) وقد ادعى أن الإنسان المستنسخ سيكون أول إنسان متطابق وراثيًا مع أحد أبويه. تم الطعن في ادعائه من قبل ، RC Lewontin عالم الأحياء وعلم الوراثة السكانية ، الذي جادل بما يلي:

يمتلك الطفل عن طريق الاستنساخ مجموعة كاملة من الكروموسومات مثل أي شخص آخر ، نصفها مشتق من الأم والنصف الآخر من الأب. يحدث أن هذه الكروموسومات قد تم تمريرها من خلال شخص آخر ، وهو المتبرع بالاستنساخ ، في طريقه إلى الطفل. من المؤكد أن هذا المتبرع ليس "والد" الطفل بأي معنى بيولوجي ، ولكنه ببساطة نسل سابق للوالدين الأصليين. (أر سي ليونتين ، "الخطوط حول الاستنساخ" ، نيويورك ريفيو أوف بوكس 23 [أكتوبر ، 1997] ص 23 - 20

يستجيب أنس لتحدي ليونتين على النحو التالي:

يأخذ ليونتين الاختزال الجيني إلى أقصى حدوده المنطقية. لا يصبح الناس أكثر من مجرد حاويات لجينات آبائهم ، ولآبائهم الحق في معاملتهم ليس كبشر فريدين ، بل كأجنة بشرية -كائنات يمكن تقسيمها وتكرارها على هواهم دون أي اعتبار لاختيار الطفل أو الرفاهية. الأطفال (حتى الأطفال البالغين) ، وفقًا لوجهة نظر ليونتين ، ليس لهم رأي في ما إذا كان يتم تكرارها أم لا ، لأن والديهم ، وليس هم ، هم الذين يتكاثرون. (جورج ج. أنس ، "لماذا يجب أن نحظر استنساخ البشر" ، مجلة نيو إنجلاند الطبية ، المجلد ، 339 العدد 2) يوليو ، 1998) ص (125-122)

14



ضروري وكاف شروط



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

سواء كنت تقرأ افتتاحية أو تشاهد إعلانًا تجاريًا أو تخدم في هيئة محلفين ، فإن اكتشاف الاستنتاج الدقيق له أهمية قصوى. لكن هذه مهمة معقدة في كثير من الأحيان. إذا كنت تعمل في هيئة المحلفين أثناء كسر أو دخول القضية ، فمن السهل أن تذكر الاستنتاج الذي يحاول الادعاء إثباته: المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول. هذا صحيح بقدر ما يذهب ، لكنه لا يذهب بعيدًا.

شروط ضرورية

سوف تصف تعليمات القاضي إلى هيئة المحلفين بالضبط ما يجب إثباته من أجل مكافحة الكسر أو الدخول. إذا كنت لا تعرف بالضبط ما الذي يعتبر كسرًا أو دخولًا ، فسيكون انتباهك الدقيق للأدلة وقدراتك المنطقية الدقيقة عديم الفائدة. هذا صحيح بالنسبة لكل حجة تدرسها: إذا لم تكن واضحًا بشأن استنتاج الحجة ، فسيكون من المستحيل تقييم الحجة بشكل فعال.

إذا كنت تعمل كعضو في هيئة محلفين (في ولاية كارولينا الشمالية) في حالة كسر ودخول المحاكمة ، فمن المحتمل أن تتضمن تعليمات القاضي ما يلي:

الآن أنا [القاضي] أتهمك [هيئة المحلفين] بإدانة المدعى عليه بارتكاب جريمة اقتحام أو دخول جنائية ، يجب على الدولة [الادعاء] إثبات أربعة أشياء بما لا يدع مجالاً للشك.

أولاً ، كان هناك إما كسر (يعني ببساطة فتح أو إزالة أي شيء يمنع الدخول) أو الدخول (المشي أو الوصول سيكون بمثابة دخول) من قبل المدعى عليه.

ثانيًا ، يجب على الدولة إثبات أن المبنى مكسور أو دخل.

ثالثًا: أن المالك أو المستأجر لم يوافق على القطع أو الدخول.

ورابعًا: أن المدعى عليه كان ينوي ارتكاب الجريمة وقت الاختراق أو الدخول

بعض جنابة معينة

لذلك يوجه القاضي ، إلى جانب بعض النقاط الأخرى. وهيئة المحلفين تتقاعد للنظر في حكمها. الآن تنتقل إلى المسامير النحاسية ، وربما إلى الارتباك المتفشي. بالنسبة إلى تشونسي (أحد زملائك المحلفين) ، فإن الحكم واضح تمامًا: كان المدعى عليه

تم القبض عليهم في المنزل ، لذلك من الواضح أن المدعى عليه مذنب بالتهم الموجهة إليه. افترض الآن أنك تتفق مع تشونسي في أن الأدلة تظهر أن المدعى عليه قد تم القبض عليه في المنزل ؛ هل يثبت ذلك أن المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول؟

لا ، بالطبع لا. تشونسي ثابت جداً على حقيقة أنه قد تم استيفاء شرطين من شروط الكسر أو الدخول (المدعى عليه دخل ودخل المبنى) لدرجة أنه أهمل الشرطين الآخرين. وهذا يعني أن تشونسي قد خلط بين الشروط الضرورية والظروف الكافية. أحد الشروط الضرورية لإثبات أن المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول هو أن تكون مقتنعاً بأن المدعى عليه إما كسر أو دخل. (وبالتالي ، إذا كنت تعتقد أن المدعى عليه ربما لم ينكسر ولم يدخل ، فسيتعين عليك التصويت غير مذنب.) ولكن في حين أن هذا شرط ضروري للمذنب ، إلا أنه ليس كافياً.

في كثير من الحالات التي يُتهم فيها المدعى عليه بالكسر أو الدخول ، ليس هناك شك في أن المدعى عليه دخل المبنى. في مثل هذه الحالة ، يجوز للمدعى عليه أن يعترف بدخولها المبنى ، لكن يدعي أن المالك قد أعطى الإذن. أو ربما يعترف المدعى عليه بالدخول ، لكن يدعي أنه لا ينوي ارتكاب أي جناية.

("لقد فقدت مفتاح شقتي" ، كما يدعي ، "وعندما ذهبت إلى الخلف لأزحف من النافذة ، شعرت بالارتباك والزحف من النافذة إلى الشقة المجاورة معتقدة أنها ملكي ؛ نظروا جميعاً على حد سواء ، هناك 12 شقة متطابقة تمتد على طول الجزء الخلفي من المبنى ، وكان الضوء سيئاً ، ولم أدرك خطأي حتى كنت في الشقة وسمعت شخصاً يصرخ من أجل الشرطة. لقد كان خطأً بريئاً: بالتأكيد أنا لم يكن ينوي سرقة أي شيء." هذه قضية يقر فيها الدفاع بأن الشروط الثلاثة الأولى للكسر أو الدخول قد تم استيفائها ؛ لكن مرافعة الدفاع تستند إلى زعمها أن الشرط الرابع الضروري (وهو وقت الدخول كان المتهم ينوي ارتكاب جناية مثل السرقة). وإذا قررت -بصفتك محلفاً- أن هناك شكاً معقولاً في أن المدعى عليه كان ينوي ارتكاب جناية ، فعليك التصويت بالبراءة.

كل شرط من الشروط الأربعة هو شرط ضروري لإثبات أن المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول. إذا تم أخذها إجمالاً ، فهي كافية لإثبات أن المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول. أي ، إذا كنت متأكدًا من استيفاء جميع الشروط الأربعة (واحد ، إما أن المدعى عليه كسر أو دخل ؛ اثنتان ، كان المبنى الذي إما انكسر أو دخل المدعى عليه ؛ ثلاثة ، لم يمنح المالك أو المستأجر الإذن ؛ واربعا ، كان المدعى عليه قد نوى ارتكاب جناية معينة) ، ثم يجب أن تستنتج أن المدعى عليه قد انتهك القانون.

كنا نفكر في تهمة الاختراق أو الدخول: لها أربعة شروط ، كل منها ضروري ومشارك كافي. ولكن بالنسبة للرسوم الأخرى ، قد تكون الشروط الضرورية والكافية مختلفة تمامًا. لننظر في قضية يكون فيها المدعى عليه في ولاية كارولينا الشمالية (القانون والشروط واضحة

جادل في قضيتك



أنت محامية دفاع عن Corena وهي مراهقة متهمه بالكسر أو الدخول. قبضت الشرطة على كورينا في مدرسة ثانوية في وقت متأخر من الليل: ليس هناك استفسار بأنها كانت هناك ، وأنها اقتحمت المبنى المغلق (اعترفت بفتح نافذة مفتوحة من أجل الدخول). ما هي الأسئلة التي ستطرحها الآن على كورينا -هذه هي مقابلتك الأولى معها -من أجل تحديد نوع الدفاع الذي يجب تقديمه (أو ربما ما إذا كنت ستقر بالذنب وتطلب الرحمة)؟ بمعنى آخر ، ما هو نوع الدفاع الذي يمكنك القيام به ضد كسر التهم أو دخولها؟

تختلف من دولة إلى أخرى) بتهمة المقامرة غير القانونية. يوجه القاضي هيئة المحلفين على النحو التالي: الآن أنا أتهم بأنه لكي تثبت أن المدعى عليه مذنب بالمقامرة ، يجب على الدولة إثبات أحد أمرين دون أدنى شك:

أولاً ، أن يراهن المدعى عليه بالمال على لعبة حظ.

أو ثانيًا ، أن المدعى عليه لعب في لعبة حظ لأن المال كان يراهن عليها. لذلك أتهم أنك إذا وجدت من الأدلة بما لا يدع مجالاً للشك أنه في 15 آب (أغسطس) 2010 أو حوالي ذلك التاريخ ، إما أن يراهن المدعى عليه بالمال في لعبة الحظ أو يلعب في لعبة الحظ لأن المال كان يراهن عليه ، يكون من واجبك إعادة الحكم بالذنب كما هو متهم. ومع ذلك ، إذا لم تجد ذلك أو كان لديك شك معقول بشأن هذين الأمرين ، فسيكون من واجبك إصدار حكم بالبراءة.

بعد الاستماع إلى جميع الأدلة ، والمرافعات الختامية ، وتهمة القاضي أمام هيئة المحلفين ، تتقاعد إلى غرفة هيئة المحلفين لبدء المداولات. تجادل بياتريس (إحدى المحلفين) بأن الحكم يجب أن يكون غير مذنب: "أنا مقتنع بأن المدعى عليه كان في الرقاق حيث كانت تجري لعبة النرد ، وكان يراهن عليها بالمال. ولكن تم تفكيك اللعبة من قبل الشرطة قبل أن يحل دوره في رمي النرد.

لا يوجد دليل على أنه حمل النرد في يده ، وبالتأكيد لا يوجد دليل على أنه درجها على الإطلاق. لذلك لم يتم إثبات أنه لعب اللعبة على الإطلاق. ونظرًا لوجود شك معقول على الأقل حول ما إذا كان قد لعب اللعبة ، لا يمكننا العثور عليه مذنبًا بالمقامرة . "ما الخطأ في حجة بياتريس للتبرئة؟

التمييز بين الضرورة والكافية

لقد خلطت بياتريس بين الشروط الكافية والظروف الضرورية. إذا كان المدعى عليه يلعب في لعبة الحظ لأن المال كان يراهن عليها أو يراهن بالمال على لعبة الحظ ، فإن المدعى عليه مذنب بالمقامرة. كل من هذه الشروط كافية ؛ أيا من هذه الشروط هو ضروري. إذا كان القانون ينص على أنه لكي يكون المرء مذنبًا بالمقامرة ، يجب على المرء أن يراهن بالمال ويلعب لعبة الحظ ، فإن وجهة نظر بياتريس ستدعم بقوة الحكم بالبراءة ؛ ولكن نظرًا لكونك مذنبًا بارتكاب المقامرة (في المقابل للكسر الجائر أو الدخول) ، فإن كل شرط كافي ، فإن حجة بياتريس لا تقدم أسبابًا للتبرئة.

جادل في قضيتك



أنت محامي دفاع ، وقد تم اتهام مولك بارتكاب جرائم قمار جنائية. على ما يبدو ، لا يوجد دليل على أن المتهم نفسه وضع أي رهانات. ومع ذلك ، هناك العديد من شهود العيان الذين يرغبون في الشهادة بأنه كان مشاركًا رئيسيًا في مباراة رمي السهام في Dew Drop Inn ، حيث راهن أشخاص آخرون على مبالغ كبيرة من المال. وبالتالي ، فإن الادعاء يجادل بأن المدعى عليه يستوفي شرطًا كافيًا لارتكابه جريمة قمار جنائية: لقد لعب في لعبة الحظ لأن المال كان يراهن عليها. ما هو الخط الذي سيتخذه دفاعك؟ على أي أساس قد تجادل بأن المدعى عليه غير مذنب (أو على الأقل أن هناك شكًا معقولاً في ذنب المدعى عليه) بارتكاب قمار جنائي؟

شروط كافية

باختصار ، عند التفكير بالضبط في الاستنتاجات التي يحاول الادعاء والدفاع إثباتها ، من الأهمية بمكان فهم الشروط الضرورية والكافية لإصدار أحكام الإدانة والبراءة. لكي تكون متأكدًا تمامًا من أنك مرتاح لهذا ، حاول التفكير في الكسر أو الدخول من زاوية أخرى. نظرنا إلى ما كانت النيابة تحاول إثباته من أجل إثبات أن المتهم مذنب بالكسر أو الدخول ، وبالتأكيد هذه أفضل طريقة للتفكير في الأمر ، حيث أن النيابة تتحمل عبء الإثبات ، ولا يتعين على الدفاع إثبات ذلك . البراءة. ومع ذلك ، كتمرين ، فكر في ما سيكون كافيًا للحكم بالبراءة في حالة اقتحام أو دخول جنائي. أي عندما يقدم الدفاع مرافعته (ردًا على حجج الادعاء) ، ما الذي يحاول الدفاع إثباته بالضبط؟ ما الذي يكفي بالضبط لدعم الحكم بالبراءة؟ أو بعبارة أخرى ، أعط شرطًا كافيًا للحكم بالبراءة .

إذا أجبت بأن الشرط الكافي لإصدار حكم بعدم الإدانة هو أن المدافع لم ينكسر ولم يدخل ، فأنت على صواب: هذا كافي للحكم بالبراءة. لكنها في الحقيقة أكثر من كافية. هل هناك ادعاء أضعف يظل شرطًا كافيًا للحكم بالبراءة؟ (تذكر: عبء الإثبات يقع على عاتق النيابة).

الادعاء الأضعف الذي سيظل شرطًا كافيًا لحكم البراءة هو: هناك شك معقول في أن المدعى عليه إما كسر أو دخل. أي أنه شرط كافي لحكم البراءة إذا استطاع المرء أن يُظهر أن هناك شكًا معقولًا حول أي شرط من الشروط الضرورية لإصدار حكم بالإدانة. إذا لم يتم إثبات أحد الشروط الضرورية بما لا يدع مجالاً للشك المعقول ، فهذا يكفي للحكم على عدم التهمة. بالطبع ، إذا تمكن الدفاع من إثبات أن أحد الشروط الضرورية للجريمة لم يتم استيفائه (ليس أنه مجرد مشكوك فيه ، ولكنه في الواقع خاطئ) ، فسيكون ذلك أكثر من كافي للحكم بالبراءة .

شروط ضرورية ومناسبة باللغة العادية

عندما نتحدث عن تعليمات القاضي إلى هيئة المحلفين ، فإن الشروط الضرورية والكافية قد تبدو هائلة إلى حد ما. في الواقع ، أنت تفكر من حيث الشروط الضرورية والكافية طوال الوقت -على الرغم من أنه لا يجوز لك استخدام هذه الشروط. أثناء الجلوس في المقهى هذا الصباح ، أكد أحد أصدقائك: "يجب أن يكون لدى مابل ليفز حارس جيد للفوز بكأس ستانلي." وهذا يعني أن وجود حارس جيد يعد شرطًا ضروريًا (وليس كافيًا) لفوز فريق Maple Leafs بكأس ستانلي. وقبل حصة التاريخ ، أخبرت صديقًا: "إذا حصلت على درجة B في هذا الاختبار ، فسأجتاز الدورة التدريبية."

وهذا يعني أن جعل المستوى B شرطًا كافيًا لاجتياز الدورة التدريبية. ضع في اعتبارك بعض الأمثلة الأخرى. إذا كان لدى الكرادلة لاعب آخر جيد في البداية ، فإنهم سيفوزون بالرابية ؛ إذا أنهيت بحثي الليلة ، سأذهب إلى الشاطئ في نهاية هذا الأسبوع ؛ إذا ضربت الكرة بظهر سارة ، فسوف تضربها ؛ إذا انخفض معدل التضخم ، سيفوز الديمقراطيون في الانتخابات. كل هذه الحالات تقدم ادعاءات حول الشروط الكافية . يعتبر إبريق البداية الجيد الإضافي شرطًا كافيًا للبطاقات للفوز بالرابية ؛ تُعد زعنفة ورقة المصطلح شرطًا كافيًا للذهاب إلى الشاطئ ؛ وما إلى ذلك ، على سبيل المثال ، أن فريق Celtics سيفوز باللقب فقط إذا كان لديهم حارس صحي ، وأنت لن تتناول مشروبًا آخر إلا إذا كان شخص ما سيوصلك إلى المنزل ، وأنت لن تتسوق في Walmart إلا إذا كان منتسبًا إلى نقابة ، وذلك لن تخرج مع رالف إلا إذا تحول بطريقة سحرية إلى أمير وسيم. في هذه الحالات ، تدعي أن حماية النقاط الصحية شرط ضروري للفوز باللقب ، وأن وجود شخص ما يقودك إلى المنزل يعد شرطًا ضروريًا

تناول مشروبًا آخر. لذلك لا تدع كل هذا الحديث عن الظروف الضرورية والكافية يخيفك: لقد كنت تفكر منذ سنوات في شروط ضرورية وكافية.

توضيح آخر. لنفترض أننا نسير بلا هدف حول أمريكا الشمالية. بعد أيام قليلة من التجول ، وجدنا أنفسنا في مواجهة كتلة هائلة من المياه. نحن غير متأكدين من موقعنا ، لكننا نعلم (بطريقة ما) أن هذه بحيرة أونتاريو أو المحيط الهادئ ، لكننا لا نعرف أيهما. فجأة ، من بعيد ، لاحظت حوتًا صاعدًا عبر الأمواج. تقولون: "أصغ" ، "يجب أن يكون هذا هو المحيط الهادئ!" إذن ، كيف توصلت إلى هذا الاستنتاج؟

هناك احتمالان. ربما كنت تعتقد أنه نظرًا لوجود الحيتان ، يجب أن يكون هذا محيطًا. أي أن الحيتان هي شرط كافٍ لتحديد أن الماء محيط. لكن ربما تكون قد فكرت أيضًا من الاتجاه الآخر: المحيط شرط ضروري للحيتان. كلا الطريقتين في التفكير صحيحان بشكل متساوٍ: الحيتان هي شرط كافٍ لوجود المحيط ، والمحيط هو شرط ضروري للحيتان. باختصار ، عندما يكون A شرطًا كافيًا لـ B ، يكون B شرطًا ضروريًا لـ A.

فيما يلي بعض الأمثلة للمشاة. يعتبر شرب ربع لتر من الجن شرطًا كافيًا للسكر. لذلك إذا كنت تعلم أن أليسدير قد شرب ربع جالون من الجن ، فيمكنك أن تستنتج بأمان أن أليسدير كان في حالة سكر ؛ وإذا لم يكن أليسدير في حالة سكر ، فلديك ما يبرر استنتاجك أن أليسدير لم يشرب ربع لتر من الجن. لكن ليس لديك ما يبرر استنتاجك ، من حقيقة أن أليسدير متغطرس ، أن أليسدير شرب ربع جالون من الجن (ربما شرب ربع جالون من الفودكا ، وهو ما يكفي أيضًا للسكر). ومن حقيقة أن أليسدير أقسم على كوارت من الجن ، لا يمكنك أن تستنتج أن أليسدير ليس في حالة سكر ؛ ربما يكون قد قام بتكوين ربع جالون من بوربون. باختصار ، ربع لتر من الجن كافٍ للسكر ، لكنه ليس ضروريًا.

وجود أربع أرجل شرط ضروري للفوز بسباق كنتاكي ديربي. وبالتالي ، إذا علمنا أن السكرتارية فازت بسباق كنتاكي ديربي ، فلدينا ما يبرر استنتاج أن الأمانة لها أربعة أرجل. وإذا علمنا أن Raunchy Runner لديه ثلاث أرجل فقط ، فإننا نعلم أن Raunchy Runner لا يمكنه الفوز بسباق Kentucky Derby. ولكن من حقيقة أن Run Dusty لم يفز بسباق كنتاكي ديربي ، فلا يمكننا بالتأكيد أن نستنتج أن Run Dusty ليس له أربع أرجل. وهذا يعني أن الأرجل الأربع شرط ضروري -ولكنه ليس كافيًا -للفوز بسباق كنتاكي ديربي.

تمرين 1-14

بالنسبة إلى هذه الحالات ، راجع شروط الافتحام أو الدخول ، وقل ما إذا كانت الشهادة التالية ستؤيد أو تعارض الإدانة بتهمة السطو أو الدخول (قد تُحسب الشهادة أيضًا لصالح أو ضد الإدانة في تهمة أخرى -لا لا تقلق بشأن ذلك).

1. جورج متهم باختراق شقة ماري أو الدخول إليها وسرقة جهاز التلفزيون الخاص بها. تدلي ماري بشهادتها: "بالتأكيد ، أخبرت جورج أنه يمكنه الحضور ومشاهدة مباراة كرة القدم على جهاز التلفزيون الخاص بي أثناء تواجدي في العمل -في الواقع ، أخبرته أن يشرب بيرة وأن يصنع نفسه في المنزل. لكنني بالتأكيد لم أخبره أنه يمكنه سرقة جهاز التلفزيون الخاص بي وبيعه!"
2. جيم متهم بكسر أو دخول وسرقة جزارة العشب الخاصة بجو. يدلي جو بشهادته: "انظر ، لقد رأيت الرجل بأم عيني. كنت جالسًا في العرين أشاهد كرة القدم ليلة الاثنين. كان الضوء الخارجي مضاءً ، وحدث أن ألقيت نظرة خاطفة من النافذة عندما جاء جم متسللاً إلى الفناء. كسر قفل البوابة الخلفية للسياح ثم كشف عن جزارة العشب (أقوم بتخزينها تحت قماش مشمع في الفناء الخلفي) ودحرجها بعيدًا."
3. ماري متهم باختراق أو دخول متجر يقصد سرقة جهاز تلفزيون. تدلي ماري بشهادتها: "حسناً ، لقد زحفت من خلال النافذة. لكنني لم أكسر النافذة. لقد تم كسر هذه النافذة لأكثر من شهر. لقد علقت يدي وحركت المزلاج ورفعت النافذة. لم أكسر أي شيء أبداً."

تمرين 2-14

لكل عبارة ، حدد العبارة التي تعبر عن نفس فكرة الأصل.

1. إذا سجلنا ثلاث نقاط هبوط ، فسنهزم الدولة.

أ. تسجيل ثلاث نقاط لمس هو شرط كاف للفوز على الدولة. ب. تسجيل ثلاث نقاط هي شرط ضروري للفوز على الدولة.

2. يجب أن تكون لدينا أحلام لتغيير العالم.

أ. الأحلام شرط كافٍ لتغيير العالم. ب. الأحلام شرط ضروري لتغيير العالم.

3. الثقة ضرورية لكي تكون رياضياً جيداً. أ. الثقة شرط كافٍ لكي تكون رياضياً جيداً. ب. الثقة شرط ضروري لكي تكون رياضياً جيداً.

4. إذا انعطفت الإعصار شمالاً ، فسيتم إخلاء جالفستون.

أ. الإعصار الذي يتجه شمالاً هو شرط كافٍ لإخلاء جالفستون. ب. الإعصار الذي يتجه شمالاً هو شرط ضروري لإخلاء جالفستون.

تمرين 3-14

تم القبض على Sutliff في شقة فارغة في منطقة معروفة بتجارة المخدرات بكثرة. يشهد بأنه مدمن على الكوكايين وأنه كان يحاول العثور على شقة حيث سبق له أن اشترى مخدرات بفرض شراء الكوكايين. من أجل تجنب الشك ، طلب تاجر المخدرات من أولئك الذين يرغبون في شراء المخدرات أن يتسلقوا نافذة جانبية تفتح على زقاق. يدعي سوتليف أنه كان تحت تأثير المخدرات وفي الظلام صعّد إلى النافذة الخطأ. كان يعتقد أنه كان ذاهباً إلى شقة تاجر المخدرات ، والتي حصل على إذن بالدخول إليها بالتأكد. لسوء الحظ ، دخل في حيرة من أمره إلى شقة غير صالحة في نفس المبنى ، حيث ألقت الشرطة القبض عليه ووجهت إليه تهمة اقتحام المنزل والدخول إليه. نظراً لأنه كان يحمل أيضاً كمية صغيرة جداً من الكوكايين ، فقد اتهم أيضاً بحيازة المخدرات ، وأقر بالذنب في هذه التهمة.

يقول محامي دفاع سوتليف:

هذا كله خطأ فادح. المسكين Sutliff هو مدمن ، صحيح بما فيه الكفاية ؛ وقد قدم بالفعل إقراراً بالذنب لحيازة المخدرات. لكنه غير مذنب بالكسر أو الدخول. لقد دخل المبنى بالطبع ، لكنه كان حادثاً: كان ينوي الذهاب إلى مكان آخر. هذا يشبه تناولك الكثير من الشراب ، ثم العودة إلى المنزل والسير إلى الشقة الخطأ عن طريق الخطأ. إنها حادثة وليست جريمة ، وأي شيء آخر قد تكون مذنباً به ، فلا أنت ولا سوتليف مذنب بالكسر أو الدخول.

يقول محامي النيابة:

فكر جيداً ، أيها السيدات والسادة في هيئة المحلفين ، ويجب أن تستنتج أن Sutliff مذنب. حتى لو كنت تعتقد أن Sutliff دخل الشقة عن طريق الصدفة ، فمن المؤكد أنه لم يدخلها بتهمة المالك. وقد دخل المبنى ، كما يعترف. وكما يعترف كذلك ، فقد دخل بنية ارتكاب جريمة ، وهي شراء مخدرات غير مشروعة. هذا كل ما هو مطلوب لكي تكون مذنباً بالكسر أو الدخول ، وبما أن هناك يقيناً بشأن كل نقطة ، يجب عليك إصدار حكم بالذنب بالكسر أو الدخول.

ما هو حكمك؟ مذنب أم غير مذنب؟

البيانات الشرطية

ستجعل بعض الشروط من السهل مناقشة الشروط الضرورية والكافية. يُطلق على عبارة - "if-then" مثل "إذا أشرق الشمس ، سنذهب في نزهة" - "حالة شرطية". الجزء الأول من العبارة ("الشمس تشرق") يسمى السابق. (من السهل تذكر ذلك: تعني كلمة "ما قبل" قبل.) السابق هو الجزء الأول أو السابق من

عبارة شرطية. عندما تلعب البوكر ، يقوم كل لاعب بعمل رهان مسبق قبل توزيع الأوراق ؛ قصور ما قبل الحرب هي قصور تم بناؤها قبل "الحرب" أو قبل الحرب ؛ ما قبل الطوفان يعني أن شيئاً ما قديم جداً وعفا عليه الزمن لدرجة أنه كان موجوداً قبل طوفان الكتاب المقدس. (بالطبع ، هذا النموذج لا يتناسب دائماً؛ فالظباء ليس حيواناً يسبق الضلع.) النصف الأخير من العبارة الشرطية ("سنذهب في نزهة") يسمى بالترتيب . (يرجى ملاحظة أن هذا نتيجة وليس نتيجة.) لذا فإن العبارة الشرطية هي ببساطة عبارة يكون فيها السوابق شرطاً للموافقة. والنتيجة صحيحة بشرط أن تكون السابقة صحيحة ؛ بمعنى آخر ، يتم التأكيد على أن النتيجة صحيحة مشروطاً .

من المفيد أحياناً كتابة عبارات شرطية في شكل رمزي مختصر. للقيام بذلك ، نحتاج إلى رمز لـ "if-then" هناك نوعان من المعايير القياسية: \rightarrow و \leftrightarrow .

(ليس من قبيل الخيال ، يطلق المنطقيون على الرمز الأول سهمًا ، والثاني هو حذاء حصان.) يمكنك استخدام أي من الرموز التي تفضلها ؛ سأستخدم السهم. لذلك إذا استخدمنا حرف للإشارة إلى "تشرق الشمس" و P للإشارة إلى "سنذهب في نزهة" ، فسيتم ترميز "إذا أشرقت الشمس ، سنذهب في نزهة" على النحو التالي:

S:ص

ما ينص عليه هذا هو أن S شرط كافٍ لـ P. وهو يدعي أنه إذا كانت S صحيحة ، فيجب أن يكون P أيضًا صحيحًا.

في الواقع ، نادرًا ما يكون السابق شرطًا كافيًا تمامًا لما يترتب على ذلك. ما يجب أن يُفهم من العبارة الشرطية هو أنه إذا كانت السابقة صحيحة (ولم تكن هناك ظروف غير عادية غريبة) ، فسيكون Consequent صحيحًا أيضًا. إذا أشرقت الشمس ، سنذهب في نزهة ؛ إشراق الشمس شرط كافٍ للذهاب في نزهة. ولكن هناك الكثير من الشروط الأخرى التي يتم افتراضها وهي كثيرة جدًا وواضحة جدًا لدرجة أنه سيكون من غير المجدي محاولة تحديدها. إذا أخبرتك أنه "إذا أشرقت الشمس ، سنذهب في نزهة" ، فأنت تعتبر أن هذا يعني شيئاً مثل "إذا ظل كل شيء طبيعيًا وكانت الشمس مشرقة ، فسندذهب في نزهة".

من الواضح أن إشراق الشمس في حد ذاته ليس كافيًا تمامًا ، لأنه إذا كانت الشمس مشرقة ولكنني أصبت بجروح بالغة من نيزك أو حدث زلزال كبير أو حدث انهيار في محطة طاقة نووية قريبة ، فمن المؤكد أننا لا نستطيع الذهاب إلى نزهة. لا أستطيع أن أذكر كل هذه الظروف في بياني الشرطي ("إذا سطعت الشمس ولم يكن هناك انصهار نووي ولم يسقط نيزك علي ولم يحدث زلزال واستمر الهواء في احتواء الأوكسجين الكافي لاستمرار الحياة وأنا لم يتم القبض عليهم بتهمة التآمر والسيارة لا تتحول إلى قرع ، ثم سنذهب في نزهة"). (عندما أقول أنه "إذا حصل الكرادلة على إبريق بداية جيد آخر ، فسيفوزون بالراية" ، أعني بوضوح أنه إذا ظلت جميع الظروف كما هي ، فسيكون الرامي الإضافي كافيًا للبطاقات للفوز بالقلم. (أنا لا أدعي أن البطاقات ستفوز برامي إضافي حتى لو قرر جميع اللاعبين الآخرين فجأة أن يصبحوا رهبانًا بوزيين وأن يتكروا لعبة البيسبول ؛ ولكن نظرًا لأن هذا سيكون تغييرًا كبيرًا عن الظروف الحالية ، فليس من الضروري أضف هذا الشرط.) حتى في المحكمة ، يُفترض بحق أن المحلفين سيفهمون أن حالة من الشروط الكافية لا تنص على كل شرط ، ولكنها تفترض بدلاً من ذلك أن الوضع طبيعي. على سبيل المثال ، تعد المراهنة بالمال على لعبة الحظ شرطًا كافيًا للإدانة بانتهاك قوانين الألعاب في ولاية كارولينا الشمالية. لكن بالطبع هناك شروط أخرى مفترضة: لا أحد يحمل سلاحًا إلى رأس المراهن ، والمراهن لا يعمل كعميل سري للشرطة ، وما إلى ذلك.

طرق بديلة للتقرير ضروري

وشروط مناسبة _

ضع في اعتبارك هذا البيان: "إذا كانت بصمات المتهم على المسدس ، فإن المدعى عليه مذنب". (لا تقلق في الوقت الحالي بشأن ما إذا كانت هذه العبارة الشرطية صحيحة ؛ فقط ركز على ما تعنيه بالضبط.) كيف يمكنك التعبير عن هذا البيان من حيث الشروط الضرورية؟ من حيث الشروط الكافية؟

"بصمات المدعى عليه هي شرط كاف لإدانته". أو بدلاً من ذلك ، وبطريقة أقل طبيعية -ولكن مع ذلك بشكل صحيح -يمكن القول: "إن ذنب المدعى عليه هو شرط ضروري لوجود بصمات المتهم على المسدس".

الجملة - "إذا كانت بصمات المتهم على المسدس ، فإن المدعى عليه مذنب" - يمكن صياغتها بشكل مختلف دون تغيير المعنى: "المدعى عليه مذنب إذا كانت بصمات المتهم على المسدس". (لا تزال الجملة تعني نفس الشيء: "بصمات المتهم هي شرط كافٍ لجرم المدعى عليه".) في هذه الحالة ، تحدث السوابق ("بصمات المتهم على المسدس") أحياناً في الجملة ، بينما يترتب على ذلك ("المدعى عليه مذنب") يحدث أولاً.

المعنوي هو هذا: لا تفترض أن الجزء الأول من كل بيان شرطي هو السابق ؛ يجب عليك قراءة الجملة بعناية وتحديد ما تعنيه بالفعل.

يجب عليك تحديد ما يتم تقديمه على أنه الشرط ، وما إذا كان ، والسابق ، وما يقال أنه يتبع هذا الشرط (المترتب على ذلك).

لنفترض أن الجملة بدلاً من ذلك هي: "المدعى عليه مذنب فقط إذا كانت بصمات أصابع المدعى عليه على المسدس." هذا "فقط" يبدو إضافة بريئة ، لكنه يغير الادعاء بالكامل. كيف يمكنك التعبير عن هذه الجملة من حيث الشروط الضرورية والكافية؟ (فكر جيداً في الأمر. إذا كان بإمكانك الإجابة عن هذا السؤال ، فلديك فهم جيد للشروط الضرورية والكافية. بالطبع إذا لم تتمكن من الإجابة عليها ، فهذا لا يعني أنك لا تملك فهمًا جيدًا للشروط الضرورية والكافية . إنه شرط كاف -وليس ضروري -للفهم.)

كيف يمكن ذكر "المدعى عليه مذنب فقط إذا كانت بصمات المتهم على المسدس" من حيث الشروط الضرورية والكافية؟ وتؤكد هذه الجملة أن بصمات المتهم شرط ضروري لإدانته. (إذا لم تكن هناك بصمات أصابع ، فالمتهم غير مذنب). أو طريقة أخرى لوضعها: ذنب المتهم شرط كافٍ لإيجاد بصمات المتهم. (أي ، إذا كان المدعى عليه مذنبًا ، فستجد بصماته على المسدس.) هذه طريقة شائعة ومفيدة للتركيز على الظروف الضرورية. على سبيل المثال ، محامية الدفاع التي تريد تركيز انتباه هيئة المحلفين على الدور الأساسي الذي يلعبه شاهد إثبات ضعيف نوعاً ما قد تقول في تلخيصها لهيئة المحلفين ، "يمكنك أن تجد المدعى عليه مذنبًا فقط إذا كنت تعتقد أن شهادة شاهد الادعاء الرئيسي -تلك الشخصية البديئة التي أدين ثلاث مرات بتهمة الحنث باليمين ومرتين بتهمة الاحتيال.

تستند قضية الادعاء برمتها على هذا الأساس المهلهل ."

يمكن أن تكون الشروط الضرورية والكافية صعبة للغاية. إليك تلميح قد يساعدك في تتبعها. فكر في عبارة مثل هذه: إذا تحسن الاقتصاد ، فسيغوز الديمقراطيون في الانتخابات. يمكننا تمثيل ذلك كبيان شرطي ، وبالتالي:

E(يتحسن الاقتصاد): W(فوز الديمقراطيين)

إنه،

إي : دبليو

بمجرد أن نحصل عليه في شكل بيان شرطي ، يصبح من السهل قراءة عبارات الشروط الكافية والضرورية. فقط تذكر هذه القاعدة الذهبية لإشارات الحالة المشروطة: السابقة هي شرط كافٍ لما يترتب على ذلك ، والنتيجة هي شرط ضروري للسوابق . وبالتالي ، فإن تحسن الاقتصاد هو شرط كافٍ لفوز الديمقراطيين. وانتصار الديمقراطيين شرط ضروري لتحسن الاقتصاد. لذلك ، بالطبع ، بمجرد أن تعرف الشروط الضرورية ، يمكنك بسهولة تحديد الشروط الكافية (والعكس صحيح) ، فقط عن طريق توصيل تلك الصيغة المفيدة. عندما تعلم ، على سبيل المثال ، أن الأكسجين شرط ضروري للحياة ، فإنك تعلم أيضًا أن الحياة هي حالة كافية للأكسجين (أي عندما تجد الحياة تعلم أنه يجب أن يكون هناك أكسجين) ؛ ويمكن كتابتها أيضًا على النحو التالي:

الحياة : أكسجين

كلاهما ضروري وكافي

شيء آخر. من حين لآخر نريد تأكيد علاقة قوية بشكل خاص. على سبيل المثال ، يدعي بعض المبشرين التلفزيونيين أن "سوف تذهب إلى الجنة فقط إذا اتبعت ديني". أي أنك ستذهب إلى الجنة إذا اتبعت ديني ، ولن تذهب إلى الجنة إلا إذا اتبعت ديني. أو بعبارة أخرى ، إتباع ديني هو شرط ضروري وكافي للذهاب إلى الجنة. مثال آخر: إذا كانت الطريقة الوحيدة التي يمكنك من خلالها الإصابة بمرض القولون العصبي هي التعرض للعض من قبل حشرة القولون ، وإذا كانت لدغة حشرة القولون تتسبب دائماً في مرض القولون العصبي ، فإن لدغة حشرة القولون هي حالة ضرورية وكافية لمرض القولون. ؛ يصاب المرء بمرض القولون العصبي إذا وفقط إذا تعرض للعض من قبل علة collywobble. لكن لاحظ أن هذا الادعاء أقوى من -ويختلف تمامًا عن -الادعاء القائل بأنه إذا تعرض المرء للعض من قبل علة collywobble فسوف يصاب المرء بمرض collywobble. كما أن ادعاء "إذا وفقط إذا" هو أقوى من الادعاء بأنه إذا أصيب المرء بمرض collywobble فإنه قد تعرض للعض من قبل علة collywobble. إن العبارة القائلة بأن "المرء يصاب بمرض متمايل إذا وفقط إذا تعرض للعض من قبل علة collywobble" أقوى من أي من هذين الادعاءين لأنه يجمع بينهما . (إذا كنت تعلم أنه من الصحيح أنه "إذا تعرض المرء للعض من قبل علة collywobble فإنه يصاب بمرض collywobble" ، ثم من حقيقة أنك مصاب بمرض collywobble فما الذي يمكنك استنتاجه بشأن أي شيء لك؟ لا شيء.

ربما تعرضت للعض من قبل حشرة collywobble أو ربما تعرضت للعض من قبل حشرة أخرى تحمل مرض collywobble ربما أصبت بمرض القولون العصبي من مصدر آخر. ولكن ، إذا كنت تعلم أنه من الصحيح أن "المرء يصاب بمرض الزهايمر إذا وفقط إذا تعرض للعض من قبل علة collywobble" ، فإن حقيقة إصابتك بمرض collywobble يمكنك أن تستنتج بحق أنه يجب أن تكون قد تعرضت للعض من قبل collywobble المخيفة حشرة.)

لنفترض أن القاضي يوجهك إلى أن "الشخص ليس مسؤولاً جنائياً إذا وفقط إذا كان عمله غير القانوني ناتجاً عن مرض عقلي أو عيب عقلي". في هذه الحالة ، إذا قررت أن اعتداء المدعى عليه كان نتيجة مرض عقلي ، فأنت تعلم أن الشخص ليس مسؤولاً جنائياً. وإذا قررت أن الاعتداء لم يكن ناتجاً عن مرض عقلي أو خلل عقلي ، فأنت تعلم أن المدعى عليه مسؤول جنائياً (وفقاً لتعليمات القاضي).

تمرين 4-14

لكل عبارة ، حدد أفضل وصف لمطالبات الشروط الضرورية والكافية.

1. "الكثير من الفرق التي لديها لاعبون خلفيون رائعون لم يفزوا أبداً بلقب سوپر بول ؛ لكن لا يمكن لأي فريق الفوز بالسوبر السلطانية بدون لاعب الوسط الرائع".
 شرط للفوز بسوبر بول.
 قورتيك-عظيم
 أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافية

2. "الأشخاص الذين يدخنون هم أكثر عرضة للإصابة بسرطان الرئة من الأشخاص الذين لا يدخنون ؛ وبالطبع ، فإن بعض الأشخاص الذين لا يدخنون يصابون أيضاً بسرطان الرئة ، والعديد من المدخنين لا يصابون أبداً بسرطان الرئة".

هذا البيان يدعي أن التدخين هو نوع من حالات سرطان الرئة؟

أ. ضروري ب. كاف

ج. ضرورية وكافية د. ليست ضرورية ولا كافية

3. "يجب أن تجتاز الاختبار النهائي من أجل اجتياز المنطق." شرط لتمرير المنطق.
اجتياز الامتحان النهائي هو _____

أ. أ ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

4. "إذا كنت تشرب الكثير من عصير الليمون ، فلن تعاني أبداً من الإسقربوط." شرط لتجنب الاسقربوط.
شرب الكثير من عصير الليمون _____

أ. أ ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

5. "إذا كنا سنحصل على ديمقراطية حقيقية ، فعلينا إذن أن نضع قيوداً على مقدار الأموال التي ستحصل عليها الأثرياء يمكن أن ينفقوا للسيطرة على الانتخابات ." شرط لديمقراطية حقيقية.
_____ حدود الأموال التي تنفق للسيطرة على الانتخابات

أ. أ ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

6. "إذا كنت تفكر بشكل إيجابي ، فستكون ناجحاً ؛ إذا كنت لا تفكر بشكل إيجابي ، فلن تقدر أبداً

إلى أي شيء."

التفكير الإيجابي _____

أ. أ ضروري ب. كاف

شرط للنجاح.

ج. أ ضرورية وكافية د. ليست ضرورية ولا كافية 7. "إذا كان المسار موحلاً ، فستفوز Muddy Mother بالسباق."

بشرط فوز Muddy Mother بالسباق الموحل

أ. أ ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

Muddy Mother 8. "لن تفوز إلا إذا كان المسار موحلاً." بشرط فوز Muddy Mother بالسباق.

_____ المسار الموحل

أ. أ ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليست ضرورية ولا كافية 9. "هطول أمطار غزيرة خلال الأيام الثلاثة القادمة هو أملانا الوحيد لإنقاذ محصول القمح."

_____ أمطار غزيرة خلال الأيام الثلاثة القادمة هي

شرط حفظ محصول القمح.

أ. أ ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليست ضرورية ولا كافية 10. "أنا لا أذهب في

نزهة تحت المطر."

_____ المطر

شرط عدم ذهابي في نزهة.

أ. أ ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

11. "لن أذهب في نزهة تحت المطر."

غياب المطر =

أ. ضروري ب. كاف

شروط الذهاب في نزهة.

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

12. "إذا كنت تمارس الرياضة بانتظام ، فسوف تقلل من فرص الإصابة بنوبة قلبية -على الرغم من أن المتدربين المنتظمين يصابون أحيانا بنوبات قلبية. وإذا كنت لا تمارس الرياضة بانتظام ، فأنت أكثر عرضة للإصابة بنوبة قلبية -على الرغم من أن بعض الذين لا يمارسون الرياضة يتمكنون من تجنب النوبات القلبية".

التمرين المنتظم هو

شروط لتجنب النوبات القلبية.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليست ضرورية ولا كافية 13. "لن تزيد الأجور إلا إذا كانت الميزانية متوازنة."

الميزانية المتوازنة

شروط زيادة الأجور.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

14. "العمالقة سيفوزون إذا كان الوسط بصحة جيدة ، لكن العمالقة لا يمكنهم الفوز إذا قورتريك

ليس بصحة جيدة ."

قورتريك صحي

أ. ضروري ب. كاف

شروط أن يفوز العمالقة.

ج. أ ضرورية وكافية د. ليست ضرورية ولا كافية 15. "سوف تجتاز الاختبار إذا درست طوال عطلة نهاية الأسبوع."

شروط لاجتياز الامتحان. الدراسة طوال عطلة نهاية الأسبوع هي

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

16. "لن تجتاز الاختبار إلا إذا درست طوال عطلة نهاية الأسبوع."

شروط لاجتياز الامتحان الدراسة طوال عطلة نهاية الأسبوع هي

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

17. "سيزداد التسجيل إذا تم تخفيض الرسوم الدراسية ؛ ولكن هناك العديد من الأشياء الأخرى التي يمكنها أيضًا زيادة التسجيل ، دون تقليل الرسوم الدراسية . "هذا البيان يعني أن: أ. يعد انخفاض الرسوم الدراسية شرطًا ضروريًا لزيادة الالتحاق. ب. يعتبر انخفاض الرسوم الدراسية شرطًا كافياً لزيادة الالتحاق. ج. يعد انخفاض الرسوم الدراسية شرطًا ضروريًا وكافيًا لزيادة الالتحاق. د. الرسوم الدراسية المخفضة ليست ضرورية ولا شرطًا كافياً لزيادة الالتحاق.

18. "سأذهب في موعد مع بروس فقط إذا كان يمتلك سيارة بورش حمراء زاهية." هذا البيان يعني أن: أ. يعتبر امتلاك بروس لسيارة بورش حمراء زاهية شرطًا ضروريًا للذهاب في موعد مع بروس.

بروس.

ب. يعتبر امتلاك بروس لسيارة بورش حمراء زاهية شرطًا كافياً للذهاب في موعد مع بروس.

ج. يعتبر امتلاك بروس لسيارة بورش حمراء زاهية شرطًا ضروريًا وكافيًا للذهاب في موعد مع بروس.

د. إن امتلاك بروس لسيارة بورش حمراء زاهية ليس شرطًا ضروريًا ولا شرطًا كافيًا للذهاب في موعد مع بروس.

19"إذا خصصت الهيئة التشريعية لأوهايو المزيد من الأموال لـ ، YSU فلن تكون هناك زيادة في الرسوم الدراسية في ؛ YSU لسوء الحظ ، ومع ذلك ، فإن المزيد من الأموال من الهيئة التشريعية في ولاية أوهايو هي الطريقة الوحيدة التي يمكن أن تتجنبها YSU في زيادة الرسوم الدراسية ."

هذا البيان يعني أن:

أ. المزيد من الأموال من الهيئة التشريعية شرط ضروري لعدم زيادة الرسوم الدراسية. ب. المزيد من الأموال من الهيئة التشريعية شرط كاف لعدم زيادة الرسوم الدراسية. ج. المزيد من الأموال من الهيئة التشريعية شرط ضروري وكافي لعدم الزيادة

تدريس.

د. المزيد من الأموال من الهيئة التشريعية ليست شرطًا ضروريًا ولا شرطًا كافيًا لعدم الزيادة
الرسوم الدراسية.

20"الأداء الجيد في الامتحان الأول هو شيء جيد ، ولكن ليس عليك أن تقوم بعمل جيد في الامتحان الأول للحصول على درجة جيدة في الدورة ؛ من ناحية أخرى ، من الممكن أيضًا أن تحقق أداءً جيدًا في الاختبار الأول ولا تزال تحصل على درجة رديئة في الدورة . "هذا البيان يعني أن: أ. إن الأداء الجيد في الاختبار الأول شرط ضروري للحصول على درجة جيدة في المقرر الدراسي. ب. الأداء الجيد في الامتحان الأول شرط كاف للحصول على درجة جيدة في المقرر. ج. الأداء الجيد في الامتحان الأول ضروري وكافي للحصول على درجة جيدة في الدورة. د. الأداء الجيد في الامتحان الأول ليس ضروريًا ولا كافيًا للحصول على درجة جيدة في المقرر.

21"إذا كان لدى القراصنة عرضًا قويًا ، فسيكونون متنافسين على الرابطة ؛ لكن بدون عرض قوي ، لا يمكن أن يكونوا متنافسين على الرابطة . "أ. يعتبر الترويج القوي شرطًا ضروريًا ليكون القراصنة متنافسين على الرابطة. ب. يعتبر الترويج القوي شرطًا كافيًا لكي يكون القراصنة متنافسين على الرابطة. ج. يعتبر الترويج القوي شرطًا ضروريًا وكافيًا ليكون القراصنة متنافسين

الرابطة.

د. الترويج القوي ليس شرطًا ضروريًا ولا شرطًا كافيًا ليتنافس القراصنة عليه
الرابطة.

22"إذا كان لديك أصدقاء جيدين ، فستكون سعيدًا ؛ لكن بدون أصدقاء جيدين ، تكون السعادة مستحيلة . "أصدقاء جيدين شرط السعادة.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيًا

23"السعادة مستحيلة بدون أصدقاء جيدين. ولكن حتى الأصدقاء الجيدين لا يمكنهم ضمان السعادة . "

أصدقاء جيدين شرط السعادة.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيًا

24"سأخذ التفكير النقدي فقط إذا كان مطلوبًا للتخرج." أن تكون مطلوبة للتخرج

ما نوع المتطلبات لأخذ تفكيري النقدي؟

أ. ضروري ب. كاف

ج. ضرورية وكافية د. ليست ضرورية ولا كافية

25"إذا كنت جيدًا في التفكير النقدي ، فستصبح ثريًا ؛ وفي الواقع ، لا يمكن لأحد أن يصبح ثريًا دون أن يكون جيدًا في التفكير النقدي . "أن تكون جيدًا في التفكير النقدي هو أي نوع من الشرط لتصبح ثريًا؟

أ. ضروري ب. كاف

ج. كلا الضروري والكافي د. ليست ضرورية ولا كافية

26. "لا يمكن حل النزاع بين الهند وباكستان إلا بتدخل الأمم المتحدة".
حسب ذلك البيان ، ما هو شرط تدخل الأمم المتحدة لحل النزاع بين الهند وباكستان؟

أ. ضروري ب. كاف

ج. كلا الضروري والكافي د. ليست ضرورية ولا كافية

27. "إذا كان للفلسطينيين وطن مستقل ، فسيحل السلام في الشرق الأوسط ، ووجود وطن فلسطيني مستقل هو السبيل الوحيد لتحقيق السلام في الشرق الأوسط" يعني أن الوطن الفلسطيني المستقل هو: أ. شرط ضروري للسلام ب. شرط كاف للسلام ج. كلاً من الشرط الضروري والكافي للسلام د. ليس شرطاً ضرورياً ولا كافياً للسلام

28. "إذا وقعت الولايات المتحدة على معاهدة حظر الألغام الأرضية ، فإن استخدام الألغام الأرضية سينخفض بشكل كبير في جميع أنحاء العالم." توقيع الولايات المتحدة على المعاهدة ما هو نوع الشرط لخفض كبير في استخدام الألغام الأرضية؟

أ. ضروري ب. كاف

ج. ضرورية وكافية د. ليست ضرورية ولا كافية

29. إذا ضرب نيزك ضخم الجامعة ، فسيتم إلغاء الامتحان. ولكن هذه هي الطريقة الوحيدة التي سيتم بها إلغاء الاختبار . "ضرب نيزك ضخم الجامعة ما هو شرط إلغاء الامتحان؟

أ. ضروري ب. كاف

ج. كلا الضروري والكافي د. ليست ضرورية ولا كافية

30. "إذا كنت تستخدم معلومات خاصة من الداخل عند شراء أو بيع الأسهم ، فأنت مذنب بارتكاب فعل إجرامي." يشير هذا البيان إلى أن استخدام معلومات خاصة من الداخل هو نوع الشرط لارتكاب فعل إجرامي؟ أ. شرط ضروري ب. شرط كاف

ج. كلاهما شرط ضروري وكافي د. ليس شرطاً ضرورياً ولا شرطاً كافياً.

31. "إذا كانت هناك بقع دماء على السكين ، فإن الخادم الشخصي مذنب بارتكاب جريمة القتل."
بقع الدم على السكين شرط أن يكون الخادم الشخصي مذنباً.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضرورياً ولا كافياً

32. "الخادم الشخصي مذنب بارتكاب جريمة قتل إذا كانت هناك بقع دماء على السكين."
شرط أن يكون الخادم الشخصي مذنباً.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضرورياً ولا كافياً

33. "الخادم الشخصي مذنب بارتكاب جريمة قتل فقط إذا كانت هناك بقع دماء على السكين."

شروط أن يقع الدم على السكين مذنباً.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

34. "فقط إذا كانت هناك بقع دماء على السكين ، يكون الخادم الشخصي مذنباً بارتكاب جريمة القتل."

شروط أن يقع الدم على السكين مذنباً.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

35. "إذا كانت هناك بقع دماء على السكين ، فإن الخادم الشخصي مذنب بارتكاب جريمة القتل."

الخادم الشخصي مذنب بارتكاب جريمة قتل

شروط وجود بقع دماء على السكين.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

36. "الخادم الشخصي مذنب بارتكاب جريمة قتل فقط إذا كانت هناك بقع دماء على السكين."

الخادم الشخصي مذنب بارتكاب جريمة قتل

شروط وجود بقع دماء على السكين.

أ. ضروري ب. كاف

ج. أ ضرورية وكافية د. ليس ضروريا ولا كافيا

تمرين 5-14

فيما يلي ، أعد صياغة كل جملة إلى جملتين: إحداهما من الشروط الضرورية والأخرى بشروط كافية. (في بعض الحالات ، قد يبدو من الطبيعي التحدث عن ظروف كافية ، وفي حالات أخرى قد يبدو من الطبيعي التحدث عن الشروط الضرورية ؛ تذكر ، يمكن إعادة صياغة كل الجمل الشرطية بشكل صحيح في كلا الاتجاهين ، على الرغم من أن إحدى الطرق قد يبدو أفضل.) ثالثاً ، ارسم تخطيطاً لكل جملة باستخدام سهم.

مثال: إذا كان تايجر وودز يلعب بشكل جيد ، فسوف يضربني في لعبة الجولف.

كافي: البئر شرط كاف ليضربني النمر في لعبة الجولف.

ضروري: ضربي في لعبة الجولف شرط ضروري لوضع النمر على ما يرام.

(لاحظ أنه سيكون من الخطأ القول إن وضع النمر جيداً هو شرط ضروري لضربي في لعبة الجولف ؛ في الواقع ، يمكن لـ Tiger أن يهاجمني بوحشية ولا يزال يدمرني.)

رَسِّم بياني:

1. إذا كان جو مذنباً باقتحام شقة جاك أو الدخول إليها ، فهذا يعني أن جو لم يكن لديه إذن جاك لدخول الشقة.

2. إذا قاد المدعى عليه سيارة الهروب ، فهي مذنبية بارتكاب جريمة السطو المسلح.

3. سيفوز ريد سوكس بالرماية فقط إذا تحسن ضربه.

4. ليس هناك فرح في مودفيل إذا ضرب مايتي كيسي.

5. إذا لم يكن مناسباً ، يجب أن تبرئ.

6. لن نوقف القتل في مدارسنا إلا إذا كان لدينا سيطرة أقوى على السلاح.

7. عليك أن تلعب لتريح (شعار إعلاني لإحدى يانصيب الدولة).

8. يجب أن تثبت أن المدعى عليه مذنب فقط إذا تأكدنا بما لا يدع مجالاً للشك أنه ارتكب الجريمة.

9. سوف تتجاز الدورة إذا أجبت على هذا السؤال بشكل صحيح.

10. لن تنجح في الدورة التدريبية إلا إذا أجبت على هذا السؤال بشكل صحيح.

11. إذا كان جرد الأرض لا يرى ظله ، فعندئذ سيكون لدينا ربيع مبكر.

12. عليك أن تراها لتصدقها.

13. إذا رأيت ذلك فانا سأصدق.

14. إذا كان هناك ثلج ، فسوف يتلف محصول الطماطم.

15. إن إجراء هذه الجراحة هو فرصتك الوحيدة للبقاء على قيد الحياة.

نواتج صالحة من ظروف ضرورية وكافية

لنفترض أننا نتداول في حكمنا في قضية سطو من الدرجة الأولى. ادعت شاهدة الدفاع أنها كانت مع المدعى عليه طوال الليلة التي حدثت فيها عملية السطو وأن المدعى لم يغادر منزلها أبداً. هذه الشهادة ، إذا تم تصديقها ، تثبت ذريعة قوية للمدعى عليه. يعلق أحد المحلفين قائلاً: "إذا كان شاهد الغيبة يقول الحقيقة ، فإن المدعى عليه غير مذنب. وبالتأكيد كانت تقول الحقيقة؛ لقد صدقت كل كلمة قلتها. لذلك ، المدعى عليه غير مذنب ." يمكن تقديم حجة هذا المحلف على النحو التالي:

إن صدق شهادة شاهد الغيبة شرط كاف لإثبات أن المتهم غير مذنب. كان شاهد الغيبة صادقاً. لذلك ، المدعى عليه غير مذنب.

يمكن تقديم الحجة في شكل رمزي على النحو التالي. (A تعني "شاهد الغيبة يقول الحقيقة" ؛ D تعني "المدعى عليه غير مذنب" ؛ النقاط الثلاث في شكل ثلاثي الزوايا تعني "يتبع ذلك" -إنها تحدد النتيجة ؛ وكما تتذكر ، يشير السهم إلى ("then-iff-")

ج : د

أ

د ،

وضلع الإعداد

وضع الإعداد

هذه حجة استنتاجية صحيحة. لا أعرف ما إذا كانت المقدمات المنطقية صحيحة أم غير صحيحة (ربما كان شاهد الغيبة في الواقع كاذبًا) ، لكن الاستنتاج يأتي بالتأكيد من المقدمات المنطقية. إذا كانت المقدمات صحيحة ، فيجب أن تكون النتيجة صحيحة. A هي شرط كافي لـ D ؛ D هو الحال. لذلك ، يجب أن يتبع D. هذا الشكل من الحجة شائع جدًا لدرجة أنه تم تعميده باسم خاص: modus ponens. في بعض الأحيان يطلق عليه أيضًا تأكيد السوابق. هذا اسم جيد لصيغة الحجة هذه ، لأن هذا هو بالضبط ما يفعله. يصنع بياناً شرطياً ، ثم يؤكد على سابقة ذلك البيان الشرطي ، ويرسم كاستنتاج نتيجة لذلك الشرطي

إفادة.

لقد تحدثنا حتى الآن في هذا الفصل بشكل أساسي عن الشروط الكافية ، لكن البيانات الشرطية تقدم أيضًا ادعاءات حول الشروط الضرورية. العودة إلى غرفة المحلفين. يقول أحد المحلفين: "إذا كان شاهد الغيبة يقول الحقيقة ، فالمتهم بريء."

أجاب محلف آخر ، "حسنًا ، يجب أن يكون المدعى عليه بريئاً ، لأنه من المؤكد أن شاهد الغيبة الملائكي كان يقول الحقيقة." في هذه الحالة ، يركز المحلف على براءة المدعى عليه كشرط ضروري لصدق الشاهد. النقطة التي يجب ملاحظتها هي أنه يمكن التعبير عن أي بيان شرطي إما من حيث الشروط الضرورية أو من حيث الشروط الكافية. وبالتالي ، يمكن التعبير عن عبارة مشروطة مثل "إذا كان الشاهد يقول الحقيقة ، فإن المتهم بريء" يمكن التعبير عنها بشكل صحيح من حيث الشروط الكافية ("صدق الشاهد شرط كاف لبراءة المدعى عليه") ، ويمكن أيضًا التعبير عنها بشكل صحيح من حيث الشروط الضرورية ("براءة المدعى عليه شرط ضروري

صدق الشاهد ("في بعض الأحيان قد يبدو من الطبيعي التعبير عن بيان شرطي من حيث الشروط الكافية ؛ في أوقات أخرى ، قد يبدو من الطبيعي أكثر أن نعبر عن بيان شرطي من حيث الشروط الضرورية (أي طريقة تبدو أكثر طبيعية ربما تعتمد على ماهية اهتماماتنا الخاصة). على سبيل المثال ، يمكن ذكر العبارة "إذا كانت هناك حيتان ، فهذا ماء مالح" على أنها "الحيتان هي حالة كافية للمياه المالحة" (سنجد أن الطريقة الطبيعية للتعبير عنها إذا كنا نحاول تقرير ما إذا كان جسم كانت المياه مالحة أو مياه عذبة ، ورأينا حوتًا يتجول فيها) ؛ أو يمكن ذكرها على أنها "المياه المالحة شرط ضروري للحيتان" (ستكون هذه هي الطريقة الطبيعية للتعبير عنها إذا كنا مهتمين بمعرفة مكان البحث عن الحيتان أو أي نوع من الظروف التي يجب أن نحافظ عليها من أجل الحفاظ على الحيتان في حوض السمك لدينا).

مع وجود مثال الحوت -المياه المالحة في متناول اليد ، من السهل معرفة سبب أهمية الحفاظ على السوابق وما يترتب عليها في الترتيب الصحيح. إنه أمر واحد أن نقول: "إذا كان هناك حيتان فهناك ماء مالح." إنه أمر مختلف تمامًا أن نقول: "إذا كان هناك ماء مالح ، فهناك حيتان." البيان السابق صحيح. البيان الأخير خاطئ (كان هناك مياه مالحة لملايين السنين قبل أن تتطور الحيتان). إذا كانت الحيتان شرطًا كافيًا للمياه المالحة ، فإن الماء المالح شرط ضروري للحيتان ؛ لكن كون الحيتان كافية للمياه المالحة لا تجعل المياه المالحة كافية للحيتان ، وكون المياه المالحة ضرورية للحيتان لا تجعل المياه المالحة كافية للحيتان. إذا حققت درجة ممتازة في كل اختبار ، فسأجتاز المنطق ؛ هذا لا يعني أنني إذا نجحت في المنطق ، فسأحقق درجة مثالية في كل اختبار. صحيح أنه إذا تم توفير الرسوم الدراسية والغرفة والمأكل مجانًا في State U فسوف يحضر العديد من الطلاب في State U. من الخطأ أنه في حالة حضور العديد من الطلاب للولاية "يو" ، فسيكون التعليم والغرفة والمأكل مجانًا.

عد الآن إلى المحلف الذي ركز على الشروط الضرورية: "يجب أن يكون المدعى عليه بريئًا ، لأن شاهد الغيبة كان يقول الحقيقة بالتأكيد." أي أن براءة المتهم شرط ضروري لصديق شاهد الغيبة. في هذه الحالة ، يفكر المحلف مرة أخرى من خلال طريقة ponens: إذا كان الشاهد يقول الحقيقة ، فإن المدعى عليه بريء ؛ الشاهد يقول الحق. لذلك المتهم بريء. لكن تخيل محلفًا آخر مقتنعًا تمامًا بأن المدعى عليه ليس بريئًا ، ولكنه مذنب في التهمة الموجهة إليه. (لا داعي للقلق هنا بشأن سبب تأكد المحلف من ذلك -ربما لأن المحلف يعتقد ، كما يفعل العديد من المحلفين ، أن أي شخص متهم بارتكاب جريمة يجب أن يكون مذنبًا ، أو ربما لأن المحلف ألقى نظرة واحدة على المدعى عليه وقرر أن المدعى عليه بدأ وكأنه "من النوع الإجرامي". يقبل هذا المحلف حقيقة البيان الشرطي ("إذا كان الشاهد يقول الحقيقة ، فإن المتهم بريء") ولكنه يعتقد أيضًا أن المتهم ليس بريئًا. ما هو الاستنتاج؟ هل يجب على هذا المحلف أن يستخلص من صدق شاهد الغيبة؟

سيتعين على هذا المحلف أن يستنتج أن شاهد الغيبة لا يقول الحقيقة. بما أن براءة المدعى عليه شرط ضروري لصحة الشاهد ، إذا اعتقد المحلف أن المتهم ليس بريئًا ، يعتقد المحلف أن الشرط الضروري لكون الشاهد صادقًا لم يتم الوفاء به ؛ لذلك لا يمكن للشاهد أن يقول الحقيقة. سيتم استخدام نفس الرموز: "شاهد الغيبة يقول الحقيقة" ؛ D تعني "المتهم بريء" ؛ □ هو رمز ؛ "if-then" و -كعلامة نفي ، بمعنى "ليس الأمر كذلك". باستخدام هذه الرموز ، يمكن ترميز خصم هيئة المحلفين على النحو التالي:

ج : د

~

~

وضلع الإزالة

هذا النوع من الجدل شائع جدًا. أنت تستخدمه في كل وقت. صدديق جو هو المماثل سين السمعة الذي لا يعمل أبدًا على أي شيء حتى اللحظة الأخيرة.

وهكذا تعرف أنه "إذا كان oe في المكتبة ، فيجب أن يكون لدى oe ورقة بحثية بسبب صباح الغد." لكنك تعلم أيضًا أن "جو ليس لديه ورقة بحثية بسبب صباح الغد." وهكذا تستنتج -كاستنتاج حجة استنتاجية صحيحة - أن جو ليس في المكتبة. أو لنأخذ مثالاً آخر: "إذا شربت لويز خمس مشروبات الجن الليلة الماضية ، فستصاب لويز بصداق رهيبه هذا الصباح.

لكن من الواضح أن لويز ليس لديها مخلفات. لذلك ، لم تشرب لويز خمس الجن بالكامل ."

وضع الإزالة

هذا شكل شائع من الحجة الاستنتاجية الصالحة لدرجة أنه تم إعطاؤه اسمًا خاصًا: $modus tollens$ قد تفضل تسميتها بإنكار النتيجة ، لأن هذا هو بالضبط ما تفعله: أحد الفرضيات هو فرضية مشروطة ، والأخرى تنفي النتيجة المترتبة على ذلك الشرطي ، والنتيجة هي إنكار سابقة الشرط. (هناك طريقة أخرى للتفكير في الأمر وهي أن حجة $modus tollens$ تنكر شرطًا ضروريًا لـ X وعلى أساس هذا الرفض يخلص إلى أن X ليس هو الحال).

المغالطات القائمة على الارتباك بين الضرورة وشروط مناسبة _

لقد بحثنا في شكلين شائعين جدًا من النماذج الصالحة التي تستخدم عبارات شرطية: $modus ponens$ و $modus tollens$ لسوء الحظ ، هناك أيضًا بعض أشكال الحجج الشائعة غير الصالحة والمضللة والتي تبدو وتشبه كثيرًا الأشكال الصحيحة. من المهم التفكير بشكل صحيح من الشروط الضرورية والكافية ، ولكن من المهم بنفس القدر اكتشاف بعض الأخطاء الشائعة جدًا وتجنبها . العودة مرة أخرى إلى قضية السطو وشاهد الغيبة. يتفق جميع المحلفين على أنه "إذا كان شاهد الغيبة يقول الحقيقة ، فإن المتهم بريء". لنفترض أن أحد المحلفين يقول الآن ، "صحيح أنه إذا كان شاهد الغيبة يقول الحقيقة ، فإن المدعى عليه بريء ، لكنني لم أصدق أن شاهد الغيبة -لم تكن قصتها حقيقية بالنسبة لي.

لذلك ، المدعى عليه ليس بريئاً: المتهم مذنب بالتهمة الموجهة إليه . "هذا يبدو وكأنه حجة جيدة. يبدو كثيرًا مثل نموذج الوسيطة الصالحة $tollens$. لكن $modus$ لكنها ليست كذلك.

إنها حجة باطلة . فكر مليًا في هذه الحجة ، وحاول أن توضح بالضبط كيف تختلف عن طريقة المودوس $tollens$ حاول أيضًا أن توضح ، من حيث الشروط الضرورية والكافية ، بالضبط الخطأ الذي ترتكبه هذه الحجة.

صيغة الوسيطة الصالحة للرسم النمطية هي كما يلي:

ج : د

د ~

أ ، ~

وضلع الإزالة

مغالطة إنكار السوابق

في طريقة الرسوم ، ينكر الافتراض الثاني ما يترتب على ذلك. لكن في الحجة غير الصحيحة قيد النظر ("إذا كان شاهد الغيبة يقول الحقيقة ، فالمتهم بريء ؛ وشاهد الغيبة لا يقول الحقيقة ؛ وبالتالي ، فإن المدعى عليه ليس بريئاً") ، فإن الافتراض الثاني لا ينكر ما يترتب على ذلك بدلاً من ذلك ، تنفي الفرضية السابقة:

ج : د

أ ~

د ، ~

إنكار السابق - غير صالح

قد يبدو هذا اختلافاً ضئيلاً ، لكنه في الواقع يحدث كل الاختلاف في العالم: Modus tollens حجة صحيحة ، لكن هذه الحجة - التي تنكر السوابق - هي حجة باطلة ومضللة. (هذا هو بالضبط ما يسمى بصيغة الحجة غير الصالحة هذه : مغالطة إنكار السوابق.) الاختلاف هو أنه في طريقة التوفيق ، تنكر الفرضية شرطاً ضرورياً لـ A ثم تستنتج - بشكل صحيح - أن الحالة A ليست كذلك. في الحجة الخاطئة ، تنكر المقدمة شرطاً كافياً (ليس ضرورياً) لـ D ومن ذلك ، لا يمكن للمرء أن يستنتج أن D ليس هو الحال. ربما يبدو هذا صعباً بعض الشيء. ليست كذلك.

فكر في الأمر على هذا النحو: إذا لعب ليبرون جيمس وكيفن دورانت كرة السلة في مدرسة ويسترن الثانوية ، فسيكون لدى ويسترن هاي موسماً ناجحاً. (هذا صحيح ، أليس كذلك؟ أعني ، بغض النظر عن اللاعبين الآخرين ، إذا كان ليبرون وكيفن يلعبان في ويسترن هاي ، فإن ويسترن هاي سيفوز بأكثر من حصته في مباريات كرة السلة.) لكن ليبرون جيمس وكيفن دورانت لن يفوزوا بالعب لـ Western High (هذا صحيح أيضاً ؛ لدى كل من LeBron و Kevin خطط أخرى لموسم كرة السلة). هل يتبع ذلك أن ويسترن هاي لن يكون له موسم فائز؟

بالتأكيد لا. يعتبر LeBron و Kevin شرطاً كافياً لموسم الفوز ، لكنهما ليسا شرطاً ضرورياً . لاستنتاج أنه نظراً لأن ليبرون وكيفن لن يلعبوا مع ويسترن إن ، وبالتالي فإن الغرب لن يكون لديه موسم فائز هو خطأ كافي لشرط ضروري . خذ مثلاً آخر ، ربما يكون أكثر ملاءمة على الفور.

إذا كنت تدرس المنطق 8 ساعات كل يوم لبقية الفصل الدراسي ، فإنك ستجتاز المنطق (أنا شخصياً أضمن ذلك). لكن ، كما تقول ، لا يمكنني دراسة المنطق 8 ساعات كل يوم - سيستغرق الأمر كل وقتي من دوراتي الأخرى ، ناهيك عن اقتران حياتي الاجتماعية. إذن ما يلي؟ أنك لن تمر بالمنطق؟ بالطبع لا. دراسة المنطق لمدة 8 ساعات كل يوم شرط كاف لتحرير المنطق ، لكنها ليست بأي حال من الأحوال شرطاً ضرورياً .

إذا درست المنطق 8 ساعات كل يوم ، فسأمر بالمنطق.
لن أدرس المنطق 8 ساعات كل يوم.
لذلك ، لن أتمر بالمنطق.

هذه الحجة ترتكب مغالطة إنكار السوابق. إنها حجة باطلة .
تعامل عن طريق الخطأ مع حالة كافية كما لو كانت شرطاً ضرورياً .

مغالطة تأكيد النتيجة

هناك شكل حجة آخر خاطئ يبدو ويشبه إلى حد كبير نموذج حجة صالح ولكنه غير صالح. مرة أخرى إلى غرفة المحلفين. يتفق المحلفون على أنه إذا كان شاهد الغيبة يقول الحقيقة ، فإن المتهم بريء. افترض الآن أن هناك خلافاً حول صحة شاهد الغيبة: يعتقد بعض المحلفين أنها تقول الحقيقة ، بينما يصر آخرون على أنها تكذب. في خضم هذا الخلاف ، تأتي كلمة من القاضي مفادها أن أعضاء هيئة المحلفين يمكنهم العودة إلى ديارهم! اعترف شخص آخر للتو بارتكاب عملية السطو ، وتم الآن إسقاط جميع التهم الموجهة إلى المدعى عليه. انتهت المحاكمة. المتهم بريء. في تلك المرحلة ، لجأ أحد المحلفين الذين كانوا يصرّون على صدق شاهد الغيبة إلى أحد المشككين وقال ، "هناك ، كما ترى ، كانت تقول الحقيقة ، تماماً كما زعمت". وهل صدق الشاهد ثبت ببراءة المتهم؟

ارتكب المحلف خطأً: حقيقة أن المتهم بريء (مع اشتراط أن الشاهد يقول الحقيقة ، يكون المتهم بريئاً) لا يثبت أن الشاهد يقول الحقيقة. خلط المحلف بين شرط كاف وشرط ضروري . إن صدق الشاهد شرط كاف -ولكنه ليس ضرورياً -لبراءة المتهم. إذا حققت Sabrina درجة مثالية في كل اختبار ، فسوف تنجح في اجتياز الدورة. لذا افترض أن سابرينا اجتازت الدورة. هل يمكننا أن نستنتج أن سابرينا حققت درجة ممتازة في كل اختبار؟ بالطبع لا. يعد الحصول على درجة مثالية في كل اختبار كافياً لاجتياز الدورة: إن الحصول على درجة مثالية في كل اختبار يضمن الحصول على درجة النجاح. لكن هذا ليس ضرورياً لاجتياز الدورة. أو إذا كنت تفضل ذلك ، يمكننا النظر إلى هذا من زاوية أخرى. يعد اجتياز الدورة التدريبي نتيجة ضرورية للحصول على درجات مثالية في كل اختبار ؛ اجتياز الدورة شرط ضروري

في الحصول على درجات مثالية في جميع الاختبارات. لكن الحصول على درجة النجاح في الدورة التدريبية ليس شرطًا كافيًا لتحقيق درجات مثالية في كل اختبار. وهكذا قد تنجح سابرينا في الدورة رغم أنها لم تحقق الكمال في كل امتحان. وبنفس الطريقة ، فإن براءة المتهم شرط ضروري لصدق شاهد الغيبة ، لكنه ليس شرطًا كافيًا . قد يكون المدعى عليه بريئًا على الرغم من أن شاهد الغيبة لا يقول الحقيقة.

انظر عن كذب إلى شكل الحجة. شكل حجة المحلف هو كما يلي:

ج : د
د : ج
أ : د

تأكيد النتيجة - غير صالح

هذا يبدو وكأنه نوع صالح من الحجة . modus ponens لكن هناك فرق مهم للغاية. في نموذج الوسيلة الصالحة ، modus ponens يفرض النتيجة المترتبة على أنها جملة. ولكن في الحجة غير الصالحة أعلاه ، يؤكد المحلف ما يترتب على ذلك (وليس السابق) في المقدمة الثانية ، ثم يرسم السابقة كاستنتاج. ويطلق على صيغة الحجة غير الصحيحة والمضلة هذا الاسم بالضبط: مغالطة تأكيد النتيجة.

مثل إنكار السوابق ، فإن تأكيد النتيجة هو مغالطة شائعة جدًا. يبدو أنها حجة جيدة تمامًا - وعادة ما يتم خداع كل من الشخص الذي يقدم المناقشة والأشخاص الذين يسمعون الحجة بها. على سبيل المثال ، يقول أحد أعضاء مجلس الشيوخ الذي يؤيد تخفيض الضرائب: "إذا كانت الضرائب مرتفعة للغاية ، فإن الاقتصاد يتباطأ ؛ والاقتصاد يتباطأ ، إذن ، أن الضرائب يجب أن تكون مرتفعة للغاية ."

وهذا يبدو واضحًا ، حتى يفحص المرء الحجة عن كذب ويدرك مغالطة تأكيد ما يترتب على ذلك. "إذا أصبح التقدير أسهل في ، State U. Home فستزيد متوسط درجات الطلاب. وبالفعل يحصل الطلاب على متوسط درجات أعلى. لذا فإن الدرجات في Home State U. يجب أن تصبح أسهل. "

يبدو معقولًا وربما يكون الاستنتاج صحيحًا ، لكن بالتأكيد هذه الحجة لا تثبت أن النتيجة صحيحة ، لأنها غير صالحة: إنها ترتكب مغالطة تأكيد النتيجة.

كشف نماذج الحجج

يتطلب التعرف على الحجج الصالحة لأسلوب ponens و modus tollens (وتمييزها عن المغالطات الشبيهة لتأكيد ما يترتب على ذلك وإنكار السوابق) عناية فائقة لأشكال الحجج . لكن قد يكون من الصعب اكتشاف هذه الأشكال. لسبب واحد ، يمكن تبديل المبنى (الفرضية الشرطية ليست دائمًا أولًا) ، ولا يتم دائمًا ذكر الاستنتاج أخيرًا. على سبيل المثال:

إذا كان جيل يقود سيارة الهروب ، فإن جيل مذنب.
(جيل) يقود سيارة الهروب. لذلك ، جيل مذنب.

هذه هي الحجة الصحيحة في صيغة ponens . لكن افترض أن الحجة المذكورة على النحو التالي:

جيل مذنب ، لأن جيل قاد سيارة الهروب.
وإذا كان جيل يقود سيارة الهروب ، فإن جيل مذنب.

هذه بالضبط نفس الحجة ، بنفس صيغة الوسيلة بالضبط: modus ponens تم ترتيب الافتراضات والاستنتاجات بترتيب مختلف ، لكن هذا لا يغير شكل الحجة .

مصدر آخر للارتباك المحتمل هو النفي. انظر مرة أخرى إلى حجة modus ponens التي تم النظر فيها للتو:

إذا كان جيل يقود سيارة الهروب ، فإن جيل مذنب.
(جيل) يقود سيارة الهروب. لذلك ، جيل مذنب.

يمكن رسم هذه الحجة على النحو التالي:

د : ز

د

زاي

مثل جميع الحجج ، modus ponens تؤكد فرضية واحدة سابقة الافتراض الآخر. لكن ماذا عن هذه الحجة:

إذا لم يكن جو ينوي سرقة السترة ، فإن جو ليس مذنباً بالسرقة من المتاجر. لم يميل جو إلى سرقة السترة. لذلك ، فإن جو غير مذنب بالسرقة من المتاجر.

يمكن تمثيل هذه الحجة في رموز مثل هذا:

-أنا : -ج

-أنا

~ G

للوهلة الأولى ، قد يبدو شكل هذه الحجة مختلفاً تماماً عن طريقة حجة ponens في المثال السابق. لكن الشكل في الحقيقة هو نفسه: الحجة مُلوّنة ببعض النفي. سابقة الشرط هي أن جو لم يقصد السرقة.

تؤكد الفرضية الأخرى أن سابقة. بما أن السالفة هي نفي ، فإن تأكيد تلك السالفة يعد أيضاً نفيًا. إذا قلت "نيكسون لم يكن رئيسًا جيدًا" ، فأنت تؤكد ما أقوله من خلال التصريح أيضًا بالنفي: "صحيح ، لم يكن نيكسون رئيسًا جيدًا." لإنكار بياني السلبي ، يمكنك أن تقول: "كان نيكسون رئيسًا جيدًا . "أو يمكنك أن تقول: "ليس الأمر أن نيكسون لم يكن رئيسًا جيدًا" ، والذي -من خلال الإنكار المزدوج -يعادل القول ببساطة "كان نيكسون رئيسًا جيدًا".

تنطبق نفس النقاط على أشكال الحجج مثل مغالطة إنكار السوابق.

الشكل القياسي لهذه المغالطة هو:

إذا سجل Maple Leafs خمسة أهداف ، فسيفوز Maple Leafs لكن مابل ليفز لن يسجل خمسة أهداف. لذلك ، لن يفوز فريق Leafs Maple

في شكل رمزي ، يتم ذكر ذلك على النحو التالي:

S: دبليو

~ S.

~ دبليو

قارن ذلك بهذه الحجة:

إذا لم يكن جو يعرف أن السيارة مسروقة ، فإن جو ليس مذنباً. لكن جو كان يعلم أن السيارة مسروقة. لذلك ، جو مذنب.

في شكل رمزي ، هذا هو:

~ K : ~ G

ك

زاي

مرة أخرى ، قد يبدو هذا مختلفاً نوعاً ما عن المثال السابق المتمثل في إنكار السوابق ؛ لكنها بالضبط نفس الشكل. سابقة الشرط هي نفي: لم يعرف جو . تم إنكار السوابق السلبية بالقول: جو كان يعلم.

إذا كان هذا يبدو محيرًا ، ففكر أكثر في نفي وإنكار النفي. إنه يوم ثلجي ملبد بالغيوم. بما أنني أحب الثلج ، أحبيكم بمرح: "إنه يوم جميل!" ذوقك في الطقس يصل إلى درجات حرارة أكثر اعتدالاً ، وأنت تنكر بياني بنفي: "إنه ليس يوماً جميلاً". إذا كنت في حالة مزاجية للتجادل ، فقد أنكروا نفيك ، بإحدى طريقتين: "إنه يوم جميل" أو بدلاً من ذلك (من خلال إنكار نفيك) ، "ليس الأمر أنه ليس يوماً جميلاً . " لذلك لا تدع النفي يحجب الأشياء: فقط انظر إلى أشكال الحجج .

عندما نضيف نفيًا إلى حججنا ، ثم نحاول معرفة شكل الحجة ، في بعض الأحيان تبدو مخيفة بعض الشيء. على سبيل المثال،

$$\begin{array}{r} L : G \\ \sim z \\ \hline \sim \text{لام} \end{array}$$

أنت تدرك على الفور (أو على الفور تقريبًا) أن طريقة الدفع ، أليس كذلك؟ لكن افترض أنها تبدو كالتالي:

$$\begin{array}{r} \sim L : \sim G \\ \text{جي} \\ \hline \text{لام} \end{array}$$

هذا مجرد نفس الشيء: الافتراض الثاني ينكر نتيجة الافتراض الأول (النتيجة ليست ، G وتنكر المقدمة الثانية ذلك بتأكيد (G)عندما نضعها بهذا الشكل ، قد يبدو الأمر مخيفاً بعض الشيء. لكنها ليست كذلك. تستخدم هذه الحجة طوال الوقت ، وتفهمها على الفور عندما تسمعها. هناك أغنية بلوز قديمة رائعة ، والخط الرئيسي للأغنية يسير على هذا النحو: "إذا لم أحبك ، يا حبيبي ، فالفريك ليس بقالة ، والبيض ليس دواجن ، والموناليزا كانت رجلاً." إذا قال لك أحدهم ذلك - "إذا كنت لا أحبك ، يا حبيبي ، فلن يكون من البقالة" - فأنت تعلم على الفور أنه أو أنها تقول "أنا أحبك ، يا حبيبي". يمين؟ لكن كيف توصلت إلى هذا الاستنتاج؟

عن طريق طريقة الرسوم. النقاش يدور بهذا الشكل:

إذا كنت لا أحبك ، فالفريك ليس بقالة.
الخصي هي بقالة.
لذلك أنا أحبك.

أربعة أشكال حجج

هذه هي أشكال الحجج الأربعة التي تمت مناقشتها في هذا الفصل. طريقة الدفع وأرقام الطريقة هي حجج مشروعة وغير مخطنة. إنكار السوابق والتأكيد على ما يترتب عليه من أخطاء.

س : س
ص -
س ~

هذا ينفي سابقة. إنه نموذج حجة غير صالح.

س : س
ص
س

هذا هو أسلوب ponens. إنها صيغة حجة صالحة.

س : س
س
ف

هذا يؤكد ما يترتب على ذلك ؛ إنه نموذج حجة غير صالح.

س : س

هذه هي أسلوب الرسوم. إنها صيغة حجة صالحة.

ص ~

يفقد شيئاً ما في الترجمة ، أليس كذلك؟ لا يزال ، هو مجرد شكل من أشكال الحجة ؛ modus tollens يرمز إليه ، يبدو كالتالي:

$$\begin{array}{l} \sim L : \sim G \\ \hline \text{جي} \\ \text{لام} \end{array}$$

في الواقع ، كما دُكر في الأصل ، الحجة هي إنتميم. يُنظر إلى أحد الفرضيات ("الخصى عبارة عن بقالة") على أنه واضح جدًا بحيث لا يلزم ذكره. لكن عليك أن تملأها للحصول على الحجة بأكملها.

الآن ، هذا صعب مثل هؤلاء ؛ وإذا لم تخاف من كل الضربات والسهام ، فهذا ليس صعبًا حقًا ، أليس كذلك؟ نقطة أخيرة ، لكنها مهمة: عند رسم المخططات ، ستجد أنه من الأسهل بكثير أن تبدأ بالنتيجة.

تمرين 14-6

بالنسبة للحجج التالية ، حدد شكل كل حجة ، modus ponens ، modus tollens ، إنكار السوابق ، أو تأكيد ما يترتب على ذلك.

1. $\text{A} \rightarrow \text{B}$
ب
□
2. $\text{A} \rightarrow \text{B}$
أ
□
3. $\text{A} \rightarrow \text{B}$
أ-
□
4. $\sim \text{A} \rightarrow \text{B}$
أ-
□
5. $\sim \text{A} \rightarrow \text{B}$
أ-
□
6. $\text{A} \rightarrow \text{B}$
ب
□
7. $\sim \text{A} \rightarrow \text{B}$
أ
□
8. $\sim \text{A} \rightarrow \text{B}$
□

تمرين 14-7

بالنسبة إلى الحجج التالية ، حدد شكل كل وسيطة (طريقة ، ponens أو modus tollens أو إنكار السوابق ، أو تأكيد النتيجة) ، وحدد ما إذا كانت الحجة صحيحة أم غير صالحة.

1. إذا كان مخزون OPQ Enterprises استثمارًا جيدًا ، فيجب أن يكون لدى OPQ إدارة قوية. لكن ال إدارة OPQ ليست قوية. لذا فإن مخزون OPQ ليس استثمارًا جيدًا.

2. إذا تمكن Dusty Dancer من الحصول على الصدارة المبكرة ، فإن Dusty Dancer سيفوز بالسباق. لكن Dusty Dancer لا يمكنه الحصول على الصدارة المبكرة (لأنه بدأ من منصب الوظيفة الخارجية) ، لذلك لن يفوز Dusty Dancer بالسباق.
3. إذا علمت سوزان أن قلادة الألماس قد سُرقَت ، فهي مذنب بتلقيها مير مسروقة. وهي بالتأكيد تعلم أن القلادة قد سُرقَت ، لذا فإن سوزان مذنب.
4. إذا كان التفكير النقدي يشكل خطورة على صحتك ، فإن العديد من طلاب التفكير النقدي سيعانون من نزلات البرد هذا الفصل الدراسي. وقد عانى العديد من طلاب التفكير النقدي من نزلات البرد في هذا الفصل الثالث. لذلك ، يجب أن يكون التفكير النقدي خطرًا على الصحة.
5. إذا حصلت جولي على إذن جيم لتكون في شقته (جيم) ، فإن جولي ليست مذنبة بالكسر أو الدخول. لكن جيم لم يمنح جولي الإذن أبدًا لدخول شقته ، لذلك يجب أن تكون جولي مذنبة بالكسر أو الدخول.
6. إذا لم تشعر بالتوتر ، فستكون بخير في الامتحان. ولن تشعر بالتوتر ، لذا
- ستحقق نتائج جيدة في الامتحان.
7. إذا لم تقم الطبية بفحص مقدار جرعة الدواء الموصوف فهي مذنبة بإهمال طبي. ولكن ثبت جيدًا أنها قامت بفحص مستوى الجرعة بعناية ؛ ومن الواضح أنها ليست مذنبة بالإهمال الطبي.
8. إذا حصل رون على إذن من راشيل بالبقاء في كوخها الجبلي في عطلة نهاية الأسبوع ، فإن رون غير مذنب بارتكاب السطو. وقد أعطت راشيل إذنًا لرون بالبقاء في مقصورتها ، لذا فإن رون غير مذنب بالسطو.
9. عندما اشترت هذه السيارة ، حذرتني من أنه إذا فشلت في صيانة السيارة بشكل صحيح ، فلن يكون هناك ضمان على السيارة. حسنًا ، لقد قمت بصيانة السيارة بشكل صحيح -لقد قمت بصيانتها بالكامل كل 3000 ميل. الآن تعطلت السيارة ، وأتوقع منك إصلاحها -لقد حافظت على صيانة السيارة بشكل صحيح ، لذلك لا يزال يتعين ضمان السيارة.
10. واو ، جيل يجب أن يكون قد فاز في اليانصيب! بالأمس قالت إنها إذا فازت باليانصيب ، فلن تفعل ذلك
- كن في الصف اليوم. ومن المؤكد أن جيل ليست في الفصل اليوم.
11. إذا لم تكن هناك إجراءات استئناف ومراجعة ، فسيكون هناك خطر سجن الأبرياء في المائة. لكن لدينا نظام استئناف ومراجعة واسع النطاق ، لذلك لا يوجد خطر من سجن الأبرياء.
12. إذا أدت دراسة المنطق إلى تحسين حياتك الجنسية ، فسيكون هناك طلب كبير على المنطق. وهناك طلب كبير على المنطق: تم ملء جميع دورات المنطق. لذلك ، يجب أن تحسن دراسة المنطق حياتك الجنسية.
13. المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول فقط إذا كانت تنوي ارتكاب جناية عندما دخلت المنزل. الآن بالتأكيد لم يكن لديها نية لارتكاب جناية عندما فتحت الباب ودخلت: رأت لافتة "للبيع" في الفناء وكانت تبحث ببساطة عن المنزل بفكرة أنها قد ترغب في شرائه. لذلك ، فإن المدعى عليه غير مذنب بالكسر أو الدخول.
14. سأجتاز امتحان التاريخ في الغد إذا كنت أدرس طوال الليل. حسنًا ، أعتقد أنني لن أجتاز امتحان التاريخ الخاص بي ، حيث يتعين علي العمل في المطعم في وقت متأخر من الليل ولذا من الواضح أنني لا أستطيع الدراسة طوال الليل.
15. سأجتاز امتحان التاريخ في الغد فقط إذا كنت أدرس طوال الليل. سأجتاز بالتأكيد امتحان التاريخ هذا: لم أفضل قط في امتحان التاريخ ، ولست على وشك البدء الآن. أعتقد أن هذا يعني أنني سأضطر إلى الدراسة طوال الليل.
16. إذا كانت عقوبة الإعدام مقبولة أخلاقياً ، فلا يجب أن تكون هناك إمكانية لقتل الأبرياء عن طريق الخطأ. لكن من الواضح أن هناك إمكانية لإعدام أشخاص أبرياء (بعد كل شيء ، كانت هناك عشرات الإدانات التي ألغتها أدلة الحمض النووي المكتشفة حديثاً ، وهي قضايا أدين فيها الناس وسجنوا خطأً). لذا فإن عقوبة الإعدام ليست مقبولة أخلاقياً.
17. إن الولايات المتحدة دولة غنية للغاية وتنفق حوالي 16% من ناتجها القومي الإجمالي على الرعاية الصحية. إذا كان لدى الولايات المتحدة نظام رعاية صحية جيد التنظيم وفعال ، فلن يُحرم أي شخص في الولايات المتحدة من الرعاية الصحية اللائقة. لكن في الواقع ، يُحرم الكثير من الناس -الملايين من الناس -في الولايات المتحدة من الرعاية الصحية اللائقة. لذلك من الواضح أن الولايات المتحدة ليس لديها نظام رعاية صحية جيد التنظيم وفعال.
18. إذا قاد المدعى عليه سيارة الهروب ، فهي مذنب. لذلك من الواضح أنها غير مذنب. لأنها كذلك
- ثبت أنها لم تقود سيارة الهروب.
19. المدعى عليه مذنب بالكسر أو الدخول فقط إذا كانت تنوي سرقة شيء ما. لكنها سير
- لم يقصد أبدًا سرقة أي شيء. لذلك ، المدعى عليه غير مذنب.
20. إذا كان المدعى عليه مذنباً ، فإن شاهد الغيبة لم يقل الحقيقة. من الواضح أن حجة الغيبة لم تقل الحقيقة: لقد كذبت من البداية إلى النهاية. لذا فإن المدعى عليه مذنب بالتأكيد.
21. إذا كان المدعى عليه مذنباً ، فإن شاهد الغيبة لم يقل الحقيقة. المدعى عليه بالتأكيد
- مذنب: يمكنك معرفة ذهنها الضعيفة وعينيها الخرز. لذلك كذب شاهد الغيبة.

22. إذا كان المدعى عليه مذنباً ، فإن شاهد الغيبة لم يقل الحقيقة. لذا فإن المدعى عليه غير مذنب ، لأن شاهد الغيبة قال الحقيقة بالتأكيد.
23. إذا كان المدعى عليه قد حمل مسدساً ، فستكون مذبنة. لكن من الواضح أنها غير مذبنة منذ ذلك الحين لم تكن تحمل مسدساً.
24. إذا لم تكن لدينا وسائل فعالة للسيطرة على الألم الشديد وتخفيفه ، فإن القتل الرحيم النشط (القتل الرحيم) سيكون مقبولاً أخلاقياً. ولكن من خلال التطورات الطبية ، أصبح لدينا الآن طرق فعالة للغاية للتحكم في أشد الآلام وتخفيفها. لذلك ، من الواضح أن القتل الرحيم النشط غير مقبول أخلاقياً.
25. إذا كان هذا الامتحان صعباً جداً ، فسيبدو التفكير النقدي عند الطلاب متعبين وبائسين. من الواضح أن هذا الامتحان صعب للغاية حقاً ، نظراً لأن طلاب التفكير النقدي يبدون متعبين للغاية وبائسين.
26. إذا كان المدعى عليه في كاليفورنيا في صباح 1 يوليو ، فعندئذ لا يمكن أن يكون قد سرق بنك ماهونينج الوطني بعد ظهر ذلك اليوم. لذلك يجب ألا يكون المدعى عليه قد سرق بنك Mahoning National Bank بعد ظهر يوم 1 يوليو ، لأنه من المؤكد أنها كانت بالفعل في كاليفورنيا في صباح 1 يوليو.
27. إذا لم يكن سلاح القتل ملغاً لجونز ، فقد نستنتج أن جونز غير مذنب. ولكن في الواقع ، فقد ثبت بشكل قاطع أن سلاح القتل ينتمي إلى جونز. لذلك يجب أن نستنتج أن جونز مذنب حقاً.
28. الطريقة الوحيدة لحظر المواد الإباحية من الإنترنت هي أن تتحكم مجموعة شرطة قوية في كل حركة الإنترنت. لكننا لا نريد سيطرة الشرطة على الإنترنت: يجب أن تكون حرة ومفتوحة. لذلك يجب ألا نحاول حظر المواد الإباحية على الإنترنت.
29. روبرت مذنب بارتكاب جريمة قتل إهمال فقط إذا لم يمارس الحذر الواجب. لكن روبرت سائق دقيق ، وكان يتوخى الحذر. لذلك يجب أن نجد روبرت غير مذنب بارتكاب جريمة قتل بسبب الإهمال.
30. إذا كانت راشيل مذنبه بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى ، فقد كانت تنوي قتل رالف. وبالفعل ، كانت تنوي قتله ، كما اعترفت في شهادتها. لذلك ، راشيل مذنبه بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى.
31. بالتأكيد جونز غير مذنب باقتحام West Building بعد كل شيء ، كطالب مسجل في الجامعة ، كان لدى جونز الإذن بالتواجد في West Building. وإذا كان لدى جونز الإذن بالتواجد في West Building فلا يمكن أن يكون مذنباً بالاقتحام أو الدخول إلى West Building.
32. إذا لم يجتاز أحد امتحان التفكير النقدي ، فهذا صعب للغاية. لكن بعض الأشخاص اجتازوا اختبار التفكير النقدي ، ومن الواضح أن الامتحان لم يكن صعباً للغاية.
33. بروس مذنب بتهمة الاحتيال في الشيكات فقط إذا كان يعلم أنه لا يوجد أموال في حسابه. لكن من المؤكد أن بروس لم يكن يعلم أنه لا يوجد مال في حسابه: إنه غبي تماماً بشأن كل شيء يتعلق بالشؤون المالية. لذا فإن بروس غير مذنب بتهمة الاحتيال في الشيكات.
34. إذا لم ترتكب أي أخطاء في هذا الامتحان ، فمن الواضح أنك رصين. من الواضح أنك لست كذلك رصيناً ، لأنك ارتكبت خطأ.
35. مورتون: "باربرا قالت للتو إنها ستخرج معي!"
ألين: "أنت تمزح! اعتقدت أنها قالت إنها تكره شجاعتك ، وأنها لن تخرج معك أبداً تحت أي ظرف من الظروف."
- مورتون: "حسناً ، لا بد أنها غيرت رأيها. لقد اتصلت بها للتو وطلبت منها الخروج ، وقالت إنها لن تخرج معي إذا كنت آخر رجل على وجه الأرض. لذا ، بما أنني لست آخر رجل على وجه الأرض ، فهذا يعني أنها على استعداد للذهاب معي."

تمرين 8-14

في الحالة الموضحة في الشكل ، 14-1 يعترض لارسن إي . الفرضية الأولى لحجته هي ، إذا لم أتمكن من التغلب على موسيقى الراب الخاصة بك وجعلتك في الشوارع في 3 أيام ، فإن اسمي ليس Larsen E. Petty fogger. هذه الحجة لها مقدمة ثانية ، وهي واضحة جداً لدرجة أنه لا يكلف نفسه عناء ذكرها (وبالتالي فإن الحجة هي إتيميم). ما هذا المنطوق؟ هل هذه الحجة (التي كان ينوي تقديمها في الأصل) صحيحة بشكل استنتاجي؟ هل هذا صحيح؟

لم تسر الأمور كما توقع لارسن إي. انتهى به الأمر إلى استنتاج أن اسمه ليس Larsen E. Pettyfogger (وبالتالي فإن خطابه ذات الرأسية غير مجددة). الفرضية الأولى تبقى كما هي.

ما هي الفرضية الثانية -مرة أخرى ، تركت دون ذكر -في الحجة الجديدة؟ هل هذه الحجة صحيحة بشكل استنتاجي؟ هل هذا صحيح؟



By permission of Johnny Hart and Creators Syndicate.

الشكل 14-1



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هو البيان الشرطي؟

2. رسم تخطيطي لصيغة الوسيطة الصالحة مع تحديد الوضع.

3. رسم تخطيطي لصيغة الوسيطة غير الصالحة التي تنكر السوابق.

4. اشرح ، من حيث الشروط الضرورية والكافية ، الخطأ الذي وقع في مغالطة تأكيد النتيجة.

ملحوظات

1 مؤتمر نورث كارولينا لقضاة المحكمة العليا ومؤسسة نقابة المحامين في نورث كارولينا ، تعليمات نمط كارولينا الشمالية - مجرم: كسر شنيع أو دخول.

2 مؤتمر نورث كارولينا لقضاة المحكمة العليا ومؤسسة نقابة المحامين في نورث كارولينا ، تعليمات نمط كارولينا الشمالية - الجنائية: المقامرة.

موارد الإنترنت

بي بي سي لديها صفحة لطيفة للحجة الصالحة وغير الصالحة ، والتي تغطي جميع أشكال الحجج التي تم فحصها في هذا الفصل ؛ هو على A821107 <http://www.bbc.co.uk/dna/h2g2/>

قراءة إضافية

سيوفر أي نص منطقي تمهيدي تقريبًا تغطية أكثر شمولاً لجميع أشكال الحجج هذه ؛ أحد المصادر الممتازة هو نص فرجينيا كلينك ، التفاهم

المنطق الرمزي ، الإصدار الخامس ، Upper Saddle River ، نيوجيرسي: برنتيس هول ، (2007).



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

يبري أن واجيم، عالم اللغويات الاجتماعي، ولد في 1943 في ولاية كاليفورنيا، وهو مؤيد للأبواب الإجماعية. في 1973، في قسم المقال المتضمن هنا، تفحص ماري آن وارن الشروط الضرورية والكافية لكون شخص "لغويًا" (هنا) بأنه كان هناك بالفعل ارتباك في هيئة المحلفين فيما يتعلق بالشروط الضرورية والكافية لعقوبة الإعدام.

أسابيع ضد أنجيلون ، (2000) 528 US 225 يتضمن هذا مرحلة النطق بالحكم في قضية القتل العمد التي حدثت في فرجينيا. بعد أن أُدين Weeks بارتكاب جريمة القتل العمد ، أُدين كارولينا هيلسما إلى الأبد ريتش ، 351 نورث كارولينا 386 هذه قضية عُرضت على المحكمة العليا لكارولينا الشمالية ، وتنطوي على الشروط اللازمة للقتل من الدرجة الثانية.

15



علمي وسببي منطق



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

لقد قلبت مفتاحًا وتسببت في تشغيل الضوء. لقد أدت المفتاح وتسببت في بدء تشغيل المحرك. أطلق هاتفيلد النار على مكوي في قلبه وتسبب في وفاة مكوي. تسبب الجفاف في فشل محصول الذرة. هذه مطالبات سببية منطقية ومشروعة تمامًا. لكن تحديد الأسباب ليس بالأمر السهل دائمًا. في الواقع ، يخضع التفكير السببي لمجموعة متنوعة من المزالق والمشكلات. النظر في حالة:

يقوم المحامون أحيانًا بتعيين "متخصصين في اختيار هيئة المحلفين" لمساعدتهم في تشكيل هيئة المحلفين. يستخدم هؤلاء المتخصصون تقنيات البحث في العلوم الاجتماعية في محاولة لاختيار المحلفين المناسبين إلى جانبهم ، أو على الأقل للتخلص من أي محلفين محتملين غير موثوقين. كانت هذه الممارسة قضية مثيرة للجدل في السنوات الأخيرة. لقد دار معظم الجدل حول ما إذا كانت هذه الأساليب عادلة. ومع ذلك ، كان هناك أيضًا نقاش حول ما إذا كانت الأساليب تعمل حقًا.

كانت هناك ادعاءات قوية لدعم فعالية أساليب العلوم الاجتماعية في اختيار هيئة المحلفين. على سبيل المثال ، تدعي شركة Litigation Sciences ، وهي شركة تقدم مثل هذه الخدمات ، في منشوراتها الترويجية أنه: "حتى الآن ، حيث تم استخدام نصابنا وتوصياتنا ، حقق عملاؤنا نتائج ناجحة في أكثر من 95 بالمائة من الحالات التي لدينا فيها 1 بالتأكيد عندما استخدم الدفاع خبراء اختيار هيئة المحلفين في قضايا جنائية ، كان معدل التبرئة أفضل بكثير من المتوسط.

ماذا يظهر ذلك؟ يبدو أنه يشير إلى أن "تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية" فعالة ، وأن مثل هذه الأساليب يمكن أن تؤدي إلى حكم إيجابي. لكن هل هذا هو الاستنتاج الصحيح؟ صحيح أن الفرق القانونية التي تستخدم تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية تتمتع بمعدل نجاح مرتفع. لكن هل يتبع ذلك أن أساليب اختيار هيئة المحلفين العلمية هي سبب النجاح؟

قبل المضي قدمًا ، حاول التفكير في سبب واحد على الأقل للشك في ذلك علميًا. يؤدي اختيار هيئة المحلفين إلى نتائج ناجحة. (إذا كنت بحاجة إلى تلميح ، ففكر في ما يلي: إن توظيف علماء الاجتماع لإجراء البحوث اللازمة لاختيار هيئة محلفين علميين فعال أمر مكلف للغاية.)

حسنًا ، لماذا تنجح فرق الدفاع التي تستخدم تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية؟ ربما لأن تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية فعالة جدًا لدرجة أنها تسبب

من هو المذنب؟

قصة مقتل أرتور في كورنوال، السببي يتضح جيدًا، لكننا أيضًا نرى في هذا هولًا لمن المفضل في كالية الحقوق.

الماء (المسموم) من مقصف آرثر ، واستبدل الماء بالرمل. يذهب آرثر في رحلته ويموت
لأنه لم يلاحظ أن الماء كان من المقصف في الفيلق الأجنبي الفرنسي ، ويتمركزون بعيداً في الصحراء. يكره كل من بيرت وكارل آرثر ، وقد خطوا بشكل منفصل لقتله. عندما أمر آرثر بالذهاب
بمفرده في مهمة طويلة عبر الصحراء الحارة والجافة ، يرى كلا الرجلين فرصتهما. قبل وقت قصير من مغادرة آرثر ، وضع بيرت a
من الواضح الآن أن كل من بيرت وكارل من الرجال الأشرار الذين تأمروا على القتل
وحاولوا قتل آرثر. لكن السؤال هو: من كان القاتل الفعلي؟ هذا هو من تسبب في مقتل
آرثر؟

الجانب الذي يستخدمهم للفوز. لكن ربما لا. ربما تكون أساليب الاختيار العلمية لهيئة المحلفين غير فعالة وعوامل أخرى هي سبب النجاح.
قد يكون أحد هذه العوامل هو أن تعيين فرق من علماء الاجتماع أمر مكلف ؛ يجب أن يكون لدى المدعى عليهم الذين يستطيعون تحمل مثل
هذه الفرق مبالغ كبيرة من المال لإنفاقها على فرق الدفاع الخاصة بهم (مما يعني أنهم لا يوظفون علماء الاجتماع فحسب ، بل يوظفون أيضًا
عدداً من محامي الدفاع رفيعي المستوى والمحققين الخاصين للبحث عن أدلة لصالحهم ، وخبراء للشهادة للدفاع). باختصار ، قد لا تكون
تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية هي سبب النجاح ؛ وبدلاً من ذلك ، قد يكون المدعى عليهم الذين يستطيعون تحمل هذه الأساليب
يمكنهم أيضًا تحمل جميع مزايا المحاكمة الأخرى التي يمكن أن يشتريها المال. ربما يكون السبب الحقيقي للنجاح هو ميزة وجود فريق من
المحامين المؤهلين تأهيلاً عالياً والذين يعملون بدوام كامل في القضية (بدلاً من محامي الدفاع العام الذي ، بالنسبة لمعظم المتهمين
الجنائيين ، يضغط بضع دقائق من جدول العمل الزائد).

تمييز السبب عن الارتباط

لذا فإن المشكلة الأولى في تحديد الأسباب هي التمييز بين العوامل المسببة الحقيقية والجمعيات العرضية المختلفة. إذا ارتبطت مجموعتان
من الظواهر ارتباطًا وثيقًا (عندما يحدث أحدهما يتبع الثاني عادةً) ، فهذا يشير إلى أنه قد تكون هناك علاقة سببية بين الاثنين ، ومن المؤكد
أن مزيداً من البحث على طول هذه الخطوط سيكون مبرراً ؛ لكن هذا لن يكون كافياً لإثبات وجود علاقة سببية. هناك عدة أسباب محتملة
لمثل هذه الارتباطات بين الأحداث. الأول ، ربما يكون السبب الأول هو السبب الثاني. ثانيًا ، قد تشير العلاقة السببية في الاتجاه المعاكس.
ومن الأمثلة الصارخة على هذا النوع من الارتباك حالة سكان جزيرة نيو هيريدس. يعتقد سكان الجزر أن القمل يسبب صحة جيدة.

لقد استندوا في هذا الاعتقاد إلى حقيقة أن جميع سكان الجزر الأصحاء كانوا مصابين بالقمل (عاش القمل بكثرة في الجزر الاستوائية وكان
من المستحيل تجنب الإصابة) ، بينما لم يكن لدى سكان الجزر المرضى قمل. كان الاستنتاج الطبيعي أن القمل يسبب صحة جيدة ، وفقدان
القمل يسبب المرض. ولكن في الواقع ، كانت العلاقة السببية معكوسة تمامًا: يفضل القمل نطاقاً ضيقاً من درجات حرارة الجسم في
مضيفه ، وعندما يمرض سكان الجزر ، ترتفع درجة حرارة أجسامهم فوق مستوى راحة القمل وسعى القمل إلى مساكن أخرى. كونك بصحة
جيدة تسبب في وجود القمل والمرض -مع الحمى -تسبب في عدم وجود القمل. -3 فقدان القمل كان نتيجة المرض وليس السبب

الطريقة الثالثة التي قد ترتبط بها ظاهرتان مترابطتان إيجاباً هي أن كلاهما قد يكون مرتبطين سببياً بمجموعة ثالثة من الأحداث. فكر
مرة أخرى في استخدام تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية. يتمتع المدعى عليهم الذين استخدموا مثل هذه الأساليب بنسبة عالية من
البراءة. ولكن قد يكون السبب في أحكام البراءة لم يكن استخدام تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية. بدلاً من ذلك ، قد يكون السبب عاملاً
آخر تسبب في استخدام تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية وإصدار أحكام البراءة -أي الموارد المالية التي وظفت كلاً من مختصي هيئة
المحلفين العلميين والوقت والجهود غير المجزأة لأفضل محامي الدفاع. حتى لو كانت تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية غير مجدية
تماماً ،

لا يزال المرء يتوقع العثور على علاقة إيجابية عالية بين استخدام الدفاع لتقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية والتبرئة -على الأقل ، يتوقع المرء أن يجد مثل هذا الارتباط طالما أن أعلى محامي الدفاع يعتقدون أن تقنيات اختيار هيئة المحلفين هذه مفيدة. (هذا لا يعني أن أساليب الاختيار العلمية لهيئة المحلفين غير فعالة، ولكن مجرد حقيقة وجود علاقة إيجابية بين أحكام البراءة واستخدام المدعى عليهم لهذه الأساليب لا يثبت وجود علاقة سببية بين الاثنين).

افتراض أن إحدى الدراسات اكتشفت أن الآباء الذين يشربون المياه المعبأة لديهم أطفال يتمتعون بصحة جيدة. من الواضح أن الأشخاص الذين يبيعون المياه المعبأة سيسعدون ، وربما يعرضونها في إعلاناتهم. ولكن هل سيشير ذلك في الواقع إلى أن شرب المياه المعبأة يجعل الآباء ينجبون أطفالاً أكثر صحة؟ لا ، بأي حال من الأحوال. بعد كل شيء ، من المحتمل أن يكون الآباء الذين يشربون المياه المعبأة أكثر ثراءً ، وبالتالي يمكنهم توفير رعاية صحية أفضل لأطفالهم ، ويقل احتمال تعرضهم للمخاطر البيئية. علاوة على ذلك ، قد يكون الآباء الذين يشربون المياه المعبأة أكثر وعياً بالصحة من غيرهم ، وبالتالي يكونون أكثر حرصاً بشأن النظام الغذائي لأطفالهم والتمارين الرياضية واللحاحات والفحوصات. من المرجح أن تكون هذه العوامل السببية الهامة التي تؤثر على صحة أطفالهم. كل هذه عوامل محيرة تجعل من الصعب تحديد ما إذا كان شرب الوالدين للمياه المعبأة هو في الواقع سبب لصحة أفضل للأطفال. 4 ووجدت دراسة عن شاربي القهوة بكثرة -أولئك الذين يشربون ثمانية أكواب أو أكثر من القهوة يوميًا -وجدت أنهم كانوا أكثر عرضة للإصابة بالنوبات القلبية. أحد الاحتمالات ، بالطبع ، هو أن شرب الكثير من القهوة هو عامل مسبب للنوبات القلبية. لكن ضع في اعتبارك للحظة بعض الخصائص الأخرى التي يحتمل أن يتمتع بها الأشخاص الذين يشربون القهوة بكثرة. أولاً ، هم أكثر عرضة للتدخين (بالطبع العديد من شاربي القهوة الثقيلة لا يدخنون ؛ لكن من يشربون القهوة بكثرة هم أكثر عرضة للتدخين من أولئك الذين يشربون القليل من القهوة أو لا يشربونها على الإطلاق ، وبالتالي قد يكون هناك احتمال أكبر للتدخين. هو العامل المسبب الفعلي لزيادة عدد النوبات القلبية). وباعتباري من يشرب القهوة بكثرة ، من أين أحصل على قهوتي بعد الظهر؟ في المقهى ، حيث توجد دائماً مجموعة مغرية من المعجنات ؛ أو ربما في نافذة متجر الكعك.

لذلك ربما لا تكون القهوة ، ولكن حقيقة أن شاربي القهوة بكثرة هم أكثر عرضة لتناول المعجنات التي تسبب التسمين. أيضاً ، من المحتمل أن يكون الأشخاص الذين يشربون القهوة بكثرة أقل عرضة لممارسة الكثير من التمارين ؛ وربما لا يحصلون على قسط كافٍ من النوم ؛ وربما يكونون أكثر عرضة لضغط كبير في العمل. لذا ، إذا كان الأشخاص الذين يشربون الكثير من القهوة أكثر عرضة للإصابة بنوبات قلبية ، فقد تكون جميع العوامل المرتبطة / المترابطة هي المسببات السببية الحقيقية ؛ في الواقع ، يمكن أن يكون هؤلاء الذين يتناولون المعجنات الذين يدخنون ولا يمارسون الرياضة لا يشربون القهوة ، فإنهم سيصابون بنوبات قلبية بمعدل أعلى.



الشكل 1-15 كارتون ميدلتون

يا له من شخص محظوظ

من أين أتى كون المصحف المقدس مكتوباً بلغة قديمة جداً؟ أحياناً فيتم التساؤل عن ذلك، فكم عدد النسخ التي تم اكتشافها في أماكن مختلفة من العالم؟ في الواقع، لقد تم اكتشاف عدد كبير من النسخ في أماكن مختلفة من العالم، ولكن ما يقرب من مليون شخص في المسابقة، ويتم إقرانهم معًا، مع الفائزين في إغراءً قويًا لإسناد سبب معين، وفرض نمط سببي، على الأحداث التي هي مجرد مصادفة.

هناك احتمال رابع لوجود ارتباط إيجابي بين مجموعتين من الظواهر: من الممكن أن يكون الارتباط عرضيًا، ولا توجد علاقة سببية على الإطلاق. إذا قمت بفرك قدم أرنبى قبل رسم رقم اليانصيب اليومي مباشرة ثم تم رسم رقمي، فقد أستنتج أن فرك قدم الأرنب المحظوظ قد تسبب في ثروتي الطيبة؛ إذا كررت الإجراء الأسبوع المقبل وفزت مرة أخرى، فقد أكون مقتنعًا تمامًا بالفعالية السببية الإيجابية لفرك قدم الأرنب. هناك علاقة إيجابية بين الاثنين. لكن ما أنساه، بالطبع، هو عدد المرات التي عبرت فيها أصابعي، وارتديت قبعة الحظ الخاصة بي، وأمسكت على حدة حصان، وقبلت برسيمًا بأربع أوراق دون جدوى. إذا جربت أنا والآلاف من لاعبي اليانصيب عددًا كبيرًا من "سحر الحظ"، فسيكون البعض منهم، عن طريق الصدفة، مرتبطًا بشكل إيجابي بالحظ السعيد في اليانصيب. (وبالطبع، قد يكون الارتباط الإيجابي بين سحر الحظ وحظ اليانصيب مبالغًا فيه: الأوقات التي فركت فيها قدم الأرنب وفزت بها تميل إلى أن تكون لا تُنسى؛ المرات العديدة التي فركت فيها قدم الأرنب وخسرتها تُنسى بسهولة).

يناقش مايكل شيرمر مثالًا رائعًا على تنكر الصدفة كسبب خاص. 5 كتب مايكل دروسينين مؤخرًا بضعة كتب مبيغا تسمى Code Bible و Bible Code II. لعبة Bible Code سهلة اللعب. ابدأ بالأسفار القليلة الأولى من العهد القديم. بعد ذلك، اطلب من جهاز الكمبيوتر الخاص بك إنشاء نسخة مطبوعة من كل حرف سابع (أو ثالث، أو 13 أو أيًا كان ما تريده)، وملء الصفحة بعد الصفحة بالمطبوعات الخاصة بك. ثم ابدأ بالبحث في عشرات الصفحات. انظر بتمعن: من اليمين إلى اليسار، ومن اليسار إلى اليمين، و ، diago nally لأعلى ولأسفل، في دوائر أو مربعات، كما تريد. وما ستجد كل أنواع العجائب! عندما فعل دروسينين ذلك، وجد "تنبؤات" أو "نبوءات" لكل أنواع الأشياء المدهشة: تفجير مدينة أوكلاهوما، وهجوم 11 سبتمبر على مركز التجارة العالمي، والاصطدام بين كوكب المشتري والمذنب شوميكر ليفي، والقضية سيئة السمعة بين الرئيس بيل كلينتون ومونيكا لوينسكي، واغتيال رئيس الوزراء الإسرائيلي إسحق رابين. عندما سخر المشككون من أن هذه لم تكن تنبؤات حقيقية، ولكنها مجرد اختلاطات بعد وقوعها، قدم دروسينين تحديًا: "عندما يجد منتقدي رسالة حول اغتيال رئيس وزراء مشفرة في موبى ديك، سأصدقهم". أخذت عالمة الرياضيات الأسترالية بريندا ماكاى التحدي، وسرعان ما أنتجت تسع "تنبؤات مشفرة" للاغتيالات السياسية في موبى ديك. إن المغزى من هذه القصة بسيط: إذا نظرت بجديّة كافية لنمط ما، يمكنك دائمًا العثور على نموذج (سواء كنت تبحث عن نمط في الأرقام التي يرتديها لاعبو Super Bowl الفائزون أو نمط تم إنشاؤه عن طريق اختيار الحرف السابع من كتاب)؛ وعندما تجد علاقة نمطية بين الأحداث، فقد يكون هذا الارتباط نتيجة مصادفة، وليس نتيجة أي ارتباط سببي.

افترض أننا نجري دراسة في مدرستك الثانوية القديمة. نختار عشوائيًا 20 طالبًا يشربون البيرة، و 20 طالبًا لا يشربون، ونتعقبهم لمدة عام. في نهاية العام، حصل الطلاب الذين لا يشربون على معدل تراكمي 3.1، بينما حصل الطلاب الذين يشربون البيرة على معدل تراكمي 2.9. وهكذا نستنتج: شرب البيرة يجعل طلاب المدارس الثانوية ينخفضون.

سلسلة سبب الرسالة

تلقى الـ 75000 رسالة من إيرين بيطوط على مدار 10 سنوات. هذه الصلاة لك من أجل التوفيق. لقد أحضر لك الحظ. من المفترض أن تتلقى حطًا سعيدًا في غضون 4 أيام من استلام هذه الرسالة. أرسل تلقياً دينياً إلى الله في عام 1950م. لقد كتبته لهم بالحب والاحترام. يجب أن يتركك في غضون 96 ساعة بعد استلامه.

مليون دولار.

تلقي كارليس جرانت الرسالة المتسلسلة ونسيها ، وبعد بضعة أيام فقد وظيفته. وجد الرسالة وأرسلها ، وبعد 15 أيام حصل على وظيفة أفضل. استلمت دارين فيرتشايلد السلسلة ولم تصدقها ، رمتها بعيداً. بعد تسعة أيام مات. بدون أي سبب على الإطلاق يجب كسر هذه السلسلة.

أثناء وجوده في الفلبين ، فقد الجنرال ووكر حياته بعد 6 أيام من تلقيه هذه الرسالة. لم ينجح في تعميم الصلاة فهل يصلحها؟ ومع ذلك ، قبل وفاته

حسنا ربما. بالتأكيد هذا ممكن. ولكن حتى لو كانت نتائجنا دقيقة (ولم يكذب أيٌ من رعايانا بشأن عاداتهم في الشرب) ، فإن ذلك لن يثبت أن شرب الجعة يتسبب في انخفاض الدرجات. ولا حتى قريبة. يمكننا التفكير في ثلاثة احتمالات أخرى (بخلاف شرب البيرة يؤدي إلى انخفاض الدرجات) لحساب نتائجنا. أولاً (وربما على الأرجح) ، هناك عامل آخر مرتبط بكل من شرب البيرة والدرجات الدنيا وهذا هو السبب الفعلي: على سبيل المثال ، قد يكون الطلاب الذين لا يشربون الجعة يتمتعون بمزيد من الإشراف الأبوي ومشاركة الوالدين ، و لا يثنيهم أبائهم عن شرب البيرة فحسب ، بل يشجعونهم أيضاً على إنجاز واجباتهم المدرسية ، والتأكد من حصولهم على أي دروس خصوصية مطلوبة ، واصطحابهم إلى المكتبة ، والثناء عليهم للحصول على درجات جيدة. قد يكون تدخل الوالدين مؤثراً ، وهو عامل يربك ويخلط العلاقة بين العوامل المدروسة. لذلك ربما لا يكون شرب الجعة هو الذي يتسبب في انخفاض الدرجات ، ولكن بدلاً من ذلك عدم مشاركة الوالدين وتشجيعهم.

أو ثانياً ، ربما تسيير العلاقة السببية في الاتجاه المعاكس. فبدلاً من أن يتسبب شرب الجعة في انخفاض الدرجات ، فإن جعل الدرجات الأدنى تدفع الطلاب إلى الشرب.

أو ثالثاً - واحتمال واضح في دراسة بهذا الحجم - ربما كانت النتائج مجرد مصادفة. لقد صادفنا أن حصلنا على شخص لا يشرب وهو طالب لامع بمتوسط ، 4.0 وشارب واحد من حين لآخر وهو طالب رديء (بمتوسط 0.1).

في دراسة بهذا الحجم الصغير ، سيكون ذلك كافيًا لتحريف النتائج.

ماذا يمكن أن نستنتج من دراستنا؟ ربما يتسبب شرب البيرة في انخفاض الدرجات ؛ ولكن بنفس الاحتمال ، ربما يكون هناك عامل ثالث (مربك) هو السبب الفعلي ، أو ربما تكون العلاقة السببية عكسية ، أو ربما كانت النتائج مجرد مصادفة.

باختصار ، الادعاءات السببية مهمة ، ولكن من المهم أيضاً النظر فيها بشكل نقدي ، والتشكيك في الادعاءات السببية المستندة إلى أدلة غير كافية.

تمرين 1-15

عند مناقشة الفرق بين السببية والارتباط ، ناقشنا أربعة احتمالات مختلفة عندما يرتبط حدثان. واحد هو أن الأول قد يكون سبب الثاني ؛ ما هي الثلاثة الأخرى وكيف تنطبق على الحالات أدناه؟

1. أجرينا دراسة مؤخراً ووجدنا أن كبار السن الذين لديهم حيوانات أليفة كانوا أكثر صحة بشكل ملحوظ من كبار السن الذين ليس لديهم حيوانات أليفة. أحد الاحتمالات هو أن امتلاك حيوان أليف يؤدي إلى صحة أفضل لكبار السن. ولكن هناك ثلاثة احتمالات أخرى لشرح هذا الارتباط ، بخلاف أن امتلاك حيوان أليف يؤدي إلى صحة أفضل ؛ ما هي الاحتمالات الثلاثة الأخرى؟

2. ماري سيو ، محررة مجلة أسلوب حياة العزاب ، One2One Living تحذر العزاب من العيش معاً قبل الزواج ، لأن الدراسات أظهرت أن العيش معاً يؤدي إلى استقرار أقل للعلاقة ، وفرص أقل للزوجين ، واحتمال أكبر للطلاق إذا كانوا لا تتزوج. ربما يكون للعيش معاً قبل الزواج هذه الآثار ، لكن هذه البيانات بالتأكيد لا تثبت ذلك ؛ ما هي الاحتمالات الأخرى؟

3. عندما يحاول مدير الفرقة والأوركسترا في المدرسة الثانوية إقناع أولياء الأمور باستثمار المال والوقت اللازمين لمشاركة أطفالهم ، فإنهم غالبًا ما يخبرون الوالدين - ما هو صحيح - أن طلاب المدارس الثانوية الذين يتعلمون العزف على آلة موسيقية والمشاركة في المجموعات الموسيقية ، تقدم باستمرار (في المتوسط) درجات أعلى وتسجيل درجات أعلى في اختبارات SAT و ACT مقارنة بالطلاب الذين لا يشاركون في أداء الآلات. استنتج المديرين أن المشاركة في فرقة موسيقية أو أوركسترا تجعل طلاب المدارس الثانوية يحسنون أدائهم الأكاديمي. أنا لا أشك في قيمة الفرقة والأوركسترا لطلاب المدارس الثانوية: أعتقد أنهم رائعون. لكن حقيقة أن أداء الطلاب الموسيقيين أفضل من الناحية الأكاديمية لا تظهر أن العزف على آلة موسيقية تسبب للطلاب في تحقيق نجاح أكاديمي أكبر.

ما هي الاحتمالات الأخرى؟

4. وجدت دراسة حديثة أن كبار السن الذين يقامرون في الكازينوهات يتمتعون بصحة أفضل بشكل عام من أولئك الذين في نفس العمر والذين لا يمارسون القمار في الكازينوهات. لذلك إذا كنت تريد الحفاظ على صحتها ، اصطحب جدتها إلى الكازينو! حسنًا ، ربما: ربما يكون هناك شيء ما حول الأصواء والأصوات والإثارة التي تحرك الدم وتدفق الطاقة ، وربما تعزز المقامرة في الكازينو صحة كبار السن حقًا. ولكن أشك في ذلك. ما هي الاحتمالات الأخرى؟

5. فحصنا البيانات مؤخرًا ، ووجدنا أن طلاب جامعة ويسترن ستيت الذين يأخذون التفكير النقدي يجعل الطلاب أكثر نجاحًا وأكثر عرضة للتخرج. ولكن هناك ثلاثة احتمالات أخرى لتفسير هذا الارتباط ، بخلاف أن التفكير النقدي يؤدي إلى معدلات تخرج أعلى ؛ ما هي الاحتمالات الثلاثة الأخرى؟

خطأ السبب المشكوك فيه

الادعاء السببي غير المبرر يرتكب خطأ السبب المشكوك فيه. (في الشركة المهذبة ، تنتقل مغالطة السبب المشكوك فيه أحيانًا إلى اسم من الدرجة الأولى: post hoc ، ergo propter hoc. يطلق عليها أصدقاؤها المقربون أحيانًا اسمها الأول: مغالطة ما بعد المخصصة . Post hoc ، ergo propter hoc هي عبارة لاتينية تعني "بعد هذا ، لذلك بسبب هذا.")

لمعرفة الصعوبات في التحقق من العلاقات السببية الحقيقية ، ضع في اعتبارك مشكلة الأدوية الوهمية. لقد شاهدت الإعلانات التجارية لتسكين الآلام: تكافح امرأة للسيطرة على ثلاثة أطفال نشيطين وتحضير العشاء - ثم يقرع الكلب طاولة ، ويكسر إناء وينثر الماء والزهور في جميع أنحاء غرفة المعيشة. ليس من المستغرب أن تصرخ المرأة على الأطفال وتركل الكلب وتصاب بصداق.

تقترح المذبة المعنية أن تجرب لوحي من مسكن الآلام الرائع والجديد والقوة الفائقة وسريع المفعول: Happy-Head الجديدة. نراها بعد 10 دقائق ، وهي ترتدي ابتسامة دافئة وتلعب مع الأطفال وتعطي الكلب علاجًا هزليًا.

"ماذا حدث لصداقك؟" يستفسر مذيع السامري الصالح. أجابت قائلة: "لقد انتهى الأمر ، وأشعر بشعور رائع" ، "أن Happy-Head تعمل حقًا."

حسنًا ، ربما يكون كذلك. ولكن حتى على افتراض أن هذه قصة دقيقة ، وأن المرأة تشعر بتحسن كبير بعد تناول الدواء ، فهذا لا يعني أن الدواء هو الذي جعلها تشعر بالتحسن. قد يكون تأثير الدواء الوهمي ناتجًا عن تناول الدواء. (الدواء الوهمي عبارة عن حبة تشبه الدواء وتذهب للدواء ، ولكنها في الواقع لا تحتوي على دواء: "حبة سكر".) وقد أظهرت الدراسات أنه في كثير من الحالات ، فإن الأشخاص الذين يتم إعطاؤهم دواءً وهميًا سيخفون من الآلام ، خاصة إذا تم إعطاء الدواء الوهمي بازدهار درامي ، كمنتج جديد رائع. لذلك سيكون من السهل على مقدمي علاج جديد للصداق الحصول على شهادات متوهجة لفعالية منتجهم ، وذلك ببساطة نتيجة لتأثير الدواء الوهمي - حتى لو كان المنتج نفسه عديم الفائدة تمامًا. (علاج الصداق سيء السمعة - من خلال الإعلانات التجارية البغيضة الصاخبة - حقق الكثير من المال مع تأثير الدواء الوهمي. لم يكن للعقاقير الوحيدة في Head-On أي تأثير مثبت على الصداق ؛ ولكن حتى لو فعلوا ذلك ، فلن يكون الأمر مهمًا ، لأن مادة Head-On التي يتم بيعها بدون وصفة طبية يتم تخفيفها إلى أقل من جزء واحد لكل مليار من العنصر النشط. بحلول الوقت الذي يتم إدخاله في العبوة ، يكون في الأساس مجرد ماء: ماء بسعر باهظ للغاية. ولكن من الواضح أن فرك الماء على رأسك - إذا كنت تعتقد أنه دواء قوي - يمكن أن يكون علاجًا وهميًا فعالًا جدًا للصداق للعديد من الأشخاص.)

كيف ، إذن ، يمكن أن نقول السبب الحقيقي؟ هل هو الدواء نفسه؟ أم هو تأثير الدواء الوهمي؟ بمعنى ، إذا أردنا اختبار فعالية دواء جديد لتسكين الآلام ، فكيف نفعل ذلك؟ من خلال اختبار مجموعتين : مجموعة تجريبية ، تحصل على الدواء الفعلي ، ومجموعة ضابطة تتطابق بشكل وثيق قدر الإمكان مع المجموعة التجريبية وتُعطى دواءً وهميًا (الحبوب لها نفس الحجم واللون ، بحيث تعتقد كلتا المجموعتين أنهما يتلقون أدوية مماثلة). ثم نختبر لمعرفة ما إذا كانت المجموعة التي تتناول الدواء لديها معدل تسكين للألم أعلى من المجموعة التي تتناول الدواء الوهمي. إذا كانت المجموعة التي تتلقى الدواء الفعلي (المجموعة التجريبية) لديها معدل تسكين للألم أعلى من مجموعة الدواء الوهمي (المجموعة الضابطة) ، وكانت المجموعتان متطابقتين بالتساوي ، فمن المعقول أن نستنتج أن الدواء يساهم في تخفيف الآلام ، لأنه فعال سببياً في تسكين الألم.

بالعودة إلى مسألة الفعالية السببية لتقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية في الحصول على أحكام إيجابية ، يمكننا أن نرى تعقيداً آخر محتملاً في فرز الأسباب: تأثير الدواء الوهمي. ربما يكون لاستخدام إجراءات اختيار هيئة المحلفين المتقنة أثر جانبي يتمثل في تشجيع المحامين الذين يستخدمون التقنيات وإثارة قلق المحامين المعارضين. على سبيل المثال ، إذا استخدم الدفاع مثل هذه الأساليب ، فقد يعتقد محامو الدفاع -عن حق أو خطأ - أن المحلفين متعاطفون إلى جانبهم ، وبالتالي سيكون محامي الدفاع أكثر ثقة وربما أكثر فعالية. سيكون العكس صحيحاً بالنسبة للمحامين المعارضين: من المحتمل أن يشعروا -مرة أخرى ، عن حق أو خطأ - أن هيئة المحلفين تعتبرهم غير موثوقة باقتدار ، وبالتالي قد يكونون أقل ودية لهيئة المحلفين وكذلك أقل فعالية في حججهم.

باختصار ، قد يعمل استخدام تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية كنوع من العلاج الوهمي. وبالتالي فإن استخدام التقنيات قد يؤدي إلى النجاح حتى لو كانت التقنيات في حد ذاتها عديمة القيمة

تمرين 2-15

التمارين التالية تقدم ادعاءات سببية. من الممكن أن تكون الادعاءات السببية صحيحة ؛ ولكن بالنسبة لمعظم الحالات ، من المرجح أن تكون الادعاءات السببية خاطئة.

- ج: لكل مطالبة ، اشرح لماذا قد تكون لديك شكوك حول العلاقة السببية المزعومة. (ما هي العوامل ذات الصلة التي تم حذفها من الاعتبار؟ ما هي العوامل الأخرى التي قد تكون مسؤولة عن النتيجة؟)
- ب. لاحظنا أنه عندما يكون هناك ارتباط ، فإن الادعاء السببي القائم على هذا الارتباط قد يكون خاطئاً بسبب هذه الاحتمالات الأخرى: (1)العلاقة السببية قد تسير في الاتجاه المعاكس (الصحة الجيدة تسبب الإصابة بالقمل) ؛ (2)قد يكون هناك بعض العوامل الأخرى التي تسبب كلا من سلسلة الأحداث (المدافعون الذين يستخدمون مستشاري هيئة المحلفين ناجحون في دفاعهم ولديهم أيضًا ما يكفي من المال لتحمل مستشاري هيئة المحلفين وكبار المحامين والشهود الخبراء والمحققين) ؛ و (3)قد يكون الارتباط عرضيًا. لكل من الحالات التالية ، أخبر أيًا من هذه الاحتمالات الثلاثة الأخرى قد يفسر الارتباط.

1. في العام الماضي ، ربح Lake Wobegon Whippets في مباراتين فقط وخسروا 18. هذا العام حققوا في الواقع موسمًا من الانتصارات ، حيث فازوا في 11 مباراة وخسروا 8. يتكون الفريق من نفس اللاعبين كما في العام الماضي ، باستثناء لاعب إضافي واحد. تم إضافة لاعب: لاعب دفاع بديل والتر "دبس انكفيست".

لم يبد مثل هذا اللاعب الرائع ، لكن الحقائق تتحدث عن نفسها: والتر هو اللاعب الجديد الوحيد ، لذلك لا بد أنه سبب التحسن الكبير للويبتس.

2. لقد قمنا بدراسة متأنية ، ووجدنا أن خريجي ، Old Ivy College وهي كلية خاصة حصرية ومكلفة للغاية ، كان متوسط دخلهم العام الماضي أكثر من 300,000 دولار.

يعد الالتحاق بكلية Old Ivy College مكلفًا ، لكن الحقائق تتحدث عن نفسها: من الواضح أنها تستحق ذلك. من الواضح أن حضور Old Ivy يؤدي إلى دخل أعلى بكثير.

3. يجب أن ننظر في برنامج القراءة الجديد الذي تم تطويره العام الماضي في مدرسة Frog Junction الثانوية. Frog Junction High هي مدرسة صغيرة -قبل عامين كان فصل تخرجها أربعة ، وتخرج نفس العدد العام الماضي -لكن من الواضح أن برنامج القراءة الجديد لديهم يعمل. بعد كل شيء ، ففزت درجات SAT لكبار السن المتخرجين بمعدل 100 نقطة تقريبًا في العام الماضي الذي بدأوا فيه برنامج القراءة.

4. عندما يتوقف الأشخاص الذين يدخلون بانتظام لعدد من السنوات عن التدخين ، فإن معدل وفياتهم (تقريبًا ، معدل وفاتهم) يكون في الواقع أعلى خلال السنة الأولى بعد التوقف عن معدل وفيات أولئك الذين يستمرون في التدخين . من الواضح أن هناك شيئًا ما يتعلق بالتوقف عن التدخين بشكل خطورة على صحتك. (تلميح: ضع في اعتبارك تحت أي ظروف توقف العديد من الأشخاص عن التدخين أخيرًا. [بالمناسبة ، نتائج الدراسة المذكورة في هذا المثال دقيقة: معدل الوفيات لمن توقفوا عن التدخين أعلى خلال العام الأول منه بالنسبة لأولئك الذين يستمرون في التدخين ؛ في السنوات اللاحقة معدل الوفيات للمدخنين المستمرين أكبر بكثير من أولئك الذين توقفوا.]

5. كنت أشعر بنوع من الإرهاق والركض في الأشهر القليلة الماضية. اقترح أحد الأصدقاء أن أحاول تناول منشط خاص: معزز القوة القوي للبروفيسور ووندر فول عالي الفعالية.

قال إنها عملت له المعجزات. حسناً ، طعم الأشياء حقير ، وهي باهظة الثمن ، لكنها تعمل بشكل رائع! لقد استعدت قوتي القديمة وحيويتي. يجعل دكتور ووندر فول منشطًا رائعًا - وفعال حقًا!

6. كان لدينا طهي خارج المنزل الليلة الماضية ، وحصلت على حالة مبروعة من عسر الهضم في وقت لاحق من ذلك المساء. كان لدينا في الأساس نفس الأشياء التي لدينا دائمًا: النقانق ، وسلطة البطاطس ، وسلطة الكرنب ، والبييرة. أكلت وشربت نفس الكمية التي عادة ما أفعلها ، وكان كل ما لدينا هو علامتنا التجارية المعتادة - باستثناء الهوت دوج ، التي كانت علامة تجارية جديدة لم نجربها من قبل. صدقني ، لن أحاولهم مرة أخرى. لم أصب بعسر الهضم أبدًا ، لكنني فعلت ذلك الليلة الماضية. يجب أن تكون تلك الكلاب الساخنة الجديدة.

7- في عام ، 1996 في الولايات المتحدة ، كان معدل جرائم القتل في الولايات التي صدرت فيها عقوبة الإعدام أعلى بمرتين من معدل القتل في الولايات التي لا توجد فيها عقوبة الإعدام؛ حيث بلغ معدل القتل في الولايات التي تطبق فيها عقوبة الإعدام 7.1 لكل 100,000 السكان ، في حين أن معدل القتل في الولايات التي ليس لديها عقوبة الإعدام يبلغ 3.6 لكل 100,000 سنة بعد أخرى ، الدول التي تمارس عقوبة الإعدام لديها معدل جرائم قتل أعلى من الدول التي ألغت عقوبة الإعدام. الدليل واضح: عقوبة الإعدام تؤدي في الواقع إلى ارتفاع معدل القتل.

8. منذ الخمسينيات من القرن الماضي ، اكتسبت موسيقى الروك شعبية متزايدة في مجتمعنا ، وخلال نفس الفترة ، ارتفع معدل الجريمة كما زاد استخدام المخدرات غير المشروعة. الدليل واضح: موسيقى الروك تسبب الجريمة وتعاطي المخدرات.

9. ذهبت بالأمس إلى المضمار واكتشفت شيئًا سيجعلني ثريًا. في السباق الأول ، كان الفارس على الحصان الفائز يرتدي اللون الأخضر - وكان الفارس الوحيد في السباق مرتديًا اللون الأخضر. احتوى السباق الثاني على 10 أحصنة ، وكان اثنان فقط من الفرسان يرتديان اللون الأخضر: بالتأكيد ، فاز أحد الفرسان الذي كان يرتدي اللون الأخضر. في السباق الثالث ، كان هناك فارس واحد فقط يرتدي اللون الأخضر ، وانتهى حصانه من المال. لكن في السباق الرابع ، ارتدى ثلاثة فرسان اللون الأخضر ، وفاز أحدهم وحصل آخر على المركز الثالث! في السباقات الخمسة التالية ، كان هناك ما لا يقل عن ثمانية خيول في كل سباق ، وفي كل سباق كان هناك فارس واحد فقط من الفرسان الذين يرتدون اللون الأخضر مرتين ، وانتهوا في المركز الثاني مرتين ، وانتهوا من المال مرة واحدة فقط.

لا أعرف ما هو ، ولكن من الواضح أن هناك شيئًا ما يتعلق بجعل الفارس يرتدي حبرًا أخضر يجعل الحصان يركض بشكل أسرع.

10. منذ بضع سنوات ، كان هناك أشخاص ادعوا أنه عندما يسمع الأطفال تسجيلات لموسيقى موتسارت ، فإن هذه التجربة تعزز وتقوي ذكائهم. كان بعض الناس متشككين ، لكن النتائج الآن أثبتت صحة هذا الادعاء! تابعنا تطور 50 طفلًا عرفت أمهاتهم موسيقى موتسارت لهم عندما كانوا رضعًا ، وهؤلاء الأطفال يبلغون الآن 19 عامًا ؛ وكان معدل تخرجهم من المدرسة الثانوية أعلى من المتوسط ، وكانت درجاتهم في اختبار SAT أعلى بكثير من المتوسط الوطني ، وتم قبول عدد كبير منهم - أكبر بكثير من الصدفة - في الكليات والجامعات المرموقة جدًا. من الواضح أنه عندما يستمع الأطفال إلى موسيقى موزارت ، فإن ذلك يجعلهم أكثر ذكاءً.

11. نسبة الوفيات بالمستشفى الجامعي عالية جدًا. أي نسبة مئوية أعلى من المرضى الذين يدخلون المستشفى الجامعي يموتون أثناء إقامتهم مقارنة ببعض المستشفيات الأخرى في جميع أنحاء الولاية. لذلك يجب أن يكون المستشفى الجامعي مستشفى رديئًا يعرض حياة مرضاه لخطر كبير.

12. ربما سمعت أن أريزونا مكان رائع للأشخاص الذين يعانون من أمراض الجهاز التنفسي: دافئة وجافة جدًا ، وتنتج بيئتها الصحراوية عددًا قليلاً نسبيًا من النباتات التي تثير ردود فعل تحسسية. لكن لا تصدق ذلك! في الواقع ، تعتبر ولاية أريزونا حالة خطرة بشكل خاص للأشخاص الذين يعانون من أمراض الجهاز التنفسي: فهي تتمتع بواحد من أعلى معدلات الوفيات الناجمة عن أمراض الجهاز التنفسي في أي ولاية في الولايات المتحدة.

13. اكتشفت أخيرًا سبب خسارة جامعة هوم ستيت القديمة الجيدة. ذلك لأنهم يتوترون عندما يضطرون للعب أمام حشود كبيرة جدًا! مجرد إلقاء نظرة على السجل. في العام الماضي خسرتنا مباراتين فقط ، أمام ميشيغان وفلوريدا ، وكانت هاتان المبارتان حاضرتان أكبر عدد من الجماهير في أي مباراة لعبها هوم ستيت. في العام السابق ، خسرت Home State مرة أخرى مباراتين فقط ، أمام Penn State و Florida State

مرة أخرى ، جذبت هذه الألعاب أكبر حشود في العام. وفي العام السابق ، كانت خسائر هوم ستيت الوحيدة أمام نوتردام ونبراسكا ، واستقطبت تلك الألعاب أيضًا أكبر عدد من الجماهير في ذلك العام. لذا ، إذا أردنا أن يكون لدينا موسم غير مهزوم في لعبة ، Home State علينا إيجاد طريقة لتقليل حجم الجماهير في مبارياتهم الكبيرة.

14. أجرينا دراسة مؤخرًا ، ووجدنا أن الأولاد المراهقين الذين يلعبون ألعاب الفيديو العنيفة (مثل Grand Theft Auto) هم أكثر عرضة لارتكاب الجرائم. من الواضح أن ألعاب الفيديو العنيفة هذه تسبب في زيادة معدلات الجريمة بين شباننا.

طريقة العلم _

الطريقة الموصوفة أعلاه لاختبار دواء تسكين الآلام تستفيد من تجربة عشوائية محكمة ؛ في البحث الطبي ، سوف يطلق عليه تجربة سريرية عشوائية. نأخذ حالتين أقرب ما يكون إلى التطابق ، باستثناء اختلاف رئيسي واحد. ثم نرى ما إذا كانت النتائج في إحدى الحالات مختلفة عن النتائج في الحالة الأخرى. إذا كان هناك اختلاف في النتائج ، فيجب أن يكون العامل الذي كان موجودًا في إحدى الحالات وليس في الحالة الأخرى هو سبب هذا الاختلاف. وبالتالي ، إذا كنا نختبر الفعالية السببية لمنصة مقترحة لتخفيف الآلام ، فنحن بحاجة إلى مجموعتين متشابهتين قدر الإمكان. (من الواضح أننا لا نريد أن تكون المجموعة الضابطة -التي تأخذ الدواء الوهمي -طلاب جامعيين والمجموعة التجريبية -التي تأخذ الطب -تكون أعضاء في مجتمع التقاعد ؛ في مثل هذه الحالة ، لن نعرف ما إذا كان السبب من أي اختلاف كان العمر ، أو الاختلافات في الصحة ، أو صلاحيات الدواء.) علاوة على ذلك ، من الضروري أن يكون الاختلاف الوحيد في حالة الاختبار هو أن تحصل مجموعة واحدة على الدواء بينما لا تحصل الأخرى على الدواء. لهذا السبب تتلقى المجموعة الضابطة دواءً وهميًا: لا نريد أن تتناول مجموعة واحدة حبة والأخرى لا تفعل شيئًا. من المهم أيضًا أن يكون الدواء الوهمي والدواء متطابقين في الحجم والوزن واللون والطعم. ومن الضروري أن يتم التعامل مع المجموعتين بنفس الطريقة من قبل الأشخاص الذين يتناولون الدواء والعلاج الوهمي (يجب تناول الدواء الوهمي بنفس الرعاية مثل الدواء الفعلي) ؛ وبالتالي ، قد نستخدم ما يسمى إجراء "التعمية المزدوجة" ، حيث لا يعرف أولئك الذين يعطون الحبوب ما إذا كانوا يعطون دواءً وهميًا أو دواءً (إنها مزدوجة التعمية نظرًا لوجود طبقة مزدوجة من "العمى" فيما يتعلق بمن هو الحصول على دواء وهمي - كل من الأشخاص الخاضعين للاختبار والذين يتعاملون مباشرة مع هؤلاء الأشخاص يجهلون أي الحبوب هي دواء وأيها دواء وهمي).

إنها مهمة صعبة عزل اختلاف واحد بين المجموعات المتشابهة جوهريًا. على سبيل المثال ، كانت بعض الدراسات المبكرة حول تأثيرات التدخين على تطور سرطان الرئة عديمة الفائدة تقريبًا لأن المدخنين شملوا نسبة مئوية أعلى من سكان المدن مقارنة بغير المدخنين ، والأشخاص الذين يعيشون في المدن أكثر عرضة للإصابة بالسرطان إلى حد ما. هم أولئك الذين يعيشون في المناطق الريفية. فقط عندما تتطابق الدراسات مع المدخنين وغير المدخنين مع كل خاصية ذات صلة (النظام الغذائي ، وبيئة العمل ، والعمر ، والجنس ، والإقامة) يمكن تحديد أن الاختلاف الكبير في معدلات سرطان الرئة بين المدخنين وغير المدخنين سببه التدخين .

توفر حالة العلاقة السببية بين التدخين والسرطان فرصة لتكرار مبدأ التفكير المنطقي الذي يتكرر كثيرًا ولكنه لا يفسد أبدًا: كن حريصًا على تدوين الاستنتاج الدقيق. في الحالة المذكورة أعلاه ، لم يكن استنتاج الباحثين عن تدخين سرطان الرئة أن التدخين هو السبب (أو السبب الوحيد) لسرطان الرئة. وبدلاً من ذلك ، فإن الاستنتاج هو أن التدخين هو سبب لسرطان الرئة ، وأنه إذا دخن المرء يكون أكثر عرضة للإصابة بسرطان الرئة منه إذا لم يدخن ، فسيكون هناك المزيد من حالات الإصابة بسرطان الرئة في حالة عدم التدخين. من المهم ملاحظة الاستنتاج الدقيق ؛ من ناحية أخرى ، قد يعتقد المرء أن النتيجة السببية يمكن دحضها من خلال حجة مثل هذه: "حسناً ، قام العم جو بتدخين علبتين يوميًا لمدة 60 عامًا ، وتوفي العام الماضي عن عمر يناهز 79 عامًا عندما سقطت عليه شجرة. من المؤكد أنه لم يكن مصابًا بسرطان الرئة أبدًا. لذا لا تقل لي أن التدخين يسبب سرطان الرئة . "ستنجح هذه الحجة إذا خلصت دراسات التدخين إلى أن التدخين يسبب دائمًا سرطان الرئة ؛ ولكن ليس هذا هو الادعاء. وبدلاً من ذلك ، فإن الادعاء هو أن التدخين هو سبب بعض حالات سرطان الرئة: أي أن هناك أشخاصًا يتطورون

سرطان الرئة بسبب تدخينهم ، الأشخاص الذين لم يصابوا بسرطان الرئة لو لم يدخنوا. لذا فإن الإشارة إلى شخص مدخن ولم يصاب بسرطان الرئة لن تدحض هذه الحجة.

الدراسات العشوائية والدراسات المستقبلية

في عام ، 1846 كان إنجاز سيميلويس طبيباً في مستشفى فيينا العام. ولاحظ أنه بين عامي 1844 و ، 1846 في قسم الأمومة الأول (حيث كان الأطباء يحضرون الأمهات) ، توفيت 10% من النساء اللاتي يلدن بسبب حمى النفاس. خلال نفس الفترة ، كان معدل الوفيات من حمى النفاس في قسم الأمومة الثاني (حيث حضرت القابلات الأمهات) 2% فقط.

تساءل سيميلويس عن سبب وجود مثل هذا الاختلاف الكبير. لقد أدرك أن الأطباء المعالجين للسيدات في قسم التوليد الأول كانوا يعملون أيضاً في غرفة التشريح ، ودرسوا الجثث ، قبل المساعدة في الولادة. القابلات بالطبع لم يكن في غرفة التشريح. افترض سيميلويس أنه قد يكون هناك مصدر للعدوى ينتشر عن طريق أيدي الأطباء من الجثث إلى الأمهات. اختبر سيميلويس فرضيته من خلال مطالبة جميع الأطباء الذين يدخلون جناح الولادة بغسل أيديهم أولاً في محلول من الجير المكلور لإزالة كل ما يسبب حمى النفاس ، ثم مقارنة عدد حالات حمى النفاس التي تحدث الآن مع المعدل السابق .

في تجربة سيميلويس ، المجموعة الضابطة هي النساء اللواتي ولدن ميكراً أثناء رعاية الأطباء الذين لم يغسلوا أيديهم. المجموعة التجريبية هي النساء اللواتي يلدن الآن تحت رعاية الأطباء الذين غسلوا أيديهم. كانت هذه واحدة من أعظم التجارب في التاريخ الطبي ، لكنها كانت بها بعض المشاكل. ربما كان من الأفضل لو اختار عشوائياً مجموعة من الأطباء لاستخدام محلول الجير ، وآخرون ليغسلوا بشيء أضعف بكثير ، أو لا يغسلوا على الإطلاق ؛ ولكن إذا كان يعتقد بشكل معقول أن الغسيل قد ينقذ الأرواح ، فقد يكون من غير الأخلاقي استخدام هذا النوع من المجموعة الضابطة. ومع ذلك ، ربما كان هناك بعض الاختلافات المهمة بين الظروف السابقة عندما كان الأطباء لا يغسلون أيديهم والموقف المتأخر عندما كان الأطباء يفعلون ذلك. على سبيل المثال ، لنفترض أنه خلال الفترة السابقة كان هناك وباء من الحمى ، لكنه خمد بحلول الوقت الذي جرب فيه سيميلويس تجربته. أو ربما كان هناك معدل دوران كبير بين الأطباء ، وقد تقاعد بعض الأطباء السيئين للغاية واستبدلوا بأطباء جدد أكثر فاعلية. أو تم تطوير تقنية توصيل جديدة مستخدمة الآن على نطاق واسع. أو ربما كان الأطباء ببساطة أكبر سناً وأكثر خبرة. لن نعرف ما إذا كان الانخفاض في حمى النفاس ناتجاً عن غسل اليدين أم عن سبب آخر. هذا هو السبب في أن أفضل طريقة لإجراء التجربة ستكون عن طريق تقسيم الأطباء بشكل عشوائي إلى مجموعات غسيل وعدم غسل ، ثم تسجيل الفرق في معدلات حمى النفاس. (قد يكون من الأفضل أن يتناوب كل طبيب على الغسل وليس الغسيل ، وبعد ذلك تمت مقارنة النتائج.) وبهذه الطريقة يتم التحكم في أي اختلافات من خلال التوزيع العشوائي ، وسيتم إلغاء أي عوامل قد أثرت في عدد حالات حمى النفاس. باستثناء الغسيل وعدم الغسيل. لنفترض أنه في العام الماضي بدأت العديد من النساء في سن الإنجاب في تناول طعام جديد ، ربما نوع جديد من الخضار (غير معروف لأي شخص) أعطى مناعة محدودة من حمى النفاس لمن يأكلونه. في هذه الحالة ، كان سيميلويس سيحصل على معدل أقل من حمى النفاس ، لكن ربما لم يكن السبب هو الغسل. إذا تم تقسيم أطباء عدم الغسيل والغسيل بشكل عشوائي ، فسيكون من المرجح بشكل متساوٍ أن يأكل مرضى كل من المجموعتين الضابطة والتجريبية النظام الغذائي الجديد ، وأي اختلافات في معدل حمى النفاس يمكن أن تُعزى بأمان إلى الروتين الجديد لليدين غسل.

لذا فإن التصميم التجريبي العشوائي هو المثالي العلمي. لكن ليس من الممكن دائماً استخدام هذا التصميم. على سبيل المثال ، لنفترض أننا نريد معرفة تأثيرات تدخين علبيتي سجانر يوميًا ، بدءاً من سن 16 عامًا ، على مدى 10 سنوات. أفضل طريقة لتحديد ذلك هي أخذ مجموعة من عدة آلاف من الأطفال في سن 16 عامًا ، وتقسيمهم عشوائياً إلى مجموعتين ، وجعل المجموعة التجريبية تدخن علبيتين أ.

يوم لمدة 10 سنوات والحفاظ على المجموعة الضابطة من التدخين على الإطلاق. لكن هذه ستكون تجربة مروعة من الناحية الأخلاقية. بعد كل شيء ، قبل عدة سنوات كنا نشك في أن تدخين السجائر يضر بشدة بالصحة ؛ ولذا لا يمكننا بالتأكيد إجراء تجربة حيث يقوم الأشخاص فيها بعمل شيء نشك بشدة أنه سيسبب لهم ضرراً كبيراً. بدلاً من ذلك ، قد نجري اختباراً مستقبلياً (يُطلق عليه أحياناً اختبار وبائي) : سنبحث عن ألف طفل بدأوا في تدخين علبتين يوميًا في سن 16 ثم نجد ألف طفل غير مدخنين (لمجموعتنا الضابطة) الذين يمكننا أن نطابقهم مع المدخنين في مجموعتنا التجريبية. المشكلة هي ، ما الميزات التي يجب أن تتطابق معها؟ لن يكون كافيًا مجرد مطابقة مدخن يبلغ من العمر 16 عامًا مع رجل غير مدخن يبلغ من العمر 16 عامًا.

قد يختلف المدخنون وغير المدخنين في العديد من النواحي الأخرى المهمة جدًا للصحة. على سبيل المثال ، قد يكون السبب هو أن المدخنين عمومًا لا يمارسون نفس القدر من التمارين ، أو ربما يشربون أكثر في المتوسط ، أو ربما لا ينامون كثيرًا ، أو ربما يميلون إلى تناول المزيد من الوجبات السريعة ، أو ربما هم أكثر عرضة للعمل حول مبيدات الآفات أو المواد الكيميائية الصناعية ، أو ربما يميلون إلى العيش في المناطق الحضرية وأكثر عرضة لاستنشاق الهواء الملوث. وحتى إذا تمكنا من العثور على تطابق في كل هذه الخصائص ، فقد تظل هناك بعض الخصائص التي لم نضعها في الاعتبار. اتضح أن التعرض المطول للأسبستوس يزيد من خطر الإصابة بالسرطان. لكننا لم نكن نعرف ذلك حتى وقت قريب ، ولذا لم نفكر في التحكم في التعرض للأسبستوس بالتأكد. هذا لا يعني أن الدراسات المستقبلية غير مجدية. إذا تم إجراؤها بعناية ، فيمكن أن تكشف عن نتائج سببية مهمة للغاية. لكن من الصعب إجراؤها ، ومن الصعب للغاية التأكد من أننا قد تحكمتنا في جميع العوامل السببية المحتملة.

يتنبأ

استخدم Semmelweis تجربة محكمة لاختبار نظريته. جاء الاختبار كما كان يأمل ، وأشار إلى أن غسل اليدين بالكحول المكلور يقلل من انتشار حمى النفاس. ولكن في هذه الحالة ، تم تصميم الاختبار أيضًا لإثبات فرضية أكبر: تقريبًا ، الفرضية القائلة بأن المرض ينتشر عن طريق شيء ما (الجرثيم ، على الرغم من أن سيميلويس لم يسمه ذلك) ينتقل من الآخرين المصابين بالمرض. أي أن العديد من الأمراض ، بما في ذلك حمى النفاس ، ناتجة عن العدوى من مصدر خارجي ، وليس بسبب بعض العمليات الداخلية (مثل زيادة "الصفراء السوداء"). استخدم Semmelweis تجربة خاضعة للرقابة كجزء من عمله العلمي ، ولكن بالرغم من أهمية التجارب الخاضعة للرقابة ، فهي ليست العملية العلمية بأكملها. بالضبط كيف تعمل "الطريقة العلمية"؟

هناك فكرة شائعة ولكنها خاطئة عن المنهج العلمي وهي أن العلماء يجمعون الكثير من البيانات ، ويجمعون العديد من الملاحظات ، ويضعون أخيرًا فرضية لتفسير جميع ملاحظاتهم. إنها صورة ممتعة ، العالمية تعمل في مختبرها أو تبحث من خلال نطاقها عن بعد أو تتجول حول الغابة المطيرة لتجمع المزيد والمزيد من العينات والبيانات والمعلومات ، ثم تقوم أخيرًا بضغطها جميعًا معًا في نظرية علمية حقيقية. لكنها ليست الطريقة التي تعمل بها الطريقة العلمية حقًا. تتمثل إحدى مشكلات تلك الصورة الشائعة في وجود الكثير مما يجب البحث عنه. قد يصنع عالم عددًا هائلًا من أجهزة المراقبة ، لكنها ستكون خليطًا رهيبًا ، وسيكون من المستحيل تقريبًا استبعاد البيانات المهمة وذات الصلة من الانحرافات. بدلاً من ذلك ، عند تطبيق المنهج العلمي ، يبتكر العلماء فرضية ؛ ثم يقومون بالتنبؤ بناءً على هذه الفرضية ؛ ونجاح هذا التوقع يؤكد حقيقة نظريتهم. هذا مبسط قليلًا ، لكنه على الأقل مخطط تقريبي لما تتضمنه الطريقة العلمية.

لا يعني أي من هذا إنكار أهمية الملاحظة العلمية وجمع البيانات ، بالطبع. بعد كل شيء ، إذا لم يلاحظ سيميلويس أن معدل الوفيات كان أعلى بكثير في قسم الأمومة الأول منه في القسم الثاني ، لما صاغ فرضيته. ولكن من أجل اختبار فرضيته وإثباتها ، لم يستطع سيميلويس الاستمرار في جمع البيانات. بدلاً من ذلك ، كان عليه اتباع الخطوات الثلاث الأساسية للمنهج العلمي.

أولاً ، ابتكر نظرية أو فرضية تفسر الظاهرة (في النموذج الشعبي ، هذه هي الخطوة الأخيرة ؛ في الطريقة العلمية الفعلية ، هذه هي الخطوة الأولى).
ثانيًا ، قم بعمل تنبؤ بناءً على تلك النظرية (تنبأ سيميلويس بانخفاض كبير في حمى النفاس). ثالثًا ، قم بإجراء اختبار لمعرفة ما إذا كان هذا التنبؤ دقيقًا.

تأمل واحدة من أشهر النظريات العلمية: قوانين نيوتن للحركة. في عام 1687 اقترح إسحاق نيوتن أن كل شيء -الكرات التي ضربت في فينواي بارك ، مركبة فضائية تدور حول الأرض ، الكواكب التي تدور حول الشمس -تخضع لمجموعة من القوانين البسيطة: في حالة عدم وجود أي قوة ، فإن زخم يبقى الجسم ثابتاً ؛ إذا كانت هناك قوة تؤثر على الجسم ، فسوف يتسارع هذا الجسم بمقدار يتناسب طردياً مع قوة القوة ويتناسب عكساً مع كتلة الجسم ؛ إذا مارس جسم قوة على جسم ثانٍ ، فإن الثاني يبذل قوة مساوية وقوة معاكسة على الأول ؛ وأخيراً ، فإن أي جسمين يمارسان قوى على بعضهما البعض تتناسب مع ناتج كتلتها مقسوماً على مربع المسافة بينهما. هذه نظرية مثيرة وغير عادية ، مبنية على عمل كوبرنيكوس وكبلر وجاليليو ، وتجمع بين الحركات السماوية والأرضية تحت مجموعة واحدة من القوانين البسيطة والدقيقة. لكن هل هذا صحيح؟ ظل بعض العلماء متشككين: بعد كل شيء ، كانت قوى الجاذبية هذه التي تحدث عنها نيوتن ، القوى التي تعمل على مسافات هائلة ولا تتطلب أي اتصال جسدي ، بدت غامضة بعض الشيء. لكن في عام 1705 نشر إدموند هالي تنبؤاً رائئاً ، استناداً إلى نظرية نيوتن والتقارير الفلكية للمذنبات السابقة. توقع هالي أن يظهر مذنب مرة أخرى في عيد الميلاد عام 1758. الآن هذا هو التنبؤ! لا يشبه التنبؤ بأن بروس سيسرب القهوة صباحاً غداً ، أو أن الطلاب الجامعيين سيظهرون في فلوريدا في الربيع ، أو أن بوفالو ستشرب عاصفة لثجية في فبراير. كانت المذنبات غريبة وغامضة: بدت وكأنها لا تتبع نمطاً محدداً ، وظهرت من العدم ، وكان يُنظر إليها غالباً على أنها تحذيرات إلهية من الهلاك والكارثة. لم يكن تنبؤ هالي دراماتيكيًا فحسب ، بل كان أيضًا دقيقًا بشكل ملحوظ ، حيث ظهر المذنب في الموعد المحدد. كانت النظرية النيوتونية قد أثبتت قيمتها بالفعل بحلول عام 1758 لكن نجاح تنبؤات هالي كان الدليل النهائي.

عندما تسوء التوقعات

لكن ليس كل تنبؤات ناجحة جدًا. في القرن السادس عشر ، اقترح كوبرنيكوس نظرية كوبرنيكوس ، على عكس النظرية البطلمية السائدة. وفقًا للنظرية البطلمية ، فإن الأرض ثابتة وغير متحركة ، والشمس والكواكب وعالم النجوم الثابتة (الكرة التي يتم تثبيت جميع النجوم عليها) كلها تدور حول الأرض الثابتة. اقترح كوبرنيكوس أن الشمس هي المركز ، وأن الأرض والكواكب الأخرى كلها تدور حول الشمس ، بينما تدور الأرض يوميًا حول محورها.

وفقًا لكوبرنيكوس ، استغرق الأمر يومًا واحدًا لدوران الأرض وعامًا واحدًا لتسافر الأرض حول الشمس (بدلاً من ، كما هو الحال في النظرية البطلمية ، استغرق الأمر يومًا واحدًا للشمس لتدور حول الأرض). ما هي النظرية الصحيحة ، الكوبرنيكية أم البطلمية؟ كيف ستختبرهم؟ (تذكر ، إنه القرن السادس عشر: لا توجد تلسكوبات ، ولا مكوكات فضائية ، ولا محطات فضائية).

فكر فيما تتوقعه كل نظرية. وفقًا للنظرية البطلمية ، فإن الأرض ثابتة وثابتة. لكن النظرية الكوبرنيكية تدعي أن الأرض تدور حول الشمس كل عام. لنفترض أن اليوم هو الأول من أكتوبر. تقول النظرية البطلمية أن ستة أشهر من الآن ، في الأول من أبريل ، ستكون الأرض بالضبط حيث هي اليوم ؛ لن يتحرك شيئًا واحدًا. لكن النظرية الكوبرنيكية تؤكد أنه في الأول من أبريل ستكون الأرض على مسافة هائلة من هنا ، على الجانب الآخر من الشمس. إذا كانت نظرية كوبرنيكوس صحيحة ، فعندما نلقي نظرة على النجوم اليوم ونحسب الزوايا بينها ، ثم نأخذ رؤية أخرى من موقعنا الجديد في الأول من أبريل ، يجب أن نحصل على نتيجة مختلفة بسبب الاختلافات في مواقعنا (مثلما تنظر من مسافة إلى ناطحتي سحب وتقيس الزاوية بينهما ، ثم تحرك بضع مئات من الياردات وأخذ قياسًا آخر ، يجب أن تحصل على قياس مختلف). يسمى هذا الاختلاف الملحوظ بالمنظر النجمي. تتنبأ نظرية كوبرنيكوس بأنك ستلاحظ المنظر النجمي. تتنبأ النظرية البطلمية أنك لن تفعل ذلك.

تجربة بارعة جدًا. لذلك أجروا الاختبار والنتيجة: لا يوجد اختلاف في النجوم. إذن ماذا نستنتج؟ النظرية الكوبرنيكية خاطئة. علينا التخلي عنها. فشل التوقع.

حسناً ، لا ، ليس بالضبط. رفض بعض الناس نظرية كوبرنيكوس. لكن الكثيرين ممن صدقوا نظرية كوبرنيكوس أصيبوا بخيبة أمل ، لكنهم لم يرفضوا النظرية. بدلاً من ذلك ، تساءلوا عن بعض الافتراضات الأساسية التي تم إجراؤها في اختبار النظرية. على وجه الخصوص ، شككوا في أحد الافتراضات الحاسمة: أن النجوم قريبة بما يكفي بحيث أن الانتقال من جانب واحد من الشمس إلى الجانب الآخر يجب أن يحدث فرقاً ملموساً في زوايا النجوم. بدلاً من رفض نظرية كوبرنيكوس ، رفضوا هذا الافتراض ، وخلصوا إلى أن النجوم بعيدة جداً عنا (مقارنة بالمسافة التي تقطعها الأرض حول الشمس) لدرجة أننا غير قادرين على اكتشاف أي اختلاف في الزاوية (مثل إذا تحركت شبر واحد فقط ونظر مرة أخرى إلى ناظحات السحاب).

اتضح ، بالطبع ، أن الكوبرنيكيين كانوا على حق: فالنجوم أبعد بكثير مما كان يتخيله الناس في القرن السادس عشر (في الواقع ، على مسافات هائلة لدرجة أن معظمنا يواجه صعوبة في فهمها). تم تأكيد التنبؤ الكوبرنيكي ، بالمناسبة ، أخيراً: لوحظ المنظر النجمي ، ولكن ليس إلا بعد قرون لاحقة باستخدام أدوات مراقبة أفضل بكثير.

المغزى من القصة هو أن الطريقة العلمية تتضمن إجراء تنبؤات ، ونجاح تلك التنبؤات يدعم حقيقة النظرية. لكن تزوير النظرية ليس بهذه البساطة والدقة كما قد يبدو للوهلة الأولى. إذا ثبت أن تنبؤنا خاطئ ، فقد يعني ذلك أن النظرية خاطئة تماماً ، ويجب رفضها. أو قد يعني ذلك أننا بحاجة إلى إعادة النظر في بعض الافتراضات الخلفية التي تقوم بها النظرية ، أو التشكيك في بعض البيانات المتضمنة في تنبؤاتنا.

لنفترض أنك أجريت تجربة: اغمس قطعة من ورق عباد الشمس في الحمض. يخبرك أستاذ الكيمياء الخاص بك عن الأحماض والقواعد ، وتوقعك أن ورقة عباد الشمس ستتحول إلى اللون الأحمر عند غمسها في الحمض. تمسك الورقة وتغمسها في السائل وتحول إلى اللون الأخضر وليس الأحمر. لا ترفع أمالك. أنت لم تقم فقط باختراق علمي عظيم ، ودحضت نظرية الأحماض والقواعد بأكملها. ربما غطستها في قهوتك. أو ربما تلوث المحلول الحمضي عندما انسكبت البيرة فيه. أو ربما تكون قد حصلت على الورقة الخاطئة: قال أستاذ الكيمياء الخاص بك ورقة عباد الشمس ، وكنت تعتقد أنها قالت ورقة عيد الميلاد ، لذلك استخدمت ورق تغليف الكريسماس ذي اللون الأخضر الفاتح. قبل أن نحسب تجربتك الحقيقية كدحض لنظرياتنا الخاصة بالأحماض والقواعد ، سوف نتحقق بعناية شديدة من أي أخطاء ارتكبتها في الإجراءات والحسابات. وسيتعين عليك تكرار تجربتك ، بينما نراقبها عن كثب.

لذا فإن تأكيد الفرضيات ودحضها عملية معقدة تتضمن رسم تنبؤات واختبارها ؛ وفشل التنبؤات لا يعني دائماً رفض الفرضية. قد نشكك بدلاً من ذلك في افتراضات الخلفية (هل النجوم قريبة جداً حقاً؟) أو البيانات المحددة (هل كانت تلك الورقة عباد الشمس حقاً التي غمسها في الحمض؟) ومع ذلك ، هناك بعض النقاط المهمة التي يجب ملاحظتها فيما يتعلق بالاختبار الشرعي للفرضيات. أولاً ، يجب أن يكون هناك توقع. إن مجرد العثور على فرضية تفسر البيانات لا يكفي. بعد كل شيء ، هناك دائماً الكثير من الفرضيات التي قد تفسر أي ظواهر. كيف نفسر "الأضواء الشمالية" المذهلة ، الشفق القطبي الذي ينشر ستائر ذات لون متلألئ عبر السماء الشمالية؟ سببها جيل فروست: هي الأخت السحرية لجاك فروست ، التي ترسم جميع الأشجار بألوان الخريف. جاك يرسم أوراق الشجر ، جيل يرسم السماء. إنه "يشرح" وجود الأضواء الشمالية ؛ ولكن لسوء الحظ بالنسبة لفرضية جيل فروست الخاصة بي ، فإنها لا تقدم أي تنبؤات ولا تقدم لنا أي إرشادات لمزيد من التحقيقات في ظاهرة الشفق القطبي. في المقابل ، ضع في اعتبارك الفرضية القائلة بأن الأضواء الشمالية ناتجة عن جزئيات مشحونة كهربائياً من الشمس محاصرة بواسطة المجال المغناطيسي للأرض. تسمح لنا هذه الفرضية بالتنبؤ بأن الانفجارات الشمسية ستتبعتها عروض الأضواء الشمالية ، وأنه مع تحرك الشمس نحو فترة من بقعة الشمس القصوى ، سيكون هناك المزيد من عروض الأضواء الشمالية ، ومع اقتراب دورة بقعة الشمس من بقعة الشمس الحد الأدنى سيكون هناك أقل.

الادعاءات "العلمية" المعيبة

لذلك لا يكفي أن "تأخذ" فرضيتنا في الحسبان الظواهر. هذا هو الجزء السهل. خذ بعين الاعتبار فرضية "رواد الفضاء القدامى" لإريك فون دانيكن في "عربات الآلهة". لماذا قامت الشعوب القديمة ببناء مجموعة من الخطوط العملاقة في سهل نازكا؟ كانت ، وفقاً لفون دانيكن ، مدارج طائرات تم بناؤها وفقاً لتعليمات رواد الفضاء القدامى الذين زاروا الأرض من نجوم أخرى. (لماذا هؤلاء الزوار الاستثنائيين ، الذين أتقنت تقنيتهن المتقدمة للغاية القدرة على السفر لمسافات غير متوقعة تقريباً بين النجوم ، يحتاجون إلى مساعدة الشعوب القديمة لبناء مجموعة من المدارج؟ هذا ليس واضحاً تماماً ، ولكن دع هذا يمر). حسناً ، هذا من شأنه أن يفسر ذلك. ولكن هناك العديد من الفرضيات الأخرى: تعلمت حضارة أرضية قديمة الطيران ، وبنيت مدارج الطائرات بنفسها. أو حضارة قديمة قامت ببناء الخطوط كتقاويم فلكية ، أو ربما للاحتفالات الدينية ، أو ربما لمجرد الاستمتاع الجمالي ؛ أو قامت جيل فروست ببناء الخطوط على أنها استراحة من طلاء الأضواء الشمالية. إن التوصل إلى فرضية لشرح الظاهرة ليس هو الجزء الصعب ؛ يكمن التحدي في تطوير فرضية قابلة للاختبار (تجعل التنبؤات قابلة للاختبار) وتجتاز الاختبار.

ثانياً ، لا يكفي أن تتضمن الفرضية تنبؤات. يجب أن تكون التنبؤات من نوع خاص: يجب أن تكون تنبؤات لا يمكن إجراؤها بدون الفرضية ، ويجب أن تكون تنبؤات مفصلة ومحددة بما فيه الكفاية بحيث يمكن أن تكون خاطئة. افترض أنك توقعت ، بناءً على علامتي الفلكية أو الخطوط الموجودة في راحتي ، أنني سأعاني من خيبات الأمل. سيكون هذا التنبؤ دقيقاً بالتأكيد ، لكن نجاح هذا التوقع لن يقدم أي دعم للفرضية القائلة بأن القوى الفلكية تشكل مصيري. بعد كل شيء ، ليس التنبؤ مفاجئاً: إنه تنبؤ يمكن لأي شخص القيام به ، وبدون أي استخدام للنظرية الفلكية. أيضاً ، يجب أن تكون التنبؤات محددة بما يكفي بحيث يمكن أن تكون خاطئة. في صيف عام ، 1993 كانت واشنطن العاصمة مسرحاً لتجربة عظيمة في قوى التأمل التجاوزي. اجتمع أكثر من 5000 متأمل مدرب من جميع أنحاء العالم في العاصمة. كان هدفهم هو التأمل معاً ، وبالتالي إنتاج "مجال وعي متماسك" من شأنه أن يكون له تأثير مهدي على المدينة بأكملها. وتوقعوا أن يؤدي التأمل المكثف إلى تقليل الجريمة في المدينة بنسبة 20% لسوء الحظ ، كان صيف عام 1993 هو الأكثر عنفاً في تاريخ المنطقة ، حيث وصل معدل القتل إلى مستويات قياسية -السجلات التي لا تزال باقية. قد يتخيل المرء أن هذا من شأنه أن يدحض الفرضية القائلة بأن مجموعة التأمل التجاوزي يمكن أن تقلل من العنف. لا إطلاقاً. اتضح ، وفقاً لمنظمي "تجربة" التأمل ، أن جرائم العنف في المنطقة قد انخفضت بنسبة 18%! لكن، كيف يمكن ان يكون؟ لقد وصل معدل القتل إلى مستويات قياسية ، أليس كذلك؟ حقيقي؛ لكن معدل الجريمة العنيفة انخفض بنسبة 18% عما كان يمكن أن يكون بدون التأمل التجاوزي. كيف وصلوا إلى هذا الرقم؟ من خلال تحليل دقيق تضمنت اعتبارات التقلبات في المجال المغناطيسي للأرض.

لكن بطبيعة الحال ، فإن التنبؤ بأنه سيكون هناك انخفاض من البيانات غير المعروفة لما "كان يمكن أن يكون" معدل القتل هو نوع من التنبؤ لا يمكن أن يكون خاطئاً.

هناك طريقة أخرى لعمل تنبؤات "آمنة" وهي جعلها غامضة أو غامضة ، بحيث يمكن القول بأن الكثير من الأشياء تناسبها. إن "نبوءات" نوستراداموس خير مثال على ذلك. يمكنك أيضاً جعل تنبؤاتك في مأمن من التزوير باستخدام نهج scattergun: قم بالكثير من التنبؤات ، وبالتالي ستكون واحدة على الأقل ناجحة (وسينسى معظم الناس الإخفاقات). هذا هو الأسلوب المفضل لدى "الوسطاء" الذين يتطلعون إلى المستقبل. كان جين ديكسون من أشهر الشخصيات. لقد تنبأت بنجاح بأن جون كينيدي سيموت في منصبه (لأنه من المحتمل أن يقضي 8 سنوات في المنصب ، لم يكن ذلك مذهلاً للغاية ، لكنه مع ذلك ، ليس سيئاً). كما توقعته (قبل وقت قصير من وفاته غير المتوقعة) أن إلفيس بريسلي سيقدم العديد من العروض المفيدة ، وتوقعته أن يكون للأميرة ديانا ابنة ، وأنه خلال سبعينيات القرن الماضي ، سيتلاشى نظام الحزبين ، وريتشارد إم نيكسون لديه "اهتزازات جيدة" وسيخدم البلد بشكل جيد ، سيرتفع نائب الرئيس أجنيو في مكانته (أدين بقبول الرشاوى واستقال مخزياً) ، وسيتم حل مشكلة التلوث في عام ، 1971 وسيتم عزل فيدل كاسترو من منصبه في عام 1970. لكنها فعلت ذلك بعض الشيء الصحيح: لقد توقعته حدوث زلزل "في الجزء الشرقي من العالم".

أنت." أ ضرب بالساعة بسرعة على منضدة ، وبدأت العقارب في التحرك مرة أخرى. "كما ترى ، أيقظت الجني ، وبدأ في تحريك التروس مرة أخرى." عندما تتوقف الساعة قريبًا ، يكون ذلك بسبب عودة العفرية إلى النوم. تفتح الساعة ، ولا تجد قرمزًا. "كما ترى ، لا يوجد قرمز هناك." أجبته: "إنه على ما يرام." "لكنه خجول جدا ، وهو يختبئ."

علاوة على ذلك ، يمكنه أن يجعل نفسه غير مرئي . "تضع بطارية جديدة في الساعة ، وهي الآن تعمل بشكل جيد ، دون توقف." كما ترى ، إنها البطارية التي تحرك الساعة ؛ ليس هناك قرمز .
أصر على "هناك قرمز أيضًا." "لكنه قرمز يعمل بالبطارية ، وكان ينهار بالفعل. لهذا كان ينام كثيرا. الآن وقد حصل على بطارية جديدة ، عاد إلى وظيفته في قيادة التروس وتشغيل الساعة ."

هذا حوار سخيف بالطبع. لكنها سخيفة فقط بسبب التزامنا بمبدأ البخل ، والتزامنا بشفرة أوكام. عند إعطاء الشرح ، لا تضع افتراضات غير مطلوبة. أو طريقة أخرى للتعبير عنها: عندما تكون هناك تفسيرات متنافسة ، وكلاهما يعطي حسابات كافية لما يجب شرحه ، فإن التفسير الأبسط أو الأكثر شحًا هو الأفضل. يمكنني "شرح" طريقة عمل ساعتني بشكل فعال للغاية من خلال فرضيتي القزم: عندما تتوقف الساعة ، يكون الجني نائمًا ؛ عندما تبطئ الساعة ، يكون الجني متعبًا ؛ عندما تحتفظ الساعة بالوقت الدقيق ، يكون الجني في صدارة لعبته ؛ عندما تكون الساعة غير دقيقة ، فإن الجني كان يشرب. تكمن المشكلة في أن هذا التفسير ليس شحيحًا مثل التفسير المتنافس: فهو يضيف إلى القصة التفسيرية كيانًا إضافيًا خاصًا للغاية ، وهو قزم (وليس فقط أي قزم: قزم يمكن أن يجعل نفسه غير مرئي). إذا سمحت لي بإضافة الجان والأشباح والمعجزات إلى مخططي التوضيحي ، فيمكنني حينئذٍ "شرح" أي شيء ؛ لكن التفسيرات تنتهك مبدأ شفرة أوكام ، وليست فعالة وفعالة مثل التفسيرات الأبسط من حيث البطاريات المتهالكة والصدأ.

فكر في العودة إلى "تفسير" فون دانيكن للخطوط الموجودة في سهل نازكا. من المؤكد أن الفرضية القائلة بأنها شُدت كمرات هبوط لرواد الفضاء القدامى ؛ ولكن كما لوحظ بالفعل ، فإن هذه الفرضية ليست منفتحة على قابلية الكذب. كما اتضح ، فإنه ينتهك أيضًا شفرة أوكام: إنها بالكاد أبسط فرضية من شأنها أن تفسر هذه الظاهرة. بعد كل شيء ، بنى العديد من الشعوب القديمة أجهزة فلكية متقنة (كان ستونهنج على ما يبدو واحدًا) ، حيث أمضوا ليالي عديدة في مراقبة السماء ، وسيكون تتبع الفصول أمرًا مفيدًا بالنسبة لهم (التوت ينضج في مناطق مختلفة في أوقات مختلفة ، تهاجر اللعبة في وقت محدد في أوقات السنة ، يجب زراعة المحاصيل ضمن نطاق فرصة ضيق نسبيًا من أجل تجنب الصقيع الأخير ويتم حصادها قبل الأول). مثل هذا التفسير لا يتضمن فقط التنبؤات (بعض ترتيب الخطوط يجب أن يشير إلى الاعتدال الربيعي ، على سبيل المثال) ، ولكنه أيضًا أبسط: فهو يستدعي الممارسات التي ندركها بالفعل ، ولا يتطلب فرض كائنات خاصة جدًا يمكن أن تكون سرية بطريقة ما . سافروا بلايين الأميال بين النجوم ومع ذلك لم يتعلموا الهبوط بدون مدارج طويلة ، والذين اختفوا دون أثر يذكر ولم يعودوا أبدًا.

غالبًا ما يحدث أن الكيانات الإضافية التي تنتهك شفرة أوكام تجعل النظريات غير قابلة للدحض. قزم الساعة ، على سبيل المثال ، ليس فقط تعقيدًا لا لزوم له ، ولكنه أيضًا تعقيد يجعل نظرية قزم الساعة غير قابلة للدحض: بغض النظر عن ما تفعله ساعتني ، فإن قزم الساعة غير المرئية هي دائمًا تفسير جاهز. ينعم رواد الفضاء القدامى بقوى مماثلة.

تأكيد التحيز

هناك مشكلة أخرى تتعلق بفرضية العفرية. إن "التنبؤات" التي تقدمها عامة وغامضة لدرجة أن الفرضية تخضع لـ "التحيز التأكيدي". هذه مشكلة ابتليت بها محاولات تحديد السببية ، وتقدم دعمًا خاطئًا للفرضيات العلمية المشكوك فيها. لنفترض أنني ابتكرت علاجًا جديدًا لنزلات البرد: طاقة علاجية خفيفة مكثفة ، أو LITE. تتمثل إجراءات علاجي في إعطاء المرضى جلسات قصيرة جدًا تحت مصباح الشمس ، على فترات منتظمة ، لمدة يومين. بعد جلسات مصباح الشمس ، أتحدث من مرضائي: بالتأكيد ، يظهر الكثير منهم تحسنًا ملحوظًا. العلاج الخفيف هو نجاح!

حسنا ربما؛ لكن هذا بالتأكيد لم تثبت من خلال اختبراتي، أولاً ، كما أشرنا سابقاً ، هذا "الاختبار" عديم الفائدة لأنه لا توجد مجموعة تحكم للمقارنة. قد يبدأ المرضى في الشعور بالتحسن بعد يومين مع أو بدون علاج LITE (تختفي أعراض البرد في النهاية مع العلاج أو بدونه). أو ربما يستفيد المرضى من تأثير الدواء الوهمي: فهم يتوقعون أن هذا العلاج الجديد الرائع سيعالجهم ، لذلك يبدأون في الشعور بالتحسن. أو ربما لا يكون العلاج LITE هو الذي يساعد ، ولكن مجرد حقيقة أن هؤلاء المرضى يقضون وقتاً أطول في الاستلقاء والراحة أثناء "العلاج" ، LITE والباقي الإضافي هو الذي يسبب التحسن. أو ربما يشرب المرضى الذين يأتون لتلقي علاج خاص لنزلات البرد المزيد من عصير البرتقال ويمارسون المزيد من التمارين ، وبالتالي يتعافون بسرعة أكبر على أي حال. بدون مجموعة تحكم ، يكون هذا "الاختبار" عديم الفائدة. ولكن هناك مشكلة أخرى إذا كنت أجري الاختبارات وأبلغ عن النتائج. لدي ثقة كبيرة وآمال كبيرة في علاجي الجديد .LITE لذلك أتوقع تمامًا رؤية تحسينات كبيرة في مرضى علاج ؛ LITE وامن المؤكد أنني أرى ما كنت أتوقعه. بعد كل شيء ، ما الذي يعتبر "تحسين"؟ المعايير غامضة: استنشاق أقل ، سعال أقل ، أو جاع وآلام أقل ، أو طاقة أكثر بقليل. قد يتم اعتبار أي من هذه التحسينات ، وإذا كنت أتوقع رؤية تحسينات من هذا القبيل ، فمن المحتمل أن أجد ما أبحث عنه. ليس لأنني أكون مخادعاً ، ولكن لأن "التحيز التأكيدي" يؤثر على ما ألاحظه (وما لم ألاحظه: لقد زاد زكام وسعال هذه المريضة ، ولكن يبدو أن لديها المزيد من الطاقة ؛ يبدو أنها تحسن علاجي أنا). يظهر التحيز التأكيدي في العديد من المواقف: تبدو التنبؤات الغامضة لبرجك دقيقة ، لأنك تميل إلى البحث عن طرق مؤكدة وتتجاهل الطرق الخاطئة.

إن القضاء على تحيز التأكد ليس بالأمر السهل ، ولكنه ليس مستحيلًا. قبل إجراء اختبار العلاج ، LITE اتفقت على معايير التحسين في حالة المريض.

ثم لدينا شخص آخر (لا يعرف ما إذا كان المريض الذي يتم فحصه في المجموعة الضابطة أم المجموعة التجريبية) يقوم بتقييم حالة المريض. وهذا يعني أن التجربة يجب أن تكون مزدوجة التعمية: لا يعرف المريض ما إذا كانت في المجموعة الضابطة أو المجموعة التجريبية ، ولا يعرف المقيم ما هي المجموعة التي ينتمي إليها المريض. إذا بقي أي تحيز تأكيدي (ومن خلال وجود مقيّم مستقل ، يجب تصغيره) ، ثم سيتم تطبيقه على كل من المجموعة الضابطة والمجموعات التجريبية ، وبالتالي سيتم إلغاء تأثيرات التحيز.

لذلك إذا كنت تتناول "تعزيزاً طبيعياً للطاقة العشبية للبهجة ومحسن الصفاء" ، ومن المؤكد أنك ستلاحظ أن لديك المزيد من الطاقة وأنت أصبحت أكثر هدوءاً وأقل انزعاجاً من المضايقات اليومية ؛ حسناً ، ربما يعمل هذا العلاج العشبي الطبيعي الجديد حقاً. أو ربما يكون تأثير الدواء الوهمي. أو ربما تكون عرضة للتحيز التأكيدي: فأنت ببساطة أكثر انسجاماً مع الأوقات التي يكون لديك فيها طاقة أكبر وصفاء أكبر ، ولا تولي اهتماماً أقل لفترات الإرهاق والقلق.

المغزى من هذه القصة بسيط: تحديد السببية عملية صعبة للغاية . هناك العديد من الطرق التي يمكن أن يخطئ بها المجربون الحريصون والصادقون ، وهناك الكثير من الطرق التي يمكن للمحتالين والدجالين من خلالها اختلاق ما يبدو أنه ادعاءات سببية معقولة. مجرد ملاحظة أن حدثاً ما يتبع آخر ، أو أن هناك ارتباطاً بين مجموعتين من الظواهر ، يشير إلى وجود علاقة سببية محتملة ؛ لكن مثل هذه الملاحظات تقصر كثيراً عن إثبات العلاقة السببية.

النزاهة العلمية والتعاون العلمي والتلاعب في البحث

إن ازدهار العلم يتطلب الثقة ، والجدارة بالثقة ، والحرية ، والانفتاح. عندما يكون العلم في أفضل حالاته ، يكون المشروع العلمي مزيجاً خاصاً من التفكير النقدي التعاوني والخصوم. يقوم البحث العلمي الجيد على أساس الثقة والانفتاح. تعتمد أبحاث جين -سواء في علم الاجتماع أو علم النفس أو علم الأحياء أو الفيزياء أو علم العقاقير -على أبحاث العديد من الآخرين وتستند إليها. أعرب إسحاق نيوتن ، أحد أعظم العلماء في كل العصور ، عن هذه الفكرة بتواضع ودقة: "إذا رأيت أبعد من الآخرين ، فذلك لأنني وقفت على أكتاف عملاقة." بدون عمل كوبرنيكوس وكبلر وجاليليو ، لم يكن نيوتن أن يصنع عظيماً

الاكتشافات. إذا لم يتم الإعلان عن عملهم ، أو إذا تم تزوير أبحاثهم ، فلن يتمكن نيوتن من تطوير قوانينه الشهيرة للحركة. وما ينطبق على عمل نيوتن في الفيزياء ينطبق على جميع العلماء في جميع التخصصات

البحث العلمي الفعال هو عملية تعاونية تتطلب الثقة والانفتاح.

يعتمد البحث عادةً على عمل باحثين آخرين: عندما تكون نتائج البحث مخفية (لأنه ، على سبيل المثال ، يعتقد شخص ما أن نتائج البحث يمكن تحويلها إلى مؤسسة هادفة للربح ، وبالتالي تحافظ على سرية النتائج من أجل الحصول على اقتصاد. ميزة) تباطؤ البحث العلمي ؛ عندما تكون نتائج البحث معيبة ، أو حتى مشوهة عن قصد (كما هو الحال عندما تتلاعب شركة أدوية بدراسة لجعل الدواء يبدو أكثر فاعلية مما هو عليه في الواقع) ، فإن الباحثين الآخرين الذين يعتمدون على صدق ودقة هذا البحث يتم توجيههم إلى الخطأ اتجاهه. عندما تشير الأبحاث المنشورة إلى أن نوعًا جديدًا من الأدوية قد يكون تحسنًا كبيرًا في علاج مرض ما ، ليس فقط أولئك الذين يتعاطون العقار مخدومًا ، ولكن الباحثين الذين يعتمدون على هذا البحث لدفع أبحاثهم الخاصة في هذا الجديد والواعد سوف يكون قد ضل الطريق بشدة. وبالتالي ، يتطلب البحث العلمي الفعال مستوى أساسيًا من الثقة والتعاون.

على الرغم من أن التعاون أساسي للبحث العلمي الناجح ، إلا أن هناك أيضًا دورًا حيويًا للحجة العدائية. في العلوم ، جميع الأفكار والنظريات والفرضيات مفتوحة للتحدي. إذا بدأت من المبدأ القائل بأن الله خلق البشر (وأن البشر لم يتطوروا من خلال عمليات طبيعية) ، وكنت تحمل هذا المبدأ على أنه عنصر إيمان ورفضت النظر في التحديات التي تواجه هذا المبدأ ، فيمكنك حينئذٍ تسمية موقفك "علم الخلق" ، "لكنه إيمان وليس علم. تقدم أفضل النظريات العلمية ادعاءات جريئة وتنبؤات أصلية قابلة للاختبار ؛ ويفتحون أنفسهم لتحدي قوي ودحض محتمل. إن النظرية التي تقدم "تنبؤات" آمنة للغاية -والتي تقدم ادعاءات حذرة أو غير مؤكدة بأنها محمية من التحدي -ليست فرضية علمية مفيدة ؛ في الواقع ، قد لا تكون فرضية علمية على الإطلاق. ينمو العلم ويتطور من خلال نظريات جريئة تستدعي التحدي والنقد. إن أحد العناصر الحيوية للعلم الجيد هو المحاولة العدائية لدحض النظريات. أحيانًا ينجح هذا الجهد ، ويتم رفض النظرية ؛ في الواقع ، يتم في النهاية تحدي معظم النظريات العلمية ورفضها واستبدالها ، لكننا نتعلم الكثير من خلال عملية تطوير النظرية واختبار آثارها (نظرية الاحتراق - phlogiston النيران المشتعلة تستهلك ؛ phlogiston الورق غني بمادة ، phlogiston والحديد لديه القليل -كان إطارًا قيمًا للبحث الذي أدى إلى اكتشاف الأكسجين وفي النهاية إلى نظريتنا عن الغازات). غالبًا ما يؤدي الجهد المبدول لدحض نظرية ما إلى اكتشافات كبيرة وتحسينات نظرية: على سبيل المثال ، عندما أدى الفشل في اكتشاف اختلاف المنظر النجمي إلى تحدي نظرية كوبرنيكوس ، بدأ علماء الفلك في أخذ فكرة أن المسافة بين الأرض والنجوم أكبر بكثير. مما كنا نتخيله. فقط عندما تتعامل النظرية بنجاح مع التحديات الأكثر صرامة التي يمكن للعلماء ابتكارها ، فإننا نقبل النظرية على أنها صحيحة. من الناحية المثالية ، يجب أن تظل هذه العملية العدائية الأساسية ودية وتعاونية ؛ في الواقع ، قد يتم ابتكار بعض أكثر التحديات صرامة للنظرية من قبل أولئك الذين يأملون في أن تتمكن النظرية من مواجهة التحديات. قبل كل شيء ، يجب أن يظل مفتوحًا: عندما يتم التعامل مع النظريات على أنها محصنة ضد التحدي - كما تعاملت الكنيسة الكاثوليكية مع الفيزياء الأرسطية ونظرية علم الفلك البطلمي من العصور الوسطى حتى القرن السابع عشر -يتم خنق البحث العلمي وإبطاء التطور العلمي أو توقفت. للأسف ، لا يزال من الممكن أن يحدث حظر -بدلاً من الترحيب -للتحديات التي تواجه الادعاءات العلمية ، ولا تزال النتائج مدمرة. عندما تفوز شركة صيدلانية بموافقة إدارة الأغذية والعقاقير (FDA) على أحد الأدوية ، يجب أن تقدم دليلاً علمياً على أن الدواء آمن وفعال بشكل معقول ؛ وعندما تصل أرباح بيع هذا الدواء إلى مليارات الدولارات ، فقد لا تكون الشركة الصيدلانية حريصة على النظر في التحديات العلمية لفعالية أو سلامة صانع المال الرئيسي. تم سحب عقار Vioxx وهو عقار طورته شركة Merck لتقليل الألم ، وخاصة لمن يعانون من التهاب المفاصل ، والذين تجاوزت مبيعاتهم السنوية مليار دولار -من السوق لأنه وجد أنه يزيد من خطر ارتفاع ضغط الدم ، وتجلط الدم ، والسكتات الدماغية ، والتهابات القلبية. أصبح الدليل على الخطر من Vioxx متماخًا بعد وقت قصير من إطلاق الدواء (دراسة واحدة

وجدت أن المرضى الذين عولجوا باستخدام Vioxx كانوا أكثر عرضة للإصابة بنوبات قلبية بخمس مرات من المرضى الذين يتناولون مسكنات بديلة. ولكن بدلاً من تشجيع البحث العلمي الذي قد يهدد أرباحها ، مارست شركة Merck ضغطًا لإسكات منتقديها: أخبر ممثلو Merck الدكتور ، Gurkupal Singh الباحث في جامعة ستانفورد ، أن حياته المهنية ستدمر إذا استمر في تحدي سلامة Vioxx. عندما أشارت دراسة داخلية عن عقار أبروتينين -وهو عقار تسوقه شركة باير للتحكم في النزيف في المرضى الذين خضعوا لعمليات جراحية- إلى أن الدواء يمكن أن يسبب الفشل الكلوي وفشل القلب الاحتقاني ، أوقفت الشركة الدراسة. أخفى إيلي ليلي دراسة تظهر أن بروزاك يمكن أن يتسبب في الانتحار. فعلت شركة جلاكسو سميث كلاين نفس الشيء بدراستها التي أظهرت أن مضادات الاكتئاب الأكثر مبيعًا ، باكسيل ، قد تزيد من خطر الانتحار بين الأطفال والمراهقين. يستخدم عقار جلاكسو سميث كلاين ، أفانديا ، في علاج مرض السكري. في عام 2006 تجاوزت مبيعاتها 3 مليارات دولار. عندما أشارت الأبحاث إلى أن العقار زاد من خطر الإصابة بالنوبات القلبية (مقارنة بالعقار المنافس الذي أنتج نفس النتائج الإيجابية دون زيادة المخاطر) ، ردت شركة جلاكسو سميث كلاين بمهاجمة منتقديها العلميين.

تعرض الدكتور جون بوس ، أستاذ الطب بجامعة نورث كارولينا ، للتهديد برفع دعاوى قضائية إذا استمر في إثارة أسئلة حول سلامة أفانديا (والتهديد باتخاذ إجراء قانوني من قبل شركة بمليارات الدولارات مع موارد قانونية غير محدودة هو أمر مخيف. التهديد بالفعل). وجد تقرير صادر عن لجنة من الحزبين في مجلس الشيوخ -برئاسة العضو الديمقراطي من ولاية مونتانا ماكس بوكوس والجمهوري تشارلز غراسلي من ولاية آيوا- أنه ردًا على البحث الذي يتحدى سلامة أفانديا ، فإن المديرين التنفيذيين في شركة جلاكسو سميث كلاين:

حاول ترهيب الأطباء المستقلين ، وركز على استراتيجيات لتقليل أو تحريف النتائج التي تفيد بأن أفانديا قد يزيد من مخاطر القلب والأوعية الدموية ، وسعى إلى طرق لتقليل من أهمية النتائج التي تفيد بأن الدواء المنافس قد يقلل من مخاطر القلب والأوعية الدموية.

ربما كانت الحالة المعاصرة الأكثر شهرة للهجوم على النقد العلمي -وليس الترحيب- هي حالة الدكتورة نانسي أوليفيري ، الباحثة في جامعة تورنتو التي أجرى بحثًا عن عقار تنتجه شركة Apotex (يستخدم لعلاج اضطراب دم نادر). اكتشف الدكتور أوليفيري أن العقار لم يكن فعالاً للغاية ، وأن الدراسة أشارت إلى أن العقار قد يكون له آثار جانبية مميتة. على الرغم من تحذير Apotex من عدم نشر نتائجها ، إلا أن الدكتورة Olivieri مضت قدمًا في النشر. تم فصلها من قبل الجامعة (تم الكشف لاحقًا أن Apotex كانت تناقش مع رئيس الجامعة تبرعًا بقيمة 12.7 مليون دولار للجامعة) وسط اتهامات بارتكاب مخالفات ؛ فيما بعد تمت تبرئتها من جميع التهم ، وعادت إلى منصبها الجامعي. مهما كان الدافع -سواء حماية العقيدة الدينية أو حماية الأرباح- فإن قمع التحديات العلمية له تأثير مخيف على البحث العلمي.

تمرين 3-15

1. قبل بضع سنوات ، أجريت دراسة أظهرت أن مرضى المستشفى في الغرف ذات النوافذ تعافوا بشكل أسرع (أي ، خرجوا من المستشفى في وقت أبكر) من المرضى في الغرف التي لا تحتوي على نوافذ ، كما أن المرضى في الغرف ذات النوافذ كانت لديهم أيضًا معدل وفيات أقل. ربما كانت دراسة موثوقة ومراقبة بعناية. لكن لنفترض أن هناك دراسة سببية تقارن ببساطة المرضى في غرف ذات نوافذ مع مرضى في غرف بلا نوافذ ، وتخلص على أساس تلك الدراسة إلى أن المرضى في الغرف ذات النوافذ يتعافون بشكل أسرع ويقبل احتمال وفاتهم في المستشفى. هل يمكنك التفكير في بعض العوامل التي قد تبطل هذا الادعاء السببي؟ وهذا يعني أنه من الصحيح أن المرضى في الغرف ذات النوافذ يتعافون بشكل أسرع ، ولكن قد لا يكون وجود نافذة هو سبب تعافهم بشكل أسرع. ما هي بعض العوامل السببية المحتملة التي سيتعين عليك التحكم فيها من أجل إجراء دراسة موثوقة حول هذه المسألة؟ ما هي بعض الأسباب المحتملة للتعافي الأسرع التي قد تكون مرتبطة بوجود غرفة بها نافذة ، حتى لو لم يكن وجود نافذة بحد ذاته سببًا في معدل الاسترداد المحسن؟

2. فكر مرة أخرى في المثال الوارد في بداية الفصل: هل استخدام تقنيات اختيار هيئة المحلفين العلمية يؤدي إلى نجاح الجانب الذي يستخدمها؟ سوف نتذكر أن إحدى المشكلات المتعلقة بالإجابة على هذا السؤال السببي هي حقيقة أن الجانب الذي يستخدم تقنيات اختيار هيئة المحلفين ربما يكون لديه أيضًا الأموال لتأمين مزايًا أخرى (مثل فريق من المحامين البارزين). مشكلة أخرى في تحديد ما إذا كانت تقنيات اختيار هيئة المحلفين فعالة سببيًا هي مشكلة تأثير الدواء الوهمي: ربما لا تكون تقنيات اختيار هيئة المحلفين نفسها فعالة سببيًا ، ولكن حقيقة أن استخدام مثل هذه التقنيات يزيد من ثقة الجانب الذي يستخدمهم. افترض أنك عالم اجتماع -ولديك تمويل كبير -وتريد معرفة ما إذا كانت تقنيات اختيار هيئة المحلفين فعالة حقًا ، وما إذا كانت سببًا حقيقيًا لنجاح الجانب الذي يستخدمها. صف بالتفصيل كيف يمكنك تطوير اختبار أو تجربة للإجابة على هذا السؤال السببي. (من الواضح أنه لا يمكنك استخدام قضايا حقيقية مع هيئات محلفين حقيقية ؛ وبدلاً من ذلك ، سيتعين عليك إنشاء قضايا صورية مع هيئات محلفين صورية تحاكي الشيء الحقيقي قدر الإمكان. العلماء.)

3. أنت محقق صحة عامة تابع للولاية. عانى مجتمع صغير ، ريفرورو ، في ولايتك من عدد كبير بشكل غير عادي من سرطانات الغدة الدرقية. بالنسبة لمجتمع بحجمه ، ستكون ثلاث إلى خمس حالات من سرطان الغدة الدرقية في فترة 5 سنوات طبيعية ؛ خلال السنوات الخمس الماضية ، عانى سكان ريفرورو 20 حالة من سرطان الغدة الدرقية. مهمتك هي العثور على سبب ارتفاع معدل الإصابة بسرطان الغدة الدرقية . ضع بالتفصيل خطة لاكتشاف السبب.



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. يمكن أن يكون هناك ارتباط قوي بين الظواهر عندما لا توجد علاقة سببية بينهم؛ وصف عدة طرق يمكن أن تحدث.
2. ما هو تأثير الدواء الوهمي؟
3. ما هي التجربة مزدوجة التعمية ، ولماذا تستخدم التجارب مزدوجة التعمية؟
4. ما هي تجربة عشوائية محكمة؟
5. ما هي التجربة المرتقبة؟
6. ما هو مبدأ شفرة أوكام؟

ملحوظات

- 1 مقتبس من فاليري بي هانز ونيل فيدمار ، الحكم على لجنة التحكيم (نيويورك: مطبعة بلينوم ، ، (1986) ص. 90.
- 2 للاطلاع على مناقشة قوية ومثيرة للقلق حول عدم المساواة في نظامنا القضائي -الاختلاف في المعاملة التي يتلقاها الأثرياء والفقراء -انظر . WW Norton, 1984) Lois G. Forer. Money and Justice: Who Owns the Courts (New York: دارrell Huff. How to Lie with Statistics (New York: WW Norton, 1954), pp. 98-99.
- 3 هذا المثال مأخوذ من John Allen Paulos ، عالم رياضيات يقرأ الجريدة (نيويورك: Anchor Books ، 1995) ص. 137.
- 4 مايكل شيرمر ، Scientific American "Codified Claptrap" (يونيو ، 2003) ص. 35.
- 6 تم اقتراح هذه النقطة في Valerie P. Hans and Neil Vidmar, Judging the Jury (New York: Plenum Press, 1986), p. 91.
- 7 لن يواجه محبو برنامج "Garrison Keillor" فريق الصفحة الرئيسية" على راديو Public Radio International أي مشكلة في التعرف على مصدر إلهام هذا المثال.
- 8 رسالة إلى المحرر ، جرينسبورو ديلي نيوز.
- 9 لمزيد من المعلومات حول هذا المثال ، انظر Robert L. Park, Voodoo Science (Oxford: Oxford University Press, 2000), pp. 28-30.
- 10 رويت هذه القصة في كيندرليك فرايزر وجيمس راندي ، "التنبؤات بعد الحقيقة: دروس خدعة تمارا راند ، " سكيبتيكال إنكوويرر (خريف ، 1981) ص. 4-7.
- 11 تم مناقشة هذه الحالة بواسطة Chet Raymo ، في Skeptics and True Believers (New York: Walker and Company ، 1998) الصفحات 14-17.

16



الحقيقة ، الحقيقة الكاملة ، ولا شيء غير الحقيقة



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

كان شاغلنا الرئيسي هو ما يلي من المقدمات: إذا كانت مقدمات هذه الحجة صحيحة ، فهل تعطينا سببًا وجيهًا وكافًا للاعتقاد بالنتيجة؟

لكن من الواضح أن هذا ليس كل ما في تقييم الحجج. من المهم أيضًا أن نسأل: هل هذه المقدمات صحيحة حقًا؟

كيف نقرر ما إذا كانت المقدمات صحيحة؟ كما لوحظ في مناقشة الافتراضات ، نحن لا نقرر دائمًا. في بعض الأحيان -وأحيانًا بشكل شرعي -نبدأ ببساطة من المقدمات التي نقبلها جميعًا: المقدمات التي نفترض جميعًا أنها صحيحة ، على الأقل في الوقت الحالي. لكن في بعض الأحيان نحتاج إلى دعم أقوى لمبانيها. تمت مناقشة أحد المصادر المشتركة للدعم في الفصل 10: يعتبر التماس شهادة سلطة مناسبة إحدى الطرق لمحاولة إثبات حقيقة المقدمات المنطقية. لكن السلطات والخبراء ليسوا وحدهم الذين يشهدون على حقيقة الأماكن. هناك نوع آخر من الشهادات يستحق اهتمامًا خاصًا: شهادة شهود العيان.



شكل 16-1 رسم لسبعة رؤوس بشرية

شهادة فحص العين

في الفصل العاشر ، كانت هناك مناقشة مستفيضة لشهادة الخبراء: الأطباء النفسيون الذين يشهدون حول سلامة المدعى عليه أو جنونه ، وخبراء المقذوفات الذين يشهدون بشأن البندقية التي أطلقت الرصاصة القاتلة ، وما إلى ذلك. ولكن ماذا عن شهادة شهود العيان: الشخص الذي يدعي أنه شاهد المدعى عليه وهو يهرب من مكان الجريمة ، والشاهدة التي تشهد بأنها رأت المدعى عليه يحمل مسدسًا على صراف البنك ، والشخص الذي أقسم أنه سمع المدعى عليه يخطط للجريمة؟ كيف نقيم شهادة شهود العيان هذه؟

بحذر. بحذر شديد.

هل الشاهد يقول الحقيقة؟ هذا سؤال غامض : يمكن أن يعني شيئين مختلفين للغاية. في أحد المعاني ، السؤال هو: "هل الشاهدة تقول الحقيقة كما تتذكرها (هل هي تكذب أم تقول الحقيقة)؟" لكن السؤال يمكن أن يعني أيضًا شيئًا مختلفًا تمامًا: "هل هذا الشاهد -الذي يبذل قصارى جهده ليكون صادقًا -يصف الأحداث بدقة ، أم أن جهوده الصادقة خاطئة؟" بمعنى ما ، تعني "الحقيقة" الصدق ، وقول الحقيقة يتعارض مع الكذب. بمعنى آخر ، تعني "الحقيقة" بيانًا دقيقًا ، وتتناقض مع الخطأ. وبالتالي ، قد تكون الشاهدة تقول "الحقيقة" (بمعنى الشهادة بصدق لما تتذكره) ولا تزال تقدم شهادة كاذبة (خاطئة). تم توضيح هذه النقطة بأناقة شديدة بواسطة Hugo Munster burg في

On the Witness Stand:

من السهل جدًا أن نميل إلى الخلط بين فكرة الحقيقة بالمعنى الذاتي والموضوعي. يقول مثل ألماني ، "الأطفال والحمقى يتكلمون بالحقيقة" ومعه يذهب القديم "In vino veritas". بالطبع ، لا أحد يستطيع أن يفترض أن الأطفال ، الحمقى ، والرجال البائسين لديهم رؤية أعمق في العلاقات الحقيقية من بقية البشر الرصينين والكبار. والمقصود فقط أن كل الدوافع ناقصة ، الأمر الذي قد يقود الآخرين في اضطرابنا الاجتماعي إلى الإخفاء المتعمد للحقيقة. الأطفال لا يكتفون بالحق ، لأنهم ساذجون ؛ الحمقى لا يكتفون لأنهم طائشون. والعقل تحت تأثير النبيذ لا يقيمها ، لأن آلية التثبيط الكابحة مشلولة مؤقتًا بسبب الكحول. وهكذا يمكن ضمان الحقيقة الذاتية ، ومع ذلك فإن الكلام الفارع للسكير والطفل والأحمق قد يكون موضوعيا غير صحيح من البداية إلى النهاية.

المصادر المحتملة لخطأ شاهد العيان

يجب أخذ أربعة أشياء على الأقل في الاعتبار عند تقييم شهادة شهود العيان: أولاً ، هل كان الشاهد في وضع يسمح له بإبداء ملاحظات دقيقة ؛ ثانيًا: كيف تأثرت ملاحظات الشاهدة بحالة ذهنية الشاهدة ومعتقداتها وتوقعاتها السابقة ،

هوية خاطئة

منع مُشاهدٍ رجلًا لخطأ في توليد كولو لهو وليد لاية كلين سيال الجروني اليليلكا التي عكيا الصغير بزن دايفغليزو. في عام 1979 كان الأب باغانو يُحاكم بتهمة ست عمليات سطو مسلح وقعت في منطقة قلاهلينج البلاطول في أصلحظة شهو ما عيانا نايتهة، عللا للأقدا جلتهم كولو زرينة للصوقنلا إنمالدة "حسن الملبس وذو الكلام اللطيف والمهذب بلا كلل الذي سرقهم تحت تهديد السلاح. بدا شاهد للمصيطع ظنعا ثما مع. نوكليو إدا سبيلخ اللوكلي بطن قده الإدهقا بارتاب سطو مسلح ،

كان كلوزر على علم بتفاصيل السرقات التي لم يكن يعرفها إلا السارق ، وأدين في النهاية بالسرقة. توقفت محاكمة الأب باجانو ، واعتذرت المحكمة للكاهن الذي تم التعرف عليه بالخطأ.

ربما حتى عن طريق الاضطراب العقلي. ثالثاً ، كيف تأثرت تذكّر الشاهد للأحداث خلال الفترة بين الإدلاء بالملاحظات والإدلاء بالشهادة ؛ وأخيراً هل الشاهدة تشهد للحقيقة كما تتذكرها أم أن الشاهدة تكذب؟

لاحظ أنه من بين الأسئلة الرئيسية الأربعة المتعلقة بالشهادة ، يركز سؤال واحد فقط على صدق الشاهد ؛ ثلاثة من الشروط تتعلق بما إذا كان الشاهد النزيه يدلي بشهادته بدقة. لنبدأ بهؤلاء. أولاً ، هل كان الشاهد في وضع يسمح له بمراقبة الأحداث المعنية بدقة؟ (هل كان الضوء جيداً؟ هل كانت السيارة تتحرك بسرعة كبيرة بحيث يتعذر على الشاهد الحصول على رؤية واضحة للسائق؟ هل كانت المسافة أكبر من أن يتمكن الشاهد من تحديد هويته بدقة؟ هل كان الشاهد يرتدي نظارته؟) ليس من غير المألوف أن يكون الأشخاص حريصين جداً على المساعدة - فهم يريدون بصدق المساعدة في حل جريمة ما أو التأكد من أن الشخص المناسب هو المسؤول عن حادث سيارة أو ربما يحبون أهمية كونهم شاهداً - وأن يقتنعوا أنفسهم بأنهم لاحظوا الأحداث بوضوح لا يمكنهم رؤيته. وبالتالي من المهم للمحامين أن يسألوا - وأن يأخذوا في الاعتبار - الوضع الذي تم فيه تقديم الملاحظات: هل من المعقول الاعتقاد بأن الشاهد يمكنه أن يلاحظ ما يدعي أنه لاحظ؟ ضع في اعتبارك هذا المثال:

في محاكمة العاصمة الشهيرة . . . واجه الادعاء صعوبة في التعرف على السجين. ووجهت إليها تهمة القتل العمد وسلب المنزل الذي ارتكبت فيه جريمة القتل. قيل إنها غادرت المنزل وعبرت من بروكلين إلى نيويورك في قارب قبل حلول النهار. تم استدعاء امرأة كشاهدة لدى النيابة وشهدت بأنها رأت السجين على متن السفينة ، وأنها تعرفها ، وبدأ أنها تعتقد أنها لا يمكن أن تكون مخطئة. عند سؤالها في استجواب الشهود لماذا كانت إيجابية للغاية فيما يتعلق بالهوية ، قالت إنها لم ترها منذ أن كانت (السجين) طفلة صغيرة في الرابعة أو الخامسة من عمرها (كانت حينها حوالياً الأربعين) ؛ لكنها تعرفت عليها من أنفها. شئلت عما إذا كانت قد رأت أنف السجين. قالت: أوه لا ، لم أستطع رؤية أنفها ؛ كانت ترتدي حجاباً كثيفاً ، وإلى جانب ذلك ، كان الظلام. لكنني رأيت الانطباع الذي أحدثته نهاية طرف أنفها على حجابها ، لذلك تعرفت عليه باعتباره أنفاً خاصاً بعائلتها".

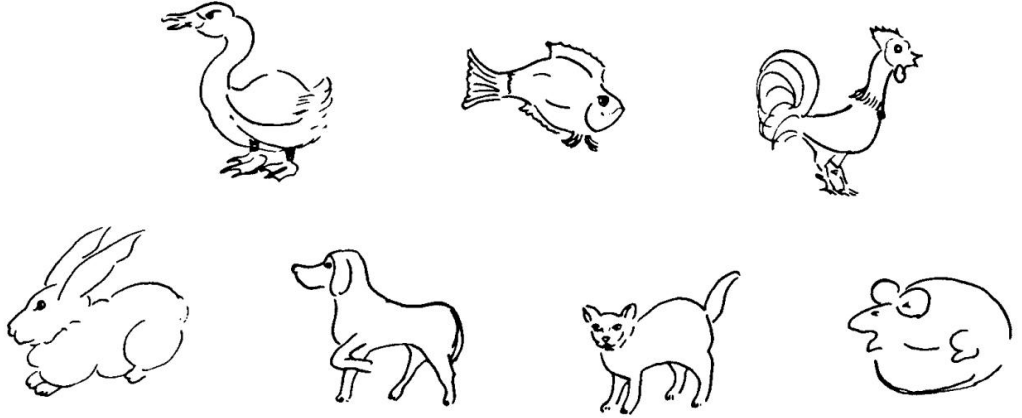
حتى لو كانت الشاهدة في وضع يسمح لها جسدياً بإبداء ملاحظات دقيقة ، فهناك سؤال آخر يجب الإجابة عليه: هل كانت الحالة الذهنية للشاهدة بحيث يمكنها تقديم ملاحظات دقيقة؟ هل كان الشاهد خائفاً لدرجة أنه رأى المسدس فقط ولم يتمكن من التعرف على السارق؟ هل أثر اعتقاد الشاهدة بأن جونز متمتر عدواني على تصورهما لمن ألقى لكمة بالفعل؟ هل كان الشاهد متحيزاً لدرجة أنه افترض - بدلاً من الملاحظة الفعلية - أن الشخص الذي سحب السكين هو الرجل الأسود وليس الرجل الأبيض؟

ملاحظات النشاط الإجرامي مرهقة - لا سيما إذا كان المراقب ضحية لجريمة عنيفة. من المفترض عموماً أن يلاحظ الناس ويتذكرون بشكل أكثر دقة تحت الضغط ، لكن التجارب تشير إلى أنه بدلاً من الضغط على تحسين الإدراك ، فمن المرجح أن يضعف ذلك. كما صرحت إيلزابيث لوفتوس (مرجعية في علم نفس مراقبة شهود العيان) ،

ينزعج الناس بشكل مميز عندما يرون جريمة أو حادثاً ، وهو الوقت الذي يتم فيه الحصول على المعلومات التي تتكون منها الذاكرة. يعتقد الكثير من الناس أن ذاكرتهم تصبح أكثر دقة في هذه الأوقات. "لقد كنت خائفاً جداً منه لدرجة أنني لن أنسى ذلك الوجه أبداً" هي ملاحظة شائعة لضحايا الجرائم الخطيرة. في الواقع ، الأشخاص الذين يشهدون أحداثاً مخيفة يتذكرون تفاصيلها بدقة أقل مما يتذكرون الأحداث العادية.

التوتر أو الخوف يعطل الإدراك وبالتالي الذاكرة

التصورات المسبقة. الإجهاد ليس هو التأثير الوحيد الذي يمكن أن يشوه التصورات. من أهم المؤثرات على تصوراتنا - وذاكرتنا ، وبالتالي شهادتنا - هي توقعاتنا. مثال درامي لكيفية تأثير التوقعات على التصورات قدمته الدراسة الشهيرة التي أجراها جيروم برونر وليو بوستمان.



شكل 2-16 رسم لسبعة حيوانات

أظهروا بطاقات موضوعية تشبه إلى حد بعيد أوراق اللعب العادية ولكن تم تغييرها بطريقة واضحة. على سبيل المثال ، قاموا بإضاءة صور لأوراق اللعب العادية والأوراق التي تم عكس الألوان فيها (بما في ذلك الاس الأسود من الماس واثنين من البستوني الأحمر). وجد المشاركون صعوبة بالغة في وصف بطاقات الخدع بشكل صحيح ؛ نظرًا لتوقعاتهم القوية ، فقد "أوا" في كثير من الأحيان الاس الأسود من الماس باللون الأحمر ، أو رأوا البستوني الأحمر على أنه قلب بدلاً من الأشياء بأسمائها الحقيقية ، أو رأوا البطاقة على أنها "مختلطة باللونين الأسود والأحمر" أو "باللون الأحمر الرمادي" .

انظر إلى الشكل 2-16 ماذا ترى عندما تنظر إلى هذه الرسومات؟ ترى بعض الرسومات الذكية لحيوانات عادية ، أليس كذلك؟ أوزه ، سمكة ، ديك ، أرنب ، كلب ، قطة ، فأر. فكر الآن في الرسومات الموجودة في الشكل 1-16 الرسومات التخطيطية لسبعة رؤوس بشرية. هل ترى أي تشابه بين الرجل الأصيل -الرسم الثاني في الصف الثاني -ورسم الجرد؟ في الحالة الأولى ، أثرت الرسومات الأخرى عليك لتتوقع رأساً بشرياً ، وهذا ما رأيته على الأرجح ، ولكن عندما يتم وضع نفس الرسم برسوم حيوانات ، ترى فأراً.

لا تؤثر المفاهيم المسبقة على الطريقة التي نرى بها الأشياء فحسب ، بل تؤثر أيضًا على الطريقة التي نرى بها الأحداث. درس ألبرت هاستورف وهادلي كانتريل ذكريات المراقبين عن مباراة كرة قدم بين دارتموث وبرينستون أصبحت سيئة للغاية. وجدوا -ربما ليس من المستغرب -أن مشجعي برينستون أدركوا أن فريق دارتموث كان مسؤولاً عن معظم المسرحية القذرة ، بينما شاهد مشجعو دارتموث المزيد من اللعب القذر من قبل لاعبي برينستون. أثناء مشاهدة أفلام متطابقة للعبة ، "شاهد" معجبيو برينستون

يرتكب لاعبو دارتموث ضعف عدد المخالفات التي لاحظها مشجعو دارتموث ، وكان من المرجح أن يرى مشجعو برينستون مخالفات دارتموث على أنها "فاضحة" ، بينما يميل مشجعو دارتموث إلى تصنيف مخالفات دارتموث على أنها "خفيفة".

على نفس المنوال ، من الشائع جدًا في المحاكمات المدنية المتعلقة بقبضة السفن أن تشهد أطقم السفن دون استثناء لدعم سفينتهم الخاصة وتلقي اللوم على تحركات السفينة الأخرى. قد تُعزى بعض هذه النتيجة إلى ضغوط من زملائهم في السفينة ، ولكن من المحتمل أن الكثير من الشهادات المتضاربة هي ببساطة نتيجة "رؤية" الأشخاص لما يريدونه ويتوقعونه: يتم إبحار سفينتهم بشكل صحيح ، وبعض السفن الأخرى ترتكب انتهاك. باختصار ، يمكن للتوقعات أن تؤثر بقوة على ما يتم ملاحظته وتفعله -وبالتالي يمكن أن يكون لها آثار مشوهة بشكل رهيب على الشهادة. قد يعتقد الشخص الذي لديه توقعات قوية بشأن حدث ما -وخاصة الشخص المتحيز ضد بعض المشاركين -بصدق أنه يشهد بصدق. ولكن هناك احتمال قوي بأن الأفكار المسبقة للشاهد تسبب تصورات خاطئة وذكريات كاذبة وشهادة زور.

طبيب بيطري يقول إن الأجسام الطائرة وتشويه الماشية قد تكون ذات صلة

(العنوان في مجلة سيوكس سيتي جورنال ، سبتمبر 1974)

تقدم تقارير عام 1974 عن "تشويه الماشية" في نبراسكا وساوث داكوتا مثلاً على الكيفية التي يمكن بها للتوقعات المتغيرة أن تقود الناس إلى رؤية الأحداث العادية على أنها غريبة وشريفة. خلال أواخر صيف عام ، 1974 كانت هناك تقارير واسعة النطاق عن مشاهدات الأجسام الطائرة المجهولة (وتقارير متفرقة عن "شيء وحش") في نبراسكا وساوث داكوتا. في نفس الوقت تقريباً ، كان هناك تقرير عن "تشويه الماشية": من المفترض أن شخصاً ما أو شيء ما قد أجرى تشويهاً غريباً لبعض حيوانات البقر في شمال شرق نبراسكا. لا يبدو أنه من عمل اللصوص ، حيث لم يتم تجريد الجثث من اللحوم عالية الجودة. نظراً لأن الروابط السلطوية لم تهتم كثيراً بمسألة سبب "التشويه" ، سرعان ما سيطرت التكهنات وتم ربط التشوهات بالأطباق الطائرة و

الوحش. سرعان ما انتشرت تقارير عن تشويه الماشية: تم الإبلاغ عن ما يقرب من مائة حالة بين منتصف أغسطس ونهاية أكتوبر.

من هم مشوهو الماشية؟ من هم خارج الأرض

وصلت على الأجسام الطائرة المجهولة؟ "الشيء الوحشي" كما اقترح البعض؟ أم أنهم أعضاء في طائفة عبادة الشيطان كما يعتقد الآخرون؟ لا شيء مما بالأعلى. عندما قامت مختبرات التشخيص البيطري الحكومية في نبراسكا وساوث داكوتا بفحص الجثث "المشوهة" ، وجدوا أن كل واحد منهم قد مات لأسباب طبيعية ، وأن التشوهات المفترضة كانت بسبب الحيوانات المفترسة التي تمزق الأجزاء اللينة من الحيوانات النافقة.

من الواضح أن الماشية التي أكلتها الحيوانات المفترسة جزئياً شوهدت قبل هست ريا التشويه ؛ ولكن تحت التأثير القوي للاعتقاد بأن حالات البتر كانت تحدث (امتلات الصحف بالعناوين الرئيسية حول "التشويه" ، وحذر المسؤولون عن إنفاذ القانون الناس من التنبه للحدوش الغريبة) توقع الناس أن يروا تشويهاً عند العثور على ماشية نافقة -و تسبب هذا التوقع في أن يرى الكثير من الناس تشويهاً مقصوداً حيث كانوا قبل أن يروا مجرد جثة مأكولة جزئياً.

مراقبة جسم غامض

في عام 1968م، قد صار واضحاً لإطالق المخبرين حجة في أن ما كان يصحح فيكونه الطيور في الصادقين أن "يروا" أشياء رائعة ليست موجودة بالفعل. عندما عاد الصاروخ إلى الغلاف الجوي، منخفض في الأقياس، لم يكن للظاهرة لا معنى ولا شهرة ثابتة من الملاحظة. كما أن ترميزها في العينين للمعايير الناس الشطايا تمر عالياً فوق رؤوسهم ، وقد تموا عددًا من التقارير التفصيلية: اتفق جميع الكواقيح التي قبلت على أنها هي أو ألباطون للظاهرة كل من الجاهل أو رؤس الأندلس لا تعلق في كملها. فضاء مفصلة بشكل ملحوظ. وبدلاً من أن تكون الملاحظة الجماعية أكثر دقة ، قد يغذي أعضاء المجموعة التقارير المتحمسة لبعضهم البعض ليصبحوا أكثر ثقة وتوحيداً في تصوراتهم الخاطئة.

عند الحكم على مصداقية شهادة شهود العيان ، يجب أن تفكر فيما إذا كان الشاهد في وضع يسمح له بالمراقبة الدقيقة ، كما يجب أن تفكر أيضاً فيما إذا كانت ملاحظات الشاهد قد تعرضت للتشويه بسبب التوقعات أو التحيزات. ولكن حتى لو لاحظ الشاهد الأحداث بشكل صحيح ، فقد تظل الشهادة غير موثوقة. الشيء الثالث الذي يجب مراعاته عند تقييم "القيمة الإنباتية" للشهادة (يتحدث المحامي عن مصداقية الأدلة أو مصداقيتها) هو: هل يتذكر الشاهد بدقة ما لاحظته؟

ملء الذكريات. من الصعب قياس دقة ذكريات الشخص. الذاكرة عملية معقدة ، وكما ندرك جميعاً بشكل مؤلم ، يمكن لذكرياتنا أن تلعب علينا الحيل. تصف إليزابيث لوفتوس المشكلة:

الذاكرة البشرية لا تعمل كمسجل شريط فيديو أو كاميرا فيلم. عندما يريد شخص أن يتذكر شيئاً ما ، فإنه لا ينتزع ببساطة ذاكرة كاملة سليمة من "مخزن الذاكرة". يتم إنشاء الذاكرة من أجزاء المعلومات المخزنة والمتاحة ؛ يتم ملء أي ثغرات في المعلومات دون وعي بالاستدلالات. عندما يتم دمج هذه الأجزاء وتصبح منطقية ، فإنها تشكل ما نسميه "الذاكرة". 9

وبالتالي فإن بعض ذكرياتنا عن الأحداث موجودة لأن هذا هو بالضبط ما لاحظناه ، لكن بعض ذكرياتنا هي أجزاء أنشأناها -من افتراضاتنا وتوقعاتنا ومعتقداتنا وتخييلاتنا -لملء الفجوات. المشكلة هي أننا لا نستطيع تحديد أيهما ، لذلك قد نشهد بصدق على شيء نتذكره بوضوح أننا نلاحظه ، ولكنه في الحقيقة جزء من "ذاكرتنا" ملأناه (لكننا لم نلاحظه في الواقع).

تقدم لوفتوس هذا المثال عن كيف يمكن للأشخاص الشرفاء أن يملأوا ثغرات الذاكرة بأوهام متقنة.

قبل بضع سنوات خلال دورة في علم النفس المعرفي ، أعطيت طلابي المهمة التالية: أخبرتهم أن يخرجوا ويخلقوا في ذهن شخص ما "ذاكرة" لشيء لم يكن موجودًا. . . . أجرت مجموعة واحدة من الطلاب دراستهم على النحو التالي: دخلت طالبان إلى محطة قطار ، تركت إحدهما حقيبةها الكبيرة على مقعد بينما خرجت كلتاهما بعيدًا للتحقق من جداول القطار. أثناء ذهابهم ، توارى طالب إلى الحقيقة ، ومد يده ، وتظاهر بسحب شيء ووضعته تحت معطفه. ثم ابتعد بسرعة. عندما عادت النساء ، لاحظت المسنة أن حقيبتها قد تم العبث بها ، وبدأت تبيكي ، "يا إلهي ، جهاز التسجيل الخاص بي مفقود!" ومضت تندب على أن رئيسها قد أعارها لها لسبب خاص ، لأنها باهظة الثمن ، وما إلى ذلك. بدأت المرأتان في التحدث إلى شهود عيان حقيقيين كانوا في الجوار. كان معظمهم متعاونين للغاية في تقديم التعاطف وأي تفاصيل يمكن تذكرها. طلبت المرأة الأكبر سنًا من هؤلاء الشهود أرقام هواتفهم "في حال احتجت إليها لأغراض التأمين". معظم بكل سرور أعطى رقمهم.

وبعد أسبوع ، استدعى "وكيل تأمين" شهود العيان كجزء من تحقيق روتيني في السرقة. سئلوا جميعًا عن أي تفاصيل يمكنهم تذكرها ، وفي النهاية سئلوا ، "هل رأيت المسجل؟" على الرغم من عدم وجود جهاز تسجيل في الواقع ، "تذكر" أكثر من نصف شهود العيان رؤيته ، ويمكن لجميع هؤلاء تقريبًا وصفه بتفاصيل جيدة إلى حد معقول. كانت أوصافهم مختلفة تمامًا عن بعضها البعض: قال البعض إنها رمادية والبعض الآخر قال إنها سوداء ؛ قال البعض إنه كان في قضية ، وقال آخرون إنه ليس كذلك ؛ قال البعض إنه يحتوي على هوائي ، بينما ادعى آخرون أنه لا يوجد. أشارت أوصافهم إلى رؤية واضحة إلى حد ما 10. "ذاكرة" لجهاز تسجيل لم تكن أبدًا

قوة الاقتراح. الملء اللاواعي يمكن أن يتسبب في إحداث فوضى في الذاكرة ، مما يجعل الشخص الصادق والمخلص يؤكد أن ما قد يكون خاطئًا من الناحية الموضوعية صحيح. هناك العديد من العوامل الدقيقة التي قد تؤثر على طريقة ملء الذكريات ، بما في ذلك طريقة طرح الأسئلة حول الأحداث. تصف إليزابيث لوفتوس تجربة أجزتها مع باحثين آخرين كشفت كيف يمكن لطريقة طرح الأسئلة أن تؤثر على الذكريات:

شاهد الناس أفلامًا عن حوادث سيارات ثم أجابوا على أسئلة حول ما رأوه. السؤال "ما هي السرعة التي كانت تسير بها السيارات عندما اصطدمت ببعضها البعض؟" الحصول على تقدير للسرعة أعلى من الأسئلة باستخدام الأفعال التي تصطدم أو تصطدم أو تم الاتصال بها أو تضرب بدلاً من تحطيمها.

حطموا تداعيات أخرى أيضا. بعد أسبوع ، سئل نفس الأشخاص ، "هل رأيت أي زجاج مكسور؟" على الرغم من عدم وجود زجاج متورط ، كان من المرجح أن يجيب أولئك الذين طرح عليهم السؤال باستخدام تحطيم الفعل بنعم أكثر من الآخرين.

للحصول على مثال أكثر دنيوية عن كيفية تأثير صياغة الأسئلة على الذكريات ، ضع في اعتبارك هذه الحالة. تمت مقابلة عدد من الأشخاص خلال أبحاث السوق حول الصداع وعلاجات الصداع التجارية. سئل نصفهم ، "من حيث العدد الإجمالي للمنتجات ، كم عدد المنتجات الأخرى التي جربتها؟" 1؟ 2؟ 3؟ 1؟ أفاد أولئك الذين طرحوا هذا السؤال بتجربة 3.3 من المنتجات الأخرى في المتوسط. سئل النصف الآخر من الأشخاص الذين أجريت معهم المقابلات ، "من حيث العدد الإجمالي للمنتجات ، كم عدد المنتجات الأخرى التي جربتها؟" 1؟ 5؟ 10؟ أولئك الذين طرحوا السؤال بهذا الشكل تذكروا استخدام متوسط 5.2 من المنتجات الأخرى. في نفس الاستطلاع ، تم سؤال نصف من تمت مقابلتهم ، "هل تصاب بالصداع بشكل متكرر ، وإذا كان الأمر كذلك ، فكم مرة؟" أجابوا أن لديهم 2.2 صداع في المتوسط أسبوعيًا. سئل الآخرون ، "هل تصاب بالصداع من حين لآخر ، وإذا كان الأمر كذلك ، فكم مرة؟" السؤال متطابق تقريبا. لكن المشاركين في الأسبوع 12 الذين طرحوا السؤال في هذا النموذج أفادوا بمتوسط 0.7 فقط من الصداع لكل منهما

طرح السؤال الصحيح

يمكن للطريقة التي يتم بها تأطير السؤال أن تؤثر على الإجابة ، كما هو موضح في هذه القصة التي كتبها ليو كاتز:

يقول ثيوفيلوس منتصراً: "لقد عرضت الأمر على البابا. سأنته بصراحة: هل يجوز التدخين في الصلاة؟ وقال: "لا إطلاقاً"."

يجتهد ثيوفيلوس في جعل السؤال يبدو وكأنه سؤال جيد. عندما يسأل البابا: "هل يجوز التدخين في الصلاة؟" فإنه يترك البابا يعتقد أن السؤال هو "هل يجوز التدخين في الصلاة؟" وليس "هل يجوز التدخين في الصلاة وأنا مدخن؟" وقال بشكل مختلف مرة أخرى: "هل يجوز التدخين في الصلاة وأنا مدخن؟" وقال

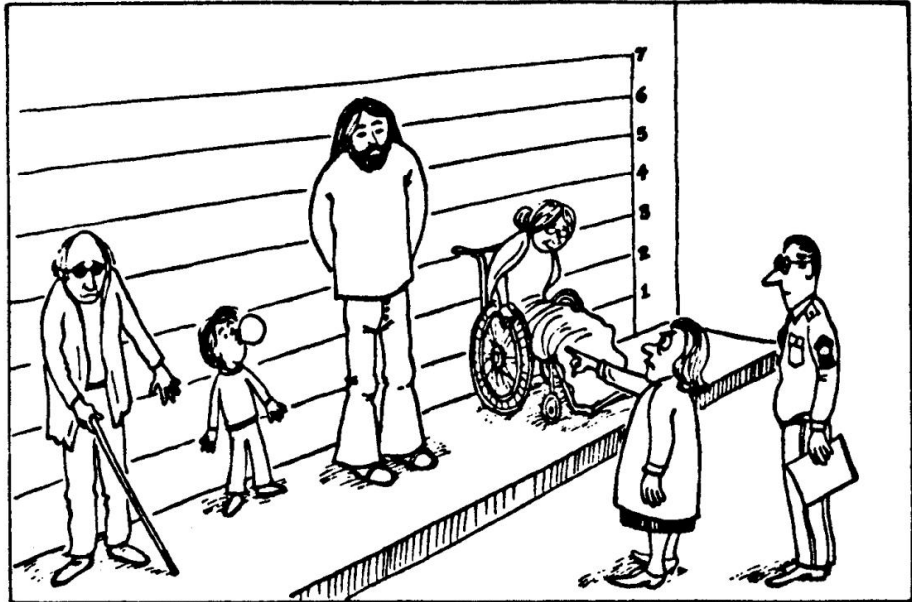
"13" بالطبع.

لا يوجد مكان يكون فيه خطر الإيحاء أكثر خطورة من هويات شهود العيان. مرة أخرى ، تقدم إليزابيث لوفتوس أفضل وصف للمشكلة:

ضع في اعتبارك الطبيعة الإلزامية للشهود ، وكذلك الظروف المحيطة بالتعرف الجنائي. عادة تظهر الشرطة للشهود عدة صور أو تشكيلة.

في كلتا الحالتين ، ينظر الشهود إلى مجموعة من الوجوه ليروا ما إذا كان أي شخص يبدو مألوفاً. يعرف الشهود أن الجاني قد لا يكون في المجموعة ، لكن يعتقد الكثيرون أن الشرطة لن تجري الاختبار ما لم يكن لديهم مشتبه جيد. على الرغم من أن الشهود يحاولون جاهدين التعرف على المجرم الحقيقي ، إلا أنهم عندما يكونون غير متأكدين -أو عندما لا يظهر أي شخص يطابق ذاكرتهم تمامًا في القائمة -فإنهم غالبًا ما يحددون الشخص الذي يتطابق بشكل أفضل مع تذكركم للمجرم.

وبالتالي ، حتى أكثر الإجراءات التي يتم إجراؤها بعناية لتحديد هوية المشتبه بهم قد تسفر عن تحديدات زائفة -ولكنها صادقة -لسوء الحظ ، لا يتم إجراء جميع إجراءات الاصطفاف بدقة (انظر الشكل 3-16 كما تلاحظ لوفتوس ،



This illustration is taken from G. R. Loftus and E. F. Loftus, *Human Memory: The Processing of Information* (Hillsdale, N.J.: Erlbaum Press, 1976). Used by permission.

الشكل 3-16 رسم كاريكاتوري — أربعة أشخاص في تشكيلة الفريق

لكن العديد من الاصطفافات المستخدمة في القضايا الجنائية الفعلية توحى بشكل صارخ ، ويجب اعتبار الهويات التي تنتجها عديمة القيمة. في تشكيلة أجريت في مينيسوتا ، وقف مشتبه به أسود بجانب خمسة رجال بيض. في حالة أخرى ، تم وضع مشتبه به طوله ستة أقدام وثلاث بوصات في طاور مع غير المشتبه بهم الذين يبلغ طولهم جميعًا أقل من خمسة أقدام وعشر بوصات ؛ في قضية عُرف فيها أن الجاني في سن المراهقة ، وُضع مشتبه به يبلغ من العمر ثمانية عشر عامًا في قائمة مع خمسة من غير المشتبه بهم ، تجاوزوا سن الأربعين. في قضية عملت فيها من عام 1986 إلى عام ، اتهم رجل بقتل ثمانية أشخاص على متن قارب صيد في أسكا. كان شهود العيان قد قدموا للشرطة وصفاً جسدياً عامًا للرجل الذي رآوه في مسرح الجريمة ، بما في ذلك تفاصيل واحدة محددة للغاية - الرجل الذي رآوه كان يرتدي قبعة بيسبول. في تشكيلة الصور ، كان المشتبه به هو الشخص الوحيد الذي يرتدي قبعة بيسبول

يمكن أن تنشأ مشاكل أخرى مع تحديد الهوية على أساس ذكريات الشهود.

يمكن أن يلعب "التحيز في الصورة" حيلًا على ذاكرة الشخص المخلص ، كما هو موضح في هذه التجربة في جامعة نبراسكا:

بعد ساعة أو نحو ذلك من مشاهدة "الشهود" بعض "المجرمين" يرتكبون "جريمة" ، بحثوا في الصور التي تتضمن بعض "المجرمين" الذين رأوهم. بعد أسبوع ، تم تنظيم الاصطفافات وطلب من "الشهود" الإشارة إلى أولئك الذين شاركوا في "الجريمة" الأصلية. تم تحديد ثمانية بالمائة من الأشخاص في التشكيلة على أنهم مجرمون. ومع ذلك لم يشاركوا في "الجريمة" ولا من بين mugshots. كما تم التعرف بشكل خاطئ على 20 بالمائة من الأبرياء الذين تم تضمين صورهم في الصور. وعلى الرغم من حقيقة أن أياً من هؤلاء الأشخاص لم يرتكب جريمة ، ولم يتم رؤيتهم شخصيًا من قبل ، فقد تم التعرف عليهم من خلال الصور الفوتوغرافية وتم التعرف عليهم كمجرمين 16.

وبالتالي ، فإن رؤية الصور يمكن أن تتسبب في "انتقال اللاوعي" حيث يتم الخلط بين شخص ما في موقف ما في الذاكرة مع أشخاص من موقف مختلف.

يعد التحيز في الصورة مشكلة خاصة في التعرف على شهود العيان: بعد تعرضي للاعتداء والسرقة ، أذهب إلى مركز الشرطة لأبحث في الصور. أرى كشر طلاقة ذلك

تحسين التشكيلات

يُعدُّ الاصطفافُ أفضلًا للتشكيلة هو أفضل. لجعل يشهدون الويكان يضاربون للشبهة مع الذي لا يمكنه الاعتراف بالجريمة. ولكن حتى في أفضل حالاتها ، من المعروف أن هويات شهود العيان من الاصطفافات مجهولة لتدريب (وكلمة الاعتناء الفعل) اختيار التشكيلات للفعلية. أقل ما التوكيد التي يجب أن تكون في أفضل حالاتها). يحدث ذلك أحيانًا - قد يستمر الضابط الأكثر ضميرًا في إعطاء شاهد العيان إشارات خفية وغير مقصودة للمساعدة في تحديد المشتبه به.

ربما لا توجد طريقة لجعل تحديدات التشكيلة موثوقة حقًا ؛ ولكن هل هناك طرق لتحسين الإجراء بشكل ملحوظ؟

لا يجب أن يكون شيئًا مقررًا مثل "هل ألقيت نظرة فاحصة على المركز الثاني؟" يمكن

أن يكون فقط أن الضابط ينظر أكثر إلى المشتبه به ، أو يتحدث بشكل مختلف مع

لكنه يتقبله على أنه خارجي. في الحقيقة أعني بلطيف إلى أن هذا النوع من التشكيلة والتي لا يظهر فيها أي مشتبه به في التشكيلة. إذا دخلت غرفة المراقبة ، وأتوقع تمامًا رقم ثلاثة شخصًا في التشكيلة التي هو الشخص الذي يطرق في طعمه بالتي يتقبل الأمر الجار الشخص الأكثر تشابهًا مع ذاكرتي عن السارق (ثم أكمل تلك الذكرى بالكلمات الأكثر دقة. الصورة الذي يقرأ من فلتين من الملاحظة أكثر التشكيلة). الأمثلة الممتعة في الأتيه. في بعض الأحيان يتم إعداد الاصطفافات دون تضمين أي مشتبه بهم ، كتحقق من دقة التعريفات ، فعندئذ سيكون من غير المرجح أن أمسك بشخص ما في التشكيلة لديه بعض التشابه السطحي مع السارق.

أو ربما عندما يشير شاهد العيان إلى أنه قد يكون الرقم ثلاثة (وليس المشتبه به) ،

يستهن ضابط الشرطة ويحثها على أخذ وقتها ؛ لكن عندما أشار شاهد العيان إلى أنه

قد يكون رقم اثنين ، يتنسم الضابط ويقول شكرًا على مساعدتك.

أخيرًا ، يجب تسجيل جميع إجراءات الاصطفاف ، بحيث يمكن لمحامي المدعى

عليه الطعن في أي مخالفات في التشكيلة - والتي قد تؤدي إلى تحديد خاطئ للهوية.

قد ينطوي التحسن الكبير الآخر على "تعمية" التشكيلة: أي تأكد من أن الشخص

الذي يراقب التشكيلة مع شاهد العيان لا يعرف

أعتقد أنه قد يشبه المعتدي. لاحقًا يظهر الشخص الموجود في الصورة في تشكيلة الفريق. الآن أنا متأكد من أنه الرجل الذي اعتدى علي (وبلول الوقت الذي أراه مرة أخرى في المحكمة ، أصبحت ثقفي في هذا التعريف أقوى). ربما أنا على حق.

ولكن هناك أيضًا احتمال أن يكون هويتي نتيجة تحيز الصورة: أتذكر الشخص الموجود في الصورة ، وأستخدم تلك الذاكرة لملء الوجه المنسي للمعتدي. في هذه المرحلة ، قد تقنع ثقفي الكاملة في تحديد شهود عيان (الخاطئ) هيئة المحلفين بإدانة متهم بريء.

يمكن أن تحدث حيل الذاكرة المماثلة بدون صور فوتوغرافية. بعد أن تم توقيفه تحت تهديد السلاح ، لاحظ وكيل تذاكر السكك الحديدية تشكيلة للشرطة وتعرف بثقة على بحار على أنه السارق المسلح. ومع ذلك ، أثبتت أدلة أخرى أن البحار لا يمكن أن يكون السارق. اتضح أن البحار قد اشترى تذاكر من وكيل السكك الحديدية في ثلاث مناسبات قبل السرقة ، وبالتالي عندما رأى الوكيل البحار في الصف ، بدا البحار مألوفًا. يبدو أن الوكيل قد أجرى نقلًا غير واعي لذكرى البحار الذي اشترى التذاكر إلى حدث السرقة 17. باختصار ، هناك العديد من الطرق التي قد ترتكب فيها ذاكرة الشاهد الصادق أخطاءً: قد تتأثر بأحداث لاحقة (مثل رؤية صورة) ؛ قد تملأ بمعتقدات وافتراسات أخرى (بما في ذلك التحيزات) ؛ قد يكون ملونًا بالطريقة التي تُطرح بها الأسئلة ؛ قد يلتصق بالصورة الحالية ويستبدل تلك الصورة بذاكرة باهتة ومبهمة (كما هو الحال عندما يستبدل شاهد ذكراه الغامضة للمجرم الفعلي بالصورة الحية للشخص الذي يقف أمامه في تشكيلة الفريق). على الرغم من كل هذا ، قد يشهد شهود العيان بدقة -ولكن من المهم أن تكون على دراية بالمخاطر والمزالق التي تنطوي عليها حتى شهادات شهود العيان الأكثر صدقًا وإخلاصًا ، وأن ندرك أنه عندما يتساءل المحامي عن الطريقة التي تم بها تنفيذ الاصطفافات أو الطريقة التي تم بها التعامل مع تحديد الهوية قد تثير أسئلة مهمة للغاية.

الحكم على صدق الشاهد

من المحتمل أن تكون هناك مشكلة أكبر مع الشهود المخطئين بصدق مقارنة بالشهود الذين يضللون بوعي وعمد -أي الذين يكذبون. ومع ذلك ، فإن العامل الرابع الذي يجب مراعاته عند تقييم الشهود هو ما إذا كان الشاهد صادقًا. إذا افترضنا أن الشاهد يمكنه حقًا رؤية ما حدث ، فإلى أي حد يمكنه أن يقرر ما حدث مسبقًا أو تحيزات

ملء الذكريات

واحدة من أكثر الحالات إثارة للاهتمام والمثيرة للسخرية في التعرف على شهود العيان - استنادًا إلى الذكريات "المملوءة" من التجارب والملاحظات الأخرى -تضمنت عالمًا نفسيًا تجريبيًا وباحثًا في الذاكرة وجد نفسه متهمًا بالاعتداء الوحشي والاعتصاب: دونالد إم. ، عالم نفسي ومحامي أسترالي ، بلا شك لن ينسى أبدًا اليوم الذي مضى على 15 عامًا عندما دخل إلى مركز شرطة سيدني في أعمال روتينية متعلقة بالمحكمة وتم القبض عليه بتهمة الاعتداء والاعتصاب في تحول غريب للأحداث يستحق فيلم ألفريد هيتشكوك .

تعرضت امرأة كانت تشاهد العرض للهجوم والاعتصاب وتركت فائدة الوعي في شقتها. عندما استيقظت بعد عدة ساعات ، اتصلت بالشرطة ووصفت طومسون كمهاجم لها.

في اليوم التالي ، بعد اعتقال طومسون ، اختارته المرأة بثقة باعتباره الجاني من بين مجموعة من المعتصبين المحتملين في مركز الشرطة.

طومسون ، بالطبع ، أقر ببراءته. يتذكر قائلاً: "لم تصدقني الشرطة في البداية ، لكنني ظهرت في برنامج تلفزيوني مباشر عندما وقعت الجريمة ، لذلك كان لدي عذر جيد".

سرعان ما أسقط المسؤولون التهم عندما أدركوا أن المرأة قد استبدلت عن غير قصد وجه طومسون المتلفز بوجه المهاجم. "يبدو أنها راقبت مظهري التلفزيوني عن كثب ، لكن ليس من الواضح ما إذا كانت قد شاهدت وجه مهاجمها في Thomson".

في الليلة التي سبقت اعتقاله ، ظهر طومسون في برنامج تلفزيوني محلي ، حيث ناقش البحث النفسي حول شهادة شهود العيان وكيف يمكن أن يتذكر الناس بشكل أفضل وجوه المجرمين التي لوحظت أثناء السرقة. كما تحدث ، سيدني

تصور الشاهد ، أن ذاكرة الشاهد لم تملأ تفاصيل غير دقيقة ، وأن ما من اقتراحات شوهت ذكريات الشاهد ، فلا يزال هناك سؤال أخير: هل الشاهد يقول الحقيقة كما يتذكرها؟

قد نواجه صعوبة مع الشاهد الصادق ولكن الخاطيء: الشاهد الذي يشهد زوراً ولكنه يؤمن بصدق أنه يقول الحقيقة. الشهادة الكاذبة هي مسألة أخرى - بالتأكيد يمكننا التمييز بين الكاذب والشخص الصادق.

أو هكذا نتخيل. لكن مثل العديد من معتقداتنا العزيزة ، من المحتمل أن تكون هذه المعتقدات خاطئة. عندما نفكر ملياً في الأمر ، ندرك أن التمييز بين الشهود الصادقين والشهود غير الأمناء مهمة صعبة للغاية. قد يعطي الشهود الصادقون - بسبب العصبية أو الخجل أو انعدام الأمن - مظهرًا من عدم اليقين أو حتى عدم الأمانة. بالنسبة للعديد من الأشخاص ، فإن التحدث في قاعة محكمة عامة (أمام قاض ومحامين وعشرات من المحلفين وربما عدد من المتفرجين) هو تجربة مخيفة. قد تكون قاعة المحكمة والإجراءات القضائية مألوفة تمامًا للقاضي والمحامين ، لكنها غالبًا ما تكون غريبة وغريبة عن الشهود. عندما يُخضع محام معادٍ الشاهد لاستجواب قاسي ، في مكان غريب ، أمام حشد من الغرباء ، قد يكون الوضع مرعبًا. ليس من المستغرب أن يصبح الشاهد الصادق في هذه الظروف متوترًا لدرجة أنه يعطي انطباعًا بأنه ليس متأكدًا تمامًا من الشهادة ، أو الانطباع بأنه مراوغ وغير أمين. علاوة على ذلك ، قد يكون أولئك الذين لديهم تعليم أقل أو الذين لديهم ثقة أقل بالنفس أكثر ترددًا في الإجابة على الأسئلة ، وأقل حزمًا وصراحة في إجاباتهم. قد يستنتج أعضاء هيئة المحلفين بسهولة أن مثل هذا الشاهد أقل يقينًا من الشهادة المقدمة ، في حين أن شهادة شاهد أكثر ثقة أو "مكانة أعلى" قد تبدو أكثر قابلية للتصديق. ما إذا كان الشاهد متعلمًا جيدًا وثقة بالنفس لا علاقة له بما إذا كان ذلك الشاهد صادقًا أم لا ، ولكن قد يكون له علاقة كبيرة بما إذا كان المحلفون يعتقدون أن الشاهد صادق أم لا .

تم إجراء العديد من الدراسات حول ما إذا كان من الممكن عادةً التمييز بين الأكاذيب والتقارير الصادقة. تشير جميع الدلائل إلى أنه -على الرغم من الثقة التي يشعر بها معظم الناس في قدرتهم على اكتشاف الكاذبين - فإننا عمومًا غير قادرين على التمييز بين الكاذبين والصادقين.

في الواقع ، تُظهر نتائج الأبحاث أن قدرة الناس على التمييز بين الشهود الصادقين والكذابين ليست أفضل من الصدفة ؛ بمعنى ، إذا كان الشخص يحاول تحديد ما إذا كان الشخص يكذب أم لا من خلال ملاحظة سلوك ذلك الشخص أثناء التحدث ، فمن المرجح أن يعمل قلب العملة بالإضافة إلى مراقبة الشخص بعناية 19. هذا لا يعني أنه دائمًا من المستحيل معرفة متى يقول الشاهد الحقيقة وعندما يكذب الشاهد. إنه يعني ببساطة أن محاولة التمييز بين الكاذب والقارئ للحقيقة من خلال مشاهدة ما إذا كان الشاهد متوترًا أم متحدثًا أم يجيب ببطء أو يتسم بشكل غير مريح أو لديه ذقن ضعيفة لن تنجح. وأفضل طريقة لذلك هو الحكم بعناية على مضمون ما يقوله الشاهد: هل يتعارض مع الحقائق المعروفة؟

هل يحتوي على تناقضات؟ هل هو غير قابل للتصديق بطبيعته؟ هل تتماسك ككل؟ ضع في اعتبارك أيضًا أنه عند الحكم على مصداقية الشهادة ، من المشروع والمفيد النظر في مصدر الشهادة: هل يتمتع الشاهد بسمعة طيبة فيما يتعلق بالصدق ، أم أن سلوكه السابق يكشف عن دليل على عدم الاكتراث بالصدق؟ هل للشاهد دوافع أو تحيزات خفية؟

يُعد "المخبر في السجن" بتخفيض كبير في مدة السجن إذا سمع - وشهد على - تصريحات تجرم يتم الإدلاء بها أثناء وجود المتهم في السجن في انتظار المحاكمة. هذا الدافع القوي للكذب هو عامل أكثر أهمية في الحكم على صدق الشاهد من الذقن الضعيفة أو العيون المخرزة أو النفضة العصبية. الاستماع بعناية إلى الشهادة وتقييمها من أجل الاتساق والتماسك والمعقولة هو عمل أصعب من مجرد البحث عن "بلاغات" سهلة (ولكنها غير دقيقة) للكذب أو قول الحقيقة. ولكن كما ذكرنا سابقًا ، فإن اكتشاف الحقيقة غالبًا ما يكون عملاً شاقًا.

ولوحظت أربعة مصادر محتملة لعدم دقة شهادات شهود العيان: ربما لم يكن الشاهد في وضع يسمح له بالمراقبة الدقيقة ؛ قد تكون الأفكار المسبقة للشاهد أو التحيزات أو بعض التأثيرات الأخرى قد شوهت ملاحظات الشاهد ؛ حتى لو كانت ملاحظات الشاهد الأصلية دقيقة ، فإن الأحداث اللاحقة ومرور الوقت وتعبئة التفاصيل ربما أدت إلى ذكريات غير دقيقة للأحداث ؛ وأخيرًا ، قد يكون الشاهد كاذبًا عن وعي.

غالبًا ما تكون شهادة شهود العيان مهمة ، ويجب فحصها عن كثب. لكن النقطة المهمة هي أنه يجب فحصها ، ويجب مراعاة جميع الطرق التي يمكن أن تكون مضللة أو خاطئة. حتى أكثر تقارير شهود العيان صدقًا يمكن أن تكون خاطئة ، وللأسف لا يحاول كل شاهد عيان تقديم تقرير دقيق.

باختصار ، استمع بعناية وحذر إلى شهادة شهود العيان. قد يكون دقيقًا ومفيدًا ، ولكن هناك أيضًا طرق يمكن أن يخطئ فيها. المقدمات الحقيقية ضرورية للحجج المشروعة ؛ إذا أخذنا المقدمات الزائفة عن طريق الخطأ على أنها صحيحة ، فلن يكون مفاجئًا للغاية إذا توصلنا إلى استنتاجات خاطئة. ويمكن أن يكون للاستنتاجات الخاطئة عواقب مؤسفة: قد تقودنا إلى تناول حبوب الإفطار الخاطئة ، أو شراء سيارة خاطئة ، أو التصويت لمرشح خاطئ ، أو إدانة شخص بريء.

تمرين 1-16

1. لكل مما يلي ، أجب لماذا من المهم معرفة من الذي يدلي بهذه العبارة.

أ. كنت في التجمع الانتخابي للحزب الجمهوري للمرشح الجمهوري لمنصب الحاكم وكان كذلك ناجحة جدا. كان هناك حشد ضخم ، على الأقل ألف شخص.

ب. كنت في تشيلي الأسبوع الماضي ، وأثناء وجودي هناك تحدثت إلى عدد كبير من الناس. جميعهم تقريبًا يدعمون بشدة الحكومة الحالية ويعتقدون أن الأمور تحسن في تشيلي.

ج. أعتقد أن فريق كرة القدم بجامعة أولد ستيت يتحسن. كنت في مباراتهم الأسبوع الماضي ، وعلى الرغم من خسارتهم ، إلا أنهم عملوا بجد ولعبوا المباراة بأكملها بشكل جيد. د. يجب أن تكون شيفروليه كافالير سيارة ممتازة. لقد تحدثت مع عدد من الأشخاص الذين يمتلكون

لهم ، وهم سعداء حقًا.

هـ. لا أعتقد حقًا أنه يوجد أي تحرش جنسي في هذه الكلية. لم أتحدث أبدًا مع أي شخص مرتبط بالكلية اشتكى من التحرش الجنسي. ف. يحظى رئيس جامعتنا بشعبية كبيرة بين أعضاء هيئة التدريس. في الواقع ، كل عضو هيئة تدريس تحدثت معه بشأن الرئيس لوغان يثني عليه كثيرًا.

ز. أنا متأكد من أن الشخص الذي رأيتُه ينفذ من المتجر والمسدد في يده كان المدعى عليه.

2. تخيل أنك محامي مقاطعة عديم الضمير تمامًا ، وعلى استعداد لفعال أي شيء - بما في ذلك إدانة شخص بريء - من أجل الحصول على إدانة في قضية جنائية سيئة السمعة بشكل خاص. (على سبيل المثال ، أنت لا تهتم كثيرًا بمن أدين - مذنب أو بريء - طالما أنك تحصل على إدانة شخص ما.) لديك شاهدين على الجريمة - جريمة قتل أثناء سرقة مطعم طوال الليل - لكن لا أحد واثق جدًا من قدرته على التعرف على القاتل. ما الذي يمكنك فعله للتأثير على هؤلاء الشهود حتى لا يتعرفوا على شخص ما على أنه القاتل فحسب ، بل يشهدون أيضًا بثقة (لست قلقًا بشأن ما إذا كانوا سيدلون بشهادتهم بدقة) بأن هذا الشخص هو القاتل وأن القتل كان وحشيًا بشكل خاص واحد. (صف الخطوات التي ستخذها ، من الخطوات الأولى "لتحديد الهوية" إلى يوم المحاكمة.)

الحقيقة الكاملة _

من المهم أن تحتوي الحجج على مقدمات حقيقية ، وأن يقول الشهود الحقيقة. من المهم أيضًا أن تقول الحجج والشهود الحقيقة كاملة . يتضمن أسلوب الحجة المخادع بشكل خاص استخدام مقدمات حقيقية ولكن حذف أو قمع بعض النقاط التي من شأنها أن تؤدي إلى نتيجة مختلفة تمامًا.

من الأمثلة الواضحة على إغفال معلومات مهمة إعلانًا تجاريًا قديمًا لزيوت شل. قد تتذكره. يبدأ الإعلان بسيارتين متطابقتين مصطفيتين على مسار. يتم وضع كمية متساوية من البنزين في كل سيارة ؛ يتطابق البنزين في السيارتين ، باستثناء أن البنزين الموجود في السيارة A يحتوي على منصة (المادة المضافة العجيبة التي تدخل في جميع أنواع وقود شل) والبنزين في السيارة B لا يحتوي على منصة . تبدأ السيارات في المسار. سرعان ما توقفت السيارة "ب" ، بينما كانت السيارة "أ" تسير على طول الطريق ، وتمزق بشدة

لافتة ، ويبدو وكأنها يمكن أن تستمر إلى الأبد! المغزى من القصة: إذا كنت ترغب في الحصول على أميال كبيرة من الغاز ، فقم بشراء Shell مع New platformate. تبدو جيدة ، أليس كذلك؟ يحتوي بنزين شل على منصة ، والبنزين مع المنصة يعطي أميالاً أفضل -لذا ، بما أنني أريد عدد أميال أفضل ، أعتقد أنني سأشتري شل. يبدو جيداً ، وقد باع الكثير من البنزين. لكن الإعلان ترك شيئاً ما. الإعلان لم يكذب. لم تقل الحقيقة كاملة. ما هي المعلومات الهامة التي تم حذفها؟

Platformate حقاً يزيد من الأميال التي قطعها البنزين. إنه حقاً مادة إعلانية قيّمة للبنزين. أهمل إعلان شل التجاري ذكر شيء واحد: عملياً جميع العلامات التجارية القياسية للبنزين المباعة في الولايات المتحدة في ذلك الوقت تحتوي على Platformate. لذا فإن حقيقة أن شل احتوت أيضاً على Platformate لم يكن سبباً جيداً لشراء شل بدلاً من بعض العلامات التجارية الأخرى. هذا مثال على الأدلة المكبوتة. من خلال عدم الإشارة إلى أن جميع محركات البنزين تحتوي على منصة ، أشارت شركة شل ضمناً إلى أن بنزين شل فريد من نوعه -وهو ما لم يكن كذلك. كانت الأدلة التي تم إخفاؤها ذات صلة وهامة بالتأكيد. حالما يتم تضمين الدليل الذي تم إخفاؤه ، يتضح أن الاستنتاج -بنزين شل يعطي مسافات أفضل للغاز مقارنة بالبنزين الآخر -لا يتبع.

شل ليست الشركة الوحيدة التي تعلن عن "ميزة خاصة" لمنتجاتها بينما تكبت حقيقة أن منافسيها يمتلكون هذه الميزة أيضاً. منذ أن أصبح الناس قلقين بشأن وجود مواد حافظة صناعية في أطعمتهم ، بدأ بعض منتجي المربى والجيلي في وضع عبارة "لا توجد مواد حافظة صناعية" بأحرف غامقة على ملصقاتهم.

الملصق صحيح ، لكنه مضلل: لا تحتوي المربى أو الجيلي على مواد حافظة اصطناعية ، لأن السكر هو العامل الحافظة الوحيد المستخدم في المربيات والهلام. نظراً لأن الناس مهتمون الآن -بشكل شرعي -بالكوليسترول ، فإن إحدى الشركات تعلن الآن أن الأناناس المعلب لديها "لا يحتوي على الكوليسترول". بالتأكيد الإعلان صحيح: يوجد الكوليسترول في المنتجات الحيوانية فقط ، لذلك لا يوجد كولسترول في تلك العلامة التجارية من الأناناس المعلب.

ولكن إذا كان المستهلكون قادرين على الاعتقاد بأن هذه العلامة التجارية المعينة من الأناناس المعلب تختلف بالتالي عن العلامات التجارية الأخرى ، فإن الإعلان مضلل (من خلال قمع حقيقة أنه لا يوجد أناناس معلب يحتوي على الكوليسترول).

استخدم صابون الحماس إعلاناً تلفزيونياً درامياً يظهر امرأة تحمل صورتين أمام حاويتين شفافيتين من الماء والصابون. غمست إحدى الصور (ما أسماه المذيع) "صابونها المفضل" ، والأخرى في الحاوية مع زيبست. بعد شطف الصور بالماء الصافي ، رفعتها أمام الكاميرا. تم شطف الصورة من حاوية Zest بشكل واضح ومشرق ؛ لكن الصابون من الحاوية الأخرى ترك فيلماً على الصورة. ثم قامت المرأة بتدوين النقطة: "لا أحب حقيقة أن الصابون يبقى على بشرتنا هكذا!" بدناً في المنزل ، مسترخين من خلال إعلان تجاري آخر ، نشعر بفيلم صابون لزج يسد مسامنا ، وقررنا شراء عدد قليل من ألواح الحماس النقية. و

ربما ليس الحقيقة الكاملة

للمحملة أن تصل إلى الحقيقة بعد إنزال رانز العمالية على طريقها إلى نزلها الوطني أكاديمي في ولاية كاليفورنيا في أواخر عام 2001 مما أدى إلى تدمير استثمارات العديد من أصحاب الأسهم وفيه ان يلجأ للتقاضي على الإطلاق. قبل كلفتها القصيرة في العلاقات بإفلا للرئيس آلان ليفن في لوزون كينيث لاي وبريسي دينت جورج ديليو بوش هددت بأن تصبح محرجة. عن علاقته الوثيقة مع لاي ومدة استمرارها. أجاب بوش: "لقد كان من أنصار أن ريتشاردز [الخصم الديمقراطي لبوش في الحملة الانتخابية لمنصب حاكم تكساس] خلال مسيرتي عام 1994 وكان هذا صحيحاً. لكن ما أهمل بوش ذكره هو أنه في سباق 1994 تبرع كين لاي وإنرون بمبلغ 12500 دولار لريتشاردز و 146500 دولار لبوش. كان المسؤولون التنفيذيون في إنرون منخرطين بعمق في تطوير إدارة بوش لخطة للطاقة ، وأسفرت بعض البنود في تلك الخطة عن فوائد كبيرة لشركة إنرون ؛ وكان مدراء إنرون التنفيذيون ، ولا سيما كينيث لاي ، من المساهمين الرئيسيين في إدارة بوش

(معلومات من تكساس للعدالة العامة)

هذا صحيح: زبست لا يغسل ولا يترك غشاً لرجلاً، عندما اختبر مراجع المستهلك (يكتب لدستور أتلانتا) ، Zest قام Zest بالفعل بشطفه نظيفاً ، دون ترك أي فيلم لزج على الصورة. ومع ذلك ، اختبر المراجع خمس ماركات قياسية أخرى من الصابون Ivory و Palmolive و Dial و Camay و Coast ولم يترك أي منهم فيلمًا لرجلاً. الحماس لا يترك فيلمًا لرجلاً ، صحيح بدرجة كافية ؛ ولكن لا يفعل أي من منافسيها الرئيسيين.

استخدم Anacin مجموعة متنوعة من الإعلانات الدعائية التي يتم تداولها على نفس الحيلة الأساسية: "أربعة من كل خمسة أطباء يوصون بمسكنات الآلام في Anacin!" "Anacin لديه مسكن للآلام يوصي به الأطباء أكثر!" حقيقي حقيقي؛ أو بالأحرى نصف صحيح. إن "مسكن الآلام في Anacin هو مسكن الآلام الذي يوصي به الأطباء كثيرًا" ، لأن الأطباء غالبًا ما يوصون بتناول الأسبرين (كما هو الحال في "تناول حبتين من الأسبرين واتصل بي في الصباح") ، ومسكن الآلام في Anacin هو مجرد الأسبرين. إنه نفس الأسبرين الذي يمكنك شراؤه بجزء بسيط من سعر إصدار Anacin المعلن عنه ببراعة.

حاول الإعلان عن - Triumph علامة تجارية للسجائر منخفضة القطران من إنتاج شركة - Lorillard كسب نقاط ضد منافس رئيسي منخفض القطران ، Merit. زعم الإعلان (بشكل صحيح) أنه في اختبار تذوق انتصار ضد الجدارة "قال 60% أن طعم انتصار جيد أو أفضل من الجدارة". يبدو أن Triumph فاز باختبار التذوق بهامش واسع ، أليس كذلك؟ كذلك ليس تماما. تبين أن 40% فضلوا ، Merit ، و 36% اختاروا Triumph ، و 24% قالوا إنهم لا يستطيعون معرفة الفرق.

المعلنون ليسوا وحدهم الذين يستخدمون أنصاف الحقائق. لم يمض وقت طويل قبل أن يصبح تزوير السجلات المالية الذي قامت به إنرون علنيًا وانهار سهم إنرون ، أكد الرئيس التنفيذي كينيث لاي لموظفي إنرون أن سهم إنرون كان شراءً جيدًا ، وأخبرهم أنه اشترى مؤخرًا أسهم إنرون. كان هذا صحيحًا: لقد مارس خيار شراء أسهم إنرون. ما فشل في إبلاغ موظفي إنرون هو أنه باع مؤخرًا من أسهم إنرون أكثر بكثير مما اشتراه.

يمكن للمناقشات الاجتماعية المهمة أيضًا أن تتداول على أنصاف الحقائق والأدلة المكبوتة. في عامي 2009 و 2010 كان هناك صراع كبير حول إصلاح الرعاية الصحية في الولايات المتحدة. دعمت حزمة إصلاح واحدة ، بدعم من الرئيس أوباما ومعظم الديمقراطيين ، إلى توسيع الرعاية الطبية لتشمل معظم الملايين من غير المؤمن عليهم ، ومنع شركات التأمين من رفض تغطية أولئك الذين يعانون من ظروف موجودة مسبقًا أو التخلي عن تغطية أولئك الذين يعانون من مشاكل صحية كبيرة ، ووضع قيود على الزيادات في الأقساط التي يمكن لشركات التأمين فرضها - بهدف جعل التأمين الصحي ميسور التكلفة متاحًا على نطاق أوسع ، ومنع المواطنين من استبعادهم من التغطية. وفي انتقاده لتلك الخطة ، صرح السناتور الجمهوري لامار ألكسندر أنه إذا مرت قضية الإصلاح الصحي ، "فبالنسبة لملايين الأمريكيين ، سترتفع أقساط التأمين". تلقى الاقتصادي بول كروغمان هذا الرد على نصف حقيقة السناتور ألكسندر:

واو ، أعتقد أنه يمكنك القول إنه لم يكن يكذب من الناحية الفنية ، لأن تحليل مكتب الميزانية في الكونجرس لخطة الديمقراطيين في مجلس الشيوخ يقول أن متوسط مدفوعات التأمين سيرتفع. لكنه يوضح أيضًا أن هذا سيشتري تغطية أكثر وأفضل. إن "سعر مبلغ معين من التغطية التأمينية" سينخفض ولن يرتفع - وستنخفض التكلفة الفعلية للعديد من الأمريكيين بشكل حاد بفضل المساعدات الفيدرالية.

في عام ، 2009 أنفقت الولايات المتحدة أكثر من 17% من ناتجها القومي الإجمالي على الرعاية الصحية - أكثر بكثير من أي بلد آخر في العالم - ومع ذلك ، فإن ملايين المواطنين الأمريكيين ليس لديهم رعاية صحية ، والعديد من الآخرين لديهم تغطية للرعاية الصحية بشكل دوري فقط أو لديهم رعاية صحية متدنية بشدة. والولايات المتحدة - بينما تتفق المزيد من المال لكل شخص على الرعاية الصحية أكثر من أي بلد آخر - لديها واحد من أعلى معدلات وفيات الرضع في أي دولة صناعية. إذن ماذا يجب أن تفعل الولايات المتحدة؟

إن مسألة أي نوع من الإصلاحات الرعاية الصحية ستنتج بشكل أفضل هي قضية ذات أهمية حيوية وتستحق مناقشة كاملة ومفتوحة وصادقة. عندما تحجب أنصاف الحقائق الحقيقة بأكملها ، فإن مثل هذا النقاش مستحيل. وتطبيق هذه الملاحظة سواء كانت القضية تتعلق بالرعاية الصحية ، أو براءة المتهم أو ذنبه ، أو جودة حيوب الإفطار. لكن كيف نجد الحقيقة كاملة عندما يكون جزء مهم منها مخفيًا عن الأنظار؟

هل المساكن صحيحة؟

إن الحصول على الحقيقة -والحقيقة الكاملة -جزء أساسي من تحديد صحة الحجج. من المهم التشكيك في حقيقة المباني ، سواء كانت تحدث في الإعلانات التجارية أو الافتتاحيات أو قاعات المحاكم. لكن هناك مشكلة. كيف تكتشف ما إذا كانت المباني صحيحة؟ كيف تعرف ما إذا كان المعلن يكذب عليك؟

كيف يمكنك معرفة ما إذا كان كاتب التحرير يتجاهل حقائق مهمة؟ كيف تتحدد ما إذا كان الشاهد يقول الحقيقة؟ بالتأكد من المهم معرفة ما إذا كانت المباني صحيحة بالفعل ولا يتم إخفاء أي معلومات ذات صلة ؛ لكن كيف تعرف؟

البحث عن الحقيقة

لسوء الحظ ، لا توجد طريقة سهلة. يمكنك الاسترخاء في الأروحة الشبكية الخاصة بك وتحليل الحجج من أجل صحة محتوى قلبك. هل يتبع الاستنتاج من المبني؟ هذا سؤال يمكننا الإجابة عليه بدون بحث أو ملاحظات أو تجارب ،

رجل بريء محكوم عليه بالإعدام

في عام ، 1976 قُتل شرطي من مدينة دالاس برصاص وحشي عندما اقترب من سيارة كان قد أوقفها. في عام ، 1977 أُدين راندال آدامز بجريمة القتل. حكم

حتى الموت ، أمضى السنوات الـ 12 التالية في انتظار تنفيذ حكم الإعدام فيه. تم الإفراج عنه أخيرًا عندما تم الكشف عن الأدلة التي كانت مخيئة أثناء المحاكمة واعترف شاهد نثر رئيسي بأنه (وليس آدامز) قتل الشرطي ، وأن آدامز لم يكن موجودًا ، وأنه شهد ضد آدامز لتجنب إلقاء اللوم على نفسه وأيضًا لتلقي عقوبات أقل عليه

تهم جنائية أخرى.

أثناء المحاكمة ، كانت الشاهدة النجمية في الادعاء إميلي ميلر ، التي شهدت بأنها مرت ببطء متجاوزة السيارة المتوقفة عندما اقترب منها الشرطي. هي

حددت راندال آدامز على أنه الرجل الذي رآته في

السيارة التي أوقفها الشرطي قبل وقت قصير من مقتل الشرطي. وشهدت بأنها اختارت آدامز من تشكيلة الفريق ، وكان هذا صحيحًا. ومع ذلك ، فإن ما تم استيعاده من شهادتها كان أهم بكثير مما تم تضمينه: لم تتقدم إلا بعد أن علمت أن هناك مكافأة كبيرة للأدلة في القضية ؛ ذكرت في البداية أن الرجل الذي رآته في السيارة أمريكي من أصل أفريقي (آدمز أبيض) ؛ وعندما نظرت إلى التشكيلة ، حددت لأول مرة شخصًا آخر غير آدامز -أخيرًا حددت آدامز فقط بعد أن قيل لها إنها اختارت الرجل الخطأ ، وبعد أن تم توجيهها إليها باعتبارها المشتبه به الرئيسي 20.

الأساطير الحضرية ابتداءً من عام ، 1997 بدأت التحذيرات الرهيبة في الانتشار عن طريق البريد الإلكتروني والفاكسات وحتى

تحذير المسافر البحري الذي نشره وكالة السفر الكلمية: عصابات الجرائم الطبية عالية الكفاءة تعمل في المدن الأمريكية الكبرى. ليستهدف الجاسوسون من رجال الأعمال الذين يتوقعون هجمات الفنادق أو المطارات لتناول مشروب ، يعرض أحد أعضاء

العصايق شيرلي "ميشرو" طومسون للميليفر ملاحق في صنع دواء "فيديو" المشهور وأخير

شقيق زوجي " (أو من المستحيل التحقق من أدلة الإشاعات الأخرى). عدم معقولية هذه

القصة -لماذا يشارك الجراحون الأثرياء في مثل هذا المخطط؟ كيف سيتم فحص مثل

هذه الأعضاء المبطنة لمباريات الأنسجة؟ لماذا لم يتم الإبلاغ عن حالة موثقة لمثل هذه

السرق في الولايات المتحدة؟ -ألا تمنعها من الانتشار وتحظى بقبول واسع؟

عندما يستيقظ المسافر المخدر ، يكون جالسًا في حوض استحمام بغرفة الفندق ، مغمورًا في الجليد ، مع ملاحظة تطلب من المسافر الاتصال برقم 911. اكتشف المسافر شيئًا أنيقًا في ظهره ، وعلم أن عصابة إجرامية من الخبراء الطبيين أزال بعناية إحدى كليتيه ، والتي تم استخدامها في عملية زرع كلى مربحة للغاية. و لذلك احذرا!

أو سلطات الخبراء. ولكن عندما نسأل عن حقيقة الفرضيات -وما إذا تم حذف بعض المعلومات ذات الصلة -يجب أن نخرج إلى العالم البارد ونحاول العثور على الحقائق. هذا عمل شاق.

لنفترض أنك تدرس الحجج حول الرغبة في استخدام مدافن النفايات للتخلص من النفايات الصلبة الخطرة ، وفي حجة لصالح استخدام مدافن النفايات ، تحدث هذه الفرضية: "تتيح تقنية مدافن النفايات الجديدة تصميم مدافن النفايات الخطرة بهذه الطريقة أنه لا يوجد أي خطر على الإطلاق من تلوث المياه الجوفية من مكب النفايات .ليس من الصعب أن نرى أن هذا الافتراض وثيق الصلة بمسألة ما إذا كان ينبغي لنا استخدام مدافن النفايات. في الواقع ، عندما يتم الجمع بين هذه الفرضية والفرضية القائلة بأن مدافن النفايات هي واحدة من أقل الطرق تكلفة للتعامل مع النفايات الخطرة ، فإن النتيجة هي دعم قوي للاستنتاج بأنه يجب علينا استخدام مدافن النفايات للتخلص من النفايات الخطرة. لكن هل الفرضية صحيحة؟ لا يمكننا الإجابة على هذا السؤال من خلال النظر بعناية أكبر في الحجة ؛ بدلاً من ذلك ، يجب أن نخرج ونحصل على معلومات موثوقة حول تقنية مدافن النفايات -وبما أن هذا موضوع مثير للجدل ، فلن يكون من السهل العثور على معلومات موثوقة تخبرنا ما إذا كانت هذه الفرضية صحيحة.

لا توجد قائمة بسيطة لتحديد حقيقة أو زيف الأماكن. إن تحديد حقيقة المقدمات يعني تحديد الحالة في العالم ، وهذا ما يفعله الفيزيائيون والمحققون والمؤرخون والاقتصاديون وعلماء الأرصاد الجوية وعلماء الاجتماع والأطباء وعلماء الفلك وعلماء الأحياء الدقيقة والمستهلكون والمحللون -في الواقع نحن جميعاً في أوقات مختلفة -يقضون حياتهم يحاولون التأكد. لا توجد إجابة سهلة للسؤال حول كيفية معرفة ما إذا كانت المقدمات صحيحة وكاملة. وأنا أسف لذلك؛ هذا ما عليه الحال؛ ليس خطئي.

ومع ذلك ، قد تساعد بعض الاقتراحات. أولاً ، حاول الحصول على معلومات من مجموعة متنوعة من المصادر ، خاصةً حول الموضوعات المثيرة للجدل. إذا قرأت صحيفة واحدة فقط ، فستحصل على الأخبار فقط -ووجهات النظر حول الأخبار -التي تختارها الصحيفة. وينطبق الشيء نفسه بقوة أكبر على مشاهدة نشرة أخبار شبكة واحدة فقط ، حيث تجعل قيود الوقت اختيار الأخبار أكثر أهمية. (تقوم بعض مجلات تحليل الأخبار بعمل ممتاز في تقديم تقارير مفصلة حول الموضوعات التي تغطيها الصحف بشكل سطحي أو لا تغطيها على الإطلاق.) وهناك عدد من مصادر الأخبار الممتازة عبر الإنترنت التي يمكن أن تتيح لك الوصول إلى وجهات نظر الأخبار من جميع أنحاء العالم . من أصعب المشاكل في التفكير في الحجج اكتشاف ما تم حذفه ؛ للعثور على ما تم استبعاده من مصدر واحد ، يجب عليك فحص نفس المشكلة كما تمت مناقشتها من قبل مصادر أخرى . إذا كان هناك مصدران مختلفان في أماكن عملهم (يؤكد أحد المصادر أن مقال الأرض آمنة ، بينما يؤكد مصدر آخر أن جميع مدافن النفايات ستسرب في النهاية نفايات خطيرة) ، فقد لا تزال تواجه صعوبة في معرفة أيهما تصدق ، ولكن على الأقل ستعرف المبنى الذي يجب استجوابه وفحصه.

ضع في اعتبارك المصدر

الاقتراح الثاني للتعامل مع مشكلة الكشف عن المقدمات الزائفة والإغفالات الهامة هو: النظر في المصدر. إذا كان لمصدر الحجة مصلحة خاصة في القضية أو تحيزاً خاصاً ، فيجب أن تكون على حذر من المقدمات الزائفة والإغفالات الهامة. من الواضح أنه عندما تشاهد إعلاناً تلفزيونياً ، يجب أن تضع في اعتبارك أن الإعلان مصمم لبيع شيء ما لك: الإعلان التجاري ليس مصدرًا محايدًا وغير متحيز للمعلومات ، ويجب أن تكون متيقظًا للدعوات الكاذبة والإغفالات الكبيرة. عندما يقدم معهد التبغ الأمريكي -مجموعة العلاقات العامة لصناعة التبغ ، التي تدفع أجراها صناعة التبغ -حجة ضد القيود المفروضة على التدخين في الأماكن العامة ، فمن الجيد أن نضع في اعتبارنا أن المعهد الأمريكي للتبغ لديه محور خاص للطحن ، وبالتالي يجب عليك فحص مبادئها عن كثب. ومع ذلك ، في حين أنه من الممارسات الجيدة توشي الحذر بشكل خاص في النظر فيما إذا كانت المقدمات المنطقية للحجج المتحيز صحيحة وما إذا كانت قد أغفلت حقائق مهمة ، سيكون من الخطأ رفض حجة لمجرد أن الشخص الذي يقدم الحجة لديه مصلحة خاصة. إن معرفة أن المجادل لديه مصلحة خاصة يجب أن يجعلنا أكثر حذراً في فحص حقيقة المقدمات ، ولكنه ليس سبباً ل

رفض حجة. إذا قدم معهد التبغ الأمريكي حجة ضد القيود المفروضة على التدخين في الأماكن العامة ، فيجب أن تصمد هذه الحجة أو تسقط وفقاً لمزاياها الخاصة.

إذا كانت المقدمات غير صحيحة ، أو إذا كانت الحجة غير صحيحة ، فهذه أسباب وجيهة لرفض الحجة. إذا كان مصدر الحجة متحيزاً ، فهذا سبب وجيه لإعطاء الحجة ومقدماتها تمحيصاً خاصاً - لكن هذا في حد ذاته ليس سبباً لرفض الحجة. إن رفض حجة على أساس أن مصدر الحجة متحيز أو له مصلحة خاصة هو ارتكاب مغالطة . ad hominem تكون الحجج من المصادر المهمة في بعض الأحيان حججاً سليمة ، تماماً كما تكون الحجج من المصادر المحايدة غير سليمة في بعض الأحيان. ومع ذلك ، إذا كنت تفحص التقارير أو الشهادات بدلاً من الحجج (على سبيل المثال ، عندما تؤكد لنا شركة أدوية أنها اختبرت هذا العقار الجديد وأنه آمن تماماً) ، فإن مراعاة الاهتمامات والدوافع الخاصة وصدق المصدر هو ضروري.

تمرين 2-16

فيما يلي عدة ادعاءات (أنواع الادعاءات التي قد تكون بمثابة مقدمات رئيسية في الحجج). من الواضح أنك لا تستطيع أن تعرف ، بمجرد قراءة الادعاءات ، ما إذا كانت صحيحة أم أنها تنطوي على إغفالات كبيرة. ولكن يمكنك أن تقرر ما هي الفحوصات الإضافية التي ترغب في إجرائها ، وما هي المعلومات الإضافية التي قد ترغب في الحصول عليها ، قبل قبول هذه المطالبات في ظاهرها. (على وجه الخصوص ، فكر في ما يعنيه كل من هذه الادعاءات وما إذا كانت قد تكون "أنصاف الحقائق" ، حيث يغير ما تم استبعاده أهمية ما تم تضمينه.) بالنسبة لكل مطالبة ، حدد المعلومات الإضافية التي قد تكون مفيدة في تقييم المطالبة.

1. ملصق عصير تفاح مكتوب بأحرف براقية: "لا يحتوي على سكر مضاف!"
2. تعلن إحدى العلامات التجارية لمعجون الأسنان: "يحتوي على الفلورايد ، وقد ثبت فعاليته في مكافحة التسوس."
3. تعلن إحدى شركات الحلوى أن أحد أنواع الحلوى الخاصة بها هو "وجبة خفيفة رسمية للألعاب الأولمبية لعام 1992"
4. تدعي شركة الطاقة التي تشغل مولدات الطاقة النووية أن إجراءات الاحتواء التي تتبعها تجعل من المستحيل تقريباً أن تتسرب مستويات خطيرة من الإشعاع إلى الغلاف الجوي.
5. يدعي منتج مبيد أعشاب تجاري قوي أنه لا يوجد دليل على ذلك.
6. يؤكد أحد السياسيين أنه خلال فترة ولايته كمحافظ ، انخفض تعاطي الكوكايين بين المراهقين بشكل ملحوظ.
7. تدعي إحدى السياسيات أنه بموجب التخفيض الضريبي الذي اقترحت ، فإن معظم الأشخاص الذين يتلقون تخفيضات ضريبية سيكونون كذلك عائلات الطبقة المتوسطة.
8. في عام ، 1999 تم الإعلان عن مباشرة جين سانوي تعمل بالبطارية مع التأكيد على أن "هذا المنتج متوافق مع 22". Y2K
9. يشعر بعض الناس بالقلق من أن التعرض الواسع النطاق للمواد الكيميائية السامة (من المبيدات الحشرية ، ومبيدات الآفات ، والتلوث) يشكل تهديداً صحياً كبيراً ومتزايداً. كتب ديفيد شو من صحيفة لوس أنجلوس تايمز مقالاً يتحدى مثل هذه الادعاءات. في المقالة اقتبس بول بورتني (من "الموارد من أجل المستقبل"): "إذا كان كل شيء صاراً كما قيل لنا ، فكيف نحصل على صحة ونعيش لفترة أطول من أي وقت مضى؟" ولدعم هذه النقطة ، اقتبس شو بيانات من المعهد الوطني للسرطان: "إن معدل الوفيات حسب العمر لجميع أنواع السرطان مجتمعة باستثناء سرطان الرئة أخذ في الانخفاض منذ عام ، 1950 باستثناء أولئك الذين يبلغون من العمر 85 عاماً وأكثر".

إذا أخذنا هذه النقاط في حد ذاتها ، يبدو أنها تشير إلى أن بيئتنا تزداد صحة وليست أكثر خطورة ؛ ولكن هل تم استبعاد أي شيء مهم؟



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هي أهم مصادر الخطأ في شهادة شهود العيان؟
2. ما هو التحيز الضوئي؟
3. ما هي مخاطر التعرف على شهود العيان من الاصطفاف؟

ملحوظات

- 1 هوغو مونستريرغ ، على منصة الشاهد (جاردن سيتي ، نيويورك: دوليداي ، بيغ ، 1913ص. 47.
- 2 هنري لورين كليتون ، المحاكمات المحفلة (نيويورك: هاربر وإخوانه ، 1897ص. 347-348.
- 3 إليزابيث ف. لوفتوس ، "شاهد العيان في المحاكمة" ، المحاكمة (أكتوبر ، 1980ص. 32.
- 4 جيروم س. برونر وليو بوستمان ، "حول إدراك التناقض: نموذج" ، مجلة الشخصية ، 18 (1949) ص. 206-223.
- 5 تم تطوير الرسومات في الأصل من قبل ب . مستخدمة بإذن.
- 6 ألبيرت هـ. هاستورف وهادلي كانتربل ، "لقد رأوا لعية: دراسة حالة" ، مجلة علم النفس الاجتماعي والشاذ ، 129-134 (1954) ص. 49.
- 7 تم سرد قصة تشويه الماشية بالتفصيل في "تشويه الماشية: حلقة من الوهم الجماعي" بقلم جيمس آر ستوبارت ، في Paranormal Borderlands of Science ، Kendrick Frazier (Buffalo, NY: Prometheus Books, 1981), pp. 288-299 ؛ تم تحريره بواسطة ؛ المقال.
- 8 للحصول على تفاصيل حول هذه الحلقة ، انظر Philip J. Klass, UFO's Explained (New York: Random House, 1974) ومقال بقلم كلاس ، "الأجسام الطائرة الطائرة" ، في العلوم والخوارق (نيويورك: أبناء تشارلز سكرينر ، 1981).
- 9 إليزابيث ف. لوفتوس ، "شاهد العيان في المحاكمة" ، المحاكمة (أكتوبر ، 1980ص. 31.
- 10 أُعيد طبعها بإذن من الناشرين من شهادة شهد العيان بقلم إليزابيث إف لوفتوس (كامبريدج ، ماساتشوستس: مطبعة جامعة هارفارد). حقوق النشر © 1979 لرييس وأستاذة كلية هارفارد ، ص. 61-62.
- 11 إليزابيث ف. لوفتوس ، "شاهد العيان في المحاكمة" ، المحاكمة (أكتوبر ، 1980ص. 32.
- 12 أُعيد طبعها بإذن من الناشرين من شهادة شهد العيان ، بقلم إليزابيث إف لوفتوس (كامبريدج ، ماساتشوستس: مطبعة جامعة هارفارد). حقوق النشر © 1979 لرييس وأستاذة كلية هارفارد ، الصفحات 94-95.
- 13 من ، Leo Katz الأعمال السبئية والعقول المذبذبة: ألغاز القانون الجنائي (شيكاغو ، إلينوي: مطبعة جامعة شيكاغو ، 1987ص 197).
- 14 إليزابيث ف. لوفتوس ، "شاهد العيان في المحاكمة" ، المحاكمة (أكتوبر ، 1980ص. 33.
- 15 إليزابيث لوفتوس وكاترين كيتشام ، شاهد على الدفاع (نيويورك: مطبعة سانت مارتن ، 1991ص. 24.
- 16 إليزابيث ف. لوفتوس ، "شاهد العيان في المحاكمة" ، المحاكمة (أكتوبر ، 1980ص. 33.
- 17 هذا المثال مأخوذ من ، Patrick M. Wall تحديد شهد العيان للقضايا الجنائية (Springfield, IL: Charles C. Thomas, 1965).
- 18 من ، G. Bower "الوعي ، اللاوعي ، والقمع: منظور تجريبي لعلم النفس." في جيه إل سينجر ، محرر ، القمع والتفكك (شيكاغو ، إلينوي: مطبعة جامعة شيكاغو ، 1990).
- 19 جون إي هوكينغ ، جيرالد آر ميللر ، ونورمان إي فونتنس ، "شريط فيديو في قاعة المحكمة: الشاهد الخداع" ، محاكمة (أبريل ، 1978) ص. 53-54.
- 20 للحصول على تفاصيل حول قضية راندال آدامز ، انظر آدامز ضد تكساس ، بقلم راندال آدامز وويليام هوفر ومارلين منى هوفر (نيويورك: مطبعة سانت مارتن ، 1991).
- 21 للحصول على دراسة مسلية ولكنها مفيدة حول هذا والعديد من "الأساطير الحضرية" أو "الأساطير الحضرية" ، راجع كتاب جان هارولد برونفاند "جيد جدًا ليكون صحيحًا: الكتاب الضخم للأساطير الحضرية" (نيويورك: دبلو ديلو نورتن ، 1999).
- 22 لقد اكتشفت هذا المثال في قسم "تقارير المستهلك" المخصص للإبلاغ عن الإعلانات المضللة.
- 23 هذا المثال مأخوذ من John Stauber و Rampton, Toxic Sludge Is Good for You (Monroe, ME: Common Courage Press, 1995), p. 191. Sheldon

مصادر الإنترنت

أحد أفضل المواقع التي زرتها على الإطلاق هو www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/dna يعتمد الموقع على فيلم وثائقي رائع من Frontline بعنوان "What Jennifer Saw". هذا هو أفضل موقع أعرفه فيما يتعلق بتحديد هوية شهد العيان. تأكد من إطلاعك على قسم "الصور" ، حيث يمكنك تجربة يدك في عمل صورة مركبة للمشتبه به ، وانظر بالضبط إلى أي مدى يمكن أن تكون الصور المنتشرة والتشكيلات مركبة. (هناك اتصالات في هذا الموقع بمواقع وثائقية أخرى قامت بها شركة ، Frontline وكلها تستحق الزيارة.)

إليزابيث لوفتوس ، الخبيرة في علم النفس لشهادة شهد العيان ، لديها صفحة رئيسية على www.faculty.washington.edu/eloftus يحتوي على العديد من مقالاتها حول التعرف على شهد العيان ، والمنطق النفسي للذاكرة ، ومشاكل مزاعم "الذكريات المكبوتة" ، ومجموعة متنوعة من الموضوعات ذات الصلة.



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

كليف، طومسون "مخبروك مرض الصلابة، في الكيفية، بشأن توماس طيو، وتقرير، يقدم كيفية تأثير "الصورة" على تصوراتنا الحسية والذوق. روايات عن بعض الشهادات الأقل موثوقية التي قدمها مخبرو السجن والتي أدت إلى الإدانة الخاطئة لتوماس سوفونو.

تقرير لجنة كوفمان حول الإجراءات في قضية جاي بول موران ، الفصل ، 13 الأقسام من أ إلى د ، "مخبرو السجن" (وزارة المدعي العام في أونتاريو). عدالة مانيتوبا ، "مخبرون عن السجن" ، التحقيق بشأن توماس سوفونو. "تحديد شهود العيان". دي الكتبة بالتفصيل بعض المشاكل التي يمكن أن تنشأ في تحديد هوية إيعني، الماشاة، على الخاطئة، إلى الأخطاء، في الكيفية، على وشهادة "مخبرو السجن".

تمارين تراكمية ثلاثة

تغطي الأمثلة التالية جميع أنواع الحجج المختلفة التي تم فحصها في هذا الكتاب ، باستثناء المغالطات الإحصائية. كما هو الحال دائماً ، بعضها خاطئ والبعض الآخر ليس كذلك.
لكل مثال ، أخبر أولاً ما هو شكل الحجة (مثل السبب المشكوك فيه) ؛ ثم حدد ما إذا كانت الحجة خاطئة أم لا .

نماذج الحجج التي قمنا بفحصها هي كما يلي:

Ad hominem: أحياناً مغالطة ، وأحياناً لا
معكوس: ad hominem مغالطة في بعض الأحيان ، وأحياناً لا
سترومان: دائماً مغالطة
سبب غير ذي صلة (أو مضللة): دائماً مغالطة
مناشدة الجهل: مغالطة دائماً
الغموض: دائماً مغالطة
مناشدة السلطة: أحياناً مغالطة ، وأحياناً لا
جذب الشعبية: مغالطة دائماً
مناشدة التقاليد (الحكمة التقليدية): دائماً مغالطة
التشابهات (استنتاجي ، استقرائي ، مجازي): أحياناً خاطئة ، وأحياناً مشروعة
الحرفية التناظرية: دائماً مغالطة
منحدر زلق: مغالطة أحياناً ، وأحياناً لا تكون كذلك
حجج المعضلة: أحياناً مغالطة معضلة زائفة ، أحياناً معضلة حقيقية
الوسطية الذهبية: دائماً مغالطة (على الرغم من أنه ليس من الخطأ بطبيعتها الدفاع عن معتد
موضع)
استجواب السؤال: دائماً مغالطة
حجة الختم الذاتي: دائماً مغالطة
سؤال معقد: دائماً مغالطة (على الرغم من أن الافتراضات غير الخلافية المضمنة لا ترتكب هذه المغالطة)

وضع المنهج: ليست مغالطة ، حجة قوية
طريقة التعامل: ليست مغالطة ، صيغة حجة صالحة
إنكار السوابق: دائماً مغالطة
التأكيد على ما يترتب على ذلك: دائماً مغالطة
الحجج السببية: بعضها شرعي ، والبعض الآخر يرتكب مغالطة السبب المشكوك فيه

1. تجادل فيليبيا ستوتون بضرورة خفض السن القانوني لشراء منتجات التبغ إلى 16 وتشير إلى أن المراهقين الذين يرغبون حقاً في التدخين عادة ما يكونون قادرين على الحصول على السجائر ، وجعل ذلك غير قانوني يشجعهم على التعود على خرق القانون . أيضاً ، هي تجادل بأن صنع

إن قانون التبغ بالنسبة لمن هم في سن 18 عامًا أو أكبر يدفع المراهقين الأصغر سنًا إلى اعتبار التدخين شيئًا بالغا ، وبالتالي يجعله أكثر جاذبية. ولكن قبل قبول حججها لخفض السن القانوني للتبغ ، يجب أن تدرك أن السيدة ستونتون مستثمرة رئيسية في شركة فيليب موريس ، الشركة الرائدة في تصنيع السجائر في العالم ، لذلك كلما زاد عدد المراهقين الذين يدمنون السجائر ، زادت الأموال يصنع. تم تصميم حجج السيدة ستونتون لزيادة ثروتها بدلاً من الوصول إلى الحقيقة.

2. ضمان تغطية الرعاية الصحية لكل مواطن في الولايات المتحدة سيكون مكلفًا للغاية ؛ من ناحية أخرى ، كبلد غني ، من الخطأ أن يكون لدى الولايات المتحدة ما يقرب من 40 مليون شخص بدون تغطية صحية. الحل الجيد هو ضمان الرعاية الصحية لجميع المواطنين الذين تقل أعمارهم عن 18 عامًا ، ولكن لا يتم توفير رعاية صحية مضمونة لجميع البالغين.

3. من الواضح أننا يجب أن نجد المتهم مذنبًا بارتكاب جريمة السطو. يدعي أنه لم يكن بالقرب من مكان السطو. في ليلة 19 أبريل ، عندما اقتحم سارق منزلين في جلينبود أفينيو ، ادعى المدعى عليه أنه كان وحده في المنزل يشاهد التلفزيون ، وأنه ذهب إلى الفراش مبكرًا ولم يغادر المنزل مطلقًا في تلك الليلة. لكن هذا عن أضعف حجة سمعتها على الإطلاق! لم يره أحد في المنزل ، كما يعترف ؛ لم يتلق أي مكالمات هاتفية يمكنه تذكرها. وبالتالي في الواقع ، ليس لديه أي دليل على الإطلاق على أنه كان في المنزل في أي وقت في تلك الليلة ، ناهيك عن أنه كان في المنزل طوال الليل. وبناءً على ذلك ، يجب أن نثبت أن المتهم مذنب في التهمة الموجهة إليه.

4. إن تنزيل نسخ الأغاني من الإنترنت هو سرقة للموسيقى الخاصة بفناني الأداء والناشرين. إنه مثل أخذ سلاح وسرقة بنك ، وسرقة أموال تخص الآخرين: فقط لأن المال موجود ويمكنك أخذه ، فهذا لا يصحح الأمر. وبالمثل ، لمجرد أن لديك مودم ، والموسيقى موجودة ، فهذا لا يجعلها صحيحة. كلتا الحالتين مجرد سرقة. إذا كنت تعتقد أن سرقة البنك أمر خاطئ ، فعليك أيضًا إدانة التنزيل غير المدفوع للموسيقى من الإنترنت.

5. سيداتي وسادتي في هيئة المحلفين ، الأمر متروك لكم الآن لتقرير ما إذا كان واين ونستون مذنبًا بالحرق العمد. عندما تفكر في الأدلة في هذه القضية ، ضع في اعتبارك الشهادة التي قدمتها لورا هاموند. وشهدت أنه في ليلة الحريق ، قبل ساعة واحدة فقط من الحريق الذي أضرم متجر أذية ونستون ، رأت واين ونستون يسير في المتجر حاملاً علبة غاز. ولورا تعرف واين ونستون جيدًا ، وعيناها جيدتان جدًا ، ولذا فمن غير المرجح أن تكون مخطئة. علاوة على ذلك ، ليس لدى لورا أي دافع على الإطلاق للكذب بشأن ما رآته: فهي لا تحصل على أي مكافأة أو فائدة لشهادتها ؛ في الواقع ، كان عليها أن تتخلى عن جزء من إجازتها للمجيء إلى هنا والإدلاء بشهادتها. وتتمتع بسمعة طيبة في الصدق ، ومعروفة في المجتمع لكونها شخصًا موثوقًا به وجديرًا بالثقة.

6. هناك من يريدون تقييد مقدار الأموال التي يمكن للمواطنين العاديين التبرع بها للحملات السياسية. قد تبدو فكرة جيدة أن يكون المال أقل سيطرة على السياسة. لكن احترس!

بمجرد أن تكون هناك قوانين تحدد مقدار الأموال التي يمكنك منحها للسياسيين ، ستأتي بعد ذلك قيودًا على كيفية إنفاق بقية أموالك: ستكون هناك قريبًا قيودًا على المبلغ الذي يمكنك إنفاقه على الرعاية الطبية ، والمبلغ الذي يمكنك إنفاقه على إرسال أطفالك إلى الكلية. وقبل أن تعرف ذلك ، ستحتاج إلى إذن حكومي لشراء هدية عيد ميلاد لطفلك ، وتصريح حكومي لشراء فنجان من القهوة في المطعم المحلي. إذا كنت لا تريد أن تتحكم الحكومة في كل عشرة سنتات تنفقها ، فلا تدعهم يدخلون الباب: صوّت ضد هذا الاقتراح الخطير للحد من المساهمات الخاصة في الحملات السياسية.

7. أوصى Art Sinn الناس بشراء الوحدات السكنية لقضاء العطلات في تطوير Mahoning River Woods الجديد. يقول إن نهر ماهونينج سيصبح قريبًا مكانًا رئيسيًا لقضاء العطلات ، وستزداد قيمة الوحدات السكنية بسرعة ، وبالتالي فهي استثمار ممتاز.

حسنًا ربما. ولكن قبل أن تندفع وتسقط مائة ألف في شقة Mahoning River Woods يجب أن تعرف أن Art Sinn يقوم بعمل عمولة ضخمة على كل شقة يتم بيعها ؛ وآخر تطوير للشقة دفعه ، وهو Green Lake Leisure Condos تحول إلى انهيار حقيقي ، وانتهى الأمر بالمشتريين بخسارة الكثير من المال.

8. انظر ، لا تقلق ، فالركوب مع بيل آمن تمامًا. بالطبع إذا لم يكن بيل متيقظًا ، فلن يكون من الآمن الركوب معه. لكنه رصين: لم يشرب طوال اليوم. لذلك من الآمن الركوب مع بيل.

9. يشتكي البعض من أن شركات الأدوية الأمريكية تفرض أسعارًا باهظة على الأدوية التي تبيعها ، وأن الأسعار الباهظة والأرباح المفرطة لصناعة الأدوية تسبب صعوبات لكثير من الأشخاص الذين يحتاجون إلى الأدوية. لكن يبدو أن هؤلاء الأشخاص الذين يشتكون من ارتفاع تكاليف الأدوية يعتقدون أن الباحثين ومدربي المبيعات والمدبرين والعاملين في صناعة الأدوية يجب أن يعملوا مجانًا فقط ، وأنه لا ينبغي السماح لأصحاب الأسهم والمستثمرين في شركات الأدوية بتحقيق أي عائد. على استثماراتهم ، وأن شركات الأدوية يجب أن تصنع فقط ثم تتخلى مجانًا عن أي دواء يحتاجه أي شخص أو يريده. من الواضح إذا

لقد شقوا طريقهم ، وسرعان ما تفلس صناعة الأدوية بأكملها ، وبعد ذلك لن ينتج أحد الأدوية الحيوية للغاية لصحتنا ورفاهيتنا.

10. لعدة سنوات ، كان هناك جدل حول السماح بعربات الثلوج في حديقة بلوستون الوطنية. إحدى الحجج التي قدمها أولئك الذين يعارضون عربات الثلوج هي أنه في فصل الشتاء ، تكون بلوستون جميلة وهادئة ، وفي السكون الرائع يمكن للمرء أن يختبر إحساسًا بالسامية ، ويمكنه التواصل بهدوء مع الطبيعة بجوهرها النقي ؛ يقولون إن السماح لعربات الثلوج الصاخبة بالدخول إلى الحديقة سيكون مثل السماح للضوضاء العالية في قاعة السمفونية: إنه يعطل التجربة بأكملها ، ويجعل من المستحيل على أولئك الذين يرغبون في الاستمتاع بأصوات الموسيقى الرائعة أن يتمتعوا بهذه التجربة حقًا. لكن هذه المقارنة سخيفة. عندما تستمع إلى حفل أوركسترا ، فأنت تستمع إلى أصوات جميلة ؛ عندما تكون في بلوستون في الشتاء ، فأنت تختبر الصمت بدلاً من محاولة الاستماع إلى الموسيقى.

11. كان هناك اقتراح بأن تشمل زينة العطلة الجامعية مشهدًا كبيرًا لميلاد عيد الميلاد على العشب بين قاعتي كيلكاولي وكوشوا ، مع ملائكة وموسيقى ونجم كبير من بيت لحم. يعترض بعض الناس على أنه لا ينبغي أن يكون للجامعة مشهد ميلاد في الكاميرا الصديدي ، لأن ذلك من شأنه أن يكون تأييدًا للمسيحية وينتهك شرط ألا تؤيد المدارس الحكومية الأديان. لكن مشهد المهد لن يكون تأييدًا للمسيحية.

بعد كل شيء ، تعتبر مشاهد المهد جميلة جدًا ، ويستمتع بها الكثير من الناس ، ومن المحتمل أن يشجع مشهد المهد الجميل العديد من سكان المنطقة على زيارة الحرم الجامعي خلال الإجازات.

لذا فإن مشهد المهد لن ينتهك القاعدة التي تنص على أن المدارس الحكومية لا يمكنها تبني الأديان.

12. إذا فشل الجميع في هذا الاختبار النهائي ، فهذا صعب للغاية. لكن بالتأكيد لن يفشل الجميع في هذا الاختبار النهائي ، لذا من الواضح أن الامتحان ليس صعبًا للغاية.

13. دخلت على الإنترنت واشترت ورقة بحثية عن التاريخ الاستعماري -دفعت 25 دولارًا مقابلها! -وقمت بتسليمها إلى الدكتورة ميريديث من أجل بحثي في بداية ندوتي عن التاريخ الأمريكي. وكان لديها الجرأة لتعطيني حرف F على الورق ، وتدعي أنني غشيت! هذا غير عادل تمامًا. اشترت الورقة من أموال الخاصة ، فهي ملك لي ، ولذا كان لي الحق في استخدام الورق بأي طريقة أريدها. لنفترض أنك اشترت سيارة ، ودفعت ثمنها بأموال الخاصة. لم تصنع السيارة ، لكن عندما تدفع ثمنها ، السيارة ملك لك ويمكنك أن تفعل بها ما يحلو لك: يمكنك قيادتها ، أو بيعها ، أو إعطائها لصديق. وبالمثل ، عندما اشترت مصطلح "ورقة" بأموال الخاصة ، فقد كان لي ، على الرغم من أنني لم أصنعها بالفعل ؛ ولذلك يجب أن أكون حرًا في فعل ما أريد باستخدام مصطلح "ورقة". اقرأها ، أو أعطاها لصديق ، أو سلمها إلى صفي.

14. لماذا يريد الرئيس أوباما تدمير نظام الرعاية الصحية لدينا؟ هل هو نوع من الكراهية للأطباء والممرضات؟ أم لأنه شاب وصحي ولا يرى أهمية الرعاية الصحية؟

15. إذا لم تكن هناك اتصالات فعالة في نيو أورلينز بعد إعصار كاترينا ، فإن الإدارة الفيدرالية لإدارة الطوارئ (FEMA) قامت بعمل تخطيط رديء. لذا من الواضح أن وكالة إدارة الطوارئ الفيدرالية قامت بعمل رديء ، لأن نيو أورلينز لم يكن لديها اتصالات فعالة بعد إعصار كاترينا.

16. في حرم جامعة نورث كارولينا في تشابل هيل ، في المدخل الرئيسي الرباعي ، يوجد تمثال كبير للجندي الكونفدرالي ، تكريمًا للجند الكونفدراليين الذين قاتلوا خلال الحرب الأهلية. يشكو البعض الآن من التمثال ، ويقولون إنه من الخطأ أن يكون للجامعة تمثال يكرم أولئك الذين حاربوا للحفاظ على العبودية.

لكن في الواقع ، كان التمثال موجودًا هناك منذ أكثر من قرن ، ولم تكن هناك شكاوى طوال ذلك الوقت تقريبًا ؛ على العكس من ذلك ، كان التمثال لعقود عديدة جزءًا محبوبًا من الجامعة -أطلق الطلاب على الجندي في النصب التذكاري "سايلنت سام". كان سايلنت سام جزءًا من جامعة نورث كارولينا لأكثر من قرن ، ولذا سيكون من الخطأ إزالته الآن.

17. في المربع الرئيسي لجامعة نورث كارولينا في تشابل هيل ، يوجد تمثال كبير للجندي الكونفدرالي ، كجزء من نصب تذكاري لتكريم الجنود الذين قاتلوا من أجل الاتحاد الكونفدرالي. أصبح التمثال مثيرًا للجدل ، لأن العديد من الطلاب يعتقدون أنه من الخطأ أن يكون للجامعة نصب تذكاري لتكريم أولئك الذين حاربوا للحفاظ على العبودية. يقترح البعض أننا إذا وضعنا تمثالًا لتكريم بعض المؤيدين لإلغاء الرق - مثل - Sojourner Truth في مكان قريب ، فسيؤدي ذلك إلى حل المشكلة. الآن تمثال لتكريم Sojourner Truth سيكون شيئًا جيدًا ، لكنه لن يحل المشكلة. انظر ، افترض أن شخصًا ما قد نصب تمثالًا لتكريم أدولف هتلر أو حراس السجن النازي ؛ إذا وضعنا الآن نصبًا تذكاريًا قريبًا لتكريم مقاتلي المقاومة اليهود الشجعان في غيتو وارسو ، فلن يجعل ذلك كل شيء على ما يرام: ما زلنا لا ينبغي أن يكون لدينا تمثال يكرم النازيين. وبالمثل ، لا ينبغي أن يكون لدينا نصب تذكاري لتكريم أولئك الذين حاربوا للحفاظ على العبودية ، سواء كان لدينا نصب تذكاري لإلغاء الرق أم لا.

18. كان هناك جدل مؤخرًا حول ما إذا كانت ساحة انتظار السيارات بين كوشوا وديبارتولو آمنة. حسناً ، صادف أنني كنت أسير في ساحة انتظار السيارات هذه مع Terbucky وهو أستاذ في قسم علم النفس ، وباحث لامع نُشر عمله في أهم مجلات علم النفس في العالم. نظرت الأستاذة تيربكي بعناية إلى منصة انتظار السيارات ، وقالت إنها سليمة من الناحية الهيكلية وآمنة تمامًا. يجب أن يحل هذا المشكلة: عندما يقول البروفيسور تيربكي أن سطح السفينة آمن ، فأنت تعلم أنها آمنة حقًا.

19. إذا لم تكن لدينا وسائل فعالة للسيطرة على الألم الشديد وتخفيفه ، فإن القتل الرحيم النشط (القتل الرحيم) سيكون مقبولاً أخلاقياً. ولكن من خلال التقدم الطبي ، أصبح لدينا الآن طرق فعالة للغاية للسيطرة على الألم الشديد وتخفيفه. لذا من الواضح أن القتل الرحيم النشط غير مقبول أخلاقياً.

20. أظهرت العديد من الدراسات أن من يشربون السكوتش لديهم متوسط دخل يقارب ضعف دخل الأشخاص الذين لا يشربون سكوتش. لذلك من الواضح إذا كنت تريد كسب المال ، فيجب أن تشرب سكوتش: لا أعرف ما هو ، ولكن يجب أن يكون هناك شيء ما حول شرب سكوتش يجعل الناس يكسبون المزيد من المال.

21- يشعر بعض الناس بالقلق إزاء آثار الكم الهائل من المواد الإباحية العنيفة والمتشددة على الإنترنت ، وسهولة وصول الأطفال إلى هذه المواقع. لكن مثل هذه المواقع الإباحية على الإنترنت لا تشكل خطراً على أطفالنا. يعد الإنترنت في الواقع أحد أعظم الموارد التعليمية في العالم: يمكن للطلاب ، بما في ذلك الأطفال الصغار جداً ، استكشاف مجموعة واسعة من الموضوعات بسهولة ، والعثور على مواد لأبحاثهم والتصفح فقط لاستكشاف أي شيء من الديناصورات إلى السفر عبر الفضاء. إنه أشبه بامتلاك مكتبة ضخمة في متناول يدك ، وفول رائع وموسوعة عالمية محدثة باستمرار ، وفرصة لمقابلة الناس واستكشاف الثقافات في جميع أنحاء العالم. عندما نضع الأمر برمته في نصايها ، من الواضح أنه لا يوجد خطر على الأطفال من المواد الإباحية على الإنترنت.

22. السيدات والسادة أعضاء هيئة المحلفين ، لقد قدمنا لكم أدلة قوية وجوهرية لإثبات أن علاج نزلات البرد السعيد هو في الواقع عقار خطير وخطير تسبب في عدد من حالات تلف الكلى وحتى الفشل الكلوي الكامل في الأشخاص المؤسفون الذين تناولوا هذا الدواء. كما تتذكر ، اتصل الدفاع بالدكتور جونز ، "الخبير في الأدوية والمستحضرات الصيدلانية" ، الذي شهد أن الضرر الكلوي في رأيه كان مجرد صدفة ، وأنه لم يكن هناك شيء في علاج نزلات البرد السعيد يمكن أن يتسبب في تلف الكلى . ولكن بينما ترن شهادة الدكتور جونز ، ضع في اعتبارك أنه يكسب رزقه -ويعيشه بشكل جيد للغاية -من خلال كونه مسدسًا مستأجرًا يشهد لشركات الأدوية التي تتم مقاضاتها. لقد ظهر في 14 حالة مختلفة خلال الأشهر الستة الماضية ، وهو يشهد عن أدوية ادعى المرضى أنها ضارة ، وفي كل حالة من تلك الحالات شهد أن العقار المعني لم يكن ضارًا. وفي كل حالة من هذه الحالات ، حصل على رسوم استشارية قدرها 50000 دولار ، بالإضافة إلى رسم إضافي قدره 1000 دولار لكل ساعة من الشهادة! يدعي الدكتور جونز أنه "خبير محايد" في المخدرات. ولكن عندما يتقاضى أجرًا يزيد عن 50000 دولار مقابل شهادته ، هل تعتقد حقًا أنه مجرد خبير محايد؟

23. هل تتذكر مناقشتنا حول ما إذا كان مسمومًا للمحلفين بمناقشة قضية ما أثناء المحاكمة ، قبل إحالة القضية إلى هيئة المحلفين؟ قلت إنه لا يسمح لهم بمناقشة القضية أثناء المحاكمة ، وكنت على حق! لقد تحدثت إلى ف. لي بيلي ، ومارسيا كلارك ، وأستاذ كلية الحقوق في كارديزو ، باري شيك ، وقاضي المحكمة العليا آلان سوتر ؛ اتفق الجميع على أنه لا يُسمح للمحلفين بمناقشة القضايا بينما لا تزال المحاكمة جارية.

24. حبيبي ، لا يجب أن تغضب مني ؛ لم أكن مخلصًا لك أبدًا. حسناً ، أعترف أنني أمضيت عطلة نهاية الأسبوع هذه مع توني ، ثم مر ذلك الوقت الذي قضيت فيه القليل من العلاقات مع روبرت ، وفي العام الماضي تسللت إلى شقة أبي عدة مرات أثناء الغداء ، وربما كان هناك مرة أو اثنتان آخرون. لكنني لم أكن أخونك حقًا ، لأنني كنت دائمًا مخلصًا لك في قلبي ، حتى لو ضل جسدي أحيانًا. لذلك لم أكن أبدًا غير مخلص حقًا.

25. عندما تقوم بتنزيل الموسيقى من الإنترنت ، فأنت تقوم في الأساس بسرقة تلك الموسيقى من الفنانين والممثلين والمنتجين الذين يمتلكون حقوق تلك الموسيقى. وربما تعتقد أن أخذ أغنية أو اثنتين أو ثلاث ليست مشكلة كبيرة. ولكن إذا كنت تعتقد أنه لا بأس في سرقة الموسيقى ، فربما تعتقد بعد ذلك أنه لا بأس في سرقة بعض العناصر من المتاجر عند زيارتك للمركز التجاري ، وقريبًا ستختلس الأموال من صاحب العمل ، ومن هناك ليس بعيدًا إغلاق المتاجر وسرقة البنوك. لذا لتجنب حياة الجريمة العنيفة ، لا تبدأ بسرقة الموسيقى عبر الإنترنت.

26- أصدرت الولايات المتحدة مؤخرًا تشريعاً يعلق بعض حرياتنا الأساسية ، مثل الحق في عدم الحبس دون توجيه تهمة إليه ، والحق في إجراء محاكمة خاصة بين المحامين وعملائهم ، وحق المتهم في تعرف من هم المتهمون به.

هناك بعض المعارضة لتعليق حرياتنا ، لكن في الحقيقة التعليق تام

مبرر. بعد كل شيء ، الولايات المتحدة في حالة حرب ، وقد علمنا دائماً الحريات في زمن الحرب: أثناء حرب فيتنام ، قمنا بتقييد حرية الصحافة ؛ خلال الحرب العالمية الثانية ، وضعت قيوداً شديدة على حرية التعبير واحتجزنا أيضاً العديد من اليابانيين في السجن دون توجيه اتهامات إليهم ؛ وحدثت أشياء مماثلة في الحرب الأهلية. لذلك لا حرج في تعليق الحريات أثناء الحرب على الإرهاب. هذا ما فعلناه دائماً في أوقات الحرب.

27- نحن الآن في خلاف حول ما إذا كان ينبغي التنقيب عن النفط في منطقة برية أسكا. تريد إدارة بوش فتح المنطقة بأكملها للتنقيب عن النفط ، بينما يريد دعاة حماية البيئة الحفاظ على المنطقة في حالتها البرية الطبيعية دون التنقيب عن النفط. ولكن لا يوجد سبب لعدم إمكانية حل هذا الجدل بشكل معقول: من الواضح أن الحل الصحيح هو إبقاء نصف المنطقة البرية برية وعدم السماح بالحفر هناك ، ولكن فتح النصف الآخر لآبار النفط.

28. سيداتي وسادتي أعضاء هيئة المحلفين ، لقد استمعت باهتمام إلى كل الأدلة وكل الشهادات في هذه القضية. بصفتي المدعي العام ، أطلب منك أن تجد المدعى عليه مذنباً بتهمة السطو على بنك. وأنت تتداول في حكمك ، أريدك أن تتذكر بشكل خاص شهادة ليزا فالكون ، صرافة البنك التي تعرضت للسرقة. وشهدت ، تحت القسم ، أن المدعى عليه هو الرجل الذي رآته يسرق البنك. من الواضح الآن أن ليزا فالكون ليس لديها دافع للكذب أو الخداع ، وأعتقد أنه يجب عليك أن تستنتج أنها شاهد صادق ، والتي دخلت صندوق الشهود وأقسمت على قول الحقيقة وقول الحقيقة . وشهدت أن المدعى عليه هو الرجل الذي سرق البنك.

إذا كنت تعتقد أنها كانت تشهد بصدق ، فعليك أن تستنتج أن ما قالته لك هو الحقيقة: أن المدعى عليه كان حقاً الرجل الذي سرق البنك.

29-إننا ننفق الآن ملايين الدولارات على زيادة أمن المطارات والسفر الجوي. لكنها مضیعة للوقت والمال. إما أن الإجراءات الأمنية الجديدة يجب أن تجعل السفر الجوي آمناً تماماً ، أو أنها غير مجدية تماماً. ولكن لا توجد طريقة تجعل الإجراءات الأمنية في المطارات آمنة تماماً ؛ بعد كل شيء ، هناك دائماً احتمال حدوث خطأ في الطيار أو عطل ميكانيكي. لذلك من الواضح أننا يجب أن نستنتج أن الإجراءات الأمنية في المطار غير مجدية.

30.أجربنا مؤخراً دراسة لكبار السن المتخرجين ، ووجدنا أن الطلاب الذين حصلوا على درجة A في التفكير النقدي كانوا أكثر عرضة للتخرج بمرتبة الشرف أكثر من الطلاب الذين لم يسبق لهم التفكير النقدي. من الواضح أن الأداء الجيد في فصل التفكير النقدي يجعل الطلاب يحصلون على درجات أعلى في جميع فصولهم.

31-لو كان لدى الولايات المتحدة تنظيم مناسب للبنوك والأسواق المالية ، لما تعرضنا لإخفاقات ضخمة للبنوك وإفلاس شركات التأمين والاستثمار الكبرى. لكننا بالتأكيد لدينا تلك الإخفاقات المصرفية وحالات الإفلاس. لذا من الواضح أن اللوائح التنظيمية للبنوك والأسواق المالية في الولايات المتحدة ليست كافية.

32.يمر اقتصادنا بفترة عصبية الآن. لكن هذا لا ينبغي أن يدفع الناس إلى القلق بشأن الصحة الأساسية للاقتصاد الأمريكي. في الواقع ، لا يزال الاقتصاد الأمريكي في حالة جيدة بشكل أساسي ، لأن الاقتصاد الأمريكي سليم وسليم بشكل أساسي.

33-عذبت الولايات المتحدة بعض السجناء المحتجزين الآن في سجن خليج غوانتانامو العسكري -حيث تعرضوا للإيهاام بالفرق والضرب والحرمان من النوم لفترات طويلة ، وتعرضوا لفترات طويلة من البرد ، وقضوا ساعات طويلة مكبلين بالسلاسل في أوضاع مجهدة كانوا ينطلقون منها. لم استطع التحرك. يقول البعض إن الاعترافات التي أدلى بها هؤلاء السجناء بعد التعذيب يجب ألا تستخدم ضدكم في المحكمة. لكن هذا سخيف. انظر ، فكر في التجارب الطبية. في بعض الأحيان يعاني الأشخاص الذين يتطوعون لهذه التجارب من الأذى ؛ لكننا لا نستنتج أنه بسبب تعرض شخص ما للأذى أثناء التجربة ، يجب علينا التخلص من جميع المعلومات التي حصلنا عليها من التجربة. وبالمثل ، لمجرد أن السجناء عانوا من الأذى جراء التعذيب ، فهذا لا يعني أنه يجب علينا التخلص من المعلومات -الاعترافات- التي حصلنا عليها من التعذيب.

34.جيمي كارتر رجل كريم ودافئ ، كرس حياته منذ أن شغل منصب الرئيس للعمل مع الموئل من أجل الإنسانية لتوفير منازل للمشردين ، وعمل بلا كلل لتعزيز الديمقراطية ووقف النزاعات في جميع أنحاء العالم. يجادل كارتر بأنه يجب على الولايات المتحدة أن تتفاوض مع حركة حماس ، لأن حماس قوة رئيسية في الشرق الأوسط والحكومة المنتخبة في غزة ، وبالتالي لا يمكننا تحقيق سلام حقيقي في الشرق الأوسط دون محادثات ومفاوضات جادة مع حماس. هناك من يقول إن حماس جماعة إرهابية ويجب ألا نتحدث مع حماس أبداً. ولكن إذا كان هناك من يضحى بنفسه ، ويخطئ ، ومكرشاً للسلام كما يجادل جيمي كارتر لصالح التفاوض مع حماس ، فمن الواضح أن حجته يجب أن تحمل قوة خاصة ، وبالتالي فإن التفاوض مع حماس يجب أن يكون فكرة جيدة.

35.كان هناك العديد من الفنانين العظماء في عصر النهضة -مايكل أنجلو ، دافنشي ، رافائيل ، وغيرهم الكثير. يقول بعض خبراء الفن إن دافنشي كان الأفضل ، والبعض يقول أن مايكل أنجلو كان الأفضل ،

البعض يفضل رافائيل ، والبعض الآخر يفضل. لكن أستاذة تاريخ الفن -أليس كروكوسكي ، الحاصلة على درجة الدكتوراه في تاريخ الفن من جامعة ييل - تقول إن أعظم فناني الراقيين في رينيه كان ألبريشت دورر. يجب أن يحسم ذلك الأمر: كان دورر أعظم فنان في عصر النهضة.

36. المدعى عليها مذنبه بارتكاب اقتحام أو دخول إلا إذا كانت تنوي ارتكاب جريمة عندما دخلت المنزل. الآن بالتأكيد لم يكن لديها نية لارتكاب جريمة عندما فتحت الباب ودخلت: رأت لافتة "للبيع" في الفناء وكانت تبحث ببساطة عن المنزل بفكرة أنها قد ترغب في شرائه. لذلك ، فإن المدعى عليه غير مذنب بالكسر أو الدخول.

37. أظهرت دراسة حديثة أن الأشخاص الذين يشربون كأسين على الأقل من النبيذ كل يوم يتمتعون بصحة أفضل بشكل عام من الأشخاص الذين لا يشربون الخمر. من الواضح إذن أن شرب الخمر كل يوم مفيد لك.

38. لو كانت الولايات المتحدة دولة ديمقراطية في عام 1800 لكان لكل المواطنين الأمريكيين البالغين الحق في التصويت. لكن من المؤكد أنه لم يكن بإمكان جميع المواطنين الأمريكيين التصويت: فقد حرم كل من النساء والأمريكيين الأفارقة والأشخاص الذين ليس لديهم ممتلكات من حق التصويت في عام 1800. لذلك من الواضح أن الولايات المتحدة لم تكن دولة ديمقراطية في عام 1800.

39. إن هذا النقاش برمته حول زواج المثليين من السهل جداً حسمه. بالتأكيد نحن لا نريد إنكار جميع الحقوق للمثليين: من الواضح أن هذا سيكون خطأً. من ناحية أخرى ، ليست هناك حاجة للذهاب إلى الطرف الآخر ، والسماح للمثليين بجميع الحقوق التي يتمتع بها المثليون جنسياً ، بما في ذلك الحق في الزواج.

من الواضح أن أفضل حل هو السماح بالزيجات المدنية للأزواج المثليين ، ولكن لا يسمح بالزواج الجنسي المثلي.

40. بروس مذنب بتهمة الاحتيال في الشيكات فقط إذا كان يعلم أنه لا يوجد أموال في حسابه. لكن من المؤكد أن بروس لم يكن يعلم أنه لا يوجد مال في حسابه: إنه غبي تماماً بشأن كل شيء يتعلق بالشؤون المالية. لذا فإن بروس غير مذنب بتهمة الاحتيال في الشيكات.

41. حجة ختامية أمام هيئة المحلفين من قبل المدعي العام في محاكمة جريمة قتل: "لقد أمتعنا محامي الدفاع بالدفاع الشعبي الذي يسميه المحامون SODDI: شخص آخر فعلها. لكن عندما تفكر في حكمك ، ضع ذلك في اعتبارك: لم يخبرك محامي الدفاع أبداً من هو هذا الرجل الآخر ، ولم يعطيك أبداً أي دليل على أنه - أيا كان هذا الرجل - هو القاتل. لذلك إذا لم يتمكن الدفاع من إثبات أن شخصاً آخر فعل ذلك ، فيجب أن تجد المدعى عليه مذنباً بالتهمة الموجهة إليه ."

42. تتفق جميع السلطات المعنية بالصحة والتدخين تقريباً -وكالة حماية البيئة الأمريكية ، وجمعية الرئة الأمريكية ، وجمعية السرطان الأمريكية ، والباحثين الصحيين في جميع أنحاء أوروبا وأمريكا الشمالية - على أن التدخين السلبي (يُسمى أحياناً الدخان السلبي أو دخان التبغ البيئي) يسبب سرطان الرئة. لذلك يجب أن نتعرف بحقيقة أن التدخين السلبي يسبب سرطان الرئة.

43. تتفق جميع السلطات المعنية بالصحة والتدخين تقريباً -وكالة حماية البيئة الأمريكية ، وجمعية الرئة الأمريكية ، وجمعية السرطان الأمريكية ، والباحثين الصحيين في جميع أنحاء أوروبا وأمريكا الشمالية - على أن التدخين السلبي (يُسمى أحياناً الدخان السلبي أو دخان التبغ البيئي) يسبب سرطان الرئة. لكن هناك استثناء: كان جاري هوبر أستاذاً في جامعة تكساس ، حيث كان يدير مركزاً للأبحاث الصحية. نشر البروفيسور هوبر عدداً من المقالات حول التدخين السلبي ، ويؤكد البروفيسور هوبر أن التدخين السلبي لا يشكل أي مخاطر صحية. لكن هناك شيء يجب أن نعرفه عن البروفيسور هوبر: إنه يتلقى مبالغ طائلة من شركات التبغ. خلال السنوات القليلة التي قضاها في جامعة تكساس ، حصل على 1.7 مليون دولار من شركات التبغ -في مدفوعات سرية -للكتاباة والتحدث ضد الأبحاث التي تظهر الروابط بين التدخين السلبي والمشاكل الصحية ، وعلى مر السنين حصل على أكثر من 7 ملايين دولار في أموال شركات التبغ. لذا يتقاضى البروفيسور هوبر أجراً جيداً مقابل "رأي خبير" بأن التدخين السلبي لا يسبب مشاكل صحية ؛ مدفوعة بشكل جيد لدرجة أنها تلقي بظلال من الشك على وضعه كخبير موضوعي (معلومات لهذه القضية مأخوذة من شيلدون رامبتون وجون ستوبر).

44. انظروا ، نحن جميعاً متفقون على أن كل طفل ، غنياً كان أم فقيراً ، يجب أن يحصل على تعليم لائق ، لأنه بدون تعليم جيد لا توجد فرصة حقيقية للنجاح ، أليس كذلك؟ وبالمثل ، يجب أن نتأكد أيضاً من أن كل طفل يتمتع برعاية صحية جيدة ، لأن الافتقار إلى الرعاية الصحية الجيدة يدمر أيضاً فرصة الطفل للنجاح؛ فالطفل المريض أو غير الصحي المزمن يُحرم من الفرصة ، تماماً مثل الطفل الذي لا يعاني من مشاكل صحية. تعلم القراءة أو الكتابة.

45. يعتقد بعض الناس أنه يجب علينا إضفاء الشرعية على الماريجوانا للأغراض الطبية: على سبيل المثال ، يمكن أن تكون الماريجوانا فعالة للغاية في تخفيف الغثيان الشديد بعد أنواع معينة من علاج السرطان. ولكن سيكون من الخطأ إضفاء الشرعية على الماريجوانا الطبية ، لأننا لا ينبغي أبداً إضفاء الشرعية على الماريجوانا لأي استخدام على الإطلاق.

46. من الواضح أن التفكير النقدي فئة لا قيمة لها ، لأن التعلم عن التفكير النقدي سيجعلك ثرياً أو أن التفكير النقدي لا قيمة له. لكن من الواضح تماماً أن تعلم التفكير النقدي لن يجعلك ثرياً. بعد كل شيء ، يعرف بروس عن التفكير النقدي ، وهو فقير مثل فأر الكنيسة. وفي الواقع ، إذا نظرت إلى الأشخاص الذين يقومون بتدريس التفكير النقدي ، فإنهم جميعاً يبدون بائسين جداً: ليسوا شخصاً ثرياً في المجموعة. لذلك ، فإن فئة التفكير النقدي لا قيمة لها.

47. الأشخاص الذين يدفعون من أجل زيادة أمن المطارات يزعمون أنهم يستطيعون جعل السفر جواً في مأمن تماماً من الهجمات الإرهابية. لكنهم بالطبع مخطئون للأسف. بعد كل شيء ، حتى لو كانت لدينا فحوصات أمنية أفضل بكثير في المطارات ، فهناك دائماً احتمال أن يتمكن الإرهابيون من إسقاط طائرة بصاروخ أرض جو ؛ أو قد يصبح بعض الإرهابيين طياراً محترفاً في شركة الطيران ويجتازون جميع الفحوصات الأمنية ثم يصطدمون بالطائرة ؛ أو حتى إذا منعنا أي راكب من حمل أسلحة ، فقد يتغلب بعض الركاب الذين لديهم خبرة في الكاراتيه على الطاقم ويتسبب في تحطم الطائرة. لذا من الواضح أن هؤلاء الأشخاص الذين يريدون أمناً أفضل في المطارات ، والذين يعتقدون أن بإمكانهم إيجاد طرق آمنة من الفشل لوقف الهجمات الإرهابية ضد طائرات الركاب ، مخطئون تماماً.

48-أدين عضو الكونغرس جيم ترافيكانت مؤخراً بتلقي رشاي ومكافآت أثناء وجوده في منصبه ، وهو الآن يقضي عقوبة بالسجن. لكن في الحقيقة ، ما فعله لم يكن سيئاً للغاية. بالتأكيد ، حصل على بعض المكافآت لمساعدة الناس في الحصول على عقود حكومية ، وتقاضي رشاي من بعض موظفي المكتب الذين وظفهم. لكن فكر في الأمر على هذا النحو: لنفترض أنك كنت تخبز بعض ملفات تعريف الارتباط لأحد الأصدقاء ، وأثناء مزج عجينة البسكويت ووضعها بالملعقة على ورقة الخبز ، فإنك تأخذ بضع قضيمات من عجينة البسكويت. لا حرج في ذلك ، أليس كذلك؟ أنت لا تسرق طبّاخين ، أنت فقط تأخذ القليل من الدوق. حسناً ، هذا كل ما كان يفعله عضو الكونغرس ترافيكانت: لقد كان يتذوق قليلاً من العقود والوظائف والصفقات التي كان يعدها. لا شيء يثير الحماس ، وبالتأكيد ليس أي سبب لإرساله إلى السجن.

49. هناك من يريدون السماح باستخدام الماريجوانا في الطب ، وخاصة لتخفيف الآلام لمن يخضعون لعلاجات السرطان. قد تبدو فكرة جيدة في البداية ، ولكن ضع في اعتبارك وجهة النظر الأطول: إذا سُمح لمرضى السرطان باستخدام الماريجوانا ، فستكون الماريجوانا القانونية لهذا المريض متاحة بسهولة لأفراد الأسرة وأصدقاء المريض ؛ وبعد ذلك ، سيبدأ مرضى السرطان ، من أجل جمع بعض الأموال الإضافية لعلاجهم باهظة الثمن ، في بيع الماريجوانا لغير المرضى. وبمجرد أن يبدأوا في بيع الماريجوانا ، فإنها خطوة سهلة للغاية لبيع مخدرات أخرى مثل الكوكايين والهيروين. لذلك إذا أردنا تجنب التوسع الكبير في سوق العقاقير المحظورة ، يجب ألا نسمح باستخدام الطبي للماريجوانا.

50. إذا كان معدل البطالة في الولايات المتحدة أعلى من 10% فلن يكون الاقتصاد الأمريكي في حالة جيدة. من الواضح إذن أن الاقتصاد الأمريكي في حالة جيدة ، لأن معدل البطالة هو بالتأكيد أقل من 10%.

51. إذا لم يكن لدى أوهايو يانصيب ، فلن يكون لدى مدارسنا ما يكفي من المال. لكن أوهايو لديها يانصيب. لذلك من الواضح أن مدارسنا لديها أموال كافية.

52. خلال هذا الأسبوع بأكمله من الامتحانات النهائية ، كانت مكتبة الجامعة مفتوحة لساعات طويلة ، عادة حتى منتصف الليل كل ليلة. وخلال نفس الفترة ، من الواضح أن طلاب الجامعات كانوا أكثر توتراً وسرعة الانفعال والقلق والتعب. من الواضح أن فتح المكتبة لساعات طويلة يسبب ضغوطاً وقلقاً وإرهاقاً أكبر لطلابنا ، ويجب إيقاف ساعات المكتبة الممتدة على الفور.

53. يجادل مارتن فيلدينج بأنه يجب علينا القيام باستثمار كبير في نظام النقل لدينا ، وإجراء الإصلاحات اللازمة على الطرق السريعة والسكك الحديدية والجسور. ويشير إلى أن الميزانية الفيدرالية توفر الكثير من الأموال لبناء جسور وطرق سريعة جديدة ، ولكن القليل جداً من المال لصيانة الجسور والطرق السريعة الحالية ؛ وكانت ميزانيات الولاية ضيقة للغاية لسنوات عديدة ، وبالتالي لم يكن لدى الولايات ما يكفي من المال لإجراء الإصلاحات اللازمة والقيام بأعمال الصيانة الأساسية.

ويشير فيلدينج إلى أن انهيار الجسر في مينيابوليس كلف العديد من الأرواح والمزيد من الإصابات ، وأن هناك جسوراً في حاجة مماثلة للإصلاح وتشكل أخطاراً محتملة في جميع أنحاء البلاد ، وبالتالي يجب أن ننفق الأموال اللازمة لإجراء إصلاحات واسعة النطاق مطلوبة .

ولكن قبل قبول حجة فيلدينج ، ضع في اعتبارك هذا: يمتلك مارتن فيلدينج شركة كبرى لبناء وإصلاح الجسور ، وإذا كان هناك المزيد من الأموال لإصلاح الجسور ، فمن المحتمل أن يجني فيلدينج مجموعة من المال. عندما تضع في الاعتبار الحصة المالية لـ Fielding في هذا السؤال ، فإن حجته تفقد كل المعقولية.

54. إذا كانت لدينا شكوك حقيقية في أن المدعى عليه قد ارتكب الجريمة ، فيجب أن نثبت أن المتهم غير مذنب. لذلك من الواضح أننا يجب أن نثبت أن المتهم غير مذنب ، لأن لدينا شكوك حقيقية حول ما إذا كان قد ارتكب الجريمة.

55. إذا لم ترتكب أي أخطاء في هذا الامتحان ، فمن الواضح أنك رصين. من الواضح أنك لست كذلك رصيناً ، لأنك ارتكبت خطأ.

56. انظر ، إذا تعرضت لحادث سيارة واضطرت للذهاب إلى غرفة الطوارئ ، مهما فعلت ، ابق في مستشفىنا المحلي الصغير ، ولا تسمح لهم بنقلك إلى مركز الصدمات في مستشفى كايبتول سيتي الكبير. لأنه اتضح أن معدل الوفيات في مركز إصابات الحوادث في كايبتول سيتي أعلى بكثير مما هو عليه في غرفة الطوارئ المحلية لدينا! أي نسبة مئوية أعلى من مرضى الصدمات في كايبتول سيتي يموتون من المرضى في غرفة الطوارئ المحلية لدينا! لذلك من الواضح أنك تحصل على رعاية طبية أفضل في غرفة الطوارئ بالمستشفى المحلي لدينا أكثر مما تحصل عليه في مركز إصابات الحوادث في كايبتول سيتي.

57-إن السماح للأطفال بمشاهدة التلفزيون بكثرة قد يكون له آثار سيئة طويلة المدى. إنهم يشاهدون بشكل سلبي ، وبالتالي يحصلون على قدر أقل من التمارين ويميلون إلى تناول المزيد من الوجبات الخفيفة ، وبالتالي يكتسبون الوزن ويصبحون خاملون ويصبحون أبطأ وأقل كفاءة في الرياضة. ثم قد يتعرضون للسخرية عند محاولتهم ممارسة الرياضة أو ممارسة الرياضة ، وقد يتسبب ذلك في تجنبهم الرياضة وربما اللجوء إلى التلفزيون والطعام من أجل الراحة. وهكذا عندما يبدأون في مشاهدة التلفاز المفرط ، قد تكون النتيجة دوامة من الخمول ، وزيادة الوزن ، وعدم ممارسة الرياضة ، والاكنتاب النهائي الذي يدور بشكل أعمق من أي وقت مضى.

58. من الواضح أن المحاكم في لندن كانت تذهب بعيداً في إنزال عقوبة الإعدام؛ لقد شنت الناس لسرقة عدد قليل من بقايا الطعام ، والنشل ، لمجموعة كاملة من الجرائم البسيطة. ولكن من ناحية أخرى ، لا ينبغي لنا أن نذهب إلى حد الإلغاء التام للعقوبة الجنائية النهائية لعقوبة الإعدام. السياسة الصحيحة ، إذن ، هي الإبقاء على عقوبة الإعدام ، ولكن فقط كعقاب على أبشع الجرائم.

59-وينبغي منح مقعد مجلس الشيوخ الذي يشغله السناتور فوغورن ، الذي توفي مؤخرًا ، إلى زوجة السناتور فوغورن. بعد كل شيء ، إذا مات شخص يمتلك محل بقالة ، فإن محل البقالة يذهب عادة إلى زوجة الشخص. بنفس الطريقة ، الآن بعد وفاة السناتور فوغورن ، يجب أن يذهب مقعد في مجلس الشيوخ إلى زوجته ، على الأقل للفترة المتبقية من ولايته.

60. جيل مذنب بالكسر والدخول فقط إذا لم يكن لديها إذن جوان لدخول منة جوان. لكن جيل حصلت بالتأكيد على إذن جوان ، كما شهدت جوان نفسها. لذلك ، جيل غير مذنب بالكسر أو الدخول.

61 - يجب علينا إما إجراء اختبارات عشوائية للعقاقير لجميع شرائح المجتمع أو التخلي عن كل الجهود لوقف استخدام العقاقير غير المشروعة. الآن بالتأكيد لا يمكننا التخلي عن جهودنا ضد المخدرات غير المشروعة ، لأن المخدرات غير المشروعة تسبب الإدمان ، والجريمة المتزايدة ، والموت بوتيرة تنذر بالخطر. وبالتالي ، على الرغم من أنه قد يبدو إجراءً متطرفاً ، يجب علينا إجراء اختبار عشوائي للعقاقير لجميع شرائح المجتمع.

62. كثيراً ما زعم أن القوات الجوية الأمريكية تحتفظ بملف سري -"كتاب أخضر" شديد السرية -يحتوي على أدلة قاطعة على زيارات خارج كوكب الأرض إلى الأرض. الآن بالطبع ، ينفي سلاح الجو دائماً مثل هذا الملف السري ، لكنهم لم يقدموا قط ذرة واحدة من الأدلة القوية لإثبات عدم وجود مثل هذا الملف. إلى أن يقدموا مثل هذا الدليل ، من المعقول فقط استنتاج أن هناك بالفعل مثل هذا الملف السري.

63-ويرى بعض الناس أن عقوبة الإعدام ضرورية لأنها العقوبة المناسبة الوحيدة لمن يرتكبون أفعال الجرائم وفسادها. ومع ذلك ، لا ينبغي لنا أن نولي أي اهتمام لمثل هذه الحجج. من الثابت جيداً أن أولئك الذين يدافعون عن عقوبة الإعدام عادة ما يكونون أشخاصاً يرون أنفسهم عاجزين وغير كافيين في عالم متغير ومعقد ، ولا شعورياً يرى هؤلاء الأشخاص عقوبة الإعدام على أنها طريقة للرد على عالم مربك.

64. لا أحد ممن اختبر حقاً شفاء الإيمان يشك في وجود قوة روحية ، تتجاوز أي شيء في العالم الطبيعي ، حقاً ويمكنها أن تشفي الجسد والروح بأعجوبة. بالطبع يدعي البعض أن لديهم تجارب مماثلة يحاولون تفسيرها على أنها مجرد عمليات نفسية طبيعية ؛ لكن من الواضح أن مثل هؤلاء الأشخاص لم يشعروا أبداً بالشفاء المعجز الحقيقي للإيمان الحقيقي ، لأن أولئك الذين لديهم تلك التجربة الحقيقية لا يمكنهم أبداً الشك في ذلك.

65 - التلوث الصناعي لا يضر بيئتنا. أجهزة التحكم في التلوث باهظة الثمن ، وهي ترفع الأسعار التي يدفعها المستهلكون الأمريكيون مقابل المنتجات المصنعة. أيضاً ، إذا كان على الصناعة الأمريكية أن تتفق الأموال على مكافحة التلوث ، فإن ذلك سيجعل المنتجات الصناعية الأمريكية أكثر تكلفة ، وبالتالي سيجعل من الصعب على المنتجات الأمريكية الصنع المنافسة في السوق الدولية. لذلك ، لا تنصرت بيئتنا من التلوث الصناعي.

66. كنت أتساءل ما هو الفطور المغذي الجيد ، لكنني الآن أعرف! بالأمس فقط شاهدت مايكل جوردان ، أحد أفضل لاعبي كرة السلة في كل العصور ، على شاشة التلفزيون ، وأوصى بتناول القمح. حسناً ، مايكل جوردان هو نجم كل نجوم الدوري الاميركي للمحترفين ، لذلك إذا قال إن Wheaties هي الحبوب المناسبة لتناولها ، فيجب أن تكون كذلك ، لذلك سأأخذ بنصيحته وأتناول Wheaties.

67. اجتماعات لجنة الميزانية بمجلس الشيوخ الأمريكي يجب أن تكون مغلقة وسرية ، لأنه من الواضح أن مناقشة لجنة الميزانية يجب ألا تكون مفتوحة للجمهور.

168. لأن بعد أن أصبحت مدير هذا المتجر في سلسلتنا ، ستتاح لك الفرصة -والإغراء -J- "التلاعب" بالكتب: على سبيل المثال ، لإظهار ربح أكثر من المتجر الذي تم تحقيقه بالفعل خلال ربع واحد من أجل إعجاب المدير الاقليمي. لكن لا تفعل ذلك! لأنه إذا أفرطت في ذكر الأرباح قليلاً في هذا الربع ، فستبدو أرباح الربع التالي منخفضة بشكل خاص -وستكون أكثر ميلاً إلى المبالغة في المبالغة للحفاظ على زيادة الأرباح ؛ وبعد القيام بذلك مرة واحدة ، يبدو أنه من الأسهل القيام بذلك مرة أخرى. وستتبعين تغطية هذه المبالغ بتزويرات أخرى. قبل أن تعرف ذلك ، فأنت متورط بشدة في شبكة من السجلات المحاسبية الاحتمالية التي لا يمكنك تخليص نفسك منها. من الأفضل عدم البدء بهذه التلاعبات الصغيرة في الكتب.

69. يُزعم أحياناً أن الفنان الذي ابتكر نموذجاً لمنحوتة ثم قام شخصاً آخر بالنحت بالفعل لا يزال الفنان حقاً: مثل الملحن الذي يكتب سيمفونية ثم تؤديه فرقة أوركسترا. لا يعزف الملحن على الآلات ، لكنه لا يزال الفنان ؛ وبطريقة مماثلة ، يدعي البعض أن الفنانة التي تصنع النموذج لا تستخدم في الواقع مطرقة وإزميلًا ، لكنها لا تزال الفنانة. لكن هذه المقارنة ليست جيدة ، لأن النحاتين يعملون بمواد صلبة مثل الرخام أو الفولاذ ويعمل الملحنون مع الأصوات.

70. تصر جاني جينكينز على ضرورة تجنب تعاطي المخدرات. تجادل بأن النيكوتين والماريجوانا والكوكايين والأمفيتامينات ثبت أنها تشكل خطورة على الصحة ، ويمكن أن تسبب الإدمان ، وأنها على الأقل تضعف القدرات الفكرية. ولكن بعد ذلك اتضح أن جاني تشرب زجاجة كاملة من ويسكي سكوتش كل مساء -وبالتأكيد يعتبر الكحول أيضاً مخدرًا ، ويمكن أيضاً أن يكون خطيرًا على الصحة ، وشرب كميات كبيرة من الويسكي يمكن أن يضر بالتأكيد بالقدرات الفكرية للفرد. ليس لدى جاني أي عمل في المجادلة ضد المخدرات إذا لم تستطع السيطرة على مشكلة الشرب الخاصة بها.

71. توجد حالياً حركة لرفع الحد الأقصى للسرعة فوق 65 ميلاً في الساعة على الطرق السريعة بين الولايات. لكن برنامج أولئك الذين يريدون رفع الحد الأقصى للسرعة هو أمر سخيف للغاية. إنهم يريدون إلغاء حدود السرعة تماماً -وفقاً لهم ، سيكون من الجيد تماماً للناس القيادة 90 ميلاً في الساعة عبر مناطق المدارس والتسابق عبر الأحياء السكنية والقيادة بأسرع ما يمكن لسياراتهم أن تسير عبر حركة المرور المزدحمة في وسط المدينة. من السهل معرفة نوع المذبذبة التي تنتج ، للسائقين وكذلك للمشاة. من الواضح أن موقف أولئك الذين يناضلون لرفع حدود السرعة أمر سخيف.

72. هناك من يعارضون اختبار العقاقير العشوائية للرياضيين الجامعيين ، لأنهم يقولون إنه ينتهك الحقوق والحريات الفردية للرياضيين. لكن هذا مجرد خطأ. اختبار العقاقير العشوائية هو الوسيلة الوحيدة لتحديد ما إذا كان الرياضي يتعاطى المخدرات ؛ هذه الاختبارات العشوائية للعقاقير هي وسيلة فعالة لتثبيط تعاطي المخدرات بين الرياضيين ؛ ونظرًا لأن الرياضيين الجامعيين غالبًا ما يكونون قذوة وأبطالًا لطلاب المدارس الثانوية ، فمن المهم جدًا أن نمنع تعاطي المخدرات بين الرياضيين الجامعيين. لذلك ، فإن مثل هذه الاختبارات العشوائية للعقاقير لا تعد انتهاكًا لحقوق الرياضيين.

73. هذه اللوحة تحمل توقيع "فنست فان جوخ". إنه بالتأكيد في أسلوب ما بعد الانطباعية النابض بالحياة لفان جوخ ، ويتم عرضه في مزاد علني باعتباره عمل الفنان الهولندي العظيم فينسينت فان جوخ في القرن التاسع عشر. لذلك يجب أن تكون إما لوحة أصلية لفان جوخ أو مزورة. لكن لا يمكن أن يكون أصليًا: فهو يستخدم نوعاً من الطلاء الزيتي لم يتم تطويره حتى عام ، 1891 وتوفي فان جوخ في عام 1890

لذلك فإن اللوحة مزورة.

74- من الواضح أن هناك جدلاً حول أفضل طريقة للتعامل مع مشكلة المخدرات في الولايات المتحدة ، ويوصي مختلف الخبراء في هذا الموضوع بسياسات مختلفة. لكن رامسي كلارك ، المدعي العام السابق للولايات المتحدة ، يقول إنه يجب علينا إلغاء تجريم المخدرات مثل الكوكايين والهيروين ، وجعل الأطباء يصرفونها بوصفة طبية للمدمنين ، وعدم فرض أي عقوبات جنائية على من يمتلكون ويستخدمون مثل هذه المخدرات ، وأن نقدم الخبر. برامج العلاج الطبي لأي مدمن يرغب في التغلب على إدمانه للمخدرات. من الواضح أن رامسي كلارك خبير في تطبيق القانون (منذ أن شغل منصب المدعي العام) ، وقد أجرى دراسة خاصة لمشكلة المخدرات. لذلك ، بما أن رامسي كلارك يوصي بإلغاء التجريم باعتباره السياسة الأكثر فاعلية للتعامل مع مشكلة المخدرات لدينا ، يجب أن تكون بالتأكيد أفضل سياسة.

75. أصيبت بنزلة برد شديدة الأسبوع الماضي ، لذا اشتريت زجاجة من دواء دكتور دوجود ، Miracle Fast Action Cold Medicine وتناولت ملعقتين كبيرتين كل صباح وكل ليلة طوال الأسبوع الماضي. الآن ذهب البرد تمامًا ، وأشعر بشعور رائع. الطب المعجزة للدكتور دوجود هو حقًا دواء فعال لعلاج نزلات البرد.

76. لا ينبغي تكريم دونالد دوبل باختباره "متخرجًا متميزًا لعام 12"

في حين أنه من الصحيح أنه حصل على درجات رائعة وكان نشطًا في الحكومة الطلابية ، إلا أن هذه الصفات الجيدة يقابلها أكثر من حقيقة أنه انتهك قواعد الشرف مرتين من خلال الغش في الامتحانات ، ومرتين أثناء دراسته في الجامعة. أدين بالقيادة أثناء تعاطي الكحول

، cated وفي هذا الفصل بالذات اعترف بالذنب لسرقة المجوهرات من متجر Southern Park Mall لذلك عندما ننظر إلى سجله ككل ، من الواضح أنه لا يستحق شرف لقب "خريج متميز".

77. يجب ألا نفرض أي متطلبات حكومية على كفاءة استخدام الطاقة للسيارات المباعة في الولايات المتحدة. أي ، لا ينبغي أن نطلب من مصنعي السيارات تصميم سياراتهم بحيث تتجاوز الحد الأدنى لعدد الأميال للفأون الواحد. لأننا إذا سمحنا بقيود كفاءة الوقود ، فإن ذلك سيفتح الباب أمام قيود أخرى ، مثل القيود على حجم المحركات ؛ وبعد ذلك ستأتي قيود على شكل السيارة ؛ وقبل أن تعرف ذلك ، سيتم تنظيم تصميم السيارات بالكامل من قبل الحكومة بحيث لن يكون لديك حتى خيار بشأن لون السيارة التي ترغب في شرائها.

78. لا يجب أن نلغي عقوبة الإعدام لأن لدينا عقوبة الإعدام في هذا البلد منذ فترة الاستعمار. حتى في الأيام الأولى للتوسع الغربي ، تم فرض عقوبة الإعدام باختصار ، لدينا عقوبة الإعدام في المستعمرات الأمريكية والأمة الأمريكية منذ حوالي 300 عام ، ويجب ألا نغير الآن.

79. إن موقف أولئك الذين يدفعون بـ "الطاقة الناعمة" أو "استخدام الطاقة المتجددة" سخيف للغاية. يريدون منا الحصول على كل طاقنا من طواحين الهواء! لكن الأمر سيطلب الآلاف والآلاف من طواحين الرياح لتزويدنا بكل الطاقة التي يحتاجها مجتمعنا الصناعي العالي ، وفي بعض مناطق البلاد لا توجد رياح قوية وثابتة بما يكفي لتوليد الكثير من الكهرباء.

في تلك المناطق ، يجب توصيل الطاقة من مسافات طويلة وبتكلفة هائلة. عندما ننظر عن كثب وبعقلانية إلى مخططات طواحين الهواء لأشخاص "الطاقة البديلة" ، يمكننا أن نرى أنهم ببساطة لن ينجحوا.

80. في حالات نادرة ، تنتهي جميع الكواكب ، في مسارها في مداراتها ، في صف واحد تقريبًا على نفس الجانب من الشمس. في الواقع ، سيحدث هذا في وقت ما من العام المقبل. ادعى بعض الناس أن قوة الجاذبية المشتركة لجميع الكواكب من المحتمل أن تؤدي إلى أحداث كارثية: موجات المد والفيضانات وربما الزلازل الراهية. لكن لا يوجد سبب للقلق حقًا: كارل ساجان ، أستاذ علم الفلك الذي يحظى باحترام كبير ، يؤكد لنا أنه نظرًا للمسافات الهائلة ، فإن قوة الجاذبية المشتركة لجميع الكواكب على الأرض ستظل ضئيلة ، وبالتالي لن تكون كذلك. بما يكفي للتسبب في حدوث فيضانات أو موجات مد -ولا حتى ارتفاع طفيف في المد. وفي الواقع ، يتفق جميع علماء الفلك في معهد ماساتشوستس للتكنولوجيا وأوكسفورد وجامعة تورنتو مع ساجان على أنه لا يوجد خطر. لذلك ، لا داعي للقلق بشأن مزاعم الأحداث الكارثية الناجمة عن محاذاة الكواكب.

81- تمتلك مدن بوسطن وشيكاغو ونيويورك أنظمة عبور سريعة (أنظمة مترو أنفاق عامة) ولديها أيضًا من بين أسوأ حركة المرور وأكثرها ازدحامًا في أي مدينة في البلد.

من الواضح إذن أن أنظمة النقل السريع بالسكك الحديدية تسبب مشاكل مروية بدلاً من حلها.

82 - يقول بعض الناس إن بناء المزيد من الأسلحة النووية عندما يكون لدينا بالفعل ما يكفي لقتل كل شخص على الأرض عدة مرات ، يشبه الوقوف بعمق ركبتي في البنزين وطلب المزيد من أعواد الثقاب. لكن الحالات ليست متشابهة حقًا: حريق البنزين بالتأكيد لا يساوي هجومًا نوويًا.

83- يجادل منتقدو صناعة المستحضرات الصيدلانية بأن مصنعي المستحضرات الصيدلانية يدفعون مبالغ زائدة عن العقاقير التي تستلزم وصفة طبية ، مستغلين سيرتهم الحصرية على بعض الأدوية ذات الأهمية الحيوية لرفع الأسعار بشكل مفرط ، وبالتالي تحقيق أرباح مفرطة. على سبيل المثال ، يلاحظ النقاد أنه (وفقًا للبيانات التي جمعتها USA TODAY مارس 1993) في عام ، 1991 حققت أكبر شركة أدوية في المتوسط أكثر من 15% ربح ؛ كان متوسط ربح جميع شركات Fortune 500 يزيد قليلاً عن 3%. يشير هذا المعدل المرتفع للربح إلى أن مصنعي الأدوية ربما يضعون أسعارًا عالية جدًا.

ردت رابطة مصنعي المستحضرات الصيدلانية بسلسلة من الإعلانات في الصحف والمجلات اللامعة ، وقدمت الحجج المضادة التالية:

عندما يمكن للأدوية الموصوفة أن تنقذ مرضى القرحة من الجراحة ، فمن الواضح أنها شيء جيد. الأمر غير الواضح هو كيف أن الأدوية نفسها تقلل بشكل كبير من تكاليف الرعاية الصحية.

في عام ، 1976 قبل عام من إدخال أول دواء حديث مضاد للقرحة ، تم إجراء 155000 عملية قرحة. بحلول عام ، 1987 انخفض العدد إلى أقل من 19000.

واليوم ، بينما يكلف العلاج الدوائي للقرحة 1000 دولار في السنة ، فهو أقل تكلفة بكثير منه الجراحة ، والتي يبلغ متوسطها 25000 دولار ، مما أدى إلى توفير ما يقدر بنحو 3 مليارات دولار سنويًا.

84. لا ينبغي أن يكون هناك أي خلاف حول تدريس التطور وتعليم الخلق في المدارس العامة. الحل الصحيح للمشكلة واضح. بالتأكيد سيكون من المبالغة حظر تعليم التطور وتعليم وجهة نظر الخلقين فقط. وسيكون الأمر بعيدًا جدًا في الاتجاه المعاكس لتعليم التطور فقط وإهمال موقف الخلق تمامًا.

من الواضح إذن أن الحل الصحيح هو ببساطة إعطاء وقت متساوٍ لكلا الرأيين.

85. العمل مثل لعب البوكر. في البوكر ، لا بأس من خداع شخص ما بخداع ، إذا كان بإمكانك الإفلات من العقاب ؛ وبنفس الطريقة ، إذا تمكنت من الإفلات من "خداع" في العمل ، مثل الإعلانات الكاذبة ، فلا بأس من القيام بذلك.

86. سيناتور سكاهوكوك في تهمتين تتعلقان بقبول رشوى ، وبعد محاكمة مطولة هيئة المحلفين يُرجع حكماً بالبراءة. يقدم سيناتور سكاهوكوك الحجة التالية:

يسعدني أنها أثبتت مرة واحدة وإلى الأبد أنه لا يوجد أي أساس للتهم التي قبلت بها الرشاوى. لقد أصرت طوال الوقت على أنني لست مذنباً بهذه التهم ، والآن أكدت هيئة المحلفين أيضاً إيمانها ببراءتي من خلال رد حكمهم ببراءته.

87. يجب أن تتبنى سياسة تتطلب اختبارات تعاطي المخدرات لكل رياضي في المدرسة الثانوية في مقاطعة ماهونينغ. قد يعارض بعض الأشخاص مثل هذه الاختبارات ، لكن من الواضح أن مثل هذه الاختبارات فكرة جيدة. بعد كل شيء ، تتطلب مهارة الكلية والفرق المهنية اختبار المخدرات للرياضيين ، وكذلك الأمر بالنسبة للأولمبياد. إلى جانب ذلك ، تتطلب العديد من الشركات الآن اختبار المخدرات لجميع موظفيها. لذا فإن اختبار المخدرات ، وخاصة للرياضيين ، أصبح أكثر شيوعاً. في الواقع ، إذا كانت مقاطعة ماهونينغ لا تتطلب اختبار المخدرات لجميع الرياضيين في المدارس الثانوية ، فستكون قريباً واحدة من المناطق القليلة التي لا تتطلب مثل هذا الاختبار. لذلك من الواضح أننا يجب أن تتبنى سياسة اختبار المخدرات المطلوبة لجميع الرياضيين في مدرسة ما شحذ الثانوية.

88. هناك من يجادل بضرورة تقنين الماريجوانا ، لأنهم ، كما يقولون ، تتفق عموماً على أن الكحول يجب أن يكون قانونياً ؛ والماريجوانا تشبه إلى حد بعيد تأثيرها على الكحول ؛ لذلك إذا كان الكحول قانونياً ، فيجب أن تكون الماريجوانا قانونية أيضاً. لكن هذه حجة رديئة. من السخف مقارنة تقنين الماريجوانا بإضفاء الشرعية على الكحول ، لأن الحالات ليست مشابهة حقاً: الكحول مشروب ، ويمكن خلطه بالصوصا والعصائر والمنشط ؛ لكن لا يمكنك شرب المربي ، وبالتأكيد لا يمكن خلطه بالصوصا أو عصير الفاكهة.

89. إذا كانت راشيل مذنبه بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى ، فلا بد أنها كانت تنوي قتل رالف. وبالفعل كانت تنوي قتله ، كما اعترفت في شهادتها. لذلك ، راشيل مذنبه بالفعل بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى.

90. وفي مقال يناقش أخلاقيات عمليات زرع أنسجة الجنين (استخدام أنسجة الأجنة المجهضة في علاج أمراض مثل باركنسون والزهايمر) ، ادعى جون أ. تعني الموافقة على الإجهاض.

لذلك (قال) ، حتى أولئك الذين يعارضون الإجهاض الاختياري يجب ألا يعترضوا على أبحاث أنسجة الجنين وعلاجها. تذهب حجته على النحو التالي:

الباحث الذي يستخدم أنسجة الجنين من الإجهاض الاختياري ليس بالضرورة شريكاً مع المجهض والمرأة التي تختار الإجهاض. الباحث والمتلقي [زرع أنسجة جنينية] ليس لهما دور في عملية الإجهاض. لن يطلبوا ذلك ، وقد لا يكون لديهم معرفة بمن أجرى الإجهاض أو مكان حدوثه لأن وسيط طرف ثالث سيشتري الأنسجة.

قد يعارضون الإجهاض أخلاقياً ، وبالتأكيد لم يتم المساومة عليهم لأنهم اختاروا تحقيق بعض الخير من الإجهاض الذي سيحدث بغض النظر عن أهدافهم البحثية أو العلاجية.

والقياس المفيد هو زرع الأعضاء والأنسجة من ضحايا القتل. غالباً ما يُطلب من عائلات ضحايا القتل التبرع بأعضاء وأجساد للبحث والعلاج والتعليم. إذا وافقوا ، تقوم وكالات شراء الأعضاء باسترداد الأعضاء وتوزيعها على المتلقين. لن يجادل أحد بجدية في أن الجراح الذي يزرع الكلى أو القلب أو الكبد أو القرنية للضحية ، أو متلقي الأعضاء ، يصبح شريكاً في القتل الذي جعل الأعضاء متاحة ، حتى لو كان على علم بالمصدر.

إذا كان من الممكن استخدام أعضاء من ضحايا القتل دون التواطؤ في القتل مما يجعل الأعضاء متاحة ، فيمكن أيضاً استخدام بقايا الجنين دون التواطؤ في الإجهاض. (جون أ.

روبرتسون ، "الحقوق ، والرمزية ، والسياسة العامة في زراعة الأنسجة الجنينية ،" تقرير مركز هاستينغز [ديسمبر ، 1988 ص. 6].

91. من "دفاعاً عن عذرية صغيرة" ، إعلان تم عرضه في يوليو 1992 بواسطة "التركيز على العائلة" (من أجل جمع الأموال "للوصول إلى أطفال أمريكا"):

لا تقلل برامج توزيع الرقالات من عدد الأطفال المعرضين للأمراض. . . لقد زادوه بشكل جذري!

تريد دليلاً على هذه الحقيقة؟ منذ أن بدأت الحكومة الفيدرالية برنامجها الرئيسي لمنع الحمل في عام ، 1970 زادت حالات الحمل غير المتزوج بنسبة 87 في المائة بين من تتراوح أعمارهم بين 15 و 19 عامًا. وبالمثل ، ارتفعت حالات الإجهاض بين المراهقات بنسبة 67 في المائة والولادات غير المتزوجة بنسبة 61 في المائة. وقد أصابت الأمراض التناسلية جيلاً من الشباب. عمل جيد ، مستشارو الجنس. حسن التفكير ، أعضاء مجلس الشيوخ وأعضاء الكونجرس.

قيلولة لطيفة يا أمريكا.

92. يحق لي أن أدخن السجائر إذا أردت ذلك ؛ لذلك ، من المناسب لي أن أدخن السجائر

إذا كنت أرغب في ذلك.

93. يجب ألا نفرض أي فترة انتظار على شراء المسدسات. لأنه إذا بدأت أولاً بفترة انتظار مطلوبة للمسدسات ، فستحدث قريباً قيود أخرى على المسدسات ، ثم حظر المسدسات ، وقبل وقت طويل جداً سيكون هناك حظر على جميع أنواع الأسلحة النارية الخاصة -ولن تفعل حتى تكون قادرًا على امتلاك بندقية للصيد أو رماية السكيت.

94. من الواضح أن بعض الناس لديهم بالفعل تجارب حقيقية في حياتهم السابقة. بالطبع هناك بعض المشككين الذين يشككون في تقارير أولئك الذين يدعون تذكر حياتهم الماضية. يقترح المشككون أن أولئك الذين يدعون تذكر الحياة الماضية يكذبون أو لديهم خيال مفرط في النشاط. لكن يجب أن نضع في اعتبارنا أن أولئك الذين يتذكرون حياتهم الماضية هم في مرحلة متقدمة روحيًا ، لأن أولئك الذين يحققون مثل هذا التقدم الروحي يمكنهم فقط أن يتذكروا حياتهم الماضية. وبالتالي لن يكذب أو يتخدع أي شخص وصل إلى مثل هذه الحالة الروحية المتقدمة.

95. أنت تقول باستمرار أنك لا تريد التصويت مذب ، لأنه لا يزال لديك شكوك حول ما إذا كان المدعى عليه مذب. حسناً ، سيد ريسونابل ريب ، أنت تقول إنك غير مقتنع بأن المدعى عليه قتل جيمس فين. حسناً ، أعرف شيئاً واحداً: لقد قُتل جيمس فين ، وقتله شخص ما. ولا يوجد مشتبه بهم اخرون والمتهم ليس لديه عذر. لذا ما لم تعطني سبباً للاعتقاد بأن المدعى عليه غير مذب حقاً ، فعندئذ يجب أن أستنتج أن المدعى عليه مذب بالتهم الموجهة إليه.

96. خلال مباراة ودية لكرة السلة ، جو تعثر ويؤذي قدمه. تسبب الإصابة بجو قدرًا كبيرًا من الألم ، ويبدو أن قدم جو قد تكون مكسورة. أنت تصر على أن ينزل جو إلى غرفة الطوارئ ويفحص قدمه ، وتنطوع لتوصيله إلى المستشفى. في الطريق إلى هناك ، تنخفض سرعتك حتى 50 ميلاً في الساعة في منطقة تبلغ 35 ميلاً في الساعة ؛ يسحبك شرطي في المدينة ويريد أن يكتب لك مخالفة مسرعة. أنت تحتج على النحو التالي: "انظر ، أيها الضابط ، هذا ليس عدلاً. قبل أسبوع ، أصيبت والدة زوجتي بنوبة قلبية أثناء قيادتها السيارة لتناول الغداء مع زوجتي سارة ؛ توجهت سارة على الفور نحو غرفة الطوارئ بالمستشفى وكانت تقود 55 ميلاً في الساعة في منطقة 35 ميلاً في الساعة عندما شرحت سارة الموقف وقالت إنها في طريقها إلى غرفة الطوارئ مع والدتها ، لوحها الشرطي دون إعطائها مخالفة لتجاوز السرعة. لذلك ليس من العدل بالنسبة لك أن تذكر لي السرعة في طريقي إلى غرفة الطوارئ."

97. سيداتي وسادتي أعضاء هيئة المحلفين ، سمعت الدكتورة غرينا جارينجر تشهد بأن الدم على يدي المدعى عليه في رأبها الخبير كان بالتأكيد من النوع AB السلبي ، فصيلة الدم النادرة لضحية القتل. لكن تذكر هذا: الدكتورة غارينجر -"الشاهد الخبير" الذي تعتمد عليه قضية الإيجابيات -تم منعها مؤخرًا من الممارسة الطبية من قبل الجمعية الطبية الأمريكية لتزوير سجلات العلاج ، وفي العام الماضي فقدت رخصتها لممارسة الطب في فرجينيا بسبب تم اكتشاف أنها كذبت بشأن تعليمها الطبي. اتضح أن شهادة الدكتورة غارينجر في الطب لم تكن من جامعة ديوك ، كما زعمت ، بل جاءت من كلية صغيرة في بوليفيا. وقد تم فصلها مؤخرًا من وظيفتها في المستشفى الغربي عندما تم اكتشاف أنها كانت تشرب الخمر بكثرة خلال ساعات العمل. لذلك أسألك: هل يمكنك حقًا الوثوق في ادعاءاتها حول فصيلة الدم؟

- 98 فيما يلي حجة قدمها توما الأكويني لدعم الإيمان بالمعجزات:

إذا كنت تعترض على أنه لم يَز أحد حدوث المعجزات ، يمكنني أن أجب على ذلك. من المعروف ، في الواقع ، أن العالم كله كان يعبد الأصنام ويضطهد إيمان المسيح. لهذا حتى التاريخ الذي كتبه الوثنيون يشهدون. ولكن اليوم ، تحول الجميع إلى المسيح -المجوس والنبياء والأغنياء والأقوياء والعظماء -جميعهم يتحولون إلى وعظ أولئك الناس الفقراء والفقراء ، من أولئك الرجال القلائل الذين يكرزون بالمسيح. الآن ، هذا إما تم إنجازه بأعجوبة ، أو لم يكن كذلك. إذا تم القيام به بأعجوبة ، فقد ثبت النقطة. إذا لم يكن الأمر كذلك ، فأنا أقول أنه لا يمكن أن تكون هناك معجزة أعظم من هذه الحقيقة ، أن العالم كله قد تحول دون معجزات. لذلك ، لا تحتاج إلى البحث عن أي شيء آخر.

- 99 إذا كانت أحكام السجن الطويلة فعالة بالفعل في منع الجريمة ، فإن الولايات المتحدة ، بحكم وجود أكبر عدد من السجناء في العالم ، لن يكون لديها معدل جريمة مرتفع. لكن في الواقع ، لدى الولايات المتحدة معدل جريمة مرتفع للغاية. لذلك ، من الواضح أن أحكام السجن الطويلة ليست فعالة في منع الجريمة.

100. السناتور زين يدعي أن لديه أدلة قوية وقاطعة على أن خصمه لويس كلارك قبل الرشاوى عندما كان حاكماً. يقول السناتور زين إنه لا يستطيع الكشف عن شهادته ، لأن ذلك من شأنه أن يقوض التحقيقات الجارية. لكنه يؤكد لنا أن لديه أدلة قوية ، ويقول إنه سيعلمها جميعاً في أقرب وقت ممكن. لكني لا أرى أي سبب لتصديق السناتور زين. إنه سياسي يحاول جاهداً هزيمة كلارك في انتخابات مجلس الشيوخ. لذلك أعطيت السناتور

دوافع زين القوية للكذب ، أو على الأقل المبالغة في "الدليل" الذي يدعي أنه يمتلكه ضد كلارك ، لا ينبغي لأحد أن يثق في ادعاءاته التي لا أساس لها. إلى جانب ذلك ، لعب السناتور زين هذا النوع من الألعاب من قبل. خلال حملته الانتخابية الأولى لمجلس الشيوخ ، ادعى أن لديه أدلة قاطعة على انتهاك خطير للقانون وفساد أخلاقي من قبل خصمه ، لكنه قال إنه لا يستطيع الكشف عن الأدلة. بعد فوزه في الانتخابات ، كشف أخيرًا عن "دليله القاطع": فقد أظهر أن خصمه قد تم إصدار مخالفة له مرة واحدة لقيادته 10 أميال في الساعة فوق الحد الأقصى للسرعة ، وأنه دفع مرة واحدة غرامة ضريبية صغيرة لتقديم إقراراته الضريبية على دخل الولاية لمدة 3 أيام متأخرًا! لذا يجب أن نتجاهل مزاعم السناتور زين بوجود "أدلة سرية" ضد كلارك: يجب أن يصمت السناتور زين أو يصمت.

101. نظم الرعاية الطبية المدارة لها في بعض الأحيان قاعدة تقضي بعدم السماح لأي طبيب في النظام بقول أشياء حرجة عن طبيب آخر في النظام عند التحدث مع مريض. هذا يعني أنه إذا كان كل من الدكتور جرين والدكتور وايت عضوين في ، XYZ Managed Medical Care فلا يمكن للدكتور جرين إخبار مريضها أن الدكتور وايت هو جراح غير كفء وأن المريض لا ينبغي أن يخضع لعملية جراحية من قبل الدكتور وايت. يزعم بعض الناس أن مثل هذه القواعد خاطئة ، وأنهم تحت وطأة علاقة الثقة بين الطبيب والمريض. لكن لا حرج في مثل هذه القواعد. بعد كل شيء ، نفترض أنك تمتلك متجرًا كبيرًا متعدد الأقسام: كيف ترغب في ذلك إذا تحول مندوب مبيعات في الأجهزة لإخبار عملائه بعدم شراء الملابس من متجر ، لأن الملابس التي يبيعها المتجر رديئة؟ سيكون لديك بالتأكيد قاعدة ضد أي من موظفيك يخبرون العملاء بأشياء سلبية عن الأقسام الأخرى في متجر ، ولا حرج في مثل هذه القاعدة. وبالمثل ، فلا حرج في أن يكون لدى شركة رعاية طبية مُدارة قاعدة تمنع أطبائها من إخبار المرضى بأشياء سلبية عن الأطباء الآخرين في العيادة.

102. يتعرض بعض الناس على الأطفال الذين يتنكرون في زي الوحوش والأشباح لعبد الهالوين ، بدعوى أنها تمجد العنف وتنتشر الخرافات. لكن تم الاحتفال بعيد الهالوين مع الوحوش والأشباح والأزياء على مدى عقود ، حتى لعدة قرون: احتفل أجدادنا بعيد الهالوين ، وكذلك فعل آباؤنا ؛ كنا نرتدي أزياء الهالوين عندما كنا أطفالًا. لذلك من الواضح أنه لا حرج في احتفال أطفالنا بعيد الهالوين بأزياء مخيفة.

103- من الواضح أنه لا ينبغي أن يكون لدينا عنف غير محدود ودماء في البرامج التلفزيونية ، لا سيما خلال الساعات التي يحتمل أن يشاهد فيها الأطفال. ومع ذلك ، هذا لا يعني أنه يتعين علينا القضاء تمامًا على العنف من التلفزيون. الحل العملي هو السماح بالبرمجة العنيفة غير المقيدة في وقت متأخر من الليل ، ولكن لتقييد البرمجة العنيفة خلال الساعات التي يشاهد فيها الأطفال عادة.

104. القوانين التي تحمي الأنواع المهددة بالانقراض تبدو بريئة بما فيه الكفاية. دعونا نحمي الأنواع المهددة بالانقراض: أنقذوا النسر الأضلع والرافعة الديكي والبومة المرقطعة. لكن بالطبع هذا يعني حماية الموائل الطبيعية لتلك الحيوانات المهددة بالانقراض ، وهذا يعني تقييد قطع الأشجار في بعض المناطق.

وسرعان ما نجد أنه ليس فقط المناطق التي يجب حماية أعشاش الحيوانات فيها ، ولكن أيضًا مناطق العلف. ثم هذا لا يكفي: علينا حماية موائل الحيوانات التي تتغذى عليها. ومن ثم علينا حماية جميع المناطق التي يطيرون فوقها. ولكن نظرًا لأن النسور والصلعاء والرافعات الديكية تطير فوق مسافات هائلة ، فهذا يعني أن كل مكان تقريبًا في الولايات المتحدة القارية سيصبح موطنًا للأنواع المهددة بالانقراض ، دون السماح بالبناء أو قطع الأشجار أو شق الطرق أو المنازل الجديدة! لذلك عندما تفكر في المكان الذي تقود فيه قوانين الأنواع المهددة بالانقراض حقًا ، فمن الواضح أننا يجب أن نقطعها من الجذور: يجب أن نتخلى عن جميع القوانين التي تحمي الأنواع المهددة بالانقراض ، ولا نمرر أي قوانين جديدة.

105. سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، المدعى عليها ، أليس أندروز ، تعترف بأنها كانت في منزل كاثرين كولفين ليلة 15 ديسمبر. الآن ، هذه القضية في الحقيقة بسيطة للغاية. إما أن أليس كان لها الحق في أن تكون في تلك الشقة ، أو أنها مذنبة بالكسر أو الدخول. لكن بالتأكيد لم يكن لها الحق في أن تكون في الشقة: لم تتم دعوتها أبدًا ، ولم تستأجر أو تمتلك الشقة ، وكاثرين لم تعرفها حتى. من الواضح ، إذن ، أن المدعى عليها لم يكن لها الحق في أن تكون في الشقة ، لذلك يجب أن نستنتج أنها مذنبة بالكسر أو الدخول.

106- على مدى الثلاثين عامًا الماضية في الولايات المتحدة ، شهدنا زيادة مطردة في عدد عمليات الإجهاض التي يتم إجراؤها. خلال نفس الفترة ، كانت هناك زيادة حادة في جرائم العنف. الخلاف لا مفر منه: الإجهاض يسبب جريمة عنيفة.

107. يدعي بعض الناس أن إرسال القوات الأمريكية إلى الشرق الأوسط يشبه الدخول في مستنقع عميق مليء بالرمال المتحركة ، حيث يمكن لكل خطوة أن تجر الولايات المتحدة أعمق وأعمق في هذا الصراع المروع. لكن هذا سخيف. بعد كل شيء ، الشرق الأوسط مليء بالصحاري ، وليس المستنقعات ، وربما لا توجد أي رمال متحركة في المنطقة بأكملها.

108- تم الاحتفال بيوم كولومبوس في الولايات المتحدة لسنوات عديدة ، وأصبح عطلة فيدرالية في عام 1937. وبينما يحتفل بعيد كولومبوس برحلة كريستوفر كولومبوس ، فقد ظل كذلك لسنوات عديدة

كان احتفالاً بالإنجازات والفخر الإيطالي الأمريكي. ولكن الآن يريد بعض الناس القضاء على يوم كولومبوس. يزعمون أنه من الخطأ الاحتفال بكولومبوس ، لأنه في نظره لا يستحق الاحتفال. يزعمون أنه كان شريرًا بشكل خاص تجاه الشعوب الأصلية في الأمريكتين ، وقتل الكثيرين ، وفي مناسبة واحدة على الأقل حرق مجموعة كبيرة من الهنود أحياء كجزء من الاحتفال. لكن يجب أن نرفض آراء أولئك الذين يريدون إنهاء يوم كولومبوس: يبدو أنهم يعتقدون أنه لا يوجد إيطاليون يستحقون التكرام ، وأن التراث الإيطالي الأمريكي مشين إلى حد ما ، ولا ينبغي الاحتفال به.

109- أثناء انتخابات عام 1996 في الولايات المتحدة ، وجه المرشح الرئاسي لحزب الإصلاح ، روس بيروت ، في كثير من الأحيان ، اتهامات ضد الرئيس بيل كلينتون: بأنه مذنب بارتكاب حملات غير مشروعة لجمع التبرعات ، وأنه أساء استخدام سلطات الرئاسة ، وانخرط في أنشطة غير قانونية. الصفقات العقارية. رفض كلينتون بشكل عام التعليق على الاتهامات ، وركز بدلاً من ذلك على خطته لتحسين الاقتصاد والتعليم في الولايات المتحدة. حاول بيروت استخدام صمت كلينتون بشأن التهم كدليل ضده ، مدعياً أنه إذا تم اتهام شخص ما زوراً بالحرق العمد أو سرقة السيارات أو السطو على بنك ، فإن "كل اندفاع في جسدك سيكون للتحدث علناً لتبرئة اسمك الجيد.

إذا كنت مذنبًا ، فستظل صامتًا ، مع العلم أن أي شيء قد تقوله يمكن استخدامه لاحقًا ضدك في محكمة قانونية. "

110. هل تتذكر صديقنا القديم سينسر جاريت؟ كان من أشد المعجبين ببيتسبرغ ستيلرز ، وكان يشتري تذاكر موسمية كل عام لمدة 40 عامًا. ثم عندما كبر ، وأصبحت الرحلات إلى الملعب أكثر من اللازم بالنسبة له ، قام بتمرير تذاكره الموسمية لابنه آرثر جاريت ، وأخذ آرثر مقاعد والده في الملعب. حسناً ، الآن سناتورنا القديم ، بن بورغوين ، أصبح كبيرًا في السن بحيث لا يستطيع الاحتفاظ بمقعده في مجلس الشيوخ ، ويريد نقل مقعده إلى ابنه ، بن جونور. وإذا كان هذا هو اختيار السناتور بورغوين ، فأعتقد أنه يجب أن يكون محترم. بعد كل شيء ، عندما أراد سينسر نقل مقاعد ستيلرز إلى ابنه ، اعتقدنا جميعًا أن ذلك على ما يرام ؛ والآن بعد أن أراد السناتور بورغوين نقل مقعده في مجلس الشيوخ إلى ابنه ، يجب أن يكون ذلك أيضًا على ما يرام.

111- يُزعم أحيانًا أن كريستوفر كولومبوس كان رجلًا قاسيًا ووحشيًا ، بدأ أنه يسعد بتعذيب وقتل العديد من السكان الأصليين الذين صادفهم في رحلاته الاستكشافية. لكن تلك التهم الموجهة إلى كولومبوس سخيفة. بعد كل شيء ، كان كولومبوس مستكشفاً شجاعاً بشكل غير عادي وملاحًا وملاحًا لامعًا ، حيث أخذ سفينته الشراعية الصغيرة في رحلات غير عادية إلى محيطات مجهولة ، مخاطراً بحياته في عواصف رهيبة وفي مياه مجهولة ، وزاد بشكل كبير المعرفة الأوروبية بالقارات الأمريكية و الجزائر. من الواضح أنه من الخطأ أن كولومبوس أساء معاملة السكان الأصليين لتلك الأراضي بوحشية.

112- "من العبث حرمان المدارس الدينية من المال على أساس أنها تسيء إلى حقوق أولئك الذين لا يؤمنون بمثل هذه المدارس. كل مجتمع ديمقراطي آخر في العالم الغربي لا يرى مثل هذا الانتهاك للحقوق في الدعم الجزئي للمدارس الطائفية. "(أندرو إم غريبي ، خدمة أخبار الدين ، 21 نوفمبر 1995)

113. انظر ، المتهم متهم بالكسر أو الدخول. كان القاضي واضحًا جدًا بشأن ما هو مطلوب ليكون مذنبًا بجرم الكسر أو الدخول ، وأحد الشروط اللازمة لارتكاب جريمة الكسر أو الدخول هو أن المدعى عليه يجب أن يكون قد نوى ارتكاب جريمة عندما اقتحم المبنى أو دخله. الآن ليس هناك شك في أن المدعى عليه اقتحم منزل جونز: قبضت عليه الشرطة في المنزل ، واعترف بأنه كسر الباب ودخل المنزل. لكنه لم يكن ينوي ارتكاب جريمة. كما قال ، ما كان ينوي فعله هو ضرب جو جونز ، لكنه لم يكن ينوي ارتكاب جريمة. في الواقع ، أشك في أن المدعى عليه يعرف حتى ما هي الجريمة ، لذلك فهو بالتأكيد لم يقصد ارتكابها.

114- يجادل البعض بضرورة إلغاء عقوبة الإعدام لخطر ارتكاب خطأ وإعدام شخص بريء. لكن سيكون من السخف إيقاف عقوبة الإعدام لمجرد أننا نرتكب أخطاء في بعض الأحيان. إذا طبقنا هذا المعيار ، فلن يفعل البشر أي شيء!

لنأخذ على سبيل المثال البرنامج الأمريكي لاستكشاف الفضاء. ارتكبت أخطاء ، على الرغم من الجهود الجبارة التي بذلها علماء ناسا لتفاديها: انفجرت الصواريخ ، وفقدت الأقمار الصناعية ، وفي بعض الحالات المأساوية مات رواد فضاء. ولكن لمجرد ارتكاب أخطاء وفقد أرواح بريئة ، فهذا لا يعني أننا يجب أن نتخلى عن برنامج استكشاف الفضاء. تعلمت ناسا من أخطائها ، وواصلت برنامجها الفضائي -وبعد كل شيء ، حققت ناسا نجاحات أكثر من الإخفاقات. وبالمثل ، عندما نرتكب أخطاء في عقوبة الإعدام ، ويتم إعدام أشخاص أبرياء ، يجب أن نتعلم من تلك الأخطاء ، وأن نحسن سياسات عقوبة الإعدام لدينا ؛ لكن القليل من الأخطاء ليست سببًا للتخلي عن عقوبة الإعدام تمامًا ، فلا ينبغي أن تدفعنا أكثر من بضعة أخطاء إلى التخلي عن استكشاف الفضاء.

115- من أجل النظر بشكل صحيح في قضايا الرعاية الصحية في الولايات المتحدة ، يجب أن نبدأ بسؤال رئيسي: لماذا تمكنت الولايات المتحدة من تطوير أكثر أنظمة الرعاية الصحية كفاءة وإنصافاً واقتصاداً في الولايات المتحدة. العالم بأكمله؟

116- أعضاء هيئة المحلفين ، المتهم ، ديفيد دويل ، متهم بتحرير شيكات رديئة على حساب أغلقه قبل أسبوع من تحرير الشيكات. الآن دعونا ننظر في الاحتمالات. إما أنه كتب الشيكات السيئة عن طريق الصدفة ، أو أنه فعلها عن قصد. بالطبع لقد ارتدنا جميعاً شيئاً بين الحين والآخر: لقد أنفقنا أكثر قليلاً مما كان لدينا في الحساب ، ونسى كتابة أحد الشيكات التي كتبناها ، أو ربما نخطئ في حساب الرصيد في حسابنا . يحدث هذا النوع من الخطأ أو فقدان الذاكرة للجميع. لكن عندما كتب ديفيد دويل تلك الشيكات السيئة ، لم يكن ذلك من قبيل الصدفة ، ولا خطأ في الحساب ، ولا زوال الذاكرة. ديفيد دويل لديه حساب مصرفي واحد فقط. لقد أغلقها بنفسه ، وأخذ رصيد الحساب بالكامل نقداً قبل أسبوع واحد فقط من تحرير الشيكات المدومة. وبعد إغلاق الحساب ، كتب بنفسه ستة شيكات ، بلغ مجموعها أكثر من 3000 دولار ، على حساب يعرف أنه فارغ. أعضاء هيئة المحلفين ، إما ديفيد دويل كتب تلك الشيكات بسبب النسيان والخطأ ، أو أنه كتب عمداً شيكات سيئة في حساب مغلق. وكما ذهبنا للتو ، من المؤكد أنه لم يفعل ذلك عن طريق الخطأ ؛ لذلك يجب أن تستنتج أنه فعل ذلك عمداً.

117- هناك من يفضل الرعاية الصحية الشاملة المضمونة لكل مواطن أمريكي. لكن موقفهم مستحيل وعيبي. إنهم يريدون أن يحصل كل فرد في الولايات المتحدة على وصول كامل وغير محدود إلى كل إجراء طبي يريده: ليس فقط التطعيمات والرعاية الصحية الأساسية والعمليات الجراحية اللازمة ، ولكن أي شيء يريده أي شخص في طريق الخدمات الطبية. لذا ، إذا كنت تريد سبعة أزواج من النظارات المصممة -واحدة لكل يوم من أيام الأسبوع -فسيتم دفع ثمنها بالكامل. إذا شعرت بالتعب قليلاً ، يمكنك الذهاب وقضاء أسبوع أو أسبوعين في منتج صحي فاخر ، مرة أخرى ، مدفوعة بالكامل من قبل الحكومة ، ومضمونة للجميع! وإذا كنت لا تحب شكل أنفك ، يمكنك إجراء جراحة تجميلية ؛ وإذا كنت لا تحب أنفك الجديد ، فيمكنك تجربة أنف آخر. ماذا عن شد الوجه؟ يمكنك الحصول على واحدة كل عام -مرتين في السنة ، إذا كنت ترغب في ذلك! ولكن إذا كنت تعتقد أن التكاليف الطبية مرتفعة الآن ، فما عليك سوى التفكير في التكاليف الهائلة التي ستطوي على توفير مثل هذه الخدمات للجميع في البلاد. نحن دولة ثرية ، ولكن لا يوجد بلد يستطيع تحمل تكاليف هذا النوع من الرعاية الطبية الباهظة والفاخرة. لذا من الواضح أن اقتراح الرعاية الصحية الشاملة غير عملي وغير عملي ومثير للسخرية.

118- يُزعم أحياناً أننا إذا بدأنا بالقتل الرحيم النشط الطوعي -السماح بالقتل المتعمد لمرضى يعاني من مرض عضال بناءً على طلب محدد من ذلك المريض -فسيوّدي ذلك حتماً إلى قتل قسري قسري لمن لا يرغبون في القتل . لكن هذا سخيف. الفجوة بين الطوعي والإرادي واسعة جداً بحيث لا يمكن سدها بسهولة . بعد كل شيء ، عندما أطلب من شخص ما أن يتصرف كوكيلي في أخذ شيء مني لأعطيه ، أو في القيام بشيء ما أطلب منه القيام به ، فإن ذلك لا يؤدي إلى أن يأخذ الناس أشياء مني دون موافقتي أو فعل أشياء بي ضد رغباتي. أعطي شاحنتي القديمة طواعية لجمعية خيرية ، وأطلب من المؤسسة الخيرية أن تجمع الشاحنة وتأخذها بعيداً ، وهذا لا يعني أن عملي التطوعي سيزيد من احتمالية تحرك المؤسسة الخيرية نحو سرقة الشاحنة. أنا أطلب من جراح التجميل أن يقضم نهاية أنفي ، لكن هذا لا يزيد من احتمالية أن يبدأ الجراح بقطع الناس ضد رغباتهم. من الأمور التي يجب أن يتصرف بها طبيبي كوكيل لي في إعطائي دواء يتسبب في الوفاة السريعة وغير المؤلمة التي أطلبها طواعية ؛ إنه أمر مختلف تماماً بالنسبة لطبيبي أن يقتلي ، ضد رغباتي ، لأنه يعتقد أنه يجب أن أقتل.

لا يوجد سبب للاعتقاد بأن الأول سيوّدي إلى الأخير.

119. "لا يمكن أن يكون 18.812.563 عميلاً مخطئاً." قطع غيار السيارات في جميع أنحاء العالم (إعلان لوحة).

120- لا توجد أزمة رعاية صحية في الولايات المتحدة. إذا كان هناك نقص حاد في المستشفيات وأسرّة المستشفيات ، فستواجه الولايات المتحدة أزمة رعاية صحية. ولكن لا يوجد نقص في المراحيض وأسرّة المستشفيات. إذا كان هناك أي شيء ، فهناك الكثير.

121. DONNA: الطريقة التي يتم بها تمويل التعليم ليست عادلة لأطفال دولتنا. في بعض المناطق الغنية ، تنفق المدارس أكثر من ثلاثة أضعاف على كل طالب كما هو الحال في المناطق الفقيرة الأخرى. لذا فإن الأطفال في المناطق الأكثر ثراء لديهم فصول أصغر ، ومباني مدرسية أكثر حداثة وصيانتها ، والمزيد من أجهزة الكمبيوتر ، ومكتبات أفضل ، وكتب أحدث ، وفصول أكثر: باختصار ، يحصلون على فرصة تعليمية أفضل من الأطفال في المناطق الفقيرة. هذا ليس تعليماً متساوياً ، وليس تكافؤاً في الفرص ، ولا معاملة متساوية -وهو ليس عادلاً.

دانيال: حسناً ، بعض الطلاب في بعض المناطق لديهم تمويل تعليمي أكثر بكثير من الطلاب في المناطق الأخرى. لكن هذا لا يعني أن لديهم فرصاً تعليمية غير عادلة أو غير متكافئة. بعد كل شيء ، بعض الطلاب من أفضل المدارس تموّلاً هم من المتسربين ، والطلاب من أفقر المدارس أحياناً ما يكونون جيّداً في المدرسة الثانوية ثم

إنهاء الكلية بنجاح وحتى المدرسة المهنية. لذلك لا يوجد شيء غير عادل بشأن تمويل المدرسة.

دونا: تعال ، دانيال ، هذا غير عادل. بالطبع ، ينتهي الأمر ببعض الأطفال من الأحياء الفقيرة ، والذين لديهم فرص تعليمية غير متكافئة ، إلى أن يكونوا طلابًا أكثر نجاحًا من بعض الأطفال من المناطق الأكثر ثراءً. لكن هذا لا يعني أن كلاهما حصل على فرص تعليمية عادلة. انظر ، افترض أن لدينا سباق بين الفريق الأحمر والفريق الأزرق. حصل الفريق الأحمر على حذاء رياضي خفيف وسريع ومناسب تمامًا. يجب على الفريق الأزرق ارتداء أحذية قتالية ثقيلة كبيرة الحجم. لا شك أن الفيل من متسابقى الفريق الأزرق قد ينتهي بهم الأمر أمام بعض متسابقى الفريق الأحمر ؛ لكن هذا لا يغير حقيقة أن العرق كان غير متكافئ وغير عادل.

122- من الخطأ طلب صلاة محددة في حفل التخرج ، لأننا مجتمع متنوع للغاية ولا يمكن للصلاة أن ترضي الجميع. ومع ذلك ، سيكون من الخطأ أيضًا القضاء تمامًا على كل فرصة للصلاة من حفل التخرج. الحل الجيد والمعقول هو السماح بفترة صمت وجيزة في وقت ما في وقت مبكر من الحفل ، حيث قد يصلي الناس خلالها أو لا يصلون ، حسب رغبتهم.

123- إن مشكلة الدين هي أن الدين يشجع على التعصب والتشدد. في اليهودية ، أحد المبادئ الأساسية هو "لا إله آخر أمامي". وتصبر المسيحية على أن الخلاص والحق يأتيان فقط من خلال يسوع: "أنا الطريق والحق والنور. ليس احد يأتي الى الآب الا بي. كما أن الإسلام سيء: "إله واحد ، ومحمد رسول الله".

تدعي جميع الأديان أنها تحتكر الحقيقة ، وأن جميع الأديان والمعتقدات الأخرى خاطئة. بالطبع قد يقول الناس أن بعض الأديان ليست كذلك: فالهندوسية ، على سبيل المثال ، تعلم أن هناك طرقًا ومناهج عديدة تجاه الله ، وأنه يمكننا التعلم من الديانات الأخرى ؛ والبوذية تصر على أن كل شخص يجب أن يبحث عن الحقيقة ، وأن العقائد الدينية لا ينبغي أن تُفرض على الآخرين. لكن الهندوسية والبوذية لا تحسان: فهما ليسا ديانتين حقيقتين ، لأن كل الأديان الحقيقية تدعي أن لها الحقيقة الوحيدة ، وتصبر جميع الأديان الحقيقية على أن كل واحد يجب أن يتبع عقائدهم ومعتقداتهم المحددة. قد تكون الهندوسية والبوذية فلسفات أو أنظمة فكرية ، لكنهما ليسا ديانتين حقيقتين ، لأن كل الديانات الحقيقية تشجع التعصب.

124- في الآونة الأخيرة ، أصدرت بعض الولايات قوانين تشترط أن تستند رواتب المعلمين على "الجدارة" ، وفي العديد من هذه الحالات سيتم قياس "الجدارة" من خلال درجات اختبار طلابهم: المعلمون الذين حصل طلابهم على أعلى درجات في الاختبارات الموحدة سوف تتلقى زيادات لا يحصل المعلمون الذين يحصل طلابهم على درجات أقل على زيادات ، وقد يعانون من تخفيضات في الأجور ، وقد يتم فصلهم في النهاية. ربما يكون من المنطقي مكافأة المعلمين على أساس الجدارة ؛ لكن سياسات الأجور "الجدارة" المقترحة فظيعة. تشبه سياسات الجدارة معاقبة الأطباء الذين يعالجون أصعب الحالات: ليندا هي أخصائية سرطان بارزة تعالج أصعب الحالات ، وتمكنت من إنقاذ عدد من المرضى الذين اعتُبرت سرطاناتهم قاتلة حتمًا ، لكنهم لم ينجحوا إلا في "النجاح". معدل ، 50% قد يكون أفضل طبيب أورام في الولاية ؛ لورانس هو طبيب كسول من الدرجة الثانية ، ولا يواكب الأبحاث في هذا المجال ويستخدم طرق علاج قديمة ، ولكنه يعالج فقط المرضى الأصحاء نسبيًا الذين من المحتمل أن يتعافوا في نهاية المطاف سواء تلقوا علاجًا طبيًا أم لا ، سيكون لديهم علاج شديد. نسبة "نجاح" عالية ، على الرغم من أنه قد يكون أسوأ طبيب في الولاية. بالطريقة نفسها ، أندرو هو معلم ذكي ومبدع ومتفاني يقوم بتعليم الأطفال في الأحياء الفقيرة المليئة بالجريمة -الأطفال الذين قد تكون لديهم حياة أسرية غير مستقرة للغاية ، والذين لم يُقرأ لهم من قبل ، والذين لم يساعدهم أو يشجعهم أبدًا. في عملهم المنزلي ، حيث لم يعلمهم أحد الألوان أو الحروف أو الأرقام أو أسماء الحيوانات في سن صغيرة ، حيث قد لا يحصلون على طعام جيد ومن المحتمل أن يعانون من نقص الرعاية الصحية وربما من التسمم بالرصاص ؛ وإذا تمكن أندرو من مساعدة 50% من طلابه في اجتياز الاختبارات الموحدة ، فهذا يعني أنه قد قام بعمل رائع. تُدرّس أُنيتا في مدرسة فاخرة في الضواحي ، وقد تمت قراءة طلابها يوميًا منذ أن كانوا صغارًا ، وقد أتاحت لهم فرصة السفر ، وأُعرب أبائهم عن سعادتهم عندما تعلموا أسماء الألوان و "الصوت الذي تصدره البقرة" في كانوا رقيقين في السن ، وعلموهم أغنية الأبجدية عندما كانوا في الثالثة من العمر. حتى لو كانت أُنيتا معلمة بغية ، فمن المحتمل جدًا أن يجتاز جميع طلابها تقريبًا نفس الاختبارات الموحدة بسهولة. كما أننا لا نحسب طيبة الأورام اللامعة على أنها "طبيبة سيئة" لأن "معدل نجاحها" مع مرضاها الذين يعانون من مرض يائس منخفض ، فمن غير المنطقي أن نحكم على جدارة المعلم بناءً على درجات الاختبار الموحدة دون مراعاة حالة الطلاب عندما يدخلون الفصل الدراسي لهذا المعلم.

125- مع تزايد استخدام المراهقين للإنترنت بطارد خلال العقد الماضي ، انخفض تعاطي المراهقين للكوكايين خلال نفس الفترة بشكل مطرد. لذا مهما كانت الآثار الجيدة أو السيئة التي قد تكون للإنترنت ، يجب أن نحفل بنتيجة واحدة إيجابية للغاية: لقد قلل استخدام الإنترنت من تعاطي المراهقين للمخدرات.

126- يُزعم أحياناً أن للسجناء الحق في إجراء مكالمات هاتفية خاصة مع أسرهم وأصدقائهم. لكن ليس للسجناء الحق في إجراء مكالمات هاتفية خاصة ، لأن الأشخاص الذين أدينوا بالارتكاب جرائم ويقضون عقوبة بالسجن ليس لديهم أي حقوق على الإطلاق.

127. بالتأكيد لم تكن هناك مؤامرة لاعتقال الرئيس جون كينيدي. بعد كل شيء ، حققت لجنة وارن في اغتيال كينيدي ، وأفادوا أن لي هارفي أوزوالد تصرف بمفرده ، وأنه لم يكن هناك مؤامرة. لذا فإما أن أوزوالد تصرف بمفرده ، أو أن لجنة وارن باكملها كذبت وتستر عمداً على مؤامرة اغتيال. لكن ليس من المنطقي أن نفترض أن جميع أعضاء لجنة وارن قد كذبوا وشاركوا في عملية تستر واسعة النطاق ، وأن أكاذيبهم وتسترهم ما كان ليُكشف أبداً. لذلك يجب أن نستنتج أن تقرير لجنة وارن صحيح ، وأنه لم تكن هناك مؤامرة اغتيال.

128. بعض الناس في هذا البلد يفضلون تقنين الماريجوانا ، ولكن سيكون من الخطأ الفادح قبول مقترحاتهم. إنهم يريدون جعل استخدام الماريجوانا قانونيًا ، ويريدون إزالة جميع العلاقات الجنائية الجنائية وجميع القيود المفروضة على بيع واستخدام الماريجوانا. إذا كان لديهم طريقهم ، فلن تكون هناك قيود على الإطلاق على استخدام الماريجوانا: ستوفر آلات البيع عبوات من سجائر الماريجوانا لأي شخص لديه بضعة أرباع لإطعام الآلات ، وستكون الماريجوانا متاحة دون قيود على المدرسة الثانوية وحتى المدرسة الابتدائية طلاب. لن يحصل الأطفال بعد الآن على الحليب والبسكويت بعد المدرسة ، ولكن بدلاً من ذلك سيضربون بعض المفاصل. ويمكن لبائعي الماريجوانا من الناحية القانونية تقديم عينات مجانية للأطفال ، والإعلان عن منتجاتهم خلال الرسوم المتحركة صباح يوم السبت على التلفزيون. عندما ننظر عن كثب ، إذن ، إلى برنامج أولئك الذين يفضلون تقنين الماريجوانا ، فمن الواضح ما هو البرنامج الكارثي حقاً.

129. تقول راشيل إنه من الخطأ أن يأكل الإنسان الحيوانات كطعام لأن أكل اللحوم هو رفاهية وليست ضرورة للإنسان ، ولأن مثل هذا الترف في الرفاهية لا يمكن أن يبرر المعاناة المفروضة على الحيوانات المذبوحة. لكن راشيل ترتدي حذاءً جلدًا ، وجرامًا جلدًا ، وتحمل حقيبة يد جلدية مطابقة: كل الكماليات ، وليس الضروريات ؛ وكلها مصنوعة من ذبائح. لذلك تقوضت أفعال راحيل حججها ضد أكل اللحوم!

130- هناك أشخاص يريدون إثارة الشكوك حول مصداقية شهادات العيان. وأشاروا إلى أن تحديد هوية شهود العيان غالبًا ما يكون خاطئًا ، وأن المحلفين يميلون إلى إعطاء شهادات شهود العيان وتحديد هوياتهم وزنًا أكبر بكثير مما ينبغي ، لأن المحلفين غالبًا ما يكونون غير مدركين لجميع الطرق التي يمكن أن تسوء بها شهادات شهود العيان. لكن من الخطأ الفادح التشكيك في استخدام شهادات شهود العيان في المحكمة. اعتمدت محاكمنا وهيئة المحلفين لدينا على شهادات شهود العيان حرفياً لمئات السنين ، وكانت شهادات شهود العيان جزءًا أساسيًا من نظامنا القضائي طوال ذلك الوقت. وبالتالي ، يجب أن نحافظ شهادة شهود العيان وهوياتهم على أذرعهم الموقرة في نظامنا للعدالة.

131. كل ما يحدث يظهر يد الله المحبة الكريمة في وسطنا. بالطبع ، هناك أحياناً أحداث تبدو قاسية ومرعبة ، ولا يمكننا أن نرى أي خير يخرج منها: قصف أولاهوما سيتي ، على سبيل المثال ، أو تحطم طائرة نفاثة. لكن هؤلاء يُظهرون أيضًا لطف الله المحب والسخي ، لأنهم يُظهرون أن بعضًا من لطف الله اللامتناهي غامض للفهم البشري فقط.

132- يُقترح أحياناً أن نسمح بشراء وبيع أجزاء من الجسم ، مثل الكلى والقلوب ، التي تُستخدم في جراحة زرع الأعضاء. للوهلة الأولى ، قد يبدو الأمر وكأنه طريقة بريئة إلى حد ما لزيادة إمداد الأعضاء المراد زرعها -وهي أعضاء يمكن أن تنقذ الأرواح ، والتي تعاني دائمًا من نقص مزمن. وفاة العم العجوز العزيز جو وتبيع العمه سارة قلبه وكليتيه لدفع تكاليف الجنازة وربما تساعد أحفادهم في الالتحاق بالجامعة. أو أن العم جو نفسه يبيع الأعضاء ، ويمنح المشتري الحق في جمع تلك الأعضاء بعد وفاته. لكن يبدو أنه بريء ، يجب ألا نتخذ هذه الخطوة أبدًا بالسماح ببيع أجزاء من الجسم. وبمجرد أن نفعل ذلك ، فإننا نبنئ وجهه النظر القائلة بأنه يمكن ببساطة معاملة الجسم وأجزائه كمتلكات. ربما كان لدى العم جو بعض القروض التي لم يتمكن من سدادها قبل وفاته. ثم يمكن للبنك أن يأتي ويطلب بمتلكاته لسداد تلك الديون -سيارة العم جو ، وكذلك قلب العم جو وكليتيه. ومثلما لا يهتم ما إذا كان العم جو (أو أرملته ، العمه سارة) يريد أخذ سيارته أم لا ، لا يهتم أيضًا ما إذا كان يريد أخذ أعضائه: يمكن للبنك الذي حصل على القرض أن يطلب بها. ويزداد الأمر سوءًا. لنفترض أن لديك دينًا على بطاقة ائتمان لا يمكنك سدادها. تصدر شركة بطاقة الائتمان سيارتك ، لكن هذا لا يغطي الديون. الآن يمكنكهم المطالبة بقلبك وكليتيك وقريناتك لسداد الديون.

ولا يهم أنك لم تنته من استخدامها. بعد كل شيء ، لم تنته من استخدام سيارتك أيضًا. لذلك بمجرد أن نرى ما يمكن أن يؤدي إليه بيع الأعضاء -ذبح الأشخاص فقط مقابل ثمن أعضائهم -من الواضح أنه لا ينبغي لنا أبدًا السماح ببيع أعضاء الجسم.

133- سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، المتهم متهم بمحاولة القتل. لقد قمت بملء جميع الأدلة التي قدمناها ، والآن نطلب منك أن تجد المدعى عليه ، بيير بودرو ، مذنباً في التهمة الموجهة إليه. كما سمعت من العديد من الشهود ، غضب بيير للغاية عندما أسقطته صديقه وبدأت في رؤية جان أربون. أقسم بيير أنه سيقتل جين ، وذهب إلى متجر بيع مواد الفودو. اشترى دمية لتمثيل جين ، حتى أنه وضع بعض شعر جان على الدمية. ثم مر بطقوس فودو متقنة ولعنة كان من المفترض أن تتسبب في وفاة جان فجأة. بالطبع ، لم تنجح اللعنة ، ولسنا متفاجئين حقاً أنها لم تنجح: لا نعتقد أن طقوس الفودو لها أي قوة. لكن ما نعتقد أنه لا يهم هنا. النقطة المهمة هي أن بيير بودرو كان يعتقد أن اللعنة ستنجح ، وأنها ستقتل جان ؛ وهكذا حاول بيير قتل جين ، ويجب أن تجده مذنباً بمحاولة القتل.

تذكر أن محامي دفاع بيير جادل بأنه نظرًا لأن طقوس الفودو ليس لها سلطة حقيقية للقتل ، فلا ينبغي إدانة بيير بمحاولة القتل. ولكن لمجرد أن محاولة قتل بيير كانت خاطئة ، فهذا لا يغير حقيقة أنها كانت لا تزال محاولة قتل. انظر ، افترض أنني أخطط لقتلك ، وأخرج وأحضر مسدسًا. أعتقد أن المسدس محشو ، وأعتقد أنه سيتسبب في موتك ، وأنا أصوب المسدس نحوك وأضغط على الزناد. الآن في الواقع المسدس غير محمل ، لذلك بالطبع لا يطلق النار. لكنني ما زلت أحاول قتلك ، رغم أن محاولتي كانت معيبة. لا يمكنني قتلك بمسدس فارغ ، ولم يستطع بيير قتل جان بلعنة الفودو ، لكن يمكننا أن نحاول القتل. لذلك يجب أن تجد بيير مذنباً بالجريمة التي ارتكبتها: محاولة قتل جان أربون.

134- تنفق الولايات المتحدة مبالغ هائلة على الرعاية الصحية: أكثر بكثير من أي بلد آخر في العالم. الآن ، إذا كان لدى الولايات المتحدة نظام رعاية صحية فعال ، فلن يكون لدينا معدل وفيات أطفال مرتفع. لكن الولايات المتحدة لديها معدل مرتفع لوفيات الأطفال (أحد أعلى المعدلات في العالم الصناعي). لذلك من الواضح أن الولايات المتحدة ليس لديها نظام رعاية صحية فعال.

135- لا ينبغي أن نعطي الطلاب ائتمانات لأخذ دورات عبر الإنترنت. لطالما اشتمل التعليم على اتصال شخصي وجهًا لوجه بين المعلم والطالب. منذ الوقت الذي علم فيه أفلاطون أرسطو ، وعلم أرسطو الإسكندر ، وصولاً إلى جامعات العصور الوسطى ، وحتى الوقت الحاضر ، كان لدينا دائمًا طلابًا يجتمعون بالفعل مع أساتذتهم ، مع طرح الأسئلة والأجوبة ذهابًا وإيابًا ، في المواقف حيث يمكن للطلاب والمعلمين رؤية وسماع وحتى لمس بعضهم البعض. والآن يريد الناس التحلي عن كل ذلك ، وجعل الطلاب يأخذون دورات عبر الإنترنت ، دون مقابلة أساتذتهم أو حتى زملائهم الطلاب. لقد تلقينا تعليمًا وجهًا لوجه لأكثر من 2000 عام ، ولا أعتقد أننا يجب أن نسمح للدورات التدريبية عبر الإنترنت بتغيير ذلك.

136- حسناً ، لقد استنسخ باحثون في إنجلترا الآن شاة! يجب أن نضع حدًا تامًا لأعمال الاستنساخ هذه في الوقت الحالي: يجب حظر جميع عمليات الاستنساخ. فقط ضع في اعتبارك ما سيحدث إذا سمحنا بالاستنساخ باستمرار. لن يتوقف الأمر عن استنساخ الأغنام والأبقار والفئران. إنها خطوة سهلة من هناك لاستنساخ البشر. وبمجرد أن نبدأ في استنساخ البشر ، سيؤدي ذلك إلى كل أنواع الانتهاكات الرهيبة. سيقوم مدربو كرة السلة بتوظيف علماء أحياء لاستنساخ فرق كاملة من مايكل جوردان وشاكيل أونيلز ؛ الأوركسترا سوف تستنسخ نسخ إسحاق ستيرن. وسيريد الكثير من الآباء أن يكبر أطفالهم ليصبحوا قادة سياسيين مشهورين ، لذلك سترى الآلاف من بيل كلينتون ، وجورج بوش ، وجيسي جاكسون ، ومارجريت تاتشر. سيرغب الآباء الآخرون في أن يصبح أطفالهم محامين بارزين ، لذلك سيكون هناك مجموعة ضخمة من مارسيا كلاركس وجوني كوشيرانس. قريباً سيتكون السكان بأكملهم من نسخ قليلة من "الأنواع المثالية" ؛ وبعد ذلك نكون قد فقدنا التنوع الجيني الذي يجعل التطور التطوري الناجح والتكيف ممكنًا. لذلك يجب أن نوقف كل الاستنساخ على الفور.

137. الآن وقد أعلن الرئيس حازم تقاعده القادم ، ستبدأ جامعة ويسترن ستيت قريباً البحث عن رئيس جديد. يضغط بعض طلاب WSU من أجل مزيد من مشاركة الطلاب في لجنة البحث ، وفي تقييم المرشحين ، وفي الاختيار النهائي لرئيس WSU الجديد. لكن ما يطلبونه غير معقول على الإطلاق. ما يريدونه هو سيطرة الطلاب الكاملة على اختيار رئيس جديد ، دون تدخل من هيئة التدريس أو الإدارة أو مجلس الأمناء. إنهم يريدون أن يكون للحكومة الطلابية سيطرة كاملة على كيفية الإعلان عن الوظيفة ، ومن تتم مقابله ، ومن يتم تعيينه أخيرًا. لكن من الواضح أنهم نسوا أنهم ليسوا الوحيدين المهتمين بمن سيكون الرئيس الجديد. إذا كان لديهم ما يريدون ، فسيتم استبعاد أعضاء هيئة التدريس والإدارة والأمناء من عملية البحث تمامًا ، ومن الواضح أن هذا ليس عدلاً.

138- وبما أن الولايات المتحدة لم تعد تخوض سباق تسلح نووي ، فسيكون من السخف الاستمرار في بناء المزيد والمزيد من الأسلحة النووية. لكن بالطبع ، هذا ليس سبباً للذهاب إلى الطرف الآخر و

أبدأ بتفكيك ترسانتنا النووية. من الواضح أن المسار الصحيح هو ببساطة الحفاظ على رؤوسنا الحربية النووية الحالية في حالة عمل جيدة ، ولكن ليس بناء المزيد.

139- ينبغي السماح لمجلس أمناء جامعة ولاية الشمال بعقد اجتماعات مغلقة عندما يرغبون ، لأنه من الواضح أن مجلس الأمناء يجب أن يكون قادراً على الاجتماع بسرية عندما يفضل ذلك.

140- تشكل الأعمال الإجرامية للأحداث مشكلة خطيرة في بلدنا. الأطفال الذين تبلغ أعمارهم 12 أو 13 أو 14 عامًا -وغالبًا ما يكونون أصغر!- يرتكبون الاعتداءات والسرقات وحتى القتل. إما أن نحاكم هؤلاء الأحداث كبالغين ، وعندما تتم إدانتهم ، نحبسهم في سجون ذات حراسة مشددة ، وربما حتى نعدمهم ؛ أو علينا فقط تجاهل مشكلة جرائم الأحداث ، وعدم القيام بأي شيء على الإطلاق للسيطرة على جرائم العنف التي يرتكبها الأحداث الجانحون. بما أنه من الواضح أننا لا نستطيع تجاهل مشكلة جرائم العنف التي يرتكبها الأحداث ، فإنه يترتب على ذلك أننا يجب أن نبدأ في معاملة المجرمين الأحداث مثل البالغين.

141- تدعي جوان أن الرعاية الصحية مثل التعليم: التعليم اللائق ضروري لتكافؤ الفرص ، وبالمثل فإن الرعاية الصحية اللائقة ضرورية أيضًا لتكافؤ الفرص. لذلك ، بما أننا نعتقد أنه يجب أن يكون هناك وصول شامل إلى التعليم اللائق لكل مواطن ، يجب أن نستنتج أنه يجب أن يكون هناك وصول شامل إلى الرعاية الصحية اللائقة لكل مواطن. لكن تشبيه جوان سخيّف. بعد كل شيء ، غالبًا ما تتضمن الرعاية الصحية اللائقة وصف الأدوية ؛ ولا يمكنك تثقيف الناس عن طريق إعطائهم المخدرات.

142- مع استمرار ارتفاع معدلات البطالة في الولايات المتحدة وأوروبا ، هناك الكثير من الجدل حول كيفية خلق وظائف جديدة لجميع الأشخاص الذين هم في أمس الحاجة إليها ، وتقتصر مجموعة واسعة من الخبراء الاقتصاديين والماليين مجموعة متنوعة من الحلول. يعتقد البعض أنه يجب علينا خفض الإنفاق الحكومي والتنظيم ، ومن ثم سيخلق أرباب العمل في القطاع الخاص العديد من الوظائف الجديدة. يدعي آخرون أن المشكلة الكبرى هي أن الوظائف يتم شحنها إلى بلدان أخرى بأجور منخفضة ، وأنه يجب علينا تقييد التجارة من أجل منع فقدان الوظائف. لكن بول كروغمان ، أستاذ الاقتصاد بجامعة برينستون وفاز بجائزة نوبل في الاقتصاد ، يؤكد أنه من أجل زيادة عدد الوظائف ، نحتاج إلى استثمار أكبر في التعليم ومشاريع الأشغال العامة التي تعيد بناء الجسور والطرق السريعة والسكك الحديدية. نظام. يعتبر البروفيسور كروغمان أحد كبار المسؤولين في الاقتصاد والنظام الاقتصادي ، لذا من الواضح أن حله لمشكلة خلق المزيد من الوظائف هو المسار الذي يجب أن نسلكه.

143- يصير بعض المدافعين عن حقوق الحيوان على أنه من الخطأ إلحاق المعاناة بالحيوانات مثل الشمبانزي من أجل إجراء البحوث الطبية التي قد تعود بالنفع على البشر. لكن من الواضح أن موقف حقوق الحيوان خاطئ ، لأنه لا يمكن أن يكون من الخطأ أبدًا التسبب في معاناة حيوان أو حتى موته من أجل توفير فوائد طبية للإنسان.

144- يعتقد بعض الناس أن شعار كليفلاند إنديانز (رسم كاريكاتوري "Chief Wahoo" لشخص هندي بابتسامة كبيرة) مسيء للأمريكيين الأصليين ، وأن فريق كليفلاند يجب أن يجد شعارًا آخر ويغير اسم فريقهم. ولكن من الواضح أنه سيكون من المبالغة أن نطلب من فريق كليفلاند تغيير كل من اسمه وشعاره والزي الرسمي وكل شيء. من ناحية أخرى ، يجب ألا نكون غير حساسين تمامًا لمطالب الأمريكيين الأصليين الذين يجدون الاسم والشعار مسيئين. الحل الجيد والمعقول هو السماح للفريق باستخدام "الهنود" كاسم ، ولكن التخلص من شعار "Chief Wahoo" الذي يعتبره العديد من الأمريكيين الأصليين مسيئًا بشكل خاص.

145. في عام ، 1999 أرسل السناتور ميتش كونيل ، رئيس اللجنة الوطنية لمجلس الشيوخ الجمهوري ، رسالة لجمع التبرعات بالبريد إلى عدة آلاف من الأشخاص. أجرى الخطاب "استبتيانًا" حول شعور الناس بشأن خطر هجوم نووي من قبل كوريا الشمالية على مدن الولايات المتحدة (ربما كان معظمهم يعتقد أنها فكرة سيئة) ، وطلبت تبرعات "لحماية بلدنا من خطر هجوم نووي محتمل. هجوم نووي مدمر."

أعرب بعض المدافعين عن إصلاح تمويل الحملات عن غضبهم من استخدام شبح الحرب النووية لجمع التبرعات السياسية ، واصفين إياها بأنها محاولة للتلاعب بمخاوف الناس من أجل زيادة التبرعات السياسية. ورد ستيفن لو ، المدير التنفيذي للجنة التي أرسلت رسالة جمع التبرعات بالبريد ، على الانتقادات:

هذا هو السعر القياسي للبريد المباشر ، وهو أقل تحريفًا من بعض الرسائل البريدية التي رأيته.

كانت هذه الرسائل عنصرًا أساسيًا في حملات جمع الأموال عبر البريد المباشر لسنوات. (بناء على مقال بقلم دون فان نانا الابن ، نيويورك تايمز ، 4 سبتمبر 1999)

146. ينتقد بعض الناس الولايات المتحدة بسبب فجوة هائلة ومتنامية بين الأغنياء والفقراء -وهي فجوة هي الآن الأكبر بين أي دولة صناعية. ولكن إذا حاولنا أن نجعل جميع المواطنين الأمريكيين متساوين تمامًا في الثروة والدخل ، فسيكون لذلك آثار رهيبة على الاقتصاد الأمريكي ، وربما يترك الجميع في وضع أسوأ ؛ ونوع التدخل الحكومي والرقابة

التي ستكون مطلوبة لغرض المساواة الصارمة في الثروة والدخل لن تطاق. لذلك من الواضح أن مواطني الولايات المتحدة أفضل حالاً في ترك نظامنا الاقتصادي وتوزيع الثروة كما هو.

147. عقد عضو الكونغرس بيتر كينغ ، الجمهوري من نيويورك مؤخرًا جلسة استماع في الكونجرس حول مخاطر الإرهاب بين المسلمين الأمريكيين. كانت جلسات الاستماع مثيرة للجدل للغاية ، لأنها بدت وكأنها تلمح إلى أن المسلمين الأمريكيين يشكلون تهديدًا إرهابيًا خاصًا ، وأنه يجب علينا أن نشك في المواطنين الأمريكيين المسلمين. أشار منتقدو جلسات الاستماع إلى أن المسلمين الأمريكيين لم يدعموا الإرهاب ، وأن المسلمين الأمريكيين -مثل غيرهم من المواطنين الأمريكيين - عملوا بجد لمحاربة الإرهاب ، وكانوا أحيانًا ضحايا الإرهاب (مثل محمد سلمان حمداني ، طبيب. فني فقد حياته في جهود بطولية لإنقاذ ضحايا هجوم مركز التجارة العالمي). جادل نقاد آخرون بأنه كان من الخطأ تركيز جلسة استماع حول الإرهاب على المسلمين الأمريكيين ، في حين أن الجماعات المتعصبة للعرق الأبيض كانت في الواقع أكبر مصدر للأعمال الإرهابية من قبل المواطنين الأمريكيين. أصر النائب دان لونغرين ، وهو جمهوري من كاليفورنيا ، على أنه لا حرج في تركيز جلسة استماع الإرهاب على المسلمين الأمريكيين ، بدلاً من التركيز على التهديد الأوسع للجماعات الإرهابية مثل المتعصبين للبيض. أشار لونغرين إلى أنه عندما كانت هناك جلسة استماع في مجلس النواب بشأن عنف عصابات الشباب ، "لم نتحدث عن عنف العصابات غير الشبابية" ، ولذا في جلسة استماع حول تهديد الإرهاب الأمريكي الإسلامي ، يجب ألا نتحدث عن تهديدات من غير-المسلمون.

148. سيكون من الخطأ الفادح تمرير تعديل دستوري يحظر حرق العلم الأمريكي. من الواضح الآن أن الكثيرين منا منزجون بشدة عندما يحرق أحد المتظاهرين العلم الأمريكي ؛ ولكن ليس هناك شك في أن هذا شكل من أشكال الاحتجاج السياسي ، والتعبير عن اشمئزاز عميق من السياسات الأمريكية -وغير شعبي ومكروه على الرغم من أن هذا الاحتجاج قد يكون ، فقد تمسكتنا دائماً بالمبدأ القائل بأن لجميع المواطنين الحق في التعبير عن الآراء السياسية الأكثر هجومًا وإثارة للاشمئزاز مع الاحتجاجات؛ إنها جزء من التزامنا الأساسي بحرية التعبير ، المحمية بموجب التعديل الأول لشرعة الحقوق الخاصة بنا. لكن إذا مررنا تعديلاً للدستور يحظر حرق العلم الأمريكي ، فإننا نقوم باستثناء أساسي لمبدأ حرية التعبير. وبمجرد أن نجعل استثناء واحدًا ، سيكون من الأسهل جعل الآخرين: بعض الناس ، لأسباب مفهومة ، مستاءون بشدة من الدعاية المؤيدة للنازية ، وقد يرغبون في حظر مثل هذا الكلام. سيرغب آخرون في إسكات أولئك الذين يدافعون عن الشيوعية. وبمجرد أن نستثنى مبدأ حرية التعبير ، سيكون من الصعب التوقف عند هذا الحد. إذا مررنا قوانين تحظر حرق العلم الأمريكي ، فلماذا لا نحظر أيضًا قانونًا يحظر حرق دستور الولايات المتحدة؟ أم قانون يحظر أي استخدام ساخر لنشيدنا الوطني؟ المشكلة هي أنه بمجرد المساس بالمبدأ الأساسي لحرية التعبير ، يصبح من المغري محاولة حظر أي خطاب لا نحب. وفي مجتمعنا شديد التنوع ، ستكون هناك دائمًا آراء لا تحظى بشعبية على الإطلاق ، ويريد بعض الأشخاص حظرها. من المرجح أن تكون النتيجة الخطيرة طويلة المدى لتعديل دستوري يحظر حرق العلم تهديدًا لحرية التعبير عن أي وجهة نظر سياسية غير شعبية ؛ وعندما يحدث ذلك ، لن تكون حرية التعبير واحدة من حرياتنا العزيزة.

149. هناك بعض الناس الذين يعتقدون أننا يجب أن نتوقف عن قتل الحيوانات من أجل الغذاء وأن نصبح نباتيين. لكن مطالبة البشر بالتوقف عن تناول اللحوم ليس منطقيًا حقًا. بعد كل شيء ، كان البشر أكلة للحوم منذ آلاف السنين. وضعت أقدم قوانين غذائية مسجلة بعض القيود على نوع اللحوم التي لا يمكن تناولها والتي لا يمكن تناولها ، لكنها وافقت بوضوح على تناول اللحوم. ومن الواضح أنه منذ آلاف السنين قبل أي تاريخ مكتوب أو قواعد غذائية رسمية ، كان البشر يأكلون لحومًا من مجموعة متنوعة من الحيوانات. وفي آلاف السنين منذ تلك القوانين الغذائية ، استمر البشر في تناول اللحوم من العديد من الحيوانات المختلفة ، المحضرة في العديد من الأساليب المختلفة. عندما ننظر عبر تاريخ البشرية ، نجد العديد من أساليب الطهي المختلفة ، ولكن دائمًا ما يكون أحد العناصر الرئيسية التي تم طهيها وتناولها -أهم شيء وأكثرها قيمة في القائمة -هو طبق اللحم. أحيانًا يكون طبق اللحم عبارة عن خنزير بري ، وأحيانًا يكون لحم غزال أو جاموس ماء أو أرنب أو تمساح ، وأحيانًا يكون اللحم عبارة عن برجر كثيف العصير ؛ لكن البشر دائمًا ما يأكلون اللحوم ، ويجب أن نستمر في فعل ذلك.

150. بالنسبة لرحلتنا إلى مؤتمر التفكير النقدي في تورنتو ، يجب علينا بالتأكيد ترك كل القيادة إلى جانيس. نشأت في تورنتو ، لذا فهي تعرف المدينة جيدًا ؛ وقد قامت بعملها الجامعي والدراسات العليا في لوس أنجلوس ، لذا فهي بالتأكيد على دراية بالقيادة في حركة المرور الكثيفة في المدينة.

علاوة على ذلك ، كانت تقود سيارتها منذ أكثر من 20 عامًا ، ولم تتورط أبدًا في أي حادث ، ولم تتلق تذكرة أبدًا! لديها بصر ممتاز ، وردود فعل جيدة ، ولن تشرب أبدًا وتقوم السيارة أبدًا؛ إنها ترفض شرب حتى كوب صغير من النبيذ إذا كان عليها القيادة في أي مكان في الساعة التالية. إنها ملتزمة بالقيادة الآمنة ولن تتحدث على الهاتف الخليوي أثناء القيادة—

نص أقل بكثير أثناء القيادة! جانيس سائقة آمنة ولديها ضمير حي ، ويجب أن تكون هي الشخص الذي يقود شاحنتنا إلى تورنتو.

151- أصدر المحافظون والمجالس التشريعية في عدد من الولايات مؤخرًا قوانين تمنع المفاوضة الجماعية من قبل موظفي الدولة والحكومات المحلية ، مثل رجال الإطفاء وضباط الشرطة والمعلمين. يشككي العديد من الأشخاص من أن حرمان الموظفين العموميين من الحق في تكوين النقابات والمفاوضة الجماعية يعد انتهاكًا لحقوق الإنسان ، ولا سيما الحق في الانضمام معًا للحصول على صوت ما في ظروف العمل الخاصة بهم وحماية أنفسهم من الاستغلال ؛ وأشاروا إلى أن المادة 23 من إعلان الأمم المتحدة العالمي لحقوق الإنسان تعترف بالمفاوضة الجماعية كحق أساسي من حقوق الإنسان. لكن ببساطة ليس صحيحًا أن قوانين الدولة التي تمنع المفاوضة الجماعية تقوض حقوق الإنسان. تواجه العديد من الدول صعوبات مالية شديدة ، ويجب عليها إيجاد طرق لتقليل تكاليفها. من خلال منع المفاوضة الجماعية ، يصبح من الأسهل على الدول خفض الأجور وخفض استحقاقات المعاشات التقاعدية لموظفي الدولة ، وهذه إحدى الطرق التي يمكن بها للدول توفير المال وتحقيق التوازن في ميزانيتها. بعد قطع المفاوضة الجماعية خطوة مفيدة نحو موازنة ميزانيات الدولة ، وليس هجومًا على حقوق الإنسان.

152- تقوم شركات الأدوية في بعض الأحيان بإجراء دراسات متعددة عن عقار تقترحه للتسويق ، وإذا أشارت إحدى الدراسات إلى أن العقار غير فعال أو ضار ، فإنها ببساطة تعيد الدراسة إلى ملفاتها ولا تنشرها أبدًا ، وبدلاً من ذلك تصدر فقط الدراسات التي تشير إلى الدواء آمن وفعال. اشتكى النقاد من هذه الممارسة ، لكن لا حرج فيها.

لنفترض أنك تحاول ابتكار وصفة جديدة لكعكة ، وجربت نصف دزينة من الوصفات ، وخمسة من الوصفات تعطيك كعكة لذيذة المذاق ، لكن الوصفة السادسة تمنحك كعكة لذيذة المذاق. في هذه الحالة ، لن تكون ملزمًا بإخبار الجميع بكل الوصفات السيئة ؛ ما عليك سوى نشر الوصفة التي تعطي نتيجة جيدة. وكذلك لا حرج في أن تنشر الشركة فقط الدراسات التي تحقق نتائج طيبة ، وتخفي الدراسات الأخرى.

153- إن زيادة الضرائب لموازنة الميزانية الفيدرالية هي سياسة اقتصادية سيئة ، لأن السياسات الاقتصادية التي ترفع الضرائب هي سياسات تضر بالرفاهية الاقتصادية للبلد.

154- سيداتي وسادتي أعضاء هيئة المحلفين ، انظروا في القضية المرفوعة ضد موكلي. وهو متهم باستئجار جون جيفرسون لزرع قنبلة في سيارة وايلون وايلي. الآن ، ليس هناك شك في أن جون جيفرسون قد زرع بالفعل قنبلة في سيارة وايلي ، وأن القنبلة انفجرت وقتلت وايلي. يعترف جيفرسون أنه زرع القنبلة. لكن ما سبب الاعتقاد بأن المدعى عليه وظف جيفرسون؟ هذا فقط: شهادة جون جيفرسون. الآن ، ما مدى موثوقية هذه الشهادة؟ ما مدى موثوقية شهادة رجل يعترف بأنه كذب تحت القسم في مناسبات عديدة ، والذي يشهد الآن ضد المتهم على أمل الحصول على عقوبة مخففة لجريمته ، والذي عاش حياته كلها مكرسًا للجريمة والخداع والمال ، ومن لم يسبق له أن أبدى أقل احترام للحشمة والصدق؟ لن تثق في جون جيفرسون لبيع لك سيارة مستعملة ؛ لا تثق به لبيعك هذه الأكاذيب البائسة ضد المدعى عليه. لا يمكنك أن تأخذ كلام رجل مثل جون جيفرسون. وبما أنك لا تستطيع الوثوق بجون جيفرسون ، فليس لديك أسباب لإدانة المدعى عليه.

155- من المؤكد أن جونز غير مذنب باقتحام West Building أو دخوله. بعد كل شيء ، كطالب مسجل في الجامعة ، كان لدى جونز الإذن بالتواجد في Building. West وإذا كان لدى جونز الإذن بالتواجد في West Building فلا يمكن أن يكون مذنبًا بالافتحام أو الدخول إلى West Building.

156- أقر الناخبون في مقاطعتنا مؤخرًا قانونًا يقضي بصلاة المسيحيين في جميع احتفالات التخرج من المدارس العامة. يدعي بعض الناس أن القانون عادل لأنه تم تمريره بشكل ديمقراطي. وقد تم تمريره بشكل ديمقراطي -فضله غالبية الناخبين -لكن هذا لا يجعله عادلاً. فقط لأن شيئاً ما يتم بشكل ديمقراطي ليس مؤشراً على نزاهته. بعد كل شيء ، الغالبية العظمى منا يمينية. لنفترض الآن أننا نحن الذين يستخدمون اليد اليمنى بدأنا في تطوير كراهية عميقة لأصحاب اليد اليسرى. يصبح الأمر شيئاً للغاية ، فنحن نقترح قانوناً يمنع جميع الأشخاص العُسر من الالتحاق بالمدارس والكلليات العامة ، ويمنع جميع العُسر من تولي المناصب العامة. سيتم تمرير هذا القانون بشكل ديمقراطي -لكنه بالتأكيد لن يكون عادلاً. لذلك ربما يكون القانون الذي يتطلب صلاة مسيحية عند التخرج عادلاً ، أو ربما يكون غير عادل ، لكن هناك أمرًا واحدًا واضحًا: فقط لأنه تم إقراره بشكل ديمقراطي ، وأغلبية الناس يفضلونه ، بالتأكيد لا يجعله عادلاً.

157. أصبر توماس جيفرسون دائماً على الأهمية الحيوية لصغار المزارعين وصغار التجار لرفاهية الديمقراطية الأمريكية. جادل جيفرسون بأن صغار المزارعين والتجار الصغار سيكون لهم مصلحة قوية في نجاح البلد ، وأنهم سيكونون مفكرين مستقلين لن يتسيطر عليهم مصالح خاصة ، وبالتالي يمكنهم تقييم سياسات الحكومة بشكل نقدي ، وأنهم سيعطون وقتًا طويلاً- مصطلح الاستقرار لكل من الاقتصاد والحكومة.

لكن قبل أن تسجل في حجة جيفرسون للمزارعين الصغار وأصحاب الأعمال الصغيرة ، يجب أن تعرف هذا: لسنوات عديدة ، أقام جيفرسون علاقات جنسية مع إحدى عبيده ، سالي همينجز ، التي أنجبت عدة أطفال من قبل جيفرسون ؛ وجيفرسون في الواقع احتفظ بأطفاله -الأطفال المولودين لسالي همينجز -كعبيد. أي شخص يمكن أن يستعيد أطفاله ليس شخصاً يمكن أن تؤخذ حججه على محمل الجد.

158. انتقد البعض حبوب الأطفال الجديدة لدينا . Cotton Candy Crunch يقولون إن Cotton Candy Crunch ليس من الحبوب الجيدة للأطفال لأنه محمل بالسكر ونسبة عالية من الملح ولا يحتوي على ألياف. لكن Cotton Candy Crunch هو في الواقع حبوب جيدة جدًا. يحبها الأطفال ، وهناك العديد من البالغين الذين يجدونها لذيذة جدًا.

159- ويقترح بعض الناس أن توزيع الواقي الذكري على طلاب المدارس الثانوية يشجعهم على ممارسة النشاط الجنسي. لكن بالطبع لا. بدلاً من ذلك ، يشجع فقط أولئك الذين يقررون أن يكونوا نشيطين جنسياً على ممارسة الجنس الآمن. الادعاء بأن الواقي الذكري يشجع الطلاب على ممارسة النشاط الجنسي يشبه الادعاء بأن أحزمة الأمان تشجع الطلاب على ركوب السيارات.

160. هذا الإنسان هو بالتأكيد رسول حقيقي من عند الله ، لأنه يصنع معجزات رائعة. ومن الواضح أن الأعمال التي يؤديها هي معجزات حقيقية ، وليست حيلًا زهيدة الثمن ومضللة ، لأنه لا يوجد رسول حقيقي لله يجرف إلى استخدام الحيل الرخيصة.

161- هناك الكثير من الجدل حول ما إذا كان ينبغي إجراء تخفيض ضريبي كبير ، وما إذا كان مثل هذا التخفيض الضريبي سيكون مفيدًا لاقتصادنا. لكن مؤخرًا ، صرحت الدكتورة لين العقاد ، أستاذة الكيمياء الحيوية في معهد ماساتشوستس للتكنولوجيا والتي حصلت مؤخرًا على جائزة نوبل لعملها في مجال الروابط الجينية بالسرطان ، أنها تؤمن إيمانًا راسخًا بأن التخفيض الضريبي الكبير هو أفضل طريقة لمنع اقتصادنا من الانزلاق إلى ركود. يجب أن يحسم هذا الموضوع: إذا كان الدكتور العقاد اللامع يفضل التخفيض الضريبي ، فلا بد أن تكون فكرة جيدة.

162. اسمعوا ، ليس من العدل على الإطلاق أن ترفعوا أسعار التأمين الخاصة بي ؛ بعد كل شيء ، أنا سائق آمن وحذر للغاية. حسنًا ، صحيح أنني كنت مسؤولاً عن أربع حوادث مرور صغيرة خلال العامين الماضيين ، وتلقيت عدة تذاكر لقيادة متهوره. لكن كل هذه الأشياء حدثت عندما لم أكن أقود السيارة حقًا: لقد تم تشتيت انتباهي بسبب شيء ما ، أو كنت أحلم في أحلام اليقظة أو أتحدث على هاتف خلوي. لذلك هؤلاء لا يعتبرون حقًا قيادة. لذلك عندما أقود السيارة ، أكون دائمًا سائقًا آمنًا وحذرًا للغاية.

163-المراهقون الذين يحضرون الشعائر الدينية مع والديهم كل أسبوع هم أقل عرضة لارتكاب الجرائم من المراهقين الذين نادراً ما يحضرون الشعائر الدينية مع والديهم أو لا يحضرون أبدًا. الدليل واضح: عندما يصطحب الآباء أبنائهم المراهقين إلى الشعائر الدينية بانتظام ، فإن ذلك يمنع جرائم المراهقين.

164. انظر ، لقد واجهنا خياراً صعباً. فإما أن نشن هجوماً عسكرياً شاملاً على العراق ونحتل البلاد ، أو نسمح لصدام حسين ببناء أسلحة نووية وبيولوجية وأي أسلحة دمار شامل أخرى يشاء. لكننا بالطبع لم نسمح لصدام ببناء أسلحة الدمار الشامل هذه. كان من الممكن أن يشكل ذلك تهديداً للولايات المتحدة ، كما كان من شأنه أن يزعزع استقرار الشرق الأوسط. لذلك اضطررنا لشن هجوم عسكري على العراق.

165. اتهم جون ووكر ليند بمحاربة الولايات المتحدة في أفغانستان ، وهي تهمة أنكرها. لكن فقط تذكر هذا: لقد كان مقاتلاً مسلحاً في أفغانستان. وإما أنه كان يقاتل مع القوات الأمريكية ، أو أنه كان يقاتلها. الآن بالتأكيد لم يكن يقاتل لدعم القوات الأمريكية. لذا من الواضح أننا يجب أن نستنتج أنه كان بالفعل يقاتل ضد الولايات المتحدة.

166-أوصي بتعيين الدكتورة روث ساليداس عميداً جديداً للفنون والعلوم. يتمتع الدكتور ساليداس بسجل نشر رائع ، وقد فاز مؤخرًا بجائزة وطنية للكتاب. أيضًا ، لديها خبرة إدارية ممتازة كرئيسة لقسم اللغة الإنجليزية في ولاية ميشيغان ، ويتفق كل من زملائها وطلابها في ولاية ميشيغان على أنها شخص يتمتع بقدر كبير من النزاهة والدفء ولديها أفكار مبتكرة وروح تعاونية. تتميز الدكتورة ساليداس بالبراعة ، والبراعة ، والبراعة ، والحيوية ، والتنظيم الجيد ، وستكون الشخص المثالي لقيادة مدرسة الفنون والعلوم لدينا.

167. حسنًا ، يقول بيل الآن أنه فتح صفحة جديدة ، وقد انتهى مع باربرا ، ولن يخدمك أبدًا مرة أخرى. لكن يا فتاة ، إذا أعدت ذلك الرجل ، فأنت مجنون. هذا بالضبط نفس الشيء الذي قاله الشهر الماضي عندما قبضت عليه مع جولي ، وقبل شهرين من ذلك ، عندما أمضى الليلة مع جينجر. وأنت تتذكر بعد أن أقام تلك العلاقة مع ساندرا ، أقسم أن هذه هي المرة الأخيرة ، وأنه سيكون مخلصًا وصادقًا إلى الأبد. هذا الرجل كاذب ومخادع وأنت أفضل حالاً بدونه.

168. يقترح بعض الناس أن الشمبانزي يتمتع بذكاء أعلى: يمكنه وضع الخطط ، وحل المشكلات ، وحتى استخدام اللغة. لكن من الواضح أن الشمبانزي ليس لديه ذكاء أعلى ، لأن البشر هم الحيوانات الوحيدة التي تتمتع بذكاء أعلى.

169. يدعي بعض الطلاب أنه عندما يقوم أستاذ بإلغاء فصل دراسي - بسبب المرض ، أو أي شيء آخر - يجب أن يحصل الطلاب على استرداد الرسوم الدراسية لذلك الفصل. إذا تم إلغاء حفلة لموسيقى الروك بسبب مرض عازف الجيتار الرئيسي ، فإن أولئك الذين اشتروا التذاكر يستردون أموالهم ؛ لذلك يجب على الطلاب أيضًا استرداد الأموال عند إلغاء فصولهم الدراسية. لكن هذه مقارنة سيئة: الأساتذة عازفو جيتار رديون ، ولن يشتري أحد تذكرة لسماع مجموعة من الأساتذة يعزفون حفلة لموسيقى الروك.

170. يريد بعض الناس ضمان الرعاية الصحية لكل مواطن في الولايات المتحدة. قد تبدو فكرة جيدة للوهلة الأولى ، ولكن عندما تفكر فيها بعناية ، من الواضح أنها ستكون لها عواقب وخيمة. لأنك إذا بدأت بضممان الرعاية الصحية لكل مواطن ، فسيريد الأشخاص القادمون ضمانة للسكن اللائق ، ثم ضمانة للطعام ، وقرينًا الحصول على وظيفة جيدة ، وسيارة جديدة ، وحشيش جميل ، وإجازة سنوية وملابس أنيقة ، وقبل أن تعرف ذلك ، يتوقع الجميع الحصول على كل شيء ، ولن يرغب أحد في العمل من أجل أي شيء.

171- يعتقد بعض الطلاب أنه إذا عانوا من مشقة خاصة أثناء الفصل الدراسي -مرض طويل الأمد ، على سبيل المثال -يجعل من المستحيل عليهم إكمال الدورات الدراسية بنجاح في الوقت المحدد ، فيجب السماح لهم بالتخلي عن الدورة دون أي عقوبات. لكن ما يريدونه هو خطأ واضح. بعد كل شيء ، إذا استأجرت شركة إنشاءات لبناء مبنى لك ، ووافقوا على إكمال المبنى في موعد محدد ، فعندئذ إذا مرض شخص ما في شركة البناء ولم يكتمل المبنى في الوقت المحدد ، فلن يتمكنوا من ذلك فقط أسقطوا عقدهم: عليهم دفع غرامة.

وبالمثل ، يجب معاقبة الطلاب الذين لم يكملوا دوراتهم الدراسية في الوقت المحدد ، حتى لو لم يتمكنوا من إكمال العمل لأنهم كانوا مرضى.

172- هناك العديد من المواطنين الأمريكيين المشتبه في قيامهم بالتخطيط لأعمال إرهابية محتجزون في السجون الأمريكية -ولم يتم توجيه تهم إليهم بارتكاب أي جريمة ، ولا يُسمح لهم بمقابلة محام أو قاضٍ ، ولا يمكنهم سماع الأدلة ضد منهم ، وهم محتجزون في السجن إلى أجل غير مسمى (ربما لسنوات عديدة) دون أي دليل حقيقي على الجرم. يشتكي بعض الناس من أن هذا ينتهك المبادئ الأساسية لدستور الولايات المتحدة ، وأن من الخطأ ببساطة سجن المواطنين دون محاكمة عادلة. من الواضح أن هؤلاء الأشخاص الذين يشتكون من مثل هذه الممارسات يعتقدون أنه يجب علينا فقط السماح للإرهابيين بفعل ما يحلو لهم وقتل أكبر عدد من الناس كما يريدون دون اتخاذ أي إجراء لوقفهم.

173- كانت الفلسفة مجالاً مركزياً وبارزاً للدراسة منذ أن بدأت الجامعات الأولى منذ عدة قرون ، وخلال كل تلك الفترة ، شملت الدراسات الجامعية الفلسفة. لذلك من الواضح أنه من المرغوب فيه أن نستمر في جعل الدورات في الفلسفة جزءاً أساسياً من المناهج الجامعية.

174- من الواضح أنه لا ينبغي السماح للكهنة بالاعتداء الجنسي على الأطفال بشكل متكرر والاستمرار في الكهنوت. لكن لا ينبغي أن نذهب إلى الطرف الآخر ونجبر الناس على الخروج من الكهنوت في حالة واحدة من الاعتداء الجنسي. من الواضح أن أفضل سياسة ، إذن ، هي السماح للكهنة بالاستمرار في الكهنوت إذا كانوا مذنبين في حالة واحدة فقط من الاعتداء الجنسي ، مع استبعادهم إذا كانوا مرتكبي الجرائم المتكررة.

175- أليسا سكوايرز مرشحة لمنصب قاضي الترافع المشترك. وهي حاصلة على إجازة في القانون من جامعة ييل ، وكانت محامية رائدة في وادي ماهونينج لسنوات عديدة. لقد تبرعت بوقتها الثمين وخبرتها إلى ، United Way ، و Sierra Club ، و Mahoning Public Legal Foundation وكثيرا ما تولت قضايا ، بدون أجر ، للأشخاص الفقراء الذين يحتاجون إلى مساعدة قانونية. تم اعتمادها من قبل نقابة المحامين ، وقد حاربت الفساد في الوادي لسنوات عديدة. إنها رائعة ومخلصة وصادقة. وإذا تم انتخابها فسوف تكون قاضية منصفة وعادلة ومجتهدة لشعب مقاطعة ماهونينج. أحتكم بشدة على التصويت لصالح أليسا سكوايرز لمنصب القاضي.

176- إذا كان هومر سيمبسون يعمل في محطة سبرينغفيلد للطاقة النووية ، فإن محطة سبرينغفيلد للطاقة النووية ليست آمنة. من الواضح أن محطة سبرينغفيلد للطاقة النووية ليست آمنة ، لأن هومر سيمبسون يعمل هناك.

177. جو: الربيع في وادي ماهونينج رائع: أيام الربيع الدافئة ، أشعة الشمس الساطعة ، تغرد الطيور ، وتفتح الأزهار.

جوان: هل أنت مجنون؟ الربيع في وادي ماهونينج بارد ، رمادي ، ممطر ، موحل ، عاصف ، وغالبًا ما يكون ثلجيًا -وأي أزهار حمقاء بما يكفي لتفتح بسرعة صقيع.

جو: حسناً ، بالتأكيد هناك بعض الأيام من هذا القبيل ؛ لكن تلك الأيام الممطرة الباردة ليست أيام ربيع حقيقية. أيام الربيع الحقيقية هي الأيام المشمسة الدافئة المليئة بالطيور والأزهار ، والربيع الحقيقي رائع في وادي ماهونينج.

178- وهناك الآن جدل حول إرسال الأطفال الذين تتراوح أعمارهم بين 10 و 12 عاماً إلى سجون البالغين. لكن عندما تفكر في الأمر ، فإن حبس الأطفال في سجون شديدة الحراسة ليس بالسوء الذي يبدو عليه. بعد كل شيء ، لطالما عاقب الآباء أطفالهم من خلال مطالبتهم بالبقاء في غرفهم ، أو "تأريضهم". وإذا اعتقدنا أنه من المقبول أن يجبر أحد الوالدين طفلاً يسيء التصرف على البقاء في غرفته ، فلا مانع من قيام القاضي بإجبار طفل يسيء التصرف على البقاء في زنزانة السجن.

179. لماذا يعتبر التفكير النقدي أفضل مقرر تقدمه الجامعة؟ هل هو البروفيسور بارع وساحر؟ أو ربما الكتاب المدرسي الرائع؟ أو الجودة العالية للطلاب الذين يلتحقون بالفصل؟

180. روبرت مذنب بارتكاب جريمة قتل إهمال فقط إذا لم يمارس الحذر الواجب. لكن روبرت سائق دقيق ، وكان يتوخى الحذر. لذلك يجب أن نجد روبرت غير مذنب بارتكاب جريمة قتل بسبب الإهمال.

181- قال ستان ستولماير إنه ينبغي أن تكون لدينا سياسة صارمة للغاية ضد الانتحال في جامعة نورث ستيت. يجادل بأن السرقة الأدبية تخدع الطلاب الذين يقومون بالفعل بعملهم الخاص ، لأن عملهم الأصلي يتم تصنيفه بعد ذلك مقارنة بالعمل المسروق عالي الجودة. ويقول إنه عندما لا يتم معاقبة الانتحال ، فإنه ينتشر بشكل أكبر ، وهذا يضع ضغوطاً على المزيد والمزيد من الطلاب للغش من أجل المنافسة. وأخيراً ، يجادل بأنه إذا أصبح معروفاً أن الانتحال أمر شائع في ولاية نورث ستيت ، فسيكون أرباب العمل أكثر تشككاً في جميع طلاب الولاية الشمالية ، وبالتالي فإن الطلاب الشرفاء سيكونون موضع شك وسبوا جهون صعوبة في الحصول على وظائف. بدت حججه جيدة جداً ، حتى علمت من أحد زملائي في الغرفة أن ستان يشتري جميع أوراق الفصل الدراسي الخاصة به من خدمة بحثية عبر الإنترنت! الكثير من حجج ستان ضد الانتحال!

182- يشعر بعض الناس بالقلق من ضخامة ميزان مدفوعات الولايات المتحدة ؛ أي أنهم قلقون لأن الولايات المتحدة تنفق على السلع المستوردة أكثر بكثير مما ندفعه مقابل سلعنا المصدرة. يقترحون أن نقوم بتقييد الواردات من أجل تقليل ميزان المدفوعات. لكن مايكل كينسلي يدعي أنه لا ينبغي أن نهتم كثيراً بميزان الأجر ، لأن هذه ليست المشكلة الحقيقية:

ميزان المدفوعات هو مقياس للصحة الاقتصادية ، وليس سبباً لها ؛ إن تقييد الواردات لتقليل العجز يشبه وضع مقياس الحرارة في الماء المثلج لخفض درجة الحرارة المحمومة.

(هذا المثال مأخوذ من ، "Keep Trade Free." The New Republic ، Michael Kinsley ، المجلد. ، 188 رقم 11 [14 أبريل ، 1983] ص 11.)

183. المسيحية دين سلام وتسامح ولطف ورحمة ، والمسيحيون شعب متسامح ومسالمة. بالطبع شارك بعض المسيحيين في محاكم التفتيش ، حيث تم تعذيب وقتل يهود وغير مؤمنين وزنادقة. في أوقات أخرى ذهب المسيحيون إلى الحروب الصليبية في الشرق الأوسط ، وذبخوا الآلاف من المسلمين. ثم كانت هناك الفترة التي كان فيها المسيحيون يحرقون أو يشنقون الأشخاص المشتبه في ارتكابهم أعمال السحر ، وكانت هناك عقود من الحرب الوحشية بين البروتستانت والكنائليين. لكن المسيحيين الذين فعلوا مثل هذه الأشياء لم يكونوا مسيحيين حقاً ، لأن المسيحيين الحقيقيين لن يرتكبوا أبداً مثل هذه الأعمال الوحشية والحرب.

184. زعم بعض النقاد أن التخفيض الضريبي الحالي غير عادل لأن الحصة الأكبر من التخفيضات الضريبية تذهب إلى حد بعيد لأغنى 5% من الأمريكيين ، بينما تحصل الطبقات الدنيا والمتوسطة على الفتات.

لكن التخفيض الضريبي بالتأكيد ليس غير عادل! بعد كل شيء ، كنا في حالة ركود اقتصادي لأكثر من عام ، وسيساعد خفض الضرائب في تحفيز الاقتصاد. ويمكن أن تساعد التخفيضات الضريبية أيضاً في تبسيط قانون الضرائب ، وتسهيل تقديم الإقرارات الضريبية. وعندما تم تمرير التخفيضات الضريبية ، كان لدى الحكومة فائض في الميزانية ، لذلك كان الوقت مناسباً لخفض الضرائب. لذلك من الواضح أنه لا يوجد شيء غير عادل بشأن التيار

خفض الضرائب.

185- دارت في الآونة الأخيرة نقاشات حول إلغاء ضريبة الميراث ، كما يريد بعض السياسيين أن يفعلوا. لكن بيل جيتس مؤخراً بأن الولايات المتحدة يجب أن تزيد ضريبة الميراث.

يجادل جيتس بأنه من خلال فرض ضريبة أكبر على الثروة الموروثة ، يمكننا توفير فرص عادلة لأولئك الأطفال الذين يعانون من أضرار شديدة تتمثل في عدم كفاية الرعاية الصحية والتعليم المتدني ؛ كما يجادل جيتس بأن السماح للناس بأن يرثوا ثروة هائلة لم يكسبوها يجعلهم كسالى وأقل طموحاً. لاحظ هذا: بيل جيتس هو واحد من أغنى الناس في العالم ، وستؤدي زيادة ضريبة الميراث إلى زيادة ضرائبه بشكل كبير. لذلك عندما يجادل بيل جيتس بأنه يجب علينا زيادة ضريبة الميراث ، يجب أن نعتبر ذلك حجة قوية للغاية.

186. يعتقد بعض طلاب التفكير النقدي أنه يجب أن يكونوا قادرين على استخدام قائمة بجميع نماذج الحجة في الامتحان. تقول الأستاذة آدمز إنه لا ينبغي السماح لهم باستخدام مثل هذه القائمة: فهي تصر على أن الطلاب الذين لديهم قائمة بأشكال الحجة سيكونون مثل الجراح الذي يستخدم قائمة من الخطوات والتعليمات أثناء الجراحة. لكن تشبيه البروفيسور آدمز لا يعمل. بعد كل شيء ، الجراحة هي مسألة حياة أو موت ، وامتحانات التفكير النقدي ليست أنشطة حياة أو موت.

187- وتقول جانيس إنه بدلاً من انتخاب القضاة ، ينبغي تعيينهم من قبل مهمة قضائية خاصة: لجنة تتألف من تسعة قضاة ومحامين سابقين بارزين ومواطنين صالحين ونزيهين تم اختيارهم من قبل الحاكم ومجلس شيوخ الولاية و مكتب الولاية. بهذه الطريقة ، كما تقول جانيس ، يمكن أن نتعد عن الهجمات البغيضة على المرشحين القضائيين وسيكون الناس أكثر ثقة في قضائنا ؛ علاوة على ذلك ، كما تقول ، يمكن للقضاة أن يكونوا أكثر إنصافاً وحيادية ويصدرون أحكاماً يعتقدون أنها عادلة وصحيحة ، بدلاً من القلق بشأن الطريقة التي ستلعب بها أحكامهم في يوم الانتخابات. لكن حجج جانيس حول العدالة والحياد ليست سوى ستار دخان. في الواقع ، عملت بجد من أجل مرشح قضائي هُزم في الانتخابات العامة ، وهي تشعر بالمرارة حقاً بشأن العملية الانتخابية بأكملها. السبب الحقيقي الوحيد وراء رغبتها في تعيين قضاة من قبل لجنة خاصة بدلاً من أن يتم انتخابهم هو أنها غاضبة من خسارة هذا المرشح للانتخابات. لو فاز مرشحها لكانت تثني على الانتخابات القضائية.

17



التفكير النقدي في الإحصاء



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

المنطق الإحصائي مهم للغاية. بدون حسابات إحصائية ، سيكون الطب تحت رحمة الدجالين الذين يروجون لـ "علاجات" غير مجدية أو ضارة. يمكن لمروجي زيت الأفعى دائماً أن يرووا قصصاً مأساوية عن عدد قليل من الأشخاص الذين "تعافوا" (ربما من تأثير الدواء الوهمي ، ربما عن طريق مغفرة طبيعية) أثناء فترة "علاجهم". فقط من خلال إجراء تحليلات إحصائية دقيقة يمكننا تحديد أن أي علاج جديد (ربما يكون ناجحاً في 75% من الحالات) يعد واعدًا بشكل ملحوظ أكثر من بعض العلاجات القديمة ، والتي ربما تصلح لـ 60% فقط من المرضى. بدون دراسة إحصائية دقيقة ، قد تؤدي بعض "النجاحات" الدراماتيكية لعلاج قديم ، إلى جانب الروايات المؤثرة لفشل علاج جديد ، إلى رفض علاج جديد واعد.

لسوء الحظ ، يعتمد الكثير من الناس ، وخاصة السياسيين والمعلمين ، على الإحصائيات بالطريقة التي يعتمد بها المخمور على مصباح الشارع: للدعم وليس للإضاءة.

في كثير من الأحيان يجب علينا أن نفرز القشر قبل أن نجد ذرة الحقيقة القيمة في التفكير الإحصائي. لا يُقصد من هذا الفصل أن يكون بديلاً عن دورة جيدة في الإحصاء ، ولكن من المفترض أن يساعدك على رؤية بعض الخداع الإحصائي المشترك. إذا كنت قد استفدت من دورة الإحصاء ، فلا يزال بإمكانك اكتشاف بعض الحيل الإحصائية الدقيقة التي تخدع أحياناً حتى الإحصائيين المطلعين.

جميع الأطفال فوق المتوسط _

المتوسطات هي مصدر شائع للارتباك الإحصائي. البروفيسور لونجستريت لديه مقياس درجات مكون من 10 نقاط: 69-60 درجة د ، 79-70 أ ج ، 89-80 أ ب ، وفوق 90 درجة أ. أ 71 في الامتحان الثاني ، ثم سقط القاع: 40 في النهائي. أخبرني البروفيسور لونجستريت أن لدي D في الدورة. أجبت: "هذا ليس عدلاً يا أستاذ". "بعد كل شيء ، كان متوسط درجتي هو C. لذلك من الواضح أن لدي متوسط ، C ويجب أن أحصل على C في الدورة." وفي الواقع ، لدي متوسط ، C بالمعنيين من المصطلح: الدرجة C هي الوسيط وطريقة درجات الاختبار الخاصة بي . وهذا يعني أن الحديث عن "المتوسط" أمر غامض (كما تمت مناقشته في الفصل (9) نظراً لوجود ثلاثة أشياء مختلفة قد يعينها. 11 أولاً ، هناك المتوسط الحسابي ، أو مجرد "المتوسط" باختصار. يعني ما

متوسطات منحرفة

قبلهم عمق تغير نقليات تشكيل تعبير النعم عند قليلنا من المشورة لطلب اهتمام وبتولج عرباً بقياً مهناً نونث كارولينا في تشابل هيل. إذا نظرنا إلى خريجي جامعة الأمم المتحدة الذين تخرجوا قبل 20 للآخر جيل هو طلبنا لخصم، يلازمه للمعاني التي حققت في عالم التغيير أجدت أو شهروا تخطت كمنعت الفلسفة ، لكن هذا كان خطأ. التمويل ، ربما؟ أو ربما الكيمياء؟ ربما الاقتصاد؟ لا شيء مما بالأعلى. كالتجربة فيلغوا في كمال، ولكن قد قبلت عتدملنا لخصم صلكه البيجوي أن الق كبر في أغيرها من العرقرق، نسبياً ثم تقسمه على عدد قليل من الخريجين لذلك العام ، تحصل على متوسط مرتفع للغاية -ومضلل للغاية :-المتوسط ، في هذه الحالة ، ليس مفيداً للغاية. سيكون الوسيط أكثر إفادة بكثير.

تحصل عليها عندما تجمع كل القيم معاً ، ثم تقسم على عدد القيم. إذا كان هناك سبعة أشخاص في الفصل ، وسجلوا 100 و 95 و 90 و 85 و 80 و 16 في الامتحان ، فإن المتوسط الحسابي هو 78. هذا هو المتوسط ، ولكن في هذه الحالة المتوسط ليس كذلك مفيد جداً: يجعل الدرجات في الامتحان تبدو أقل إلى حد ما مما كانت عليه في الواقع. في الواقع ، كان أداء معظم الناس جيداً في الامتحان ، في حين أن أحدهم كان يومًا صعبًا. عندما يكون توزيع القيم منحرفًا -كما هو الحال في هذا المثال ، حيث تكون الدرجة الواحدة أقل بكثير -يمكن أن يكون الوسط الحسابي خادعًا. سيكون من المفيد أكثر أن يتم الإبلاغ عن الوسيط باعتباره "المتوسط": أي القيمة في الوسط ، في هذه الحالة (سجل ثلاثة طلاب أعلى ، وثلاثة حصلوا على درجات أقل). أو قد يكون الوضع مقياسًا مفيدًا: الدرجة التي حدثت غالبًا (في هذه الحالة ، النتيجة (80).

في حين أنه من الملائم اتخاذ هذه الإجراءات الثلاثة ، إلا أن هناك أيضًا إمكانية كبيرة للخداع. في عام ، 1999 اقترح الجمهوريون في مجلس النواب الأمريكي تخفيضًا ضريبيًا "شاملاً" ، والذي كان سيوفر عدة مئات من الدولارات في شكل تخفيضات ضريبية سنوية "للأمريكيين العاديين". صحيح ، إذا كنت تستخدم الوسط الحسابي ؛ صحيح ، لكنه خطأ شديد ، لأن ما يقرب من نصف التخفيضات الضريبية ستذهب إلى أعلى ، 1% أولئك الذين يزيد دخلهم عن 300 ألف دولار في السنة: كانوا سيحصلون على تخفيضات ضريبية سنوية قدرها 40 ألف دولار ، وغالبًا أكثر ؛ في حين أن العمال الفقراء ، الذين يعملون مقابل الحد الأدنى للأجور بدون مزايا ، كانوا سيحصلون على تخفيض ضريبي قدره 15 دولارًا فقط في السنة. عندما يتم إمالة التوزيع بشدة في اتجاه واحد ، فإن الادعاءات حول "المتوسط" يمكن أن تخفي هذا الميل. ستكون المعلومات حول الوسيط أو الوضع أكثر فائدة ؛ ولكن بعد ذلك ، إذا كنت تحاول تمرير حزمة ضريبية يذهب فيها نصف الأموال إلى أغنى ، 1% فأنت لست حريصًا على مساعدة معظم الناس على فهمها.

على الرغم من أن الوسيلة هي المقياس الأكثر إساءة استخدامًا ، إلا أن البعض الآخر يعرض أيضًا روابط تشويه محتملة. على سبيل المثال ، تخيل شركة صغيرة يحقق عمالها المداخيل التالية: 900 ألف دولار ، 850 ألف دولار ، 800 ألف دولار ، 750 ألف دولار ، 50 ألف دولار ، 15 ألف دولار ، 12 ألف دولار ، 12 ألف دولار ، 12 ألف دولار. إذا أبلغوا أن راتبهم "المتوسط" هو 50000 دولار (وأن عمالهم يحصلون بالتالي على دخل جيد ومتين ومريح من الطبقة الوسطى) ، فسيكون ذلك

"متوسط" مضلل

أولئك الذين يروجون بأنهم فويتهم نعضة للتخصيص من الطبيعي إلى الظاهر ختمة في الأوزهر التي لا تحق صلهوي بزعمه: "بموجب هذه الخطة ، يتلقى 92 مليون أمريكي تخفيضًا ضريبيًا متوسطًا قدره 1083 دولارًا في السنة فقط. لكن ثلاثة وستون من أولئك الذين يملكون أقل من 100 ألف دولار في السنة سيحصلون على تخفيضات ضريبية تبلغ 2042 دولارًا. أن المسائل." هذا صحيح بلورة تيلر ولكن غير أساسية. لم يربح ثمانية من أولئك الذين يملكون أقل من 100 ألف دولار ، وأولئك الذين يملكون أكثر من 100 ألف دولار سيحصلون على تخفيضات ضريبية تبلغ 1083 دولارًا. مما يؤدي إلى زيادة "متوسط التخفيض الضريبي". لقد أتضح أن السنوي عن مليون دولار سيحصلون على تخفيضات ضريبية بمتوسط 90200 دولار.

ويميل "متوسط التخفيض الضريبي" البالغ 2,042 دولارًا لأصحاب الأعمال الصغيرة بشكل كبير نحو الأكثر ثراءً ، حيث يتلقى غالبية أصحاب الأعمال الصغيرة أقل من 500 دولار أمريكي.

يكون بالتأكيد استخدامًا خادماً للوسيط . لنفترض أن العاملة التي تكسب 15000 دولار تشكو من راتبها ، وقيل لها أن تحسب النعم التي حصلت عليها ، لأنها تحصل على راتب أعلى بكثير من متوسط الراتب البالغ 12000 دولار: سيكون ذلك استخدامًا خادماً للوضع . (في الواقع ، توزيع الرواتب لهذه الشركة منحرف للغاية ، وربما لا يوجد استخدام لـ "المتوسط" الذي سيكون مفيداً للغاية.)

لذلك قد تكون تقارير "المتوسطات" مفيدة ، ولكنها يمكن أن تغطي أيضًا الغموض المخادع ، نظرًا لأن "المتوسط" قد يشير إلى المتوسط أو الوسيط أو الوضع ؛ واعتمادًا على المقياس المحدد ، يمكن معالجة النتائج بسهولة.

إحصائيات فارغة

يمكن أن تكون الادعاءات المتعلقة بالمعدلات مضللة ، ولكن على الأقل عندما تقوم بفرز الأشياء ، فأنت عادة ما تترك شيئًا ذا مغزى. بعض التأكيدات الإحصائية ليس لها أي مضمون على الإطلاق: على سبيل المثال ، ادعاءات مثل "مسحوق غسيل الأطباق New Plate Glow يجعل أطباقك أكثر نظافة بنسبة 43%!" بالتأكيد من المنطقي التحدث عن بعض الأشياء التي تكون أنظف من غيرها. على سبيل المثال ، غالبًا ما يصبح المراهقون أكثر نظافة بعد أن يصبحوا مهتمين بالمراهقات. (أعني أنظف جسديًا ، وليس أكثر صحة من الناحية الأخلاقية.) ويمكننا مقارنة طبقين ، ونقول إن أحدهما أنظف من الآخر. لكن 43% أنظف؟ لست متأكدًا مما يمكن أن تقيسه بيانات نظافة اللوحة الدقيقة.

بالإضافة إلى مشكلة محاولة تثبيت رقم دقيق على مقياس لا يفسح المجال لمثل هذا التحديد الكمي ، هناك أيضًا مشكلة 43% أنظف مما ؟ الإصدار الأقدم من منظفات الألواح المضيئة؟ المنظفات المنافسة الرائدة؟ أم أنه من المفترض أن تحصل على أطباق أنظف بنسبة 43% من الغسيل بدون منظف على الإطلاق؟ أو ربما 43% أنظف من الأطباق قبل غسلها؟ ما لم يتم تحديد قاعدة المقارنة ، فإن الادعاء الإحصائي لا معنى له.

إيجاد السياق المناسب

في بعض الأحيان قد تكون البيانات دقيقة ، ولكنها مضللة في السياق الذي يتم استخدامها فيه. تتذكر ضحية الاعتداء أن المعتدي عليها كان يرتدي قبعة تخزين كليفلاند براونز. رصدت الشرطة أن جونز كان يسير على بعد عدة بنايات ، مرتديًا قبعة تخزين كليفلاند براونز. هل من المعقول استنتاج أن جونز هو المشتبه به المحتمل؟ (من الواضح أننا لا نستطيع أن نستنتج بشكل معقول أن جونز هو المعتدي بناءً على مثل هذه الأدلة الواهية ، لكن هل ارتداءه للقبعة يعطي أسبابًا معقولة لتحديده كمشتبه به؟)

ضع في اعتبارك حقيقة أن أقل من 0.01% (أقل من واحد من كل 10000 من الرجال في العالم يرتدون قبعات تخزين Browns. Cleveland وجونز هو أحد تلك الطيور النادرة التي ترتدي مثل هذا الغطاء. هذا يجعله مشتبه به على الأرجح ، أليس كذلك؟

ربما إذا وقعت الجريمة في القاهرة أو مومباي أو بكين ، حيث تعتبر قبعات تخزين كليفلاند براونز غطاء رأس غير معتاد ؛ ولكن إذا وقع الاعتداء في كليفلاند أو أكرون خلال شهر نوفمبر ، فسيكون هناك سبب أقل بكثير لاعتبار جونز مشتبه به محتمل.

فاز Swift Singer بـ 70% من سباقاته على مدار حياته ؛ لذلك يجب أن نراهن على Swift مغني. لديه فرصة كبيرة للفوز في هذا السباق ، أليس كذلك؟ ليس بالضرورة. قبل أن تتمكن من استنتاج ذلك ، نحتاج إلى سياق أفضل لتلك النسبة المئوية للفوز البالغة 70%. هل كانت تلك السباقات الفائزة ضد منافسة شبيهة بالخيل التي يواجهها Swift Singer اليوم؟ (إذا سيطر على سباقاته ضد منافسة أقل شأنًا في حلبات السباق الصغيرة ، لكنه يواجه الآن خيولاً عالية المخاطر في ساراتوجا ، فقد لا تكون نسبة الفوز مطمئنة للغاية).

يبلغ متوسط ضرب Sluggo مدى الحياة ، 0.333. لذلك هناك احتمال واحد من كل ثلاثة أن يحصل على ضربة. حسنًا ، صحيح ، حتى الآن. على مدار مسيرته ، حصل على 2000 لاعب رسمي ، وحصل على 667 مرة ؛ لذلك لديه فرصة واحدة من ثلاثة للحصول على نتيجة هذه المرة.

لكن الكثير من العوامل يمكن أن تعقد هذا الحساب. لنفترض أن Sluggo كان في حالة رهيبه

ركد هذا العام ، وبلغ 0.15 فقط (معظم نجاحاته جاءت في السنوات الأولى من حياته المهنية ، ولأن مهاراته تتآكل). في هذه الحالة ، ستعطي البيانات الأحدث مؤشرًا أفضل على احتمال حصوله على ضربة. أو افترض أن Sluggo رائع عندما يلعب في المنزل (حيث يتخطى باستمرار 0.400 ولكنه متواضع على الطريق) (حيث يضرب حوالي ، 0.250 وهذه اللعبة على الطريق. أو ربما يتمتع Sluggo بمتوسط ضرب رائع ضد رماة اليد اليمنى ، لكن لا يمكنه ضرب اليسار بمضرب تنس ، وهذا الرامي أعسر. أو ربما يصل Sluggo إلى ، 0.333 ولكنه يواجه اليوم تيم لينكوكوم ، الذي هو أقوى بكثير من المتوسط.

باختصار ، قد يكون تحديد العينة المناسبة أمرًا صعبًا ومهماً للغاية. على سبيل المثال ، افترض أن شخصًا ما يحاول تقرير ما إذا كان سيخضع لعلاج باهظ التكلفة ومرهق يوصي به طبيبه باعتباره فرصتها الوحيدة للنجاة من مرض السرطان.

قبل الشروع في برنامج العلاج هذا ، تريد معرفة فرص نجاحه. قيل لها أن هذا العلاج له معدل بقاء على قيد الحياة بنسبة 60% لمدة 5 سنوات. يبدو هذا واعدًا ، لكنها بحاجة إلى مزيد من التفاصيل. ما هو معدل البقاء على قيد الحياة للسرطان الذي تم اكتشافه في المرحلة التي تكون فيها (على سبيل المثال ، إذا كان السرطان قد انتشر بالفعل ، فقد ينخفض معدل البقاء على قيد الحياة بشكل كبير)؟ ما هو معدل البقاء على قيد الحياة للأشخاص فوق سن ، 70 ما هي فئتها؟ (بعض العلاجات أكثر نجاحًا مع المرضى الأصغر سنًا). ما هو معدل البقاء على قيد الحياة للمرضى الذين يعانون أيضًا من مرض السكري وانتفاخ الرئة ، كما تفعل؟ (بالطبع هناك أيضًا مشكلة في أنه إذا قمنا بتضييق نطاق العينة كثيرًا ، فستصبح العينة صغيرة جدًا بحيث تكون النتائج ذات دلالة أقل: ما هو معدل البقاء على قيد الحياة للأمهات إيطاليات يبلغن من العمر 72 عامًا لأربعة أطفال مصابات بداء السكري و انتفاخ الرئة ، وتدخين علبتين في اليوم ، وشرب مارتنيني جاف ، وتعيش في بوفالو؟)

اشتعلت خارج القاعدة

حتى عندما يتم تحديد أساس المقارنة ، فإن ذلك لا يوضح الأمور دائمًا. تتمثل إحدى طرق معالجة الإحصائيات في استخدام قاعدة مقارنة موثوقة. على سبيل المثال ، "على مدى السنوات الخمس الماضية ، تفوق أداء صندوقنا المشترك على مؤشر السوق بنسبة 14% قد يكون هذا مفيدًا إذا كان أداء الصندوق ضعيفًا خلال العامين الماضيين ، ولكنه حقق مكاسب قوية في السنوات الثلاث السابقة لذلك. تميل الصناديق إلى أن تكون سنوات جيدة وسنوات سيئة ، حيث تزدهر تخصصات استثماراتها أو تتعثر. ولكن من خلال اختيار سنة الأساس الصحيحة للمقارنة ، يمكن لأي صندوق تقريبًا أن يغير الأرقام بشكل إيجابي.

أخيرًا ، هناك طريقة أخرى للتلاعب بالقاعدة التي يستخدمها تجار التجزئة أحيانًا. يقول أحد وكلاء بيع السيارات إن سعره على طراز معين هو 10% فقط: نحن نبيع السيارة مقابل 20000 دولار أمريكي ، وقد كلفتنا 18000 دولار أمريكي. ألمان هي 10% من ، 20000 لذا فإن ترميزنا هو 10%. هذا صحيح من ناحية. لكن يمكن للعميل أن يشير إلى أن الزيادة الفعلية على السيارة تزيد عن 11% تكلفة السيارة 18000 دولار ، والتاجر يبيعها مقابل 20000 دولار ، وهو هامش ربح قدره 2000 دولار ؛ وبيع السعر 2000 دولار هو ما يزيد قليلاً عن 11% من الأساس البالغ 18000 دولار. لمعرفة الفرق ، افترض أنك تبيع 50000 دولار سنويًا ، وأن صاحب العمل يأتي إليك بخطة: الأمور صعبة على الشركة هذا العام ، لذلك يتعين علينا خفض راتبك بنسبة 20% ؛ لكن لا داعي للقلق ، فستتغير الأمور في العام المقبل ، وسترفع راتبك بنسبة 20% وستعود إلى حيث بدأت. كذلك ليس تمامًا. خفض 20% يخفض راتبك إلى 40,000 دولار. عندما تتلقى الآن زيادة ، فإن 20% من 40,000 دولار هي 8000 دولار فقط ، وينتهي بك الأمر بـ 48000 دولار فقط.

التطبيقات الإحصائية والبرتقال

يحدث نوع خاص من الخداع عند إجراء مقارنات إحصائية بين مجموعات غير قابلة للمقارنة.

"يزعم بعض الناس أن عربات الثلوج خطيرة ، لأنه كان هناك عشرات القتلى والإصابات الخطيرة للأشخاص الذين كانوا يركبون عربات الثلوج. ولكن قبل أن تقفز إلى استنتاج مفاده أن عربات الثلوج خطيرة ، فكر في آلاف الأشخاص الذين قتلوا وأصيبوا في السيارات. بالطبع هناك بعض الخطر من

ركوب عربات الثلوج ، ولكن من الواضح أنه ليس خطرًا كبيرًا مثل ركوب سيارتك. في الواقع ، عندما تجمع الأرقام ، ستجد أن عدد الأشخاص الذين لقوا مصرعهم في حوادث السيارات يزيد عن مائة مرة مقارنة بحوادث المركبات الثلجية ؛ لذلك علينا أن ندرك أنه في حين أن عربات الثلوج تشكل بعض المخاطر ، إلا أنها على الأقل أكثر أمانًا بمئة مرة من السيارات . "ليس من الصعب رؤية هذه المقارنة. من الواضح أن المزيد من الناس سُقِّتلون وُصِّبوا في السيارات ، لأن الناس يركبون السيارات أكثر بكثير مما يركبون في عربات الثلوج.

يقارن التفاح والبرتقال. (الأمر أشبه بالقول إن ركوب سيارتك أخطر من لعب الروليت الروسي ، لأن عدد القتلى في السيارات أكبر من عدد الذين يُقتلون من خلال لعب الروليت الروسي). ولجعل هذه المقارنة مشروعة ، يجب أن نقارن بين عدد القتلى. أو جرحى في السيارات لكل ساعة من القيادة ، مقارنة بعدد القتلى أو الجرحى على عربات الثلوج خلال كل ساعة من الركوب.

إن المقارنة الخاطئة بين السيارات وعربات الثلوج واضحة إلى حد ما ، لكن المقارنات الإحصائية الخاطئة غالبًا ما تكون أكثر دقة. على سبيل المثال ، افترض أن أحدهم قدم الحجة التالية: "ثمانية وتسعون بالمائة من جميع المدخنين يعيشون بعد سن الخامسة والعشرين ؛ يبلغ 97٪ فقط من السكان ككل سن 25. لذلك ربما يزيد التدخين في الواقع من فرصك في تجنب الوفاة المبكرة والمفاجئة!"

افترض أن هذه البيانات صحيحة. لا يظهر أي شيء على الإطلاق حول ما إذا كان التدخين يساعدك على البقاء على قيد الحياة بعد سن 25 ، لأن هذا مثال على مقارنة التفاح والبرتقال.

لحسن الحظ ، هناك عدد قليل جدًا من الأطفال الذين يتعاطون التدخين. لذا فإن المقارنة بين الأشخاص الذين تتراوح أعمارهم بين 14 أو 15 عامًا (عندما يبدأون في التدخين) والأشخاص عند الولادة: من الواضح أنك إذا كان عمرك 14 عامًا ، فلديك فرصة أفضل بكثير للعيش حتى سن 25 عامًا مقارنة بالرضيع حديث الولادة (14 عامًا- القديم قد تجنب بالفعل جميع مخاطر وفيات الرضع والأطفال المبكرة التي يجب أن يواجهها المولود الآن). بدلاً من مقارنة معدل وفيات المدخنين لمدة 10 سنوات (من 15 إلى 25 عامًا) مع معدل وفيات غير المدخنين من فترة 25 عامًا ، سيكون من المفيد مقارنة معدلات وفيات المدخنين الذين تتراوح أعمارهم بين 15 و 25 عامًا مع معدلات وفيات غير المدخنين في نفس الفترة العمرية.

يمكن أن يؤدي الاستخدام غير النقدي لمثل هذه المقارنات إلى استنتاجات سخيفة. على سبيل المثال ، تم الإبلاغ منذ بضع سنوات (في وقت قريب من ظهور فيلم (aws) أن هجمات أسماك القرش على الرجال كانت أكثر شيوعًا من هجمات أسماك القرش على النساء. بدأ بعض الناس يتساءلون لماذا وجدت أسماك القرش على ما يبدو الرجال ألد من النساء. لكن في الحقيقة لم يكن هناك لغز لحلها. إنها مجرد نسبة كبيرة من هجمات أسماك القرش كانت على راكبي الأمواج ، الذين جعلهم بحثهم عن "الموجة المثالية" بعيدًا عن الشاطئ ، وكان عدد الرجال الذين يمارسون رياضة ركوب الأمواج أكبر من عدد النساء.

في دراسة أجريت عام 1978 على ذكر الموصلات السمفونية في الولايات المتحدة ، اكتشف باحث طبي أن متوسط طول حياتهم كان 73.4 سنة. كان متوسط طول العمر لإجمالي السكان الذكور في الولايات المتحدة 69.5 فقط. بحث الباحث عن سبب عيش عازفي السيمفونية لفترة أطول ، وخلص إلى أن زيادة العمر الافتراضي لديهم ربما يرجع إلى موهبتهم غير العادية ، وقيادتهم ، وشعورهم بالإنجاز. نظرية جميلة. لكن في الحقيقة لم يكن هناك ما يفسر. حتى الموسيقيين الأكثر موهبة نادرًا ما يصبحون قادة سيمفونيين قبل سن 32 (عدد قليل جدًا من الموصلات السيمفونية يأخذون هذه الوظيفة عند الولادة). لكن الباحث استخدم متوسط العمر المتوقع منذ الولادة. ستكون المقارنة المناسبة هي فحص متوسط العمر المتوقع لأولئك الذين عاشوا بالفعل حتى يبلغوا 32 عامًا. في عام 1978 كان متوسط العمر المتوقع لرجل أمريكي يبلغ من العمر 32 عامًا 40.5 عامًا إضافيًا ، حتى يبلغ 72.5 عامًا. بلغ متوسط عينة موصلات السمفونية ، 73.4 مما يشير إلى وجود اختلاف بسيط للغاية في الواقع يمكن تفسيره. كان الباحث يقارن التفاح الصغير بالبرتقال البالغ.

في عام 1981 سجلت مقاطعة كولومبيا انخفاضًا رائعًا ومذهلاً في عدد حالات السل المبلغ عنها: من 341 في عام 1980 إلى 239 في عام 1981 بانخفاض قدره 30%.

ما الذي تسبب في هذا الانخفاض الحاد المشجع؟ علاجات أفضل؟ بيئة محسنة؟ قبل الإجابة ، تأكد من وجود رفض حقيقي في التوضيح. في عام 1980 تم الإبلاغ عن جميع حالات السل المشتبه بها (التي لم يتم استبعادها بشكل قاطع) لعيادة مكافحة السل على أنها مرض السل ؛ في عام 1981 تغير الإبلاغ؛ فقط الحالات التي تم تأكيدها على أنها مرض السل تم الإبلاغ عنها فقط. مرة أخرى ، مقارنة البرتقال المشكوك فيه مع بعض التفاح 3.

نصف الحقائق الإحصائية

لاحظ الفصل 9 أن ما لم يُذكر في بعض الأحيان يكون أكثر أهمية من العبارة الصحيحة الضيقة التي يتم الإدلاء بها بالفعل. لا يتم استخدام الإحصائيات بشكل متكرر لمثل هذا الخداع والتشويش. يشكو بعض الناس من أن دخل كبار المسؤولين التنفيذيين في ستراتو للتصنيع مرتفع للغاية ، بينما يحصل معظم العمال على أجور منخفضة ومزايا رديئة. لكن هذا الادعاء ببساطة غير صحيح. في الواقع ، يتلقى الرئيس التنفيذي في ستراتو راتباً سنوياً قدره 600 ألف دولار ، ولديه أعلى راتب في الشركة. بالتأكيد هذا راتب لائق ، لكنه ليس خارج الحدود ؛ في الواقع ، إنه أقل بكثير من رواتب معظم كبار المديرين التنفيذيين في الشركات المماثلة . "البيان صحيح حرفياً ، لكن نصف الحقيقة فقط تُقال. يحصل الرئيس التنفيذي على راتب قدره 600 ألف دولار ، لكن معظم أمواله لا تأتي من راتبه بل من المكافآت وخيارات الأسهم (ناهيك عن العضوية في الأندية الريفية وبرنامج التقاعد السخي للغاية). عند إضافتها ، قد يكون أجره السنوي الفعلي عدة أضعاف راتبه.

يمكن أيضاً استخدام نصف الحقائق للتلاعب بمستوى أرباح الشركة. هناك شكاوى من أن سلسلة دار رعاية المسنين XYZ توظف موظفين أصغر من أن يعتنوا بشكل كافٍ بسكانهم ، وأن عمالهم يتلقون أجوراً زهيدة (عادةً ما يكون الحد الأدنى للأجور ، أو يزيد قليلاً عن الحد الأدنى للأجور). لكن سلسلة دار رعاية المسنين XYZ تفتح دفاترها ، وتظهر أن أرباحها منخفضة للغاية بحيث لا يمكنها ببساطة توظيف المزيد من مقدمي الرعاية أو دفع رواتبهم بشكل أفضل. صحيح أن الأرباح في XYZ كانت منخفضة ، لكن XYZ تمتلك العديد من الشركات الفرعية: شركة توريد تمرير X وشركة Y للصيانة وشركة توظيف متخصصين في العلاج Z. تحصل XYZ على جميع إمداداتها من X ، وتدفع Y مقابل جميع عمليات الصيانة ، وتتعاون مع Z للحصول على خدمات العلاج: وهي تدفع لجميع هذه الشركات بسخاء كبير (أعلى بكثير من أسعار السوق) وتحقق هذه الشركات أرباحاً كبيرة. حتى الآن يمكن لـ XYZ أن تفتح دفاترها وتظهر أن أرباحها ضئيلة ، مع عدم ذكر الأرباح التي يتم تحويلها إلى هذه الشركات الأخرى التي يمتلكونها. (إنها خدعة قديمة ، لكنها لا تنتهي أبداً. تسمح بعض الولايات للمشغلين الخاصين بتشغيل ألعاب المقامرة البنغو ، طالما أن نسبة عالية من أرباح الألعاب تذهب إلى الجمعيات الخيرية المشروعة. لذلك يدير المشغلون الخاصون الألعاب ، ويعطون 80% من الأرباح للجمعيات الخيرية. لكن لسوء الحظ ان استفادتهم ليست عالية جداً لان مصاريفهم باهظة: على سبيل المثال استخراج خدمة نظافة لتنظيف المنشأة. وهكذا تحقق شركة البنغو أرباحاً منخفضة جداً ؛ ولكن تصادف أن خدمة الحراسة مملوكة للرجل الذي يمتلك شركة البنغو.)

يتم أحياناً لعب شكل مختلف في هذه اللعبة من قبل الشركات الكبيرة التي ترغب في جعل أرباحها منخفضة للغاية. تقرر شركة بترول ضخمة بأن أرباحها الإجمالية ضخمة ، لكنها تدعي أنها تحقق ربحاً ضئيلاً للغاية على كل جالون من الغاز المباع.

"بالتأكيد ، حققت شركة Scrooge International Oil أرباحاً بمئات الملايين من الدولارات العام الماضي ؛ لكننا حققنا ربحاً قدره 3 سنتات فقط على كل جالون من الغاز الذي قمنا ببيعه. هذا بالكاد مفرط ، أليس كذلك؟" "الحيلة هي أن Scrooge Oil ربما "باع" هذا الجالون من البنزين عدة مرات قبل أن يخرج أخيراً من المضخة إلى سيارتك: باعت شركة Scrooge International جالون الغاز لشركة American Scrooge North التي باعتها لشركة Scrooge US التي باعتها إلى Scrooge East Coast الذي باعها إلى Scrooge Pennsylvania الذي باعها لك أخيراً. لم يترك جالون الغاز حياة زيت البخيل مطلقاً ، ولكنه "باع" خمس مرات ، من خلال عمليات نقل الورق داخل الشركة. وبذلك يحققون ربحاً 3 سنتات فقط للجالون المُباع" ، لكنك تدفع لهم في النهاية ربحاً قدره 15 سنتاً عندما تضح الجالون في سيارتك.

حجم العينة و "الأهمية الإحصائية"

في الصورة الشائعة للبحث الطبي ، يقوم الباحث بإدارة الدواء العقلي الجديد للمرضى الذين يموتون بسبب مرض رهيب (مثل سرطان البنكرياس) ويتعافون جميعاً ، ويسعد الباحثون. نادراً ما يحدث بهذه الطريقة. بدلاً من ذلك ، يقارن الباحثون المرضى في المجموعة التجريبية (المرضى الذين يتناولون الدواء التجريبي بالفعل) مع المرضى في المجموعة الضابطة (الذين يتناولون عادةً أيًا كان.

العلاج هو العلاج القياسي لهذا المرض) وانظر لمعرفة ما إذا كان المرضى في المجموعة التجريبية يتعافون بشكل أسرع أو (في حالة وجود مرض مثل سرطان البنكرياس ، والذي يكون قاتلاً دائماً) يعيشون لفترة أطول قليلاً من المرضى الذين تلقوا العلاج ستان دارد. إذا كان عدد كافي من المرضى في المجموعة التجريبية يعيشون لفترة أطول من المرضى في المجموعة الضابطة ، فقد وجد الباحثون فرقاً مهماً إحصائياً بين المجموعتين ؛ وعلى الرغم من أنهم لن يجدوا علاجاً لسرطان البنكرياس ، إلا أنهم اكتشفوا طريقة علاج أفضل -وستكون لديهم بعض المؤشرات على أن أبحاثهم تسير في الاتجاه الصحيح ، وقد تؤدي في النهاية إلى علاج. في الأساس ، النتيجة ذات الدلالة الإحصائية هي النتيجة التي يقرر الإحصائيون أنها غير مرجحة جداً (أقل من فرصة واحدة من كل 20) لتحديث بالصدفة. لنفترض أنني أختبر دواءً جديداً للوقاية من نزلات البرد. من بين الأشخاص العشرة في المجموعة التجريبية (الذين تلقوا الدواء الجديد) ، أصيب أربعة منهم بنزلة برد خلال الأشهر الثلاثة التالية ؛ من بين الأشخاص العشرة في المجموعة الضابطة (الذين تلقوا علاجاً وهمياً) ، أصيب ستة أشخاص بنزلة برد خلال نفس الفترة. هل وجدت دواءً فعالاً قليلاً على الأقل في الوقاية من نزلات البرد؟ على الأغلب لا. هذا الاختلاف لا يرقى إلى مستوى الدلالة الإحصائية ؛ تكون النتيجة على الأرجح مجرد نتيجة صدفة. من ناحية أخرى ، إذا أجريت نفس الدراسة مع 10000 شخص في كل مجموعة ، وأصيب 4000 شخص في المجموعة التجريبية بنزلات البرد بينما يعاني 6000 في المجموعة الضابطة من نزلات البرد ، فمن غير المحتمل أن تكون هذه النتائج نتاج الصدفة: تلك النتائج من المحتمل أن يكون 95% على الأقل نتيجة لاختلاف بين الأدوية والعلاج الوهمي ، وبالتالي فإن النتائج ذات دلالة إحصائية. ربما لم أجد علاجاً لنزلات البرد ، لكن على الأقل وجدت دواءً مفيداً بعض الشيء. لذلك كلما زادت دراستك ، زادت احتمالية حصولك على نتيجة ذات دلالة إحصائية. (لا يوجد شيء غريب في ذلك: اقلب عملة معدنية 10 مرات ، معظم الوقت -عن طريق الصدفة - لن تظهر بالضبط خمسة رؤوس وخمسة ذيول ؛ في الواقع ، إذا فعلت ذلك عدة مرات ، فمن المحتمل أن تحصل على بعض الركلات برأس واحد أو رأسين فقط ، وبعضها برأس مرفوع ثماني أو تسع مرات. ولكن إذا قمت بقلب عملة معدنية 10000 مرة -ولم يتم ترجيح العملة بشكل خاص ، ولم تكن هناك خداع -فمن غير المرجح أن تحصل على تظهر الرؤوس أقل من 4000 مرة أو أكثر من 6000 مرة). لذا افترض أن هناك بعض التقارير حول الآثار السيئة لدراسة التفكير النقدي: عانى العديد من طلاب التفكير النقدي من الأرق ، وبعض الناس قلقون من أن دراسة التفكير النقدي قد تعطل النوم الأنماط وتسبب الأرق. (أعتقد أنه من المؤكد أن الطلاب في فصول التفكير النقدي الخاصة بي لا يواجهون أي صعوبة في النوم.)

على أي حال ، أريد إجراء دراسة تظهر أنه لا يوجد دليل على أن دراسة التفكير النقدي تسبب الأرق. إذا أقيمت دراستي صغيرة جداً ، فعندئذٍ حتى إذا أظهرت الدراسة أن المجموعة التجريبية (التي تدرس التفكير النقدي) لديها حالات أرق أكثر من المجموعة الضابطة "الغفل" (الذين يدرسون شيئاً آخر) ، فمن المحتمل ألا يكون هذا الاختلاف تكون كبيرة بما يكفي لتحقيق نتيجة ذات دلالة إحصائية. أولئك الذين يريدون الادعاء بأن منتجاً ما -مثل مبيدات الأعشاب أو مبيدات الآفات -ليس ضاراً قد أخذوا هذا الدرس على محمل الجد: إذا أقيمت دراساتك صغيرة جداً ، فلن تكون النتائج ذات دلالة إحصائية على الإطلاق (حتى لو كان منتجك في حقيقة ضارة جداً).

كيف تجعل دراستك تعطي النتائج التي تريدها

عندما يكون هدفك هو الحصول على نتيجة ، بدلاً من اكتشاف الحقيقة ، فهناك طرق للتلاعب بدراساتك للحصول على هذه النتيجة. شركات الأدوية غارقة في السبولة ، وهي على استعداد تام لنشرها من أجل زيادة أرباحها. لسوء الحظ ، فإن إغراءات مليارات الدولارات التي يمكنهم جنيها من عقار شائع يمكن أن تقودهم في بعض الأحيان إلى ممارسات مشكوك فيها للغاية: ممارسات معيبة علمياً ومفلسة أخلاقياً. لا تكمن المشكلة في البحث المزيف عن قصد وعن قصد -على الرغم من حدوث ذلك ، خاصة عندما يكون هناك أموال يتعين جنيها. بدلاً من ذلك ، تكمن المشكلة الأكثر شيوعاً في الاستجابة للضغوط والامال والأرباح التي تدفع المرء إلى تفسير نتائج البحث -أو حتى تشكيل نتائج البحث بمهارة -للوصول إلى النتيجة المرجوة. بالتأكيد هناك بعض الباحثين الذين لا يمكن شراؤهم أو التأثير عليهم ؛ لسوء الحظ ، يمكن أن يكون هناك البعض. لنفترض أن شركة ميغا فارما قد أعطت

أنا عقد سخي للغاية لاختبار سلامة وفعالية دواء التهاب المفاصل الجديد: عقد بحث جلب الكثير من المال والهيبة للجامعة ، وجعل عميدتي سعيدًا جدًا ؛ سمح لي بتعيين العديد من الأساتذة المساعدين وتمويل عدد كبير من طلاب الدراسات العليا بسخاء ؛ وقد دفعت لي يدًا قليلاً مقابل جهودي الخاصة. ليس الأمر كما لو أن MegaPharma أتت إلي وقالت ، "انظر ، هذه عدة ملايين من الدولارات ؛ وظيفتك هي إنشاء دراسة بحثية تجعل دواءنا الجديد يبدو فعالاً للغاية وأمنًا بشكل رائع ." لكن الضغوط موجودة بالتأكيد: أعلم أن هذا الدواء من المحتمل أن يكون رائجًا ويمكن أن يحقق أرباحًا بمليارات الدولارات لشركة ؛ MegaPharma لقد أعطوني -بصفتي "جزءًا من عائلة" - MegaPharma خيارات أسهم كبيرة تستحق الكثير من المال ، إذا أظهر بحثي نتائج إيجابية وجعل سهم MegaPharma يرتفع ؛ وأنا أعلم أنه إذا كنت أرغب في الحصول على عقود بحثية إضافية من ، MegaPharma فستكون فرصتي أفضل بكثير إذا كانت نتائج البحث إيجابية. لذلك أجريت الدراسة ، والآن علي تقييم أولئك الموجودين في المجموعة الضابطة (الذين يتناولون دواءً وهميًا) وأولئك الذين يأخذون IMPX الجديد (المجموعة التجريبية). هل يعاني هؤلاء المصابون بالتهاب المفاصل الذين يتناولون MPX من آلام أقل في المفاصل؟ هل يظهرون مكاسب في المرونة؟ هل هم -خوفي الشديد - أكثر عرضة للإصابة بالاكنتاب ، أو عسر الهضم الشديد ، أو حتى النوبات القلبية أو الفشل الكبدى؟ لنرى ، هنا جو ، هو في المجموعة التجريبية الذين يأخذون ؛ MPX ويبدو لي أنه يشعر بتحسن كبير ، ويبدو أنه يعاني من صعوبة أقل في التجول ؛ ربما يبدو محببًا قليلاً ، لكن هذا مجرد تقلب مزاجي طبيعي ، وليس اكتئابًا حقيقيًا. من ناحية أخرى ، عندما لاحظت جيم -من المجموعة الضابطة ، لذا تناول الدواء الوهمي بدلاً من - MPX يبدو لي أنه يعاني من فقدان المرونة المتزايد ؛ يقول إنه ليس كذلك ، لكنه في رأيي. لكن من الواضح أن حكومي يتأثر بما أريد (وربما أتوقع) رؤيته: تحسن كبير في المرضى الذين يتناولون .MPX هذه هي مشكلة التحيز التأكيدي ، وهذا هو سبب استخدام الباحثين الطبيين الجيدين بحثًا مزدوج التعمية - حيث لا يعرف الأشخاص الخاضعون للاختبار ولا الباحثون المعادون الذين يتفاعلون مع الأشخاص من يتعاطى العقار ومن يتعاطى الدواء الوهمي. إذا كان هدفي هو إجراء بحث دقيق ، فإن التحكم في الانحياز التأكيدي -من خلال اختبار مزدوج التعمية - ضروري ؛ ولكن إذا كان هدفي هو الحصول على "النتيجة الصحيحة" ، فقد يكون تحيز التأكيدي مفيدًا جدًا. (يدرك جميع العلماء أن التحيز التأكيدي يمثل مشكلة كبيرة ، وبالتالي -كلما أمكن -تعد التجارب مزدوجة التعمية مطلبًا أساسيًا لعلوم طبية جيدة. لكن دراسة حديثة شملت 192 تجربة عشوائية ، تم تمويل نصفها على الأقل من قبل شركات الأدوية ، وجدت أن ما يقرب من نصف التجارب لم تكن مزدوجة التعمية وبالتالي لم تتحكم في التحيز التأكيدي. ووجدت الدراسة أيضًا أن الأبحاث التي ترعاها الصناعة كانت أكثر احتمالية للإبلاغ عن نتائج إيجابية للعقار الذي تم اختياره مقارنة بالدراسات التي لم يتم تمويلها من قبل شركات الأدوية ؛ والدراسات التي ترعاها الشركة والتي كانت مزدوجة التعمية كانت أقل احتمالية للوصول إلى نتائج مواتية للشركة (4).

إذا لم يكن "الانحياز التأكيدي" الخاص بي كافيًا لدفع نتائج IMPX إلى العمود الإيجابي ، فهناك احتمالات أخرى: لم تكن النتائج جيدة جدًا بعد 6 أشهر ؛ ولكن ربما إذا قمنا بتمديد الدراسة لمدة 13 أشهر أخرى ، فستبدو الأمور أفضل (وإذا حصلت على نتائج إيجابية بعد 7 أشهر ، فستكون هذه نقطة توقف جيدة).

أو ربما يمكنني العودة إلى البيانات من 4 أشهر: إذا أظهرت الدراسة نتائج إيجابية ، فربما يمكننا فقط أن نجعل هذه نقطة النهاية. أو ربما أظهر الاختبار نتائج إيجابية لهؤلاء الأشخاص الذين تتراوح أعمارهم بين 55 و 60 عامًا ، ولكن لم يكن هناك أي شخص آخر ، ثم يمكننا الإبلاغ عن النتائج الإيجابية لتلك المجموعة ("كانت هذه هي المجموعة التي أردنا حقًا دراستها على أي حال ، أليس كذلك؟"). إذا نظرنا بجدية كافية إلى البيانات ، فيمكننا دائمًا العثور على بعض المجموعات خلال فترة زمنية معينة والتي كانت لها نتائج اختبار إيجابية من .MPX بعد كل شيء ، إذا درسنا عددًا كافيًا من الأشخاص لفترة كافية ، فستعطينا الفرصة في النهاية نتيجة إيجابية حتى لو كان الدواء الذي نختبره عديم الفائدة.

وهذا ما يسمى انتقاء الكرز أو تجريف البيانات: نحن نتمتع في جميع البيانات حتى تتمكن من اختيار شيء إيجابي ، ونترك كل شيء آخر خارج التقرير. (وإن لم يكن بإمكانني فعل أي شيء يمكن أن يحول نتائج هذه الدراسة إلى شيء إيجابي ، فلن يئس .MPX قد يكون لدينا باحثون آخرون يجرؤون دراسات مماثلة ؛ إذا فشلت دراستي في إظهار نتيجة إيجابية -أو كشفت أن العقار قد يسبب النتائج الضارة -عندئذ يمكن لـ .MPX أن تقرر عدم نشر دراستي ، وبدلاً من ذلك أن تنشر دراسة تبدو أكثر إيجابية.)

قمع النتائج غير المواتية

في منتصف التسعينيات ، أرادت شركة جلاكسو سميث كلاين تسويق عقار باكسيل Paxil وهو عقار مضاد للاكتئاب ذا مبيعات ضخمة ، لعلاج الأطفال. أجرت ثلاث تجارب سريرية في محاولة لإثبات أن Paxil آمنًا وفعالًا لـ

علاج الأطفال المصابين بالاكتئاب. كانت النتائج رهيبة: باكسيل لم ينجح في علاج اكتئاب الطفولة، والأسوأ من ذلك ، أن عدد الأطفال الذين حاولوا الانتحار في باكسيل كان أكبر بكثير من أولئك الموجودين في المجموعة الضابطة. في مذكرة داخلية لكبار المسؤولين التنفيذيين في شركة جلاكسو سميث كلاين ، قدم مدير الدراسات هذا التقرير:

كانت نتائج الدراسات مخيبة للآمال. تم النظر في إمكانية الحصول على بيان أمان من هذه البيانات ولكن تم رفضها. وأكد التشاور مع فرق التسويق أن هذا لن يكون مقبولًا تجاريًا.

في الواقع ، كان الأشخاص التسويقيون ، في المذكرات الداخلية ، واضحين تمامًا أنهم لا يريدون إصدار هذه الدراسة:

في الأصل ، خططنا للقيام بعلاقات إعلامية واسعة النطاق حول هذه الدراسة حتى شاهدنا النتائج بالفعل. بشكل أساسي ، لم تظهر الدراسة حقًا أن عقار باروكستين [باكسيل] كان فعالًا في علاج اكتئاب المراهقين ، وهو أمر لا نريد نشره.

لم تظهر الدراسة فقط أن باكسيل كان غير فعال في علاج اكتئاب المراهقين ؛ كما أشارت إلى أن باكسيل كان من المرجح أن يزيد من خطر انتحار المراهقين. لذلك دفن GSK

الدراسة لعدة سنوات. وبدلاً من التسويق المباشر ، قاموا بدفع أموال للأطباء للعمل كمتحدثين رسميين ، مع إعادة تفسير أن مرضاهم المراهقين قد حققوا نتائج إيجابية عند علاجهم باستخدام باكسيل (كما فعل البعض بلا شك: لكن الدراسات تشير إلى أنه ربما كان تأثيرًا وهميًا).

لنفترض أن دراستي تظهر مشكلة: اتضح أن عددًا أكبر من الأشخاص في المجموعة العقلية التي خضعت للتجربة أصيب بنوبات قلبية أكثر من أولئك الموجودين في المجموعة الضابطة - وهذا نوع من النتائج السيئة التي تصر بالمبيعات ، وربما حتى تُبقي الدواء خارج السوق. لكن دعونا نلقي نظرة فاحصة على هذه النتيجة: تحدث زيادة عدد النوبات القلبية فقط عندما نقارن بين أفراد المجموعة التجريبية والضابطة والذين تجاوزوا 75 عامًا ؛ والآن بعد أن فكرت مليًا في التصميم التجريبي ، يبدو لي أنه يجب علينا قصر التجربة على الأشخاص الذين تقل أعمارهم عن 75 عامًا ، وإسقاط جميع البيانات من الأشخاص الذين تزيد أعمارهم عن 75 عامًا ؛ وعندما نفعل ذلك تختفي نتائج النوبة القلبية. أو إذا لم ينجح ذلك ، فلننظر مرة أخرى إلى الأشخاص الذين سجلناهم في الدراسة: كما تعلمون ، ربما لم يكن العديد من هؤلاء الأشخاص الذين عانوا من النوبات القلبية أثناء تناول MPX في الدراسة في المقام الأول ؛ الآن بعد أن نظرنا عن كثب ، وجدنا أنها لا تتناسب مع التصميم التجريبي (ربما شرب أحدهم أكثر قليلاً مما اعترف به عندما كان مسجلاً ؛ والآخر لم يكن لائقًا حقًا ، لأن حالتها المصابة بالتهاب المفاصل لم تكن حقًا مثل شديدة مثل اختبار Pro tocol المطلوب ؛ والثالث لا يناسب حقًا ، لأن بيئة عمله تشكل مخاطر خاصة). وبمجرد استبعاد هؤلاء الأشخاص "غير المناسبين" من الدراسة ، نجد الآن أنه لا يوجد فرق كبير في معدلات النوبات القلبية. (في دراسة مبكرة لـ Paxil وهو دواء يستخدم على نطاق واسع لعلاج الاكتئاب - كانت معدلات الانتحار لأولئك الذين يتناولون Paxil أعلى بكثير من أولئك الذين يتناولون الدواء الوهمي ؛ ولكن ، GlaxoSmithKline الشركة الصيدلانية العملاقة التي تنتج Paxil أضافت على ما يبدو إلى الدراسة عدد حالات الانتحار التي حدثت لأعضاء المجموعة الضابطة خلال فترة "التلاشي": الفترة التي سبقت بدء الدراسة الفعلية ، عندما لا يتناول الأشخاص أي أدوية بحيث يمكن لأي أدوية سبق تناولها أن تفسد أنظمتهم ولا تؤثر على الدراسة. تمت إضافة حالات الاختبار المسبق ، وكانت معدلات الانتحار لمجموعة باكسيل التجريبية والمجموعات الضابطة متشابهة. وزعم الطبيب النفسي في جامعة هارفارد جوزيف جليمنولين ، الباحث الذي حلل دراسة باكسيل ، أنه إذا تم الإبلاغ عن نتائج البحث بشكل صحيح - دون إضافة حالات الانتحار التي حدثت قبل إجراء الدراسة - كانوا سيظهرون أن خطر الانتحار بالنسبة لأولئك الذين يتناولون باكسيل هو ثمانية أضعاف خطر العلاج الوهمي.) إذا كنت تقترح أنني التلاعب عمدًا بنتائج البحث - ناهيك عن تزوير البحث - سأرفض اتهامك وأستاء منه. وفي الواقع ، قد لا أكون مدركًا - أو على الأقل لا أعترف لنفسني - أن مثل هذا التلاعب يحدث ؛ ولكن الضغط للحصول على نتائج إيجابية يمكن أن يكون له تأثير عميق على كيفية إجراء الاختبارات - ويمكن أن يؤدي إلى

"قطع الزوايا" في اختبار موضوعي محكم بعناية ، مما يؤدي إلى نتائج غير مسؤولة. بالطبع في نهاية المطاف سيكتشف أن MPX عديم الفائدة بل وخطير -لمن يعانون من التهاب المفاصل ، لكن ذلك سيستغرق وقتًا طويلاً (آثار الدواء الوهمي ستحملنا لفترة طويلة). وفي غضون ذلك ، فإن خيار الأسهم الخاص بي سيجعلني ثرياً ، وستجني MegaPharma مليارات الدولارات من MPX وسيدفع مرضى التهاب المفاصل الكثير من المال مقابل عقار غير مفيد -وسيموت البعض بسبب النوبات القلبية التي يسببها العقار. هل ستعاني سمعتي كعالم؟ ربما ، ولكن ليس مع شركات الأدوية التي توزع العقود الضخمة والمكافآت الكبيرة. عندما ترى شركات الأدوية الأخرى أنني كنت قادرًا على صنع محفظة حريرية من أدن MPX لم تكن عديمة الفائدة فحسب ، بل ضارة بالفعل ، فإن اهتمامي بوصفي "باحثًا" سيتعزز بشكل كبير.

تمرين 17-1

ما هي المعلومات الإضافية التي تحتاجها لمعرفة ما إذا كانت الادعاءات التالية ذات مغزى ومفيدة ، أو مضللة (أو ربما فارغة)؟ اشرح أي نوع من الخداع الإحصائي قد يكون متورطًا في كل من هذه الادعاءات.

1. على مدى السنوات السبع الماضية ، كان متوسط زيادة الرسوم الدراسية في جامعة هوم ستيت 4% فقط.
2. يُزعم أحيانًا أن التدخين المفرط يشكل خطراً جسيماً على الصحة. لكن ، في الواقع ، في الولايات المتحدة الولايات أكثر من 50% من المدخنين يعيشون فوق سن السبعين.
3. أقوم بدفع أجور لموظفيي بشكل عادل للغاية. في الواقع ، يكسب الموظف العادي 50000 دولار في السنة ؛ وهذا ليس سيئًا.
4. القفز بالمظلات هو في الحقيقة أقل خطورة بكثير من كرة القدم: في العام الماضي في كندا ، كان هناك أقل من 100 إصابة خطيرة من القفز بالمظلات ، وأكثر من 300 إصابة خطيرة من لعب كرة القدم.
5. سيارات كرومو متينة وموثوقة بشكل رائع. في الواقع ، تم بيع أكثر من 80% من سيارات Chromo في الولايات المتحدة خلال السنوات العشر الماضية لا تزال على الطريق.
6. ستحصل على رعاية رائعة وحذرة وعالية الجودة في مستشفى GreenBriar والبيانات تثبت ذلك. في GreenBriar لدينا معدل وفيات يبلغ 1% فقط: يموت أقل من 1 من كل 100 حالة دخول إلى GreenBriar في مستشفانا. بالمقارنة ، يبلغ معدل الوفيات بالمستشفى الجامعي ، 3% أي ثلاثة أضعاف معدل GreenBriar.
7. Super Cleano ينظف الأطباق بنسبة 30%!
8. زاد الالتحاق بجامعة هوم ستيت بنسبة 20% خلال السنوات الخمس الماضية. من الواضح أن وزارة الداخلية تفعل شيئاً صحيحاً!

الدراسات الاستقصائية

نظرًا لأن استطلاعات الرأي العام تلعب دورًا بارزًا في الحياة السياسية المعاصرة -استطلاعات حول عدد الأشخاص الذين يريدون قيودًا على حقوق الإجهاض ، ونسبة السكان الذين يفضلون عقوبة الإعدام ، وكم عدد الأشخاص الذين سيصوتون لصالح السيناتور سكام إذا أُجريت الانتخابات غدًا -من المهم التعرف على بعض الطرق التي يمكن أن تشكل خطورة على الحقيقة.

تتمثل الصعوبة الأولى في استخلاص النتائج من العينات -بما في ذلك عينات المسح -في التأكد من أن العينة كبيرة بما يكفي لدعم نتيجة موثوقة. نحن جميعًا نميل إلى تقديم تعميمات خاطئة على أساس عينات غير كافية. ضللت الطريق أثناء القيادة عبر وينيبيج ، وأتوقف لأسأل عن الاتجاهات. يقضي الشخص الذي أسأله 10 دقائق في إعطائي توجيهات مفصلة ، بل ويرسم خريطة لمساعديتي. قلت لنفسني: "الناس في وينيبيج ودودون بالتأكيد". في اليوم التالي فقدت مرة أخرى ، بهذه المناسبة في إدمونتون. يجب الشخص الذي أطلب منه الإرشاد بشكل مفاجئ إلى حد ما أنه في عجلة من أمره ، ويخبرني أنني يجب أن أشتري خريطة. أختتم حديثه قائلاً: "سكان إدمونتون بالتأكيد هم فظ وعنيف للغاية". نحن جميعًا نميل إلى مثل هذه الاستنتاجات الاستقرائية الخاطئة على أساس عينات صغيرة يبعث على السخرية. إذا سألت اتجاهات أخرى

مواطن إدمونتون الذي يرفض أيضًا بفظاظة ، قد أستنتج أن سكان إدمون تون هم من بين أكثر الناس سوءًا على وجه الأرض. لكن من الواضح أنه من المستحيل استخلاص نتيجة دقيقة حول سكان مدينة كبيرة على أساس عينة من شخصين.

التحدي الأصعب والأكثر شيوعًا للاستطلاعات -وهي مشكلة يمكن أن تفسد حتى الجهود الصادقة لتأمين نتائج مسح موثوقة -هي استخلاص المسح من عينة تمثيلية. إذا كنت ترغب في إجراء مسح دقيق للمواطنين الكنديين ، فعليك التأكد من أن المسح الخاص بك يغطي جميع المجموعات العرقية ، وجميع الفئات العمرية ، والمهاجرين الجدد ، وكذلك المواطنين القدامى ، والمواطنين في المناطق الحضرية والريفية والضواحي ، والأغنياء والفقراء والمتوسطين. الطبقة ، المواطنون من كل مقاطعة ، من جميع مستويات التعليم ، من مجموعة واسعة من فئات التوظيف (المصرفيين والعاملين في حقول النفط ، والأطباء والعاملين ، والسكرتارية ، والمزارعين) ؛ علاوة على ذلك ، عليك التأكد من أن عينتك تتناسب مع إجمالي السكان المستهدفين (لن يعمل تضمين 20 كنديًا فرنسيًا في عينتك المكونة من 1000 شخص ، إذا كانت النسبة الفعلية للكنديين الفرنسيين في السكان الكلي أكبر بكثير). أيضًا ، يجب أن تتأكد من اختيار الأشخاص الذين تمت مشاركتهم بشكل عشوائي. إذا قمت بإرسال رسائل استطلاع عبر البريد في جميع أنحاء كندا ، واستندت في استبيانك إلى ردود 10% ممن واجهوا مشكلة لملء الاستبيان وإرساله بالبريد ، فلن تحصل على عينة تمثيلية. قد يكون لدى الأشخاص الذين يشعرون بقوة كافية لإكمال الاستطلاع آراء أقوى حول القضايا من أولئك الذين لم يكملوا الاستطلاع ؛ قد يكونون أكثر (أو أقل) تعليمًا ؛ لديهم وقت فراغ أكثر من السكان ككل. تزداد المشكلة سوءًا إذا قمت بإجراء "sur vey" استنادًا إلى المستجيبين الذين تم اختيارهم ذاتيًا (والأسوأ من ذلك كله إذا كان يتعين على المستجيبين بالفعل دفع مقابل امتياز التضمين ، مثل "الاستطلاعات" التي تتطلب من المستجيبين الاتصال برقم 900 رقم). على سبيل المثال ، أجرت آن لاندز "استطلاعًا" حول شعور الآباء حيال إنجاب الأطفال: إذا كان عليهم القيام بذلك مرة أخرى ، فهل سيكون لديهم أطفال؟

عزيزتي آن لاندز: شاهدت رسالة أخرى في عمودك من امرأة تشكو -تعثرت بسبب طفلين -أسف أنها لا تستطيع أن تعيش نفس نوعية الحياة كما كانت من قبل. يسافر! هزارا! هذه الأيام السعيدة! الآن هي "متعبة جدا" و "مقيدة". ثم ، أنت ، آن لاندز ، قم بطرح الاستبيان الخاص بك مرة أخرى -الذي سألت فيه ، "إذا كان عليك القيام به مرة أخرى ، هل كان لديك أطفال؟" لقد قلت 70 بالمائة أجابوا "لا". أسألك يا آن ، متى قمت بمسح 70 بالمائة؟ عندما كان الأطفال الاطفال الرضع؟ سنة واحدة من العمر؟ ست سنوات؟ المراهقون؟ خريجي الكلية؟ أم بعد أن أنجبوا أطفالًا؟ لقد وجدت أن وقت تربية أطفال هو أكثر سنوات حياتي متعة وإثارة. لم أكن لأفتقدهم لأي شيء. لا أصدق استطلاعك. يمكن لأي شخص نشر "استطلاع" ، وسيصدق الجمهور إذا تم طباعته في الجريدة -

مريب في بالو ألتو

عزيزي بالو: يمثل 70 في المائة الآباء من كل مجموعة ذكرتها. جاءت غالبية الردود بـ "لا" من (1) آباء صغار لديهم أطفال و (2) آباء لمراهقين. أنا لست مندهشا من أنك تشك في الاستطلاع. لم أكن أصدق ذلك أيضًا ، باستثناء الأدلة الموجودة في أكوام ضخمة على مكتبي. ما زلت لم أتعاف منه بعد 6

تدعي آن لاندز أن هذا المسح موثوق لأنه يحتوي على عينة ضخمة ويغطي آباء الأطفال من جميع الأعمار. لكن هذا بعيد كل البعد عن أن يكون كافيًا لجعله موثوقًا به. يجب أن نتأكد من أنه يشمل الآباء الأثرياء ، والطبقة الوسطى ، والفقراء ؛ الآباء واحد؛ الآباء والأمهات الذين لديهم أطفال في سن مبكرة للغاية ، والآباء الذين لديهم أطفال في وقت متأخر من الحياة ؛ آباء ذوو تعليم جيد وآباء متدنيون التعليم ؛ الآباء المحافظون والآباء الليبراليون ؛ آباء من غرب تكساس ولونغ آيلاند وسياتل ؛ الآباء والأمهات. ولا يكفي مجرد تضمين المشاركين في الاستطلاع من كل مجموعة من هذه المجموعات: يجب عليهم الرد على الاستطلاع بأرقام تتناسب مع حجمهم الفعلي. (إذا كان 10% من السكان المستهدفين -المجموعة التي من المفترض أن يخبرنا الاستطلاع عنها -لديهم دخل أسري أقل من 15000 دولار ، فيجب عندئذ مشاركة 10% تقريبًا من المشاركين في الاستطلاع

هذه الخاصية.) من السهل أن ترى أن مجموعة واحدة من الآباء سيكونون أقل تأهيلاً بشكل سيئ في عينة آن: وهم الآباء الذين نادراً ما يقرؤون الصحف. وهناك أيضاً مجموعة ممثلة تمثيلاً زائداً في العينة: الآباء الذين يرغبون في المشاركة في الاستطلاعات. لكي تكون جزءاً من العينة ، كان على أحد الوالدين كتابة خطاب ، وعنوان مغلف ، وشراء طابع من الدرجة الأولى - ولن يذهب سوى جزء صغير وغير تمثيلي من الآباء إلى هذا القدر من الاهتمام للمشاركة في "استطلاع آن" . وبالتالي ، حتى لو تضمنت عينة "آن" تنوعاً هائلاً في الردود ، فإنها لن تقدم مسخاً موثقاً به. المغزى من القصة: من الصعب جداً الحصول على عينة تمثيلية حقيقية لمجموعة كبيرة ومتنوعة من السكان. إذا رأيت "استطلاعاً" تمت دعوة الأشخاص فيه لملء استبيان إحدى المجلات وإرساله بالبريد ، فعليك التعامل مع هذا "الاستبيان" كما هو بالضبط: الترفيه العام بدلاً من المسح الموثوق به.

بالإضافة إلى مشاكل العينة الصغيرة والعينة غير التمثيلية ، يمكن أن تكون هناك مشاكل في أسئلة الاستطلاع. لنفترض أننا نحري دراسة استقصائية حول ما إذا كان الناس في ولايتنا يفضلون فرض حظر على صيد الحمام. قد تؤثر صياغة السؤال على نتائج المسح. إذا سألنا ، "هل ينبغي السماح للصيادين بإطلاق النار على الحمام؟" ثم يناشد السؤال تفضيلنا العام للسماح للناس بالقيام بما يحلو لهم. إذا سألنا بدلاً من ذلك ، "هل ينبغي حماية الحمام من الصيادين؟" نستفيد من الرغبة في حماية الأبرياء. والأكثر وضوحاً ، أننا قد نحصل على الإجابة التي نريدها من خلال طرح السؤال ، "هل ينبغي حماية حمامات الحداد اللطيفة من المطاردة والقتل من قبل الصيادين؟" أو للنتيجة المعاكسة ، "هل ينبغي تنظيم تجمعات الحمامة وإبقائها تحت المراقبة من خلال السماح للصيادين بحصاد عدد محدود من الحمامات؟"

غالبًا ما تستخدم "الاستطلاعات" المزورة أسئلة مزورة: "هل تفضل خفصاً ضريبياً من شأنه أن يحفز الاستثمار ، ويزيد المدخرات الشخصية ، ويعزز الاقتصاد؟" ومن الجانب الآخر: "هل تفضل خفصاً ضريبياً من شأنه أن يزيد التضخم ، ويأخذ الأموال اللازمة من الرعاية الطبية والضمان الاجتماعي ، ويهدد اقتصادنا السليم؟" عندما يتم إرسال "أسئلة الاستطلاع" بالبريد إلى "عينة" ربما تفضل بالفعل الجانب الذي يرسل الرسائل البريدية ، فليس من المستغرب عندما يتبين أن "ما يقرب من 70% من الشعب الأمريكي يفضلون" خفض الضرائب وفي نفس الوقت "أكثر" أكثر من ثلثي الشعب الأمريكي يعارضون "نفس التخفيض الضريبي. مثال آخر (قدمه جويل بست ، في Spotting-Stat دليل ميداني لتحديد البيانات المشكوك فيها) يأتي من الاستطلاعات المتنافسة المتعلقة ببرامج القسائم المدرسية. أدرجت الجمعية الوطنية للتعليم (التي تمثل معلمي المدارس العامة ، وتعارض القسائم) هذا السؤال في الاستطلاع: "هل تعتقد أنه يجب استخدام أموال الضرائب لمساعدة الآباء الذين يرسلون أطفالهم إلى مدارس خاصة أو ضيقة الأفق أو دينية ، أم يجب عليهم فرض ضرائب تنفق الدولارات لتحسين المدارس العامة؟" أجرى مركز إصلاح التعليم (منظمة مؤيدة للقسائم) الاستبيان الخاص به ، مع هذا السؤال: "ما مدى دعمك لتزويد أولياء الأمور بخيار إرسال أطفالهم إلى المدرسة التي يختارونها - عامة أو خاصة أو ضيقة الأفق - وليس فقط ل

الحصول على نتائج الاستطلاع التي تريدها

إن التكوين مهم لنجاحهم بسياطة قولهم. إننا نعلم أن ذلك نتج استطلاع تطمينهم يعارض تسلخ من النتائج استطلاع دقيقة - فهناك العديد من الطرق للقيام بذلك. إحدى الطرق ، كما ذكرنا سابقاً ، هي تقام عميقاً أغلفة للتحقق من الوثائق الجلبات مؤتملة عن حسبي والنتائج انطواع إحصائيات الاستطلاعات" التي تم تصميمها للحصول على نتيجة تعارض التنقيف الجنسي في المدارس الإجهال عن اللعول في الحقول. هل تظلمن رتقو ولا أعظم للمشطين في الكيلحة الكتلوية كيقار التنقيف الجنسي؟" ليس من المستغرب أن معظم الأشخاص الذين "شملهم الاستطلاع" اعترضوا كلتي التربية للجلبية عرض التنقيف عن النفط في مناطق ألاسكا وإيلدر نيس ، فقم بمسح أعضاء نادي سيبيرا. أو إذا كنت تريد استطلاعاً لصالح التمويل العام لملاعب كرة قدم جديد ، فقم باستطلاع المشتركين في Pro Football Weekly.

هناك طريقة أخرى فعالة أيضاً في إنتاج نتائج مائلة: ببساطة "مسح" الأشخاص لك

المدرسة التي تم تكليفهم بها؟ "ليس من المستغرب أن المسحجين أسفرت عن نتائج مختلفة للغاية.

مصدر آخر لمشاكل المسح هو التأثير الخفي (وأحياناً ليس دقيقاً جداً) للمساح. سيدة عجوز لطيفة ، تذكرني بجدتي ، وصلت إلى الباب مرتدية دبوس نبات الثورة الأمريكية. تريد أن تطرح سؤالاً واحداً في استطلاع رأي: "هل تؤيد تعديل دستوري يحظر حرق العلم الأمريكي؟" "حسناً ، أنا أحب ، Old Glory وأكره ذلك عندما يحترق علمنا. أنا قلق بعض الشيء بشأن تقييد حرية التعبير ، لكن بالتأكيد هناك طرق أخرى للاحتجاج. لذا نعم ، أفترض أنني أفضل تعديلاً يحظر حرق العلم . "في وقت لاحق ، وصل مساح لطيف على عتبة منزلي مرتدياً زراً من الاتحاد الأمريكي للحريات المدنية ، ويسأل بالضبط نفس السؤال: "هل تفضل تعديلاً دستورياً يحظر حرق العلم الأمريكي؟"

"حسناً ، أنا لا أؤيد حقاً حرق العلم ، لكنني لا أحب فكرة وضع قيود على حرية التعبير. وبعد كل شيء ، فإن حرق العلم أمر نادر الحدوث. بشكل عام ، أود أن أقول إن مثل هذا التعديل ليس فكرة جيدة . "ماذا يحصل؟

هل أنا مجرد وجهين؟ ليس حقيقياً؛ حسناً ، ربما قليلاً. أنا فقط ، مثل كثير من الناس ، أفضل أن أجعل الناس سعداء بدلاً من إزعاجهم ، وأظن أن المساح الذي يرتدي دبوس DAR يدعم التعديل ، ويعارضه مساح ACLU. آرائي حول هذه القضية ليست بهذه القوة بطريقة أو بأخرى ، لذلك أنا على استعداد لتوافق مع ما يريده المساح. من الواضح أن هناك العديد من الأشخاص الذين لديهم مشاعر قوية حول هذا الموضوع ، ولن تتغير آراء استطلاع الرأي من القائم بإجراء المقابلة إلى المحاور. ولكن إذا لم يقرر سوى واحد من كل خمسة أشخاص ، وسيوافق على أي شخص يطرح السؤال ، فلا ينبغي أن يكون مفاجئاً عندما أبلغت إحدى المجموعات أن استطلاعها يظهر أن الأمريكيين يفضلون التعديل ، مع 60% يؤيدون و 40% يعارضون. ؛ وأبلغت المجموعة الأخرى عن مسح يظهر النتيجة المعاكسة تماماً. لإجراء مسح شرعي ، من الضروري ألا يعرف الذين شملهم الاستطلاع آراء المساحين.

يستخدم السياسيون أحياناً "استطلاعات الرأي" التي تتخلى حتى عن التظاهر بالموضوعية. يُطلق عليها "استطلاعات الرأي" ، وهي مصممة لتبدو وكأنها استطلاعات رأي ولكنها في الواقع محاولة للتأثير على أولئك الذين تم "مسحهم". على سبيل المثال ، "إذا كنت تعلم أن المرشح جو جونز يريد زيادة العيب الضريبي على الطبقة الوسطى ، فهل ستصوت له في مجلس الشيوخ؟" "إذا كنت تعلم أن المرشحة جوان سالتر تفضل تدمير الضمان الاجتماعي ، فهل ستصوت لها كعضو في مجلس النواب؟" تسحب مثل هذه "الاستطلاعات" جميع الحيل: أسئلة محملة ، وتحديد واضح لمصدر "المسح" ، وربما عينات غير تمثيلية أيضاً.

تمرين 2-17

1. نريد أن نعرف نسبة خريجي جامعة هوم ستيت سعداء بالتعليم الذي تلقوه. أي من هؤلاء سيكون أفضل مصدر لعينة ولماذا؟ التي لن تسفر عن عينة تمثيلية؟ أ. أسماء وعناوين الخريجين التي يقدمها مكتب شؤون الخريجين. ب. لعبة كرة القدم للعودة للوطن. ج. سجلات المسجل للخريجين.

2. هل يفضل معظم مشجعي البيسبول استخدام ضارب معين؟ أي من العينات التالية سيكون الأكثر تمثيلاً؟ أ. استطلاع رأي عبر مكالمات هاتفية أثناء إحدى مباريات دوري البيسبول الرئيسية المتلفزة. ب. تم تضمين استطلاع في البرامج المباعية في منتزهات دوري البيسبول الكبرى. ج. شمل استطلاع في الأقسام الرياضية في عدد من الصحف اليومية الكبرى. (لا يعتبر أي مما سبق جيداً. كيف تحصل على عينة تمثيلية؟ يجب أن تفكر ملياً في هوية مجموعتك المستهدفة بالضبط.)

3. إذا أردت معرفة ما إذا كان معظم الطلاب في كليتك يفضلون حظر التدخين في غرف الصف ، كيف ستبدأ في إعداد استبيان موثوق للإجابة على هذا السؤال؟ على وجه الخصوص ، ما الذي ستفعله للتأكد من أن عينتك تمثيلية؟

4. لنفترض أننا نحاول الحصول على عينة تمثيلية لجميع المقيمين البالغين في الولايات المتحدة. أصبحت العينات أدناه أكثر تمثيلاً بشكل تدريجي (أي أن B أكثر تمثيلاً من A و C أكثر تمثيلاً من B). اشرح السبب. أ. إجراء المقابلات من أرقام الهواتف السكنية المختارة عشوائياً. ب. إجراء المقابلات من المساكن المختارة بشكل عشوائي. ج. اختيار عشوائي للأفراد من سجلات التعداد.

5. لنفترض أنك تريد إجراء مسح يمكنك نشره للصحافة يوضح أن معظم المواطنين يفضلون (أو يعارضون ، يمكنك أن تختار) فرض حظر على الملكية الخاصة للأسلحة الهجومية. كيف تتلاعب بمثل هذا المسح؟



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. ما هي المقاييس الثلاثة التي تقع تحت عنوان "المتوسط"؟
2. أعط مثالاً على إحصائية "فارغة".
3. أعط مثالاً إحصائياً عن "التفاح والبرتقال".
4. ما هي "الأهمية الإحصائية"؟
5. ما هو "الانحياز التأكدي" وكيف يمكن منعه؟
6. ووصف بعض المشاكل التي يمكن أن تؤدي إلى استطلاعات غير دقيقة.

ملحوظات

1. في الواقع ، هناك خمسة ، بما في ذلك المتوسط الهندسي والمتوسط التوافقي ، ولكن هذه القياسات أقل مثالاً.
2. أرقام مأخوذة من تحليل أجراه المعهد الحضري -معهد بروكينغز لمركز السياسات الضريبية.
3. تم استخلاص المثالين الآخرين من كتاب ممتاز من تأليف أبرام جافي وهربرت ف . انظر القراءات الإضافية في نهاية هذا الفصل لمزيد من التفاصيل.
4. ليزا بيرو ، فيكي أوستفوجل ، بيتر باكيبي ، وكيري لي ، "العوامل المرتبطة بنتائج التجارب التجريبية لمقارنات الأدوية والعقاقير: لماذا تبدو بعض أدوية الستاتين أكثر فاعلية من غيرها ،" بلوس ميديسين ، 5 يونيو 2007
5. المعلومات مأخوذة من "GlaxoSmithKline's Deadly Cover-Up" بقلم Shelley Jofre ، نُشرت على 8 أغسطس 2007 ، Au gust 8 ، Altnet
6. أعيد طبعها بإذن من آن لاندروز ونقابة نيوز أمريكا.

مصادر الإنترنت

يوجد مصدر رائع للمعلومات الشاملة والمقدمة بوضوح حول الاستطلاعات واستطلاعات الرأي على www.publicagenda.org. هذا هو موقع "الأجندة العامة على الإنترنت": المصدر الداخلي للرأي العام وتحليل السياسات. " إنه كنز من المعلومات الدقيقة والمفيدة حول أي قضية سياسية أو اجتماعية رئيسية تقريباً ، من الإجهاض إلى القتل الرحيم إلى إصلاح الرعاية الاجتماعية. تأكد من مراجعة "ملاحظاتهم التحذيرية حول نتائج المسح" المدرجة في المادة الخاصة بكل قضية.

موقع إعلامي تفاعلي للغاية يحتوي على معلومات واضحة عن الاقتراع السياسي ومخاطره هو www.learner.org/exhibits/statistics (جزء من مشاريع Annenberg / CPB). يتم تقديمه في شكل تخطيط لحملة سياسية مستمرة.

18



المنطق الجمعي الرمزي



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

في الفصل 14، تحدثنا عن أشكال الحجج الاستنتاجية الصالحة بطريقة *modus tollens* و *ponens* (وعن المحتالين الفاسدين البغيضين، والتأكيد على ما يترتب على ذلك وإنكار السابق). يبدو أن حجج الأسلوب والوسيطات صحيحة بشكل حدسي؛ المشكلة هي، إنكار السوابق والتأكيد على ما يترتب على ذلك يبدو أنهما صحيحان، وهما ليسوا كذلك. نحن نعلم أنها غير صالحة، لأنه يمكننا أن نجد أمثلة على الحجج التي لها هذا الشكل المنطقي، ولكن لدينا مقدمات نعلم أنها صحيحة واستنتاج خاطئ: إذا سجل مايكل جوردان 100 نقطة في كل مباراة، فإن شيكاغو بولز فازت بالدوري الأمريكي للمحترفين. بطولة؛ لم يسجل مايكل جوردان 100 نقطة في كل مباراة. لذلك، لم يفز فريق شيكاغو بولز ببطولة الدوري الأمريكي للمحترفين. مقدمات صحيحة، استنتاج خاطئ، حجة باطلة.

ولكن يجب أن تكون هناك طريقة أسهل لتحديد ما إذا كانت الحجج الاستنتاجية صحيحة أم غير صالحة. بعد كل شيء، يتطلب الأمر قدرًا كبيرًا من الخيال للتوصل إلى مثل هذه الأمثلة - خاصةً عندما تصبح الحجج أكثر تعقيدًا - وفي معظم الصباح تتلاشى خيالي. والأسوأ من ذلك، في حين أن العثور على مثال على المقدمات الصحيحة والاستنتاج الخاطئ سيثبت دائمًا أن الحجج غير صحيحة، فإن الفشل في العثور على مثل هذا المثال لا يثبت أن الحجج صحيحة (قد تثبت فقط فقر خيال المرء). لذلك نحن بحاجة إلى بعض الوسائل لإثبات صحة الحجج بطريقة أكثر ملاءمة لإثبات عدم صلاحية الحجج: أسلوب يفرض إجهادًا وإجهادًا أقل على القدرات التخيلية.

التعاريف الوظيفية للحقيقة

لحسن الحظ، هذه الطريقة متاحة بسهولة، وهي سهلة الاستخدام، وتقوم بكلتا الوظيفتين بمرافق متساوية. يطلق عليه طريقة جدول الحقيقة لتحديد الصلابة والبطل.

النفي

لاستخدام هذه الطريقة، علينا أن نفكر مليًا في الظروف التي تكون فيها العبارات صحيحة، وكذلك عندما تكون خاطئة. لنبدأ ببيان بسيط: فاز فريق شيكاغو بولز ببطولة الدوري الأمريكي للمحترفين عام 1993. هذه العبارة تصادف أن تكون صحيحة.

(لكوني من محبي كليفلاند كافز ، فأنا لست سعيداً بشكل خاص لأنه صحيح ؛ هذا صحيح ، مع ذلك).
لذلك دعونا نفكر فيما يحدث عندما نطبق النفي على هذه العبارة. يرمز إلى "فوز شيكاغو بولز ببطولة الدوري الاميركي للمحترفين" 1993ك
B(البولز).

تج

خطأ صحيح

فكر الآن في بيان كاذب: فاز كليفلاند كافس ببطولة الدوري الاميركي للمحترفين عام 1993.
(يطلق عليه JC (Cavs.)

ج ح

خطأ صحيح

نظراً لأن الأمر لا يتعلق بفوز Cavs ببطولة ، 1993 NBA فإن نفي C صحيح ؛ وبالطبع - C فاز فريق Cavs ببطولة الدوري الاميركي للمحترفين عام - 1993 للأسف ، خطأ.

من خلال الجمع بين هذه ، يمكننا تقديم تعريف وظيفي للحقيقة للنفي ، عن طريق جدول الحقيقة. دع D يشير إلى أي عبارة تريدها
(فاز فريق The Bulls بالبطولة ،

"فاز فريق Cavs بالبطولة" أو "Surf's up" أو "الموز غني بالبوتاسيوم" أو "أكل السبانخ يسبب تساقط القدمين" أو أيا كان). يمكن إعطاء
تعريف الحقيقة الوظيفي للنفي من خلال:

د

د~

خطأ صحيح

خطأ صحيح

أي ، إذا كانت عبارة "فاز الثيران" صحيحة ، فإن "ليست القضية التي فاز بها الثيران" خطأ ؛ وإذا كانت عبارة "فاز الثيران" خاطئة ، فإن
"ليست الحالة التي فاز بها الثيران" تكون صحيحة. نظراً لأن أي عبارة يجب أن تكون صحيحة أو خاطئة ، فإن ذلك يغطي جميع الاحتمالات
ويوفر تعريفاً وظيفياً كاملاً للحقيقة للنفي (J. ~).

كما هو مذكور في الفصل ، 14 ينطبق الشيء نفسه إذا رفضنا النفي. افترض أنك استقبلتني بانتسامة مبتهجة وأعلنت أنه صباح
جميل. بما أنني لست شخصاً صباحياً ، فسأذكر بالتأكيد ادعائك: "إنه ليس صباحاً جميلاً" ، سأجيب. (إذا كان بيانك صحيحاً ، وهو بالفعل
صباح جميل ، فإن نفيي لبيانك غير صحيح ؛ إذا كذبت علي ، وفي الحقيقة أنه من الخطأ أن يكون هذا الصباح جميلاً ، فإن بياني -نفي بيانك
الكاذب -صحيح). إذا كنت مصراً حقاً ، يمكنك الاستمرار في الإصرار: "ليس الأمر أنه ليس صباحاً جميلاً". وهذا بالطبع هو المعادل المنطقي
للقول إنه صباح جميل ؛ وهذا يعني ، B ~ مكافئ منطقياً لـ B. ويمكننا المضي قدماً في الحجة. قد أجيب ، "ليس الأمر أنه ليس صباحاً
جميلاً". (~ ~ B مكافئ منطقياً لـ B.) ~ ويمكنك الرد (مرة أخرى بالمكافئ المنطقي لـ "إنه صباح جميل") من خلال التأكيد على أنه "ليس
الأمر كذلك أنه ليس الأمر كذلك ليس الأمر أنه ليس صباح جميل". "ولكن بحلول هذا الوقت ، فقدت المحادثة كل الاهتمام لأي شخص آخر
غير المنطقيين وأوسكار الغروش.

انفصال

بمجرد أن نتعود على التعاريف الوظيفية للحقيقة -وكيف يتم تعريفها بواسطة جداول الحقيقة ، مثل تلك الموجودة أعلاه للنفي -فمن السهل
أن تتعلم التعريفات الوظيفية للحقيقة للوصلات المنطقية الأخرى. ضع في اعتبارك الفصل ، الذي يعمل في إما -أو في العبارات. العبارة
"إما أن جوان في الحفلة أو بيل في الحفلة" هي فصل.

كما سنستخدمها ، ستعني دائماً "إما -أو ، وربما كلاهما". هذا هو ، يجب علينا أن نفسر

إنه فصل شامل . في بعض الأحيان ، بالطبع ، في اللغة العادية ، نستخدم إما -أو كفصل حصري ، بمعنى "إما -أو" ، ولكن ليس كلاهما". على سبيل المثال ، إذا كان جون وبيل يتخصصان مؤخرًا ، فعندئذ عندما نقول ، "إما أن جوان في الحفلة أو بيل في الحفلة" ، فقد يُفهم ذلك على أنه يعني أحدهما -ولكن بالتأكيد ليس كلاهما -موجودًا. لكن الاستخدام العادي إما -أو شامل: يوجد واحد على الأقل في الحفلة ، وربما كلاهما. وهذه هي الطريقة التي سنستخدم بها الفصل: شامل وليس حصريًا. الرمز الذي سنستخدمه هو : \square وبالتالي فإن $D \square G$ تعني: "إما D أو G وربما كلاهما". بينما يُطلق على العبارة بأكملها اسم فصل ، يُطلق على كل جزء -ليس في الأصل -فصلًا.

"إما أن تكون جوان في الحفلة أو أن بيل في الحفلة" هو فصل ؛ "جوان في الحفلة" هو أحد الانفصال عن هذا الانفصال ؛ "بيل في الحفلة" هو أيضًا مفصول.

وبالتالي ، فإن تعريف الحقيقة الوظيفي للانفصال هو:

$D \square G \square G$

حقيقي

خطئ

خطئ

خطئ

أي ، إذا كان كلا المنفصلين صحيحين ، فإن الفصل بأكمله صحيح ؛ إذا كان أحدهما صحيحًا والآخر خاطئًا ، فإن الفصل يظل صحيحًا ؛ في الواقع ، الطريقة الوحيدة التي يمكن أن يكون بها الانفصال خاطئة هي إذا كانت جميع المفصلات (في هذه الحالة ، كلا المنفصلين) خاطئة. أو طريقة أخرى لوضعها: إذا كان هناك فصل واحد على الأقل صحيحًا ، فإن الفصل يكون صحيحًا.

إقتران

مع وجود الانفصال في متناول اليد ، يكون الاقتران بسيطًا. الاقتران عبارة "على حد سواء -و": كلا من المريخ والمشتري كواكب في نظامنا الشمسي. لكي يكون هذا صحيحًا ، يجب أن يكون الأمر كذلك أن المريخ كوكب في نظامنا الشمسي وأن كوكب المشتري هو كوكب في نظامنا الشمسي. (إذا قرر المشتري ترك نظامنا الشمسي ، فسيصبح الاقتران خاطئًا). نظرًا لأننا أطلقنا على أجزاء المفصل ، لا يتطلب الأمر وجود قوى نفسية لتخمين أن أجزاء الاقتران ستسمى اقترانًا. وبالتالي فإن "المريخ كوكب في نظامنا الشمسي" و "كوكب المشتري هو كوكب في نظامنا الشمسي" كلاهما ملتزمان لهذا الاقتران. ويجب أن تكون جميع الروابط صحيحة حتى يكون الاقتران بأكمله صحيحًا. رمز الاقتران الذي سنستخدمه هو $\&$ ، وهكذا فإن جدول الحقيقة للاقتران -تعريف الحقيقة الوظيفي للاقتران -يبدو كالتالي:

	ج	D & G
حقيقي		
خطئ		
خطئ		
خطئ		

تمامًا كما هو الحال في التعريفات الوظيفية للحقيقة للنفي والانفصال ، يغطي التعريف الوظيفي للحقيقة للاقتران جميع الاحتمالات: قد يكون D صحيحًا بينما يكون G صحيحًا ، وقد يكون D صحيحًا بينما G خطأ ، وقد يكون D خطأ بينما يكون G هو صحيح ، وقد يكون كل من D و G خطأ. هذه هي جميع تخصيصات قيمة الحقيقة الممكنة ، وبخبر تعريف وظيفة الحقيقة ما هي القيمة الحقيقية للربط لكل واحد من تخصيصات قيمة الحقيقة الممكنة.

الشرط

هناك تعريف واحد فقط لوظيفة الحقيقة بجب فحصه (في الواقع ، هناك المزيد ، لكن هذا هو آخر تعريف سنستخدمه) ، وقد قمت بحفظ الأفضل للأخير. ضع في اعتبارك الشرط.

إذا كان A ثم B. إذا كان لدى Drew Brees لعبة جيدة ، فسيفوز القديسون. إذا نجحت في هذا الاختبار ، فسأجتاز الدورة. إذا زاد عدد الأشخاص الذين يدخنون ، فسوف تزداد وفيات السرطان. إذا تم القبض على باتمان ، سينتصر الشر. إذا كانت الأمانيات خيولاً ، فإن المتسولين سيركبون. إنه نوع من البيانات التي تعرفها بالفعل ؛ ومن خلال دراستك المكثفة للشروط الضرورية والكافية ، فأنت تتعامل بشكل خاص مع العبارات الشرطية. لذا فأنت تعلم بالفعل أنه في العبارة "إذا أشرق الشمس ، فسندهب في نزهة" ، والسابق هو "تشرق الشمس" والنتيجة هي "سندهب في نزهة". لذا فإن تطوير تعريف وظيفي للحقيقة -عن طريق جدول الحقيقة -لأن الشرط هو أمر بسيط:

D	G	حقيقي
د	ج	حقيقي
د	لا ج	خطأ
لا د	ج	خطأ
لا د	لا ج	خطأ

قد يبدو بعضاً من هذا غريباً بعض الشيء ، لذا دعنا ننتقل إلى كل تعيين لقيمة الحقيقة. عندما يكون كل من السابق وما يترتب عليه صحيحاً ، تكون العبارة الشرطية صحيحة. هذا واضح بما فيه الكفاية ، أليس كذلك؟ تشرق الشمس ونحن نذهب في نزهة. البيان صحيح. لكن لنفترض أن السابقة صحيحة والنتيجة خاطئة: الشمس تشرق ، لكن لا نزهة. في هذه الحالة ، كذبت عليك. لقد وعدت أنه "إذا أشرق الشمس ، سندهب في نزهة" ؛ الشمس مشرقة ، لا نزهة وشيكة ، البيان الشرطي خاطئ. في الواقع ، هذه هي الطريقة الوحيدة التي يمكن أن تكون بها العبارة الشرطية خاطئة: نتيجة سابقة صحيحة ، نتيجة خاطئة. لنفترض الآن أن السابقة خاطئة: أي أن الحالة ليست أن الشمس تشرق. حسناً ، إذن ، كل الرهانات متوقفة ؛ لا توجد طريقة يمكن من خلالها اتهامي بخداعك. ما قلته كان يتعلق بدقة بما سيحدث لو أشرق الشمس ؛ لم أقطع وعوداً بما سيحدث إذا لم تشرق الشمس . لذا ، إذا كانت السابقة خاطئة ، والنتيجة صحيحة -الشمس لا تشرق ، ولكن ماذا بعد ، سندهب في نزهة على أي حال -إذاً أنا بالتأكيد لم أنقض أي وعود ، أليس كذلك؟ بياني ليس خاطئاً ، لذا يجب أن يكون صحيحاً. وبالطبع إذا لم تشرق الشمس (السابقة خاطئة) ولم نذهب في نزهة (النتيجة خاطئة أيضاً) ، فهذا أمر محزن إلى حد ما ، لكنني بالتأكيد لا يمكن اتهامي بخداعك ؛ مرة أخرى ، يجب أن تكون قيمة الحقيقة للشرط صحيحة. (إذا تمكنت من الجري لمسافة ميل في أقل من 3 دقائق ، فستفوز بميدالية ذهبية أولمبية ؛ هذا صحيح ، على الرغم من أنه لا يمكنك الجري لمسافة ميل في أقل من 3 دقائق ولن تفوز بميدالية ذهبية أولمبية). يبدو بسيطاً ، أليس كذلك؟

ربما ليس الأمر بهذه البساطة. هناك مشكلة. ضع في اعتبارك هذه العبارة: "إذا لعبت ليبرون جيمس واحداً لواحد في كرة السلة ، فسأهزمه". الآن هذا بيان سخيف للغاية. قد يكون ليبرون جيمس يعاني من أسوأ مباراة في مسيرته ، ويمكن أن ألعب بعنف فوق رأسي ، وسيظل ليبرون يضرني دون أن يعرق: ليبرون يمكنه التحليق ، وبالكاد أستطيع الخروج من الملعب ؛ LeBron هو لاعب رائع للكرة ، ولدي مشكلة في توصيل الكرة إلى المنطقة الوسطى في لعبة البيك اب العادية في صالة الألعاب الرياضية. يمكنك الحصول على الصورة. ومع ذلك ، فإن هذا البيان الشرطي صحيح. لأنه في حين أن النتيجة خاطئة بالتأكيد ، فإن السابقة كذلك: ليس الأمر أنني ألعب ليبرون جيمس فردياً في كرة السلة ؛ يفضل ليبرون اللعب ضد خصوم أكثر جدارة.

ومع ذلك -وفقاً لتعريف جدول الحقيقة الموضح أعلاه -يجب أن يكون هذا البيان صحيحاً. ولكن إذا خصص جدول الحقيقة الخاص بنا بياناً خاطئاً بشكل واضح وسخيف ، فعندئذ يكون هناك خطأ ما.

التضمين المادي

في الواقع ، إنه ليس شيئاً مثل كل ذلك. يمكن أن تكون الحالات ذات السوابق الخاطئة مزعجة ، لكنها نادراً ما تسبب الكثير من الصعوبة. ولكن بسبب مشاكل السوابق الكاذبة ، فليس من الدقيق تماماً القول إننا نطور تعريفاً وظيفياً للحقيقة لعمومنا العادي.

مفهوم الشرطي ، لأنه كما يوضح المثال أعلاه ، نحن لسنا كذلك. لذا فبدلاً من تعريف وظيفي للحقيقة الشرطية ، يجب أن نستبدل التضمين المادي. هذه علاقة تشبه إلى حد بعيد الشرط ، ولكن دون أي ادعاءات بوجود صلة حقيقية بين السابق والذي يترتب عليه. وبالتالي ، في حين أن الشرط "إذا لعبت ليبرون جيمس ، سأفوز" خاطئ ، كتضمين مادي فإنه يعتبر صحيحاً. ذلك لأن المضمون المادي لا يعني ضمناً أي علاقة حقيقية بين السابق وما يترتب عليه ؛ إنه يعني فقط أنه عندما تكون السابقة صحيحة ، فإن النتيجة يجب أن تكون صحيحة: أن $q \supset p$ لن يكون خطأ عندما تكون السابقة صحيحة. وبما أن هذا هو الحال هنا (لن يكون السابق صحيحاً والخطأ المترتب عليه ، ببساطة لأن السابق لن يكون صحيحاً -أنا لا ألعب ليبرون جيمس) فإن المعنى المادي يكون صحيحاً.

إذن ما سنفعله في الواقع هو ترجمة العبارات الشرطية على أنها بيانات ضمنية مادية ؛ والتعريف الحقيقي للوظيفة الموضح أعلاه للشرطية ليس حقاً للعبارات الشرطية ؛ بدلا من ذلك ، هو للتضمين المادي:

D ⊃ G	جـ	د
حقيقي		
خطأ شنيع		
خطأ فيحيح		
خطأ شنيع		

باختصار ، سوف نتعامل مع الشرطية كما لو كانت عبارة عن بيانات ضمنية مادية ، وسنستخدم تعريف الحقيقة الوظيفي للتضمين المادي عند التحقق من قيمة الحقيقة للشرط. نظراً لأننا مهتمون في المقام الأول باختبار الصلاحية ، فلا ينبغي أن يسبب ذلك الكثير من الصعوبة ، لأن التعامل مع الشرط كما لو كانت عبارات ضمنية مادية لن يؤثر بشكل عام على صحة أو بطلان الحجج التي سنقوم بفحصها. لذا ، بينما سأستمر في استدعاء عبارات الشرطية ، فإن أولئك الذين يصرّون على أن يكونوا دقيقين منطقيًا سيتذكرون أنهم في الحقيقة عبارة عن إشارات ضمنية مادية.

تمرين 18-1

أول رسم بياني للعبارات التالية ؛ ثم ، باستخدام جداول الحقيقة للنفي ، والفصل ، والاقتران ، والشرطية (جدول الحقيقة الضمني المادي) ، أخبر ما إذا كان كل منها صحيحاً أم خطأ. (سيتعين عليك استخدام المعرفة بالعالم الحقيقي بالإضافة إلى معرفتك بجدول الحقيقة.)

أمثلة:

أ. إما أن باراك أوباما تم انتخابه رئيساً للولايات المتحدة في عام 2008 أو القرقف هو الطيور الوطنية للولايات المتحدة.

ب. ج ؛ B صحيحة ، و C خطأ ؛ وبالتالي (من خلال السطر الثاني من تعريف الحقيقة الوظيفي للانفصال) فإن العبارة صحيحة.

ب. إذا كان كوكب الزهرة هو أكبر كوكب في النظام الشمسي ، فهناك حياة ذكية في مكان آخر من كوننا. □ □ أنا (أنا أؤيد: توجد حياة ذكية في مكان آخر من كوننا).

السابقة خاطئة (كوكب المشتري هو الأكبر). هل النتيجة صحيحة أم أنها خاطئة؟ من تعرف؟ لكن من أجل أغراضنا ، من يهتم؟ لا نحتاج إلى المعرفة ، لأننا نعلم بالفعل أن العبارة الشرطية يجب أن تكون صحيحة: نظراً لأن السابقة خاطئة ، فإن العبارة ستكون صحيحة بغض النظر عن القيمة الحقيقية للنتيجة.

1. يحتوي عصير البرتقال على فيتامين سي ويلعب البيسبول بالكرة المستديرة.

2. إذا كان لون بعض التفاح أحمر ، فهذا يعني أن الأرض مسطحة.

3. إما أن الأرض مسطحة أو برشلونة في أسبانيا.

4. إذا كانت الأرض مسطحة ، فكل التفاح برتقالية اللون.

5. إما كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي أو باريس في فرنسا.
 6. إذا كان الجمهوريون يدعمون التغطية الصحية الشاملة ، فإن أوبرا وينفري هي ملكة إنجلترا.
 7. امتلك العراق أسلحة دمار شامل وفاز جورج بوش بجائزة نوبل في الفيزياء.
 8. تدور الأرض حول الشمس ، ويدور المريخ حول المشتري.
 9. إذا كانت كرة السلة مربعة ، فإن كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي.
 10. ليس الأمر كذلك أن كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي أو أن مصر تقع في أمريكا الجنوبية.
 11. كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي ، وليس الحال أن مصر تقع في أمريكا الجنوبية.
 12. إذا كان كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي ، فلا يعني ذلك أن نهر الدانوب يتدفق عبر إفريقيا.
 13. إما أن كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي أو أن جد أفلاطون لأمه كان الطفل الوحيد.
 14. إذا لم يكن الأمر كذلك أن كوكب المشتري هو أكبر كوكب في نظامنا الشمسي ، فإن جد أفلاطون لأمه كان الطفل الوحيد.

اختبار الصلاحية وعدم الصلاحية

بمجرد أن تتعلم استخدام جداول الحقيقة لتحديد قيمة الحقيقة للبيانات ، فمن السهل تطبيق هذه المعرفة على اختبار الحجج الاستنتاجية للصحة أو عدم الصلاحية. فكر مرة أخرى في تعريف الحجة الصحيحة: في الحجة الصحيحة ، إذا كانت جميع مقدماتها صحيحة ، فيجب أن يكون استنتاجها صحيحاً ؛ أو بدلاً من ذلك ، في حجة صحيحة ، من المستحيل أن تكون كل مقدماتها صحيحة واستنتاجها خاطئ. لذلك دعونا نفحص حجتين -طريقة أصدقائنا القدامى والتأكيد على ما يترتب على ذلك -باستخدام تعريفات جدول الحقيقة لاختبار الصلاحية.

، Modus ponens كما تتذكر بوضوح ، له هذا النموذج:

أ □ ب
 □ B

في هذه الحجة ، هناك متغيرين ، A و B ، ويمكن أن يتفاوتوا في قيمة الحقيقة: قد يكون كل منهما إما صحيحاً أو خاطئاً. هذا يعطينا ما مجموعه أربعة احتمالات:

أ ب

حقيقي
 حقيقي
 خطأ صحيح
 خطأ شنيع

الآن كل ما علينا فعله هو تجربة كل من هذه الاحتمالات الأربعة. تتطلب الصلاحية أنه في كل حالة تكون فيها كل المقدمات صحيحة ، يكون الاستنتاج صحيحاً أيضاً . أي أننا يجب أن نتحقق للتأكد من أنه من المستحيل أن تكون كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ: تحت كل تخصيص ممكن لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة ، يجب أن يكون الاستنتاج أيضاً صحيحاً.

لذا ، دعنا نجربها (باستخدام T من أجل الصواب و F للخطأ). سنقوم بتقييم الأسطر لتسهيل الأمر قليلاً.

ABA □ B / A / □ B

TTT TT 2. TF TFF TF 3. FT FTT FT 4. FF FTF FF

1.

نلتق نظرة فاحصة على هذا الشكل ، حيث سنستخدم الكثير منها. يمثل العمودان الأولان (مع وجود A و B في الأعلى) جميع قيم الحقيقة المحتملة للمتغيرات. قد يكون A صحيحًا بينما يكون B صحيحًا أيضًا (السطر الأول) ؛ قد يكون A صحيحًا بينما B خطأ (السطر الثاني) ؛ قد يكون A خطأ بينما B صحيح (السطر الثالث) ؛ وأخيرًا ، قد يكون كل من A و B خطأ. هذا يغطي كل الاحتمالات. ثم في باقي الرسم التخطيطي ، نعمل من خلال كل من تخصيصات قيمة الحقيقة. على سبيل المثال ، في السطر الثالث ، هذا يجعل سابقة الافتراض الأول خاطئة (A) هي سابقة الشرطية ، B و A وهي المقدمة الأولى). نظرًا لأن B صحيحة في هذا السطر ، فإن نتيجة الافتراض الأول (وهي B صحيحة. وبالتالي ، في السطر الثالث ، تكون الفرضية الأولى (A ∨ B) صحيحة ، لأنه عندما تحتوي العبارة الشرطية على سابقة خاطئة ونتيجة حقيقية ، يكون الشرط صحيحًا. انظر بعد ذلك إلى الافتراض الثاني: إنه ، A وبما أن A خطأ في هذا السطر ، فمن الواضح أن هذا الافتراض خاطئ. الاستنتاج بسيط للغاية: هذا صحيح ، لأن الاستنتاج هو ، B ويتم تعيين B على أنه صحيح في السطر الثالث.

يمكننا الآن فحص المخطط بعمق أكبر لتحديد ما إذا كانت وسيطة dia grammed صالحة أم غير صالحة. يمثل الرسم التخطيطي جميع تخصيصات قيمة الحقيقة الممكنة ، وستابع كل واحدة لمعرفة ما إذا كانت هناك حالة -تخصيص قيمة الحقيقة -تكون فيها جميع المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ. إذا وجدنا واحدًا ، فإن الحجة غير صالحة ، ولا نحتاج إلى مزيد من البحث ؛ إذا لم يكن هناك واحد ، إذن -نظرًا لأننا مررنا بجميع تخصيصات قيمة الحقيقة الممكنة -سنعلم أن الحجة صحيحة.

ماذا عن السطر الأول؟ كلاهما صحيح بموجب تعيين قيمة الحقيقة ؛ ولكن هذا هو الاستنتاج. في السطر الثاني ، الاستنتاج خاطئ ؛ ولكن هذا هو الافتراض الأول. في السطر الثالث ، الافتراض الثاني خاطئ ، بالإضافة إلى أن الاستنتاج صحيح؛ من الواضح أن هذا ليس تخصيصًا لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ. السطر الرابع له نتيجة خاطئة ، والمقدمة الأولى صحيحة ؛ لكن الفرضية الثانية خاطئة. لذا فقد مررنا بكل الاحتمالات واكتشفنا أنه لا يوجد تخصيص محتمل لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة.

من المستحيل أن يكون لأي حجة من هذا الشكل استنتاج خاطئ بينما جميع مقدماتها صحيحة ؛ لذلك ، modus ponens هو نموذج وسيطة صالح.

الآن دعونا نلقي نظرة على تأكيد ما يترتب على ذلك. (نحن نعلم بالفعل أنه غير صالح ؛ لكن دعنا نتظاهر أننا لا نفعل ذلك.) كما تذكر ، يبدو الأمر كثيرًا مثل طريقة ، ponens فقط مع الفرضية الثانية والنتيجة التي تم تبديلها:



سنقوم بإعداده تمامًا كما فعلنا حجة ؛ modus ponens ومرة أخرى ، نحن نتحقق لمعرفة ما إذا كان هناك أي تخصيص لقيمة الحقيقة من شأنه أن يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة. في حالة وجود مثل هذا التخصيص لقيمة الحقيقة ، تكون الوسيطة غير صالحة ؛ إذا كان من المستحيل جعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ، فإن الحجة صحيحة. كما هو الحال في حالة ، ponens لا يوجد سوى متغيرين ، لذلك هناك أربعة احتمالات فقط:

$$ABA \supset B / B / \supset A$$

$$1. TT TTTT T.$$

$$2. TF TFFF T \quad 3. FT FTTF F \quad 4. FF FTFF F$$

في السطر الأول ، كلاهما صحيح ، ولكن هذا هو الاستنتاج. من المؤكد أن السطر 2 لن يظهر أن تأكيد النتيجة غير صحيح: كلا المقدمتين خاطئتين والضمير صحيح ؛ لإظهار أن الحجة غير صحيحة ، نحتاج إلى كل المقدمات الصحيحة و

نتيجة خاطئة . لكن انظر إلى السطر 3: الافتراض الأول صحيح ، لأن السابقة خاطئة والنتيجة صحيحة ؛ الفرضية الثانية صحيحة أيضًا في ظل هذا التنازل عن قيمة الحقيقة ؛ لكن الاستنتاج خاطئ. هذا ما يفعله ؛ انتهى مسعانا . وتم حل مأزقنا: التأكيد على أن النتيجة غير صالحة ، لأنه كما يوضح السطر 3: بوضوح - من الممكن أن يكون هناك تخصيص لقيمة الحقيقة يجعل كل مقدماته صحيحة واستنتاجه خاطئ. في السطر الرابع نجد أيضًا استنتاجًا خاطئًا ، لكن أحد المباني خاطئ ؛ بحيث لا يثبت هذا السطر أي شيء عن صحة أو بطلان الحجة. لكن لا يهم. تم بالفعل إثبات بطلان الحجة من خلال فحص السطر 3 ؛ ليس علينا حتى أن نتعامل مع الأسطر الأخرى.

الرمي في النفي لا يغير شيئاً. افترض أنك كنت تفكر في ملف

الحجة التي بدت مثل هذا:

$$\frac{A \sim B}{A} \\ \sim B$$

بالطبع هذا مجرد طريقة ، \supponens مذبذبة قليلاً بنفي أحد المتغيرات. لا يغير النفي الشكل ، طالما يتم تطبيقه في جميع أنحاء الحجة. لكن لنفترض أننا لم نعرف ذلك ، وأردنا اختبار ما إذا كانت هذه الحجة صحيحة. نقوم بذلك بنفس الطريقة:

$$ABA \sim B / A / \sim B$$

$$TFTT \quad TF \quad T \quad TF \quad 3. \quad FTFT \quad FT \quad F \quad FT \quad 4. \quad FFFT \quad TF \quad F \quad TF$$

$$1. \quad TTTF \quad FT \quad T \quad FT \quad 2.$$

في هذه الحالة ، الاستنتاج هو نفي ؛ لذلك عندما يتم تعيين B (كما في السطر الأول) يكون الاستنتاج خاطئاً ؛ وعندما يتم تعيين B خطأ (كما في السطر 2) يكون الاستنتاج صحيحاً. وينطبق الشيء نفسه على ما يترتب على الافتراض الأول: النتيجة هي نفي ؛ لذلك عندما يتم تعيين B على صواب (كما في السطر الأول) ، تكون النتيجة خاطئة ، وبما أنه في هذا السطر يتم تعيين سابقة صحيحة ، فإن العبارة الشرطية (المقدمة الأولى) تكون خاطئة ؛ وعندما يتم تعيين B خطأ (كما في السطر 2) يكون الناتج صحيحاً ، مما يجعل الشرط صحيحاً.

الآن نقوم ببساطة بفحص كل سطر لمعرفة ما إذا كان بإمكاننا إيجاد حالة تكون فيها جميع المقدمات المنطقية صحيحة والاستنتاج خاطئ. من الواضح أن السطر الأول لن يعطينا مثل هذه الحالة ، لأن الافتراض الأول خاطئ. يحتوي السطر الثاني على كل المقدمات الحقيقية ، ولكنه أيضًا خاطئة حقيقية. السطر الثالث له نتيجة خاطئة ، لكن الافتراض الثاني خاطئ. والسطر الرابع لا يحتوي على كل المقدمات الصحيحة ولا الاستنتاج الخاطئ. لذلك لا يوجد تخصيص لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ، وهذه الحجة - مفاجأة ، مفاجأة - صحيحة.

تمرين 2-18

الآن حان دورك. استخدم طريقة فحص جميع تخصيصات قيمة الحقيقة الممكنة لتحديد صلاحية أو عدم صلاحية نماذج الوسيطة التالية.

$$Q \sim Q \sim P. \\ \underline{1. \quad P \quad \square}$$

$$2. P \supset Q \sim P.$$

$$\sim \supset$$

$$3. P \supset Q \sim P.$$

$$\supset$$

$$4. QP$$

$$\sim \supset$$

$$5. P \& Q \supset Q$$

علامات ترقيم

إذن أنت الآن تجري بسرعة وثقة من خلال براهين الصحة والبطلان ؛ ولكن قد ترغب في تطبيق هذه الطريقة على الحجج الأكثر تعقيدًا. للقيام بذلك ، يجب أن نتعامل مع علامات الترقيم. كيف يمكننا ترتيب العبارات المركبة حتى نتمكن من معرفة ما تغطيه العوامل المنطقية؟ لا يوجد شيء جديد أو غريب حقًا في القيام بذلك. لنفترض أنني سألت ، "ما هو مجموع 2 زائد 3 ضرب 4؟" شخص واحد قد يجيب ؛ 20 آخر ، 14. يجب قبول كلا الإجابتين ، لأن السؤال غامض: قد يكون السؤال عن حاصل ضرب 5 (مجموع 2 زائد 3) في ، 4 والذي سيعطي إجابة ، 20 أو المجموع من 2 زائد 12 (حاصل ضرب 3 ضرب ، 4) للإجابة بـ 14.

أو فكر في المكالمات الهاتفية التي تحصل عليها من مكتب مبيعات Beautiful Beachfront Florida Condominium. لقد فزت بجائزة رائعة ! بالطبع يجب أن تطالب بجائزتك شخصيًا. يمكنك ببساطة التوقف عند مكتبهم ، ومشاهدة عرض تقديمي موجز عن مزايا ومتعة امتلاك شقة جميلة على شاطئ البحر في فلوريدا ، ثم يمكنك المطالبة بالجائزة المجانية: لقد ربحت PORSCHE و 10000 دولار أو عشاء في Joe's. حسناً ، هذا ليس سيئاً للغاية ، أليس كذلك؟ لقد فزت بسيارة بورش ، وربما أكثر من 10000 دولار. لذلك تجد زوجًا من الجوارب النظيفة وتزحف إلى مكتب المبيعات للمطالبة بجائزتك. لكن بالطبع كان هناك سوء فهم بسيط. لم يكن الأمر كذلك: لقد ربحت سيارة بورش ، وأيضًا إما 10 آلاف دولار أو عشاء في مطعم جو. بدلاً من ذلك ، فزت إما بسيارة بورش و 10000 دولار ، أو فزت بالعشاء في جو. وأنت واحد من مئات الآلاف من الفائزين المحظوظين في العشاء في مطعم Joe. (ولكن أثناء تواجدك هنا ، لماذا لا نتحدث أكثر عن خطة السداد السهلة هذه في مجمع Beautiful Beachfront Florida Condominium الخاص بك.)

لذا فإن علامات الترقيم مهمة. في المحادثة ، تتخللها توقعات وانعكاسات وتأكيد ؛ في الاتصال الكتابي ، من خلال الفواصل والنقطتين والأقواس. في المنطق ، سنستخدم الأقواس - () - والأقواس - [] - والأقواس ؛ {} - وإذا احتجنا إلى المزيد ، فسنبداً من جديد بمزيد من الأقواس ، وهكذا دواليك. فبدلاً من العبارة المركبة الغامضة:

بورش وعشاء بقيمة 10,000 دولار في Joe's

لدينا بيان أوضح بكثير:

(بورش و 10000 دولار) عشاء في جو

مع العبارة في هذا الشكل - D \supset (P & T) - شكلها الحقيقي واضح تمامًا: إنه فصل. الفصل الثاني هو ؛ D الفصل الأول هو أداة ربط: P & T خطأك — عندما تقوم بذلك

اندفع إلى أسفل لالتقاط مفاتيح سيارة بورش الجديدة - كان تفسير العبارة على أنها ارتباط: $P \& (T \square D)$

مع علامات الترفيم ، بالإضافة إلى الانفصال ، والتزامن ، والشرط ، والنفي ، هناك ليس نهاية للبيانات والحجج التي يمكن أن نرمر إليها. ضع في اعتبارك هذا البيان:

إذا كان كوكب المشتري هو أكبر كوكب وزحل به حلقات ، فإما أن تكون هناك حياة ذكية على الأرض أو القمر مصنوع من الجين الأخضر.

يمكن ترميزه على النحو التالي:

$$(J \& S) \square (I \square M)$$

هذا البيان هو شرط (أو إذا أصبرت ، بيان ضمني مادي): فسابقه عبارة عن اقتراح ويترب عليه فصل. ولن تجد صعوبة كبيرة في تحديد قيمة الحقيقة لهذا البيان. السابقة صحيحة ، لأن كلا من اقتراح الاقتراح الذي يشكل السابق صحيح ؛ وما يترب على ذلك (الانفصال) صحيح أيضاً ، نظراً لأن الفصل الأول (توجد حياة ذكية على الأرض) صحيح ، وهذا يجعل الفصل بأكمله صحيحاً (على الرغم من أنني أملك سلطة جيدة أن القمر ليس مصنوعاً من اللون الأخضر الجين ، وبالتالي فإن الفصل الثاني غير صحيح). والبيان الشرطي مع النتيجة الحقيقية السابقة والحقيقية هو الصحيح.

نفترض أننا أضفنا لمسة أخرى إلى تلك العبارة الشرطية السخيفة:

ليس الأمر أنه إذا كان كوكب المشتري هو أكبر كوكب وزحل لديه حلقات ، فإما أن تكون هناك حياة ذكية على الأرض أو القمر مصنوع من الجين الأخضر.

في هذه الحالة ، يصبح البيان نفيًا ، ويتم ترميزه على النحو التالي:

$$\sim [(J \& S) \square (I \square M)]$$

نظرًا لأنه بدون النفي ، كانت العبارة الشرطية صحيحة ، فإن العبارة -كإشارة -خاطئة. وهذا يعني أنه "إذا كان كوكب المشتري هو أكبر كوكب وزحل له حلقات ، فإما أن تكون هناك حياة ذكية على الأرض أو أن القمر مصنوع من الجين الأخضر" ، فلا بد أن يكون من الخطأ أن "ليس هذا هو الحال إذا كان كوكب المشتري هو أكبر كوكب وزحل به حلقات ، فإما أن تكون هناك حياة ذكية على الأرض أو القمر مصنوع من الجين الأخضر".

لاحظ أن الأقواس يجب أن تدور حول الشرط بأكمله : النفي هو الشرطي بأكمله ؛ إنه ليس نفيًا للسابقة. وبالتالي سيكون من الخطأ ترميز العبارة على النحو التالي: $\sim (J \& S) \square (I \square M)$

جرب مثالاً آخر:

إذا لم يكن الأمر كذلك أن الأرض تحتوي على الماء وأن المشتري ليس أكبر كوكب ، فإن زحل لا يحتوي على حلقات.

يجب أن يختبر هذا الشخص قوتك الرمزية. جربها بنفسك ، وكن حذرًا من النفي وأين يجب أن تذهب الأقواس بالضبط.

ما هو شكل هذا البيان؟ في المقام الأول ، إنها تحتوي بالطبع على نفي. لكن البيان نفسه ليس نفيًا. لكي يكون نفيًا ، يجب أن يكون شيئًا من هذا القبيل: "ليس الأمر كذلك . . ." ولكن بدلاً من ذلك ، بدأت: "إذا لم يكن الأمر كذلك ، فإن كلاهما. . ." إذن ما لدينا هو شرطي وليس نفي. إن سلف هذا الشرط هو نفي: نفي العطف. والنتيجة هي إنكار: ليس لزحل حلقات ؛ هذا ليس هو الحال أن زحل لديه حلقات.

لذلك وضعوا جميعًا معًا ، يتم ترميز العبارة على النحو التالي:

$$\sim (E \& \sim J) \square \sim S$$

لاحظ بالضبط ما يغطيه هذا النفي الأول: لا ينطبق على البيان بأكمله ، ولا ينطبق فقط على ؛ E ينطبق على الاقتران J ~ E &

ما هي قيمة الحقيقة لهذا الشرط؟ قد يكون من الأسهل معرفة ما إذا كنا قد قمنا بإعدادها خطوة. أولاً ، أملاً قيم الحقيقة لـ E و J. لو S.

$$\sim (E \& \sim J) \square \sim S$$

تي تي تي

هذا سهل ، صحيح؟ الأرض بها ماء ، والمشتري هو أكبر كوكب ، وزحل به حلقات. فلنضيف الآن نفي العبارات البسيطة لو S:

$$\sim (E \& \sim J) \square \sim S.$$

تي فت فت

نظرًا لأن لصحبة (صحيح أن كوكب المشتري هو أكبر كوكب) ، فإن J ~ (ليست الحالة أن المشتري هو أكبر كوكب) خطأ ؛ نفس الشيء لـ S و S ~ إذن لدينا الآن ارتباط (J ~ E &) يكون فيه ارتباط واحد (J ~) خطأ ؛ وهذا يجعل جملة العطف خاطئة:

$$\sim (E \& \sim J) \square \sim S.$$

TF قدم قدم

لكن السابق ليس الاقتران. بل هو نفي العطف. نظرًا لأن الاقتران خاطئ ، فإن السابقة (نفي أداة العطف) صحيحة:

$$\sim (E \& \sim J) \square \sim S.$$

تي اف فت قدم

هذا يعطينا بيانًا شرطيًا مع سابقة حقيقية ونتائج خاطئة ؛ وبموجب هذا التنازل عن قيمة الحقيقة ، يكون الشرط خاطئًا:

$$\sim (E \& \sim J) \square \sim S.$$

T TF FTF FT

الآن هذا هو نوع المتعة التي يمكنك الاستمتاع بها لساعات ، دون زيادة الوزن أو إنفاق المال أو المخاطرة بالدوى.

هناك نوعان من المخاطر. انظر إلى نفي هذا الاقتران. تتذكر أن النفي ينطبق على حروف العطف وليس على كل من العطف.

من المهم ملاحظة ذلك ، لأنه من المفري افتراض أن (A & B) ~ تعني ببساطة A ~ و ؛ B ~ مفرية ، ولكن مثل الإغراءات من المفترض أن تكون خاطئة بشكل رهيب ومؤلم ومرّوع. لنفكر في هذه العبارة الصحيحة تمامًا: ليس الأمر أن كلا من المشتري هو أكبر كوكب في المجموعة الشمسية وأن الكوبرا تصنع حيوانات أليفة جيدة.

من الممكن أن يرمز إلى ذلك بـ ، (J & C) ~ وهذا صحيح ، كما يمكننا أن نرى بسهولة من خلال تعيين قيم الحقيقة. بما أنه صحيح أن كوكب المشتري هو أكبر كوكب ، فإن لصحبة ؛ بما أنه من الخطأ أن الكوبرا تصنع حيوانات أليفة جيدة ، فإن C خطأ:

$$\sim (J \& C)$$

TF

لذلك لدينا ارتباط مع اقتران خاطئ ؛ وهذا -كما تتذكر بوضوح من تعريف الحقيقة الوظيفي للاقتران -يجعل أداة العطف خاطئة:

~ (J & C)

T F F

لكن بما أن أداة العطف خاطئة ، فإن نفي هذا العطف صحيح:

~ (J & C)

T F F تي

في الواقع ، لا نحتاج حتى إلى المرور بكل ذلك ، أليس كذلك؟ لقد عرفت بالفعل -على الرغم من أنك ربما لم تفكر في الأمر كثيرًا كثيرًا -أنه من الصحيح أن كلا من كوكب المشتري هو أكبر كوكب وأن الكوبرا تصنع حيوانات أليفة جيدة . لكن انظر إلى ما يحدث إذا طبقنا -عن طريق الخطأ -نفي أداة العطف على كل من نقاط الارتباط. حصلنا على هذه النتيجة: كوكب المشتري ليس أكبر كوكب والكوبرا لا تصنع حيوانات أليفة جيدة. وهذا ادعاء مختلف تمامًا بالفعل ؛ في الواقع ، هذا غير صحيح. لأن كوكب المشتري هو أكبر كوكب ، لذا فإن اقترانًا واحدًا خاطئًا ، مما يجعل الاقتران بأكمله خاطئًا. إذن ، فإن مغزى القصة هو هذا: نفي أداة العطف تنطبق على أداة العطف بأكملها وليس على روابط العطف.

تنطبق قاعدة مماثلة على نفي الانفصال. ضع في اعتبارك هذا البيان: ليس الأمر كذلك أن كوكب المشتري هو أكبر كوكب أو أن الكوبرا تصنع حيوانات أليفة جيدة. هذا بيان خاطئ: كوكب المشتري هو أكبر كوكب ، لذا فإن الفصل الأول صحيح ، وهذا يجعل الانفصال صحيحًا -وبالتالي فإن نفي الانفصال خاطئ. ولكن إذا طبقنا النفي مباشرة على كلا الجزأين ، فسنحصل على هذا: إما أن كوكب المشتري ليس أكبر كوكب أو أن الكوبرا لا تصنع حيوانات أليفة جيدة. هذا الانفصال (على عكس النفي الأصلي للفصل) صحيح ، لأن أحد الانفصال صحيح: الكوبرا لا تصنع حيوانات أليفة جيدة. لذلك ، إذا حاولت تطبيق نفي الانفصال مباشرة على الانفصال ، فسنحصل على مطالبة مختلفة جدًا. تمامًا كما هو الحال مع نفي الاقتران ، ينطبق نفي الانفصال على الفصل بأكمله ، وليس على الانفصال الفردي.

لا يمكنك تطبيق نفي اقتران مباشرة على العطف ، ولا يمكنك تطبيق نفي الانفصال مباشرة على المفصلات. ومع ذلك ، إذا فكرت جيدًا في ما يعنيه نفي أداة العطف ونفي الانفصال فعليًا ، فهناك طريقة لإزالة الأقواس وتطبيق النفي على الروابط والمفاصل. فكر في ما تقصده بالضبط عندما تقول: "ليس الأمر كذلك أن الكاذب كذب والبستاني مذنب." حسناً ، من الواضح أنك لا تقصد -كما أشرنا أعلاه -أن الخادم الشخصي لم يكذب وأن البستاني غير مذنب. ما تعنيه ، بدلاً من ذلك ، هو أن واحدًا على الأقل من هؤلاء ليس هو الحال. هذا يعني أنه إما أن الأمر لا يتعلق بكذب الكاذب أو أن البستاني مذنب. وهو ما يعني أن (B & G) -هو نفسه (المكافئ المنطقي لـ) B ∩ ~ G. -لاحظ أنه فصل وليس تقاطع . باختصار ، (A & B) -هو نفسه ؛ A ∩ ~ B ولكنها ليست هي نفسها. A & ~ B

يمكن القيام بشيء مماثل مع نفي الانفصال. إذا قلت إنني لم أذهب إلى هارفارد أو ييل ، فأنا لا أعني أنني لم أحضر هارفارد أو لم أحضر جامعة ييل. إن القول إما أنني لم أحضر جامعة هارفارد أو لم أحضر جامعة ييل يتوافق مع الالتحاق بإحدى تلك الجامعات ؛ ما قلته ، بدلاً من ذلك ، هو أنني لم أحضر أيًا منهما. لذا فإن قول أنني لم أحضر إلى هارفارد أو ييل ليس هو الحال يعني أنني لم أحضر هارفارد ولم أحضر جامعة ييل. بمعنى ، (H ∩ Y) -مكافئ منطقيًا لـ H & ~ Y. -لاحظ أنه اقتران يتم فيه إبطال كلا من العطف. إذن لدينا الآن قاعدتان - تسمى "نظريات - DeMorgan للتعامل مع نفي عمليات الاقتران والفصل. القواعد هي:

~ (P & Q) -مكافئ منطقيًا لـ ~ P ∩ ~ Q

~ (P ∩ Q) -مكافئ منطقيًا لـ ~ P & ~ Q

(بالطبع ، إذا كان لديك شيء مثل $(\sim P \& Q)$ - فسيكون ذلك مكافئاً منطقيًا لـ $P \supset Q$ ، والتي -كما تتذكر - هي نفسها (Q).
 $P \supset \sim$

أنت الآن تعرف قدرًا هائلًا عن علامات التقييم وحول تحديد قيمة الحقيقة للعبارة المعقدة نوعًا ما. لذا حاول تحليل بعض العبارات بنفسك ؛ أو ربما مع بعض الأصدقاء.

تمرين 3-18

قم أولاً بترميز العبارات التالية ثم حدد ما إذا كانت العبارات صحيحة أم خاطئة.

مثال:

إذا كانت لندن في إنجلترا ، فإما أن تكون نيويورك في الأرجنتين أو تورنتو في كندا.

$L \supset (N \supset T)$

$T \supset T \supset T$

السابق صحيح ، والنتيجة (التي هي انفصال) صحيحة (لأن أحد الانفصال صحيح) ، وبالتالي فإن العبارة الشرطية بأكملها صحيحة.

1. ليس الأمر كذلك أن المشتري هو أكبر كوكب والشمس كوكب.
2. إما أن الشمس كوكب ، أو إذا كانت الأرض كوكب فهناك حياة ذكية على المريخ.
3. إذا كانت الضفادع تستطيع القفز والفهود تستطيع الجري ، فإن طيور البطريق يمكنها الطيران.
4. إذا كانت برشلونة في إسبانيا ، إذا لم تكن باريس في البرتغال فإن بوسطن في كندا.
5. إذا كانت أوتاوا في كندا أو باريس في البرتغال ، فإن لوس أنجلوس ليست في الولايات المتحدة.
6. إذا كانت أسماك القرش تستطيع السباحة واستطاعت النسور الطيران ، فليس الأمر كذلك أن الكركند يمكنه لعب كرة السلة أو تستطيع طيور البطريق برمجة أجهزة الكمبيوتر.
7. ليس صحيحًا أنه إذا دفعت طيور البطريق الضرائب ، فإما أن تحب حيوانات الفظ موتسارت أو تلعب الزرافات التنس.
8. إما أن تحب وحيد القرن الباليه الكلاسيكي أو أن كلا الحيتان يمكن أن تسبح ويمكن للسنونو أن يطير.
9. إذا كان لل jabberwockies أسنان حادة ، فإما أن أرسطو كان لديه عيون بنية أو يمكن للنسور أن تطير.
10. إما أن تكون الأصابع للزجة لها قشور ، أو إذا كانت النمر لا تحتوي على خطوط ، فإن سقراط كان الطفل الوحيد.

طريقة جدول الحقيقة لاختبار الصلاحية

الآن بعد أن أتقنت علامات التقييم وتحديد القيمة الحقيقية للعبارة ، نحن مستعدون للأشياء الممتعة. كما تتذكر ، لقد قمنا بالفعل ببعض الحالات البسيطة لإثبات صحة الحجج أو عدم صلاحيتها عن طريق تعيينات قيمة الحقيقة ؛ نحن الآن جاهزون للحالات الأكثر تعقيدًا بعض الشيء. لكن تذكر ، عندما نحدد صحة أو بطلان حجة ما ، لا نشعر بالقلق بشأن ما إذا كانت أي من العبارات -المقدمات والاستنتاجات - للحجة صحيحة بالفعل ؛ ما نريد أن نعرفه هو هذا: إذا كانت المقدمات صحيحة (سواء كانت صحيحة أم لا) فهل يجب أن تكون النتيجة صحيحة؟ إذا كان من الممكن أن تكون جميع المقدمات المنطقية صحيحة بينما تكون الضميمة خاطئة ، فإن الحجة غير صالحة ؛ إذا لم يكن هناك بدلاً من ذلك تخصيص ثابت لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ، فعندئذٍ تكون الحجة صحيحة. (هذا لا يعني أن الحجة سليمة ؛ صحة الحجة هي مسألة مختلفة).

تأمل هذه الحجة:

إذا كان كبير الخدم يصقل الفضة وكان الطباخ يصنع الكعكات ، فإن الرائد قتل اللورد توينكلتوز. لم يكن الطباخ يصنع الكعكات. لذلك ، الرائد لم يقتل اللورد توينكلتوس.

أنا متأكد من أنك كنت تتوق لتكون قادرًا على إثبات هذا النوع من الحجة سواء أكان صالحًا أو غير صالح ؛ والآن يمكنك ذلك. إنها مسألة بسيطة تتعلق بتخصيصات قيمة الحقيقة. دع B يقف للخادم الذي كان يصقل الفضة ، وكان C يقف للطباخ كان يصنع الكعكات ، و M للرائد القتل اللورد توينكلتوس. هذا يعني أن لدينا ثلاثة متغيرات B و C و M ؛ وبوجود ثلاثة متغيرات ، هناك ثمانية تخصيصات محتملة لقيمة الحقيقة ، وبالتالي:

مليار متر مكعب

TTT
TTF
TFT
TFF
FTT
FTF
FFT
FFF

يغطي كل الاحتمالات. والآن كل ما يتعين علينا القيام به هو تجربة كل من تخصيصات قيمة الحقيقة في الحجة ، لمعرفة ما إذا كان من الممكن العثور على تخصيص قيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة. إذا كان ذلك ممكنًا ، فنحن نعلم أن الحجة غير صحيحة ؛ إذا جربنا جميع تخصيصات قيمة الحقيقة الممكنة ، ولم يجعل أي منها كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ، فإننا نعلم أنه من غير الممكن أن تكون المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ، وسنعرف أن هذا هي حجة صالحة.

الحجة ، كما تتذكر ، تسير على النحو التالي:

إذا كان كبير الخدم يصقل الفضة وكان الطباخ يصنع الكعكات ، فإن الرائد قتل اللورد توينكلتوز. لم يكن الطباخ يصنع الكعكات. لذلك ، الرائد لم يقتل اللورد توينكلتوس.

باستخدام JB كبير الخدم ، و C للطباخ ، و M للماجستير ، يمكن تمثيل الحجة على النحو التالي:

$$\frac{\text{ب و ج} \quad \text{م}}{\text{ج} \sim} \\ \text{م} \sim$$

عندما نقوم بتعيين قيم الحقيقة ، نحصل على هذا:

$$B \text{ سم } M. \sim C / \sim M \text{ و } (B \& C) \text{ م}$$

تي تي تي تي تي تي
تي تي إف تي إف تي إف
تي اف تي تي اف تي
T FF TF FF
F TT FT TTT
F TF FT FTF
F FT FF TF T.
FFF FF FF

للخطوة التالية ، دعنا نحدد قيم الحقيقة للنفي. هذا سهل بما فيه الكفاية: أينما تم تعيين C على صواب ، ستكون C ~ خطأ ؛ وحيثما يتم تعيين C خطأ ، ستكون C ~ صحيحة ؛ وينطبق الشيء نفسه على M.

$$BCM (B \& C) \square M / \sim C / \square \sim M.$$

TTTTTT FT FT
 TTFTTF FT TF
 قدم TFTTFT TF
 FTFF TF TF
 FTTFTT FT FT
 FTF FTTF
 FTFFT TF FF
 FFF TF TF

F

فكر الآن في المقدمة الأولى. إنه شرط شرطي ، مع اقتران مثل دنت .lantece. لذا يجب علينا بعد ذلك تحديد قيم الحقيقة للربط تحت كل تخصيص لقيمة الحقيقة. كما نتذكر ، يكون الاقتران صحيحًا عندما يكون كل من الملتقى صحيحًا ؛ جميع التخصيصات الأخرى لقيمة الحقيقة تجعل الاقتران خاطئًا. إذن ، في أول سطرين من جدول الحقيقة ، يكون العطف صحيحًا ؛ في الأسطر المتبقية ، هذا خطأ.

$$BCM (B \& C) \square M / \sim C / \square \sim M.$$

TTTTTT FT FT
 TTFTTF FT TF
 قدم TFTFFT TF
 FTFFF TF TF
 FTTFTT FT FT
 FFFF FTTF
 FTFFFF TF FF
 FFFF TF TF

F

الآن كل ما تبقى هو القيمة الحقيقية للشرطية (المقدمة الأولى). كما يتم حرقها في ذاكرتك ، فإن الطريقة الوحيدة التي يمكن أن يكون بها الشرط (بيان ضمني مادي) خاطئة هي عندما تكون السابقة صحيحة والنتيجة خاطئة ؛ جميع تخصيصات قيمة الحقيقة الأخرى تجعل الشرط صحيحًا. (تذكر ، في الافتراض الذي نقوم بفحصه ، أن السابق هو أداة ربط.) لا يوجد سوى سطرين يكون فيهما السابق صحيحًا: أول سطرين. في السطر الأول ، السابقة صحيحة والنتيجة صحيحة ، لذا فإن العبارة الشرطية صحيحة ؛ ولكن في السطر الثاني ، فإن السابقة (أداة الاقتران) صحيحة والنتيجة خاطئة ؛ لذا فإن السطر الثاني هو السطر الوحيد الذي يجعل فيه تخصيص قيمة الحقيقة العبارة الشرطية خاطئة.

$$BCM (B \& C) \square M / \sim C / \square \sim M.$$

TTTTTTTTFTFT
 TTFTTTFTTTF
 قدم TFTTFTT TF
 FTFFTF TF TF
 FTTFTTTFTFT
 FTTFFTF
 FTFFFFT TF FF
 FFFTF TF TF

F

الآن قمنا بكل العمل الشاق. كل ما تبقى هو النظر إلى خطوط قيمة الحقيقة كإشارات لمعرفة ما إذا كان هناك واحد يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة (إذا كان هناك واحد ، فإن الحجة غير صحيحة ؛ إذا لم تكن هناك حقيقة محتملة- تعيين القيمة الذي يجعل كل الأماكن صحيحة والنتيجة خاطئة ، فإن الحجة صحيحة). في السطر الأول ، الافتراض الأول صحيح ولكن الافتراض الثاني خاطئ ؛ لكننا نبحث عن سطر تكون فيه كل المقدمات صحيحة (والاستنتاج خاطئ) ، لذلك لن يساعد هذا الخط. في السطر الثاني ، كلا المقدارين خاطئين ، لذا يمكننا حذف هذا السطر أيضًا. انتقل إلى السطر الرابع. (سنعود إلى السطر الثالث بعد قليل). الافتراض الأول صحيح ؛ والفرضية الثانية صحيحة أيضًا. إذن في السطر الرابع ، كل المقدمات صحيحة ؛ ومع ذلك ، فإن الاستنتاج صحيح أيضًا. نظرًا لأننا نبحث عن خط تكون فيه جميع المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئًا ، يجب أن نواصل سعيًا. انظر إلى الخط الذي تخطينا ، السطر الثالث. كلا المقدمات صحيحة ، والاستنتاج خاطئ. في هذا التخصيص لقيمة الحقيقة ، نحصل على كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة. هذا يثبت أنه من الممكن أن تكون جميع المقدمات صحيحة وأن الاستنتاج خاطئ ؛ وهذا يثبت أن هذه حجة باطلة . لا نحتاج إلى مزيد من البحث. لا يهم السطور الأخرى لجدول الحقيقة ؛ بمجرد أن نجد تخصيصًا واحدًا لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئًا ، نعلم أن الحجة غير صالحة. (اتضح أن تخصيصات قيمة الحقيقة في السطر السابع تجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ. ولكن بعد أن وجدنا سطرًا واحدًا يجعل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ، نعلم بالفعل أن الحجة غير صحيحة.)

تمرين 4-18

استخدم طريقة جدول الحقيقة لتحديد صحة أو عدم صلاحية نماذج الحجج التالية.

$$\sim P \supset \sim QQ \supset P$$

1.

$$2. P \supset \sim Q \sim P.$$

$$\sim P \supset (P \& Q)$$

$$\supset Q 3.$$

~س ~ ق ص

$$4. P \supset (Q \supset R)$$

~ص ~ ق & ص

$$\sim R) \supset Q \sim P \supset R$$

$$\supset \sim Q 5. (P \&$$

$$\sim \supset س$$

$$6. R \supset (Q \& \sim R)$$

$$\sim Q \sim P \supset \sim R$$

$$\supset ص$$

$$7. Q \supset \sim (P \supset R)$$

ص

$$\supset \sim Q \supset P$$

P

$$8. \sim RQ \sqcap \sim (P \& \sim R)$$

$$\begin{array}{l} \text{ص} \\ \hline \sim \sqcap \text{س} \\ 9. \sim [P \& \sim (Q \sqcap R)] \\ P \sqcap Q R \end{array}$$

$$\begin{array}{l} \sim [P \& (Q \sqcap \sim R)] \\ \sqcap \sim Q \text{ 10.} \\ P \sqcap R Q \sqcap \sim R. \end{array}$$

طريقة القطع القصير لتقرير الصلاحية أو عدم الصلاحية

طريقة جدول الحقيقة رائعة ، طالما أننا نتعامل مع متغيرين أو ثلاثة فقط. إذا كانت لدينا حجج مع P و Q و R فليس عناء القيام بثمانية أسطر من تعيينات قيمة الحقيقة. ولكن إذا كانت لدينا حجج مع المزيد من المتغيرات ، فيمكن أن تخرج الأمور عن السيطرة. تأمل هذه الحجة:

إذا لم يكن الخادم الشخصي قد كذب أو أن الطباخ لديه عذر ، فإما أن يكون اللورد هورسيفيثرز هو القاتل أو ليدي سويت سوت زانية. إذا كان لدى الطباخ عذر ، فلا يعني ذلك أن كلا من البستاني مذنب والمربية محتال. اللورد ريش ليس القاتل. إما أن سيدة Sweatsuit ليست زانية أو أن الدوق يشرب الكثير. إذا كان الدوق يشرب أكثر من اللازم ، فإن مارجري تصبح غاضبة. مارجري لا تصبح غاضبة.

الخادم لم يكذب والمربية محتالة. لذلك ، فإن البستاني غير مذنب.

يبدو الرسم التخطيطي لهذه الحجة كما يلي:

$$\begin{array}{l} \sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) \\ C \sqcap \sim (G \& N) \\ \sim S \sqcap D \\ \text{د} \sqcap \text{م} \\ \sim \text{م} \\ \sim \text{ب} \& \text{ن} \\ \hline \sim \text{ج} \end{array}$$

الآن - لاستخدام طريقة تعيين قيمة الحقيقة القياسية - كل ما يتعين علينا فعله هو المرور بكل تخصيص ممكن لقيمة الحقيقة ومعرفة ما إذا كان هناك تخصيص لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ. إذا كان هناك ، فإن الحجة باطلة ؛ إذا لم يكن هناك ، فهو صحيح. إذن ، كم عدد تخصيصات قيمة الحقيقة التي سيتطلبها ذلك؟

حسناً ، كم عدد المتغيرات الموجودة؟ B و C و H و S و G و N و D و M. هذا إجمالي ثمانية متغيرات قادرة. إذا كان هناك متغيرين فقط ، فسنحتاج إلى أربعة أسطر من تخصيصات قيمة الحقيقة:

X و

حقيقي
خاطئ
خطأ صحيح
خطأ شنيع

مع وجود ثلاثة متغيرات (كما رأينا في الجدول حول عدم قيام الرائد بقتل اللورد توينكلتوس) ، يلزم وجود ثمانية أسطر. ويتضاعف مع كل متغير إضافي.

أربعة متغيرات تنتج 16 تخصيصًا مختلفًا لقيمة الحقيقة ؛ خمسة متغيرات ، ؛ 32 ستة متغيرات ، 64 تخصيصًا مختلفًا لقيمة الحقيقة ؛ سبعة متغيرات ، ؛ 128 والنسبة لمتغيرائنا الثمانية ، سنحتاج إلى فحص 256 تخصيصًا مختلفًا ومتميزًا لقيمة الحقيقة لتحديد ما إذا كان هناك واحد يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة.

في حين أن العمل عبر 256 سطرًا من مهام قيمة الحقيقة يعد تحويلًا رائعًا لأمنية الشتاء ، فقد يستغرق الأمر وقتًا طويلًا في صخب الحياة المعاصرة.

لحسن الحظ ، لسنا مضطرين إلى المرور بجميع مهام قيمة الحقيقة هذه (على الرغم من أنك قد تفعل ذلك بالطبع إذا كنت ترغب في ذلك) ؛ هناك طريقة أقصر وأسرع وأكثر أناقة حسب ذوقك لتحديد صحة أو بطلان أي حجة.

من أجل فهم الطريقة الأقصر لتحديد الصلاحية أو عدم الصحة ، يجب أن تضع في اعتبارك بالضبط ما نحاول القيام به عندما نتحقق من إشارات تعيين قيمة الحقيقة: نحن نمر بكل التخصيصات المحتملة لقيمة الحقيقة لمعرفة ما إذا كان هناك واحد يجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ. إذا وجدنا واحدة ، فإننا نعلم أن الحجة غير صحيحة ؛ إذا غطينا جميع التخصيصات المحتملة لقيمة الحقيقة ، ولن يجعل أحدًا كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئًا -من المستحيل جعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئًا -فإننا نعلم أن الحجة صحيحة. إذا وضعنا في الاعتبار ما نسعى إليه بالضبط ، فسيكون العثور عليه أسهل بكثير.

ضع في اعتبارك حجة قصيرة:

$$\frac{A \supset B}{B} \\ \square$$

كيف يمكننا اختبار صحة هذه الحجة؟ يمكننا بالطبع القيام بتعيينات قيمة الحقيقة القديمة:

$$ABA \quad B / B / \square A$$

TTTTTT
TFTFFT
FTFTTF
FF FTFF F

والآن نتحقق من جميع التخصيصات الممكنة لقيمة الحقيقة ، وها هو في السطر الثالث ما نسعى إليه: مقدمات صحيحة واستنتاج خاطئ ؛ لذا فهذه حجة غير صالحة.

ولكن من خلال التركيز على ما نسعى إليه بالضبط -تحديد قيمة الحقيقة الذي ينتج مقدمات صحيحة واستنتاج خاطئ -يمكننا التحرك بشكل أسرع كثيرًا. لا نحتاج إلى التحقق من كل تخصيص لقيمة الحقيقة ، فقط تخصيصات قيمة الحقيقة التي لديها فرصة لتزويدنا بجميع المقدمات الحقيقية والاستنتاج الخاطئ. هذا يعني ، في المقام الأول ، أننا لسنا مضطرين للتحقق من أي تعيينات قيمة حقيقية تجعل A صحيحًا (كما في أول سطرين) ؛ لأن A هي النتيجة ، وعندما يتم تعيين A على أنها صحيحة ، يكون الاستنتاج صحيحًا تلقائيًا ، وما نسعى إليه هو تخصيص قيمة الحقيقة الذي سيجعل الاستنتاج خاطئًا والمقدمات صحيحة. إن تعيينات قيمة الحقيقة التي تجعل A حقيقة ترسلنا إلى طريق مسدود ، ويمكننا التخلص منها. وبنفس الطريقة ، نحن لسنا مهتمين بتخصيص قيمة الحقيقة التي تجعل B خطأ: الفرضية الثانية هي B فقط ، وعندما يتم تعيين B على خطأ ، فإن هذا الافتراض خاطئ ؛ ونحن نبحث عن كل المقدمات الصحيحة والنتيجة الخاطئة. لذلك يمكن التخلص من السطر الأخير من تخصيصات قيمة الحقيقة. وهذا يترك فقط تخصيص قيمة الحقيقة الواحدة: السطر الثالث ، الذي يثبت أن الوسيلة غير صالحة.

لذا فإن طريقة تعيين قيمة الحقيقة الأقصر (والأكثر حلاوة) تبدو كما يلي:

$$A \supset B / B$$

F

ابداً بتعيين الاستنتاج كاذب. الآن في هذه المرحلة ، بالطبع ، لا نعرف ما إذا كنا سنكون قادرين على جعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ؛ لكننا نعلم أنه إذا كان هناك أي احتمال لجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئاً ، فيجب أن يكون عندما يتم تعيين قيمة الحقيقة للخطأ A(الاستنتاج).

نظرًا لأنه تم تعيين A خطأ في الاستنتاج ، يجب علينا بعد ذلك تعيين false A بينما ظهر في الوسيطة:

أ □ ب / ب / أ □

F

الآن ننتقل إلى المبنى. ما هو تخصيص قيمة الحقيقة الذي سيجعل المباني صحيحة؟ حسنًا ، الفرضية الأولى مشروطة ، ولها سابقة خاطئة. ما هي قيمة الحقيقة التي يجب أن نخصصها لجعل هذا البيان الشرطي صحيحًا؟ لا يهم.

نظرًا لأن السابقة خاطئة ، فإن الشرط سيكون صحيحًا بغض النظر عن قيمة الحقيقة التي نخصصها للنتيجة. لذلك نحن لا نعرف ما هي قيمة الحقيقة لتعيين النتيجة.

لا تعطيه أي قيمة حقيقية ؛ بدلاً من ذلك ، ابحث عن مكان ليس لديك فيه خيار بشأن قيمة الحقيقة التي يجب تعيينها ، وهذا المكان ليس بعيدًا عن البحث: الفرضية الثانية ، ب .

ما هو تخصيص قيمة الحقيقة الذي سيجعل B صحيحًا؟ هذا نوع من مثل السؤال عمن دفن في قبر جرانت. من الواضح لجعل الافتراض الثاني (ب) صحيحًا ، يجب أن نحدد قيمة ب .

أ □ ب / ب / أ □

F TF

ومرة أخرى ، يجب أن نخصص نفس قيمة الحقيقة لـ B بينما حدثت في الحجة:

أ □ ب / ب / أ □

F T T F

ولكن كما ذكرنا سابقًا ، فإن الافتراض الأول سيكون صحيحًا بغض النظر عما نحدده لـ B:

أ □ ب / ب / أ □

F T T T F

واليكم الأمر: كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ؛ والنتيجة سريعة وأنيقة وسهلة الدليل على بطلان الحجة. ومن السهل إثبات صحة الحجة. تأمل هذه الحجة:

أ □ ب / أ □ / ب □

مرة أخرى ، ابدأ بجعل الاستنتاج (ب) خطأ:

أ □ ب / أ □ / ب □

F

وكما في السابق ، لا نعرف حتى الآن ما إذا كنا سنكون قادرين على جعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ؛ لكننا نعلم أنه إذا كان هناك أي احتمال لذلك ، فيجب أن يكون عندما يكون (الاستنتاج) خطأ في تخصيص قيمة الحقيقة .

اجعل الآن B خطأ بينما ظهر في الحجة:

أ □ ب / أ □ / ب □

F

بعد ذلك ننتقل إلى المقدمات المنطقية ، ونحاول إيجاد مهمة قيمة الحقيقة تجعلها جميعًا صحيحة. الفرضية الأولى شرطية ، لها نتيجة خاطئة ؛ في

من أجل جعل الشرط صحيحًا ، يجب أن نجعل السالفة خاطئة (لأن النتيجة السابقة الحقيقية والنتيجة الخاطئة ستجعل العبارة الشرطية خاطئة):

$$أ \square ب / أ / \square ب$$

FTF

ولكن الآن يجب أن نجعل A خطأً أينما وجد في الحجة ؛ وهذا يعني أننا مجبرون على جعل الفرضية الثانية (وهي أ) خاطئة ؛ وبالتالي من المستحيل جعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئًا. الطريقة الوحيدة لجعل كلاً من الاستنتاج خاطئًا والافتراض الأول صحيحًا نتج عنه أن الافتراض الثاني خاطئ. لذلك ، هذه حجة صحيحة .

لاحظ أنه يمكننا الوصول إلى نفس النتيجة من خلال طريق مختلف قليلاً. بدلاً من جعل الفرضية الأولى صحيحة ، ربما نكون قد تخطينا إلى المقدمة الثانية وجعلناها صحيحة من خلال تعيين A true:

$$أ \square ب / أ / \square ب$$

TF

هذا من شأنه أن يجعل الاستنتاج خاطئًا والمقدمة الثانية صحيحة ، لكنه سيجعل الافتراض الأول خاطئًا (مع سابقة حقيقية ونتائج خاطئة) ؛ مرة أخرى ، النتيجة هي أنه من المستحيل أن تكون كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ، وهو ما ينبغي أن يكون ، لأن هذه حجة صحيحة.

بالمناسبة ، هناك طريقة أخرى لتعيين قيم الحقيقة لإثبات الحجة صالح. يمكننا أن نبدأ بالمقدمات ، ونبدأ بجعل المقدمة الثانية صحيحة:

$$أ \square ب / أ / \square ب$$

تي

ثم نقوم بتعيين A true خلال الحجة:

$$أ \square ب / أ / \square ب$$

تي

وبالتالي من أجل جعل الافتراض الأول (A \square B) صحيحًا ، يجب علينا تعيين B صحيحًا (نظرًا لأن السابقة صحيحة ، يجب أن تكون النتيجة صحيحة حتى تكون العبارة الشرطية بأكملها صحيحة).

$$أ \square ب / أ / \square ب$$

TTT

هذا التنازل عن قيمة الحقيقة هو الطريقة الوحيدة لجعل كل المقدمات صحيحة ؛ لذلك من أجل جعل كل المقدمات صحيحة ، اضطررنا إلى جعل B صحيحًا. لكن بالطبع B هو الاستنتاج أيضًا. وبالتالي إذا كانت المقدمات صحيحة ، فيجب أن يكون الاستنتاج صحيحًا ؛ وهذا هو بالضبط تعريفنا للحجة الصالحة .

عندما نعود إلى جتنا الأطول ، لا شيء يتغير حقًا ؛ هناك فقط المزيد من الخطوات. في حالة عدم تذكر كل سطر في هذه الحجة ، فسيكون الأمر على النحو التالي:

$$\sim (B \square C) \square (H \square S)$$

$$C \square \sim (G \& N)$$

$$\sim H$$

$$\sim S \square D$$

$$D \square M$$

$$\sim M$$

$$\sim B \& N$$

$$\sim C \square J$$

كتابتها في شكل يسهل تطبيق الطريقة المختصرة لاختبار صلاحية تعيين قيمة الحقيقة ، نبدأ بالحجة في هذا النموذج:

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) / C \sqcap \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \sqcap D / D \sqcap M / \sim M / \sim B \& N / \sqcap \sim G$$

الآن نمر بنفس الخطوات التي فعلناها مع الحجة الأقصر ؛ الاختلاف الوحيد هو أن هناك المزيد من الخطوات. ضع في اعتبارك ما نسعى إليه: تعيين قيمة الحقيقة الذي سيجعل الاستنتاج خاطئاً وجميع المقدمات المنطقية صحيحة. إذا وجدنا حالة واحدة فقط ، فإننا نعلم أن الحجة غير صالحة ؛ إذا وجدنا بدلاً من ذلك أنه من المستحيل جعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ، فإننا نعلم أن الحجة صحيحة. لنبدأ بمحاولة جعل الاستنتاج خاطئاً. الاستنتاج هو : $G \sim$ قم بتعيينها كاذبة ، مع التأكد من وضع F تحت \sim نحن لسنا G جعلها خطأ ؛ بدلاً من ذلك ، نحن نصل إلى الاستنتاج ، وهو ، $G \sim$ خطأ.

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) / C \sqcap \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \sqcap D / D \sqcap M / \sim M / \sim B \& N / \sqcap \sim G$$

F

بعد ذلك ، لكي تكون $G \sim$ خطأ ، يجب أن تكون G صحيحة ، أليس كذلك؟ لذلك قمنا بتعيين G صحيح.

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) / C \sqcap \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \sqcap D / D \sqcap M / \sim M / \sim B \& N / \sqcap \sim G$$

FT

والآن نقوم بتعيين قيمة الحقيقة لـ G أيما ظهرت في الحجة (مع التأكد من تخصيصها لـ G وليس الارتباط الذي يحدث فيه).

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) / C \sqcap \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \sqcap D / D \sqcap M / \sim M / \sim B \& N / \sqcap \sim G$$

تي

FT

حسنا اين نحن الان لقد جعلنا الاستنتاج خاطئاً ، وتعيين قيمة الحقيقة الذي استخدمناه (تعيين true) هو الطريقة الوحيدة الممكنة لجعل الاستنتاج خاطئاً. هل سنكون قادرين على جعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ؟ ليس لدي أي فكرة. لكنني أعلم أنه إذا كان ذلك ممكناً ، فسيتعين القيام به عن طريق تعيين G true (إذا تم تعيين G على خطأ ، فسيؤدي ذلك إلى جعل الاستنتاج صحيحاً ، ولن يبدأ سعينا للحصول على تعيين قيمة الحقيقة الذي سيجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة.) لذا فإن الاستنتاج الآن خاطئ. في الخطوة التالية ، نحاول إيجاد تخصيص قيمة الحقيقة الذي سيجعل كل المقدمات صحيحة. إذن ما هي تعيينات قيمة الحقيقة التي يجب أن نقوم بها بعد ذلك؟

يمكننا أن نبدأ بالمقدمة الأولى: ما الذي يجب أن نخصصه B و C و H و S لجعل هذه العبارة الشرطية صحيحة؟ هناك الكثير من تعيينات قيمة الحقيقة التي من شأنها أن تؤدي المهمة: إذا جعلنا H صحيحاً ، فسيكون الفصل $(H \sqcap S)$ صحيحاً تلقائياً ؛ ونظراً لأن هذا الانفصال هو نتيجة لشرط ، فإن ذلك سيجعل الشرط بأكمله صحيحاً تلقائياً (نظراً لأن الطريقة الوحيدة التي يمكن بها أن يكون الشرط خاطئاً هي عندما تكون السابقة صحيحة والنتيجة خاطئة) . يمكننا الحصول على نفس النتيجة بجعل S صحيحة (ومن ثم يمكننا تعيين H خطأ). أو يمكننا جعل كل من H و S خطأ (جعل الفصل $(H \sqcap S)$ خاطئاً) ، ولكن بعد ذلك نجعل السابقة $(B \sqcap C)$ -خطأ: السالفة الخاطئة والنتيجة الخاطئة تجعل الشرط صحيحاً. باختصار ، هناك العديد من التخصيصات المختلفة لقيمة الحقيقة التي من شأنها أن تجعل الفرضية الأولى صحيحة ؛ كيف نختار بينهم؟

نحن لا نفعل ذلك. بدلاً من ذلك ، ابحث عن فرضية حيث لا يوجد سوى تخصيص واحد لقيمة الحقيقة يجعله صحيحاً. وهناك ثلاث مقدمات من هذا النوع: $M \sim$ ، $H \sim$ والمقدمة الأخيرة ، $B \& N$ -أيهما يجب أن نفعل؟ لا يهم. بمجرد أن نجد مكاناً نضطر فيه إلى إجراء مهمة واحدة لقيمة الحقيقة -إنها فرصتنا الوحيدة للحصول على جميع المقدمات الحقيقية والاستنتاج الخاطئ -يمكننا المضي قدماً وإجراء المهمة.

إذا قمنا بدلاً من ذلك بتعيين قيم الحقيقة للمقدمة الأولى (الشرطية) من أجل جعل هذه الفرضية صحيحة ، فلن يكون ذلك خطأً حقاً: هناك الكثير من تخصيصات قيمة الحقيقة المختلفة التي ستجعل هذه الفرضية صحيحة ، ولكن إذا حدثنا لكي تكون محظوظاً وتحصل على تخصيص قيمة الحقيقة الذي يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ، فإننا نعلم أن الحجة غير صحيحة. تحدث المشكلات إذا كان تخصيص قيمة الحقيقة الذي نستخدمه لجعل هذا البيان الشرطي صحيحاً لا ينتج عنه جميع المقدمات الصحيحة والنتيجة الخاطئة ؛ ثم علينا أن نعود ونحاول جميع التخصيصات الأخرى المحتملة لقيمة الحقيقة التي من شأنها أن تجعل هذه الفرضية صحيحة ، لنرى ما إذا كان أي منها سيؤدي إلى كل المقدمات الصحيحة واستنتاج خاطئ (لأننا على يقين من أن الحجة صحيحة ، يجب أن نتأكد من عدم وجود تخصيص محتمل لقيمة الحقيقة من شأنه أن يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة).

وإذا اضطررنا إلى المرور بكل تلك التخصيصات المحتملة لقيمة الحقيقة ، فإن طريقتنا المختصرة لتحديد الصلاحية تصبح أقل بكثير من الاختصار. لذلك ، كلما كان ذلك ممكناً ، قم بتعيين تعيينات قيمة الحقيقة حيث لا يكون لديك خيار بشأن تعيين قيمة الحقيقة التي يجب القيام بها. (إذا كان يجب عليك الوصول إلى نقطة لا يوجد فيها إسناد قسري لقيمة الحقيقة -وهو أمر نادر جداً ، ولكنه ليس مستحيلًا- فابدأ واجعل إحدى إشارات قيمة الحقيقة التي ستعمل في هذه المرحلة ، وإذا كانت تؤدي إلى كل المقدمات الصحيحة والاستنتاج الخاطئ ، فأنت تعلم أن الحجة غير صالحة ، ويمكنك أن تستريح من أعمالك ؛ ولكن إذا كان من المستحيل على هذا التخصيص لقيمة الحقيقة الحصول على كل المقدمات الصحيحة والاستنتاج الخاطئ ، فأنت يجب أن تتذكر العودة والتحقق من جميع التخصيصات الأخرى المحتملة لقيمة الحقيقة لمعرفة ما إذا كان أحد هذه الخيارات الأخرى سيؤدي إلى كل المقدمات الصحيحة واستنتاج خاطئ ؛ بالطبع ، إذا لم يفعل أي منها ، فأنت تعلم أن الحجة صحيحة .)

دعنا نعود إلى حيث كنا. في الحجة التي نختبرها ، هناك العديد من المقدمات التي ليس لدينا فيها خيار بشأن تعيينات قيمة الحقيقة التي يجب القيام بها من أجل جعل هذه المقدمات صحيحة. كما لوحظ ، هذه المقدمات هي: M ، $\sim M$ ، H ، والمقدمة الأخيرة ، $N \& B$ (الطريقة الوحيدة التي يمكن بها أن يكون H صحيحاً هي تعيين false و M إلى ذلك). وكما لاحظنا ، لذلك طالما وجدنا مكاناً ليس لدينا فيه أي خيار بشأن ما تعينه قيمة الحقيقة (من أجل الحفاظ على إمكانية الحصول على كل المقدمات الحقيقية والاستنتاج الخاطئ) ، يمكننا المضي قدماً وإجراء تخصيص قيمة الحقيقة. لا يهم أي واحد نفعله: M ، $\sim M$ ، H ، أو $N \& B$ -لذلك دعونا نفعّل أول واحد: H -علينا أن نجعل H صحيحاً ، من أجل الحصول على أي فرصة لجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة.

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) / C \sqcap \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \sqcap D / D \sqcap M / \sim M / \sim B \& N / \sqcap \sim G$$

تي

T

وكما لوحظ من قبل ، لكي يكون H صحيحاً ، يجب علينا تعيين H قيمة الحقيقة false .

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) / C \sqcap \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \sqcap D / D \sqcap M / \sim M / \sim B \& N / \sqcap \sim G$$

تي

FF

والآن نقوم ببساطة بتعيين H خطأً أينما حدث في الوسيطة:

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) / C \sqcap \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \sqcap D / D \sqcap M / \sim M / \sim B \& N / \sqcap \sim G$$

F

تي

FF

الآن نحن نبحث عن مكان آخر نضطر فيه إلى مهمة واحدة لقيمة الحقيقة ؛ وليس لدينا الكثير لننظر إليه. هناك فرضية M ؛ ولجعل هذا الافتراض صحيحاً ، يجب علينا تعيين false بدمج هذه الخطوات ، يبدو الآن تعيين قيمة الحقيقة المختصرة كما يلي:

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S) / C \sqcap \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \sqcap D / D \sqcap M / \sim M / \sim B \& N / \sqcap \sim G$$

F

تي

FF

وبنفس الوضوح تقريبًا ، من أجل جعل العطف الأول ($\sim B$) صحيحًا ، يجب علينا تعيين B خطأ:

$$\sim (B \square C) \square (H \square S) / C \square \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \square D / D \square M / \sim M / \sim B \& N / \square \sim G$$

تي تقدم TF TTF FTF TF TF FF

ومرة أخرى ، نخصص N true أينما حدث ، و B خطأ أينما حدث:

$$\sim (B \square C) \square (H \square S) / C \square \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \square D / D \square M / \sim M / \sim B \& N / \square \sim G$$

F TT TF TFT FTF TF TF TT FF

بعد القيام بذلك ، ننظر مرة أخرى إلى المقدمات المنطقية لمعرفة ما إذا كان هناك الآن أي مكان نضطر فيه إلى تعيين قيم الحقيقة من أجل جعل جميع المقدمات صحيحة ؛ وينصب اهتمامنا على الفرضية الثانية ، $(G \& N) \square \sim C$ نظرًا لأن كلا من G و N قد تم تعيينهما على أنهما صحيحان ، فإن هذا يجعل الاقتران الذي يحدثان فيه صحيحًا:

$$\sim C \square \sim (G \& N)$$

TT

تي

ولكن بعد ذلك سيكون نفي هذا الاقتران خاطئًا.

$$C \square \sim (G \& N)$$

TT

تي

F

البيان بأكمله شرطي ، ونتائج خاطئة ؛ وبالتالي من أجل جعل هذا الافتراض صحيحًا ، يجب علينا تعيين السابقة C - خطأ. عندما نضع هذا في جدول الحقيقة ، تبدو تعيينات قيمة الحقيقة الآن كما يلي:

$$\sim (B \square C) \square (H \square S) / C \square \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \square D / D \square M / \sim M / \sim B \& N / \square \sim G$$

FF FTF TTT TF TFT FTF TF TF TTFF

ومرة أخرى ، نحدد القيمة false إلى C أينما وجدت في الوسيطة:

$$\sim (B \square C) \square (H \square S) / C \square \sim (G \& N) / \sim H / \sim S \square D / D \square M / \sim M / \sim B \& N / \square \sim G$$

FFFFTTT TF TTF FTF TF TF TTFF

أخيرًا وصلنا إلى الفرضية الأخيرة (في الواقع ، المقدمة الأولى). تم تعيين قيم الحقيقة لجميع المقدمات الأخرى مما جعلها صحيحة وجعل الاستنتاج خاطئًا أيضًا. ما زلنا لا نعرف ما إذا كانت هذه الحجة صحيحة أم غير صالحة. لكننا نعلم أنه إذا كان هناك أي تخصيص محتمل لقيمة الحقيقة من شأنه أن يجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئًا ، فهذا هو: إذا لم تتمكن من جعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئًا في تخصيص قيمة الحقيقة ، ثم لا يمكن القيام به ، والحجة صحيحة. في الواقع ، في هذه المرحلة ، لم يعد هناك المزيد من تعيينات قيمة الحقيقة التي يتعين إجراؤها: الآن الأمر يتعلق فقط بالتحقق من الفرضية الأولى لمعرفة ما إذا كان التخصيص الوحيد الممكن لقيمة الحقيقة هو الذي يجعل جميع المقدمات الأخرى صحيحة والاستنتاج خاطئًا أيضًا. اجعل الفرضية الأولى صحيحة.

تبدو الفرضية الأولى -بقيم الحقيقة المخصصة لها - كما يلي:

$$\sim (B \square C) \square (H \square S)$$

FF FF

إنه شرطي ، مع كون السوابق نفيًا للانفصال ، والنتيجة هي انفصال. من الواضح أن كلا الانفصاليين خاطئان (نظرًا لأن كلا المفصلين خاطئان في كلا الانفصاليين):

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S)$$

FFF

في السابق ، يكون نفي الانفصال الخاطئ صحيحًا:

$$\sim (B \sqcap C) \sqcap (H \sqcap S)$$

TFFF

لكن هذا يتركنا مع سابقة حقيقية ونواتج خاطئة ؛ وبالتالي فإن العبارة الشرطية -الافتراض الأول -خاطئة بموجب تخصيص قيمة الحقيقة.

لم نتمكن من العثور على تخصيص قيمة الحقيقة الذي جعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ؛ لكن لا يمكننا القول أننا لم نحاول. في الواقع ، جربنا كل تخصيص ممكن لقيمة الحقيقة كان لديه فرصة لجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة. كانت كل مهمة قيمة حقيقة قمنا بها هي الوحيدة التي يمكن أن تعمل على جعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ؛ وفي النهاية ، فإن التخصيص الوحيد الممكن لقيمة الحقيقة والذي يمكن أن يجعل كل المقدمات الأخرى صحيحة والنتيجة خاطئة قد أسفرت عن فرضية خاطئة ؛ لذلك ، نحن نعلم الآن أنه من المستحيل العثور على تخصيص قيمة الحقيقة الذي سيجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ؛ وبالتالي نحن نعلم الآن وقد أثبتنا صحة هذه الحجة.

لقد مررت بمثال طويل إلى حد ما لإظهار كيف تعمل الطريقة المختصرة لتحديد الصلاحية ، وكيف يمكن تطبيقها على الحجج التي تحتوي على العديد من المقدمات والعديد من المتغيرات ، ومدى المتعة. لا يوجد شيء صعب في القيام بحجج طويلة. إنها تتضمن نفس الخطوات التي تتبعها باستخدام وسيطات أقصر ، لكنك تفعل المزيد من هذه الخطوات. بعد القيام بهذه الحجة ، يجب ألا تواجه مشكلة في القيام بالتمارين الأقصر.

دعونا نلقي نظرة على مثال آخر -مثال قصير -لكيفية اختصار طريقة الاختصار
تحديد أعمال الصلاحية أو الباطل:

إما أنتوني كاذب أو بيرت لص. إذا لم يكن أنتوني كاذبًا ، فإن كارول هي عقل الزي. كارول ليست عقل الزي. لذلك ، بيرت ليس لصًا.

يمكن تمثيل الحجة على النحو التالي:

$$\begin{array}{l} \text{أ} \sqcap \text{ب} \\ \text{أ} \sqcap \text{ج} \\ \text{ج} \\ \hline \sim \text{ب} \end{array}$$

وعند كتابتها عبر الصفحة ، في شكل يسهل تطبيق طريقة الاختصار لاختبار الصلاحية ، فإنها تبدو كما يلي:

$$A \sqcap B / \sim A \sqcap C / \sim C / \sim B$$

كما هو الحال دائمًا ، سنحاول إيجاد تخصيص لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ، وبالتالي إثبات صحة الحجة. إذا وجدنا أن تخصيص قيمة الحقيقة هذا مستحيل ، فإننا نعلم أن الحجة صحيحة. لنفترض أننا بدأنا بجعل الاستنتاج خاطئًا. (يمكننا أيضًا أن نبدأ بجعل الافتراض الثالث صحيحًا ؛ لكن الاستنتاج عادة ما يكون نقطة بداية جيدة. بالطبع إذا كانت النتيجة

بالافتراض ، فلن يكون من الجيد البدء بالنتيجة: وجود عدد كبير جداً من خيارات تخصيص قيمة الحقيقة من شأنه أن يجعل الافتراض خاطئاً. هناك طريقة واحدة فقط لجعل الاستنتاج خاطئاً: يجب تعيين B على أنه صحيح ، بحيث ~ يمكن أن يكون B خطأً.

$$A \sqcap B / \sim A \sqcap C / \sim C / \sqcap \sim B$$

FT

بعد ذلك نقوم بتعيين التكرارات الأخرى لـ B صحيح:

$$A \sqcap B / \sim A \sqcap C / \sim C / \sqcap \sim B$$

FT

الآن نبحث عن مكان نضطر فيه إلى تخصيص قيمة الحقيقة ، والمكان الوحيد من هذا القبيل هو الفرضية الثالثة. (هناك العديد من التخصيصات المختلفة لقيمة الحقيقة التي من شأنها أن تجعل الافتراض الثاني صحيحاً ؛ وفي المقدمة الأولى ، نظراً لأن أحد الانفصال صحيح بالفعل ، فسيكون الانفصال صحيحاً بغض النظر عن قيمة الحقيقة المخصصة لـ A ، لذلك نحن بالتأكيد لسنا كذلك. يُجبر على إجراء تخصيص محدد لقيمة الحقيقة هناك.) الفرضية الثالثة هي : C ~ وبالطبع هناك طريقة واحدة فقط لكي تكون C ~ صحيحة: يجب تعيين C false.

$$\sqcap B / \sim A \sqcap C / \sim C / \sqcap \sim B. \text{ أ}$$

تقديم

ثم للحفاظ على الاتساق ، يجب علينا تعيين C خطأً في المقدمة الثانية:

$$A \sqcap B / \sim A \sqcap C / \sim C / \sqcap \sim B$$

تقديم F

ولكن لدينا الآن -المقدمة الثانية -شرطية مع نتيجة خاطئة ؛ ولكي نجعل هذا الافتراض صحيحاً ، يجب أن نجعل السالفة (A ~) خاطئة ، مما يعني أن A يجب أن يكون صحيحاً:

$$A \sqcap B / \sim A \sqcap C / \sim C / \sqcap \sim B$$

تي إف تي إف فت

لذلك يجب علينا تخصيص A true في المقدمة الأولى أيضاً:

$$A \sqcap B / \sim A \sqcap C / \sim C / \sqcap \sim B$$

TT FT T FT FT

يجعل تعيين قيمة الحقيقة هذا الانفصال (الافتراض الأول) صحيحاً:

$$A \sqcap B / \sim A \sqcap C / \sim C / \sqcap \sim B$$

TTTT FT FT FT

إذن في هذا التنازل عن قيمة الحقيقة ، كل المقدمات صحيحة ، والاستنتاج خاطئ ؛ وهذا يثبت أن الحجة باطلة.

عند استخدام طريقة الاختصار لإثبات صحة أو عدم صلاحية حجة ما ، يجب أن تبدأ بمحاولة العثور على تخصيص قيمة الحقيقة الذي يجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ. وهكذا -كما في الأمثلة التي فحصناها -يجب أن تحاول دائمًا إجراء تعيينات ذات قيمة حقيقية حيث لا يكون لديك خيار حقيقي بشأن تعيينات قيمة الحقيقة التي يتعين عليك القيام بها ؛ أي ، إذا كان الاستنتاج هو ، A فيجب عليك تعيين false. A وإذا كانت النتيجة ، A & B فمن المحتمل ألا تبدأ بالنتيجة (هناك العديد من الطرق لجعل هذا الاقتراح خاطئًا: اجعل A true و B خطأ ، و B صح و A خطأ ، أو اجعل كلاهما خطأ) ؛ بدلاً من ذلك ، انظر إلى المقدمات ، وانظر ما إذا كان هناك بعض تخصيص قيمة الحقيقة مفروغًا منه : مكان يجب عليك فيه تعيين قيمة حقيقة محددة إذا كان لديك أي فرصة لجعل كل المقدمات صحيحة. ولكن ماذا لو وصلت إلى نقطة لا يوجد عندها تخصيص قسري لقيمة الحقيقة سواء في المقدمات أو الاستنتاج؟ في هذه الحالة ، يمكنك ببساطة تعيين قيمة حقيقة بشكل تعسفي ، ومعرفة ما إذا كانت تعمل ؛ أي ، قم بتعيين أحد المتغيرات صواب (أو خطأ) ، ومعرفة ما إذا كان هذا التعيين سيقودك إلى نتيجة تكون فيها جميع المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة. إذا كان الأمر كذلك ، فأنت تعلم أن الحجة غير صحيحة ، وقد انتهيت. ولكن إذا لم يحدث ذلك -إذا لم ينتج عن تخصيص قيمة الحقيقة كل المقدمات الحقيقية واستنتاج خاطئ -فعليك العودة إلى النقطة التي قمت عندها بالتخصيص التعسفي لقيمة الحقيقة ، وجرب قيمة الحقيقة الأخرى (إذا قمت في البداية بتعيين قيمة حقيقة ل true ، فحاول الآن تعيين قيمة false) ؛ لأنه قبل أن تعلن أن حجة ما صحيحة ، يجب أن تكون على يقين من أنه لا يوجد تعيين محتمل لقيمة الحقيقة من شأنه أن يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة.

تمرين 5-18

استخدم طريقة تعيين قيمة الحقيقة المختصرة لإثبات صحة أو عدم صلاحية الوسيطات التالية.

$$\square R \sim Q \square \sim R.$$

$$\underline{1. \sim Q}$$

$$2. P \square \sim Q \sim P.$$

س

$$\sim 3 \text{ س } \sim \square \text{ ص}$$

$$4. P \square (Q \square R)$$

$\square Q$

$$\sim \text{ص} \sim \& \text{ص}$$

$$\sim \square \text{ س } 5. \text{ص}$$

$$\square (\text{س} \text{ و } \sim \text{ص})$$

$\sim \text{س}$

$$\sim P \square \sim R.$$

ص

$$6. \sim (\sim P \& Q)$$

$$\sim P \square R.$$

$\sim \text{ص}$

س

$$(P \& \sim R) \square P \square \sim Q$$

$$\underline{7. \sim R \sim}$$

$$8. Q \supset \sim (P \supset R) \\ R \supset P \supset \sim Q \supset P$$

$$9. \sim [P \& (Q \supset \sim R)] \\ P \supset RQ \supset \sim R$$

$$10. \sim [P \& \sim (Q \supset R)] \\ P \supset QR \supset \sim Q$$

$$11. \sim (P \vee Q) \supset \sim R \\ S \vee R \sim S \& \sim Q \supset P$$

$$12. R \supset (\sim S \supset \sim P)$$

$$13. \sim [P \supset (Q \& R)]$$

$$Q \supset Q \& R \supset P \supset \sim Q \\ S \supset \sim$$

$$Q \supset \sim S \sim S \supset \sim P.$$

ص -

$$14. \quad S \supset \sim P \\ \quad \quad \quad \text{س} \supset \\ \quad \quad \quad \underline{[Q \& (P \supset \sim R)] \supset R} \\ \quad \quad \quad \sim$$

تمارين 6-18

حان الوقت الآن لتجميعها معًا. سنبدأ ببعض الحجج التي يجب أن تكتبها بصيغة رمزية. يجب أن تفكر مليًا في علامات الترقيم (الأقواس والأقواس). لاحظ -كما يحدث في العديد من الحجج الواقعية - أن الاستنتاج لن يكون دائمًا البيان الأخير ؛ قد يكون الأول أو الأخير أو في المنتصف ؛ قد يتم دمجه مع فرضية ، الأمر الذي سيتطلب فصل الاختلاط عن تلك الفرضية. [يوجد بين قوسين الرموز المقترحة ؛ لاحظ أن هذه الرموز لا تشمل النفي ، والتي يجب عليك تقديمها بنفسك.] أنت تعرف كيفية القيام بذلك ؛ لكن لنبدأ بمثال على أي حال ، للتأكد من أن الجميع على نفس الطول الموجي.

أمثلة:

لا تكتب طيور البطريق شيكات سيئة. [P] لأنه إذا كتبت طيور البطريق شيكات رديئة ، فستفقد الأختام بطاقات الائتمان الخاصة بها [S] أو لن تتمكن حيوانات الفظ من الحصول على الائتمان. [W] لكن من المؤكد أن الفظ سيكون قادرًا على الحصول على ائتمان ، وإذا تمكنت حيوانات الفظ من الحصول على الائتمان ، فلن تفقد الأختام بطاقات الائتمان الخاصة بها.

عندما تقوم بتحليل بنية الحجج ، فمن الجيد دائمًا البدء بتحديد الاستنتاج. في هذه الحجة ، تم ذكر الاستنتاج أولاً في الحجة: طيور البطريق لا تكتب شيكات سيئة. (لاحظ أنه نفي ، ويجب تمثيله ك (P) - لذلك نبدأ بذلك:

ص -

$$\begin{array}{l}
 8. \quad (M \supset N) \supset \sim (P \& Q) \\
 \quad \quad R \supset (P \& \sim M) \\
 \quad \quad \sim R \& (\sim M \supset Q) \\
 \hline
 \quad \quad \sim N
 \end{array}$$

$$\begin{array}{l}
 9. \quad \text{ج هاء} \\
 \quad \quad \text{ه (أ ، ب)} \\
 \quad \quad (G \supset A) \supset \sim H \\
 \hline
 \quad \quad H \supset \sim B
 \end{array}$$

$$\begin{array}{l}
 10. \quad B \supset [D \supset (E \supset \sim G)] \\
 \quad \quad H \supset [\sim (B \supset E) \& G] \\
 \hline
 \quad \quad \text{ح}
 \end{array}$$

$$\begin{array}{l}
 11. \quad \text{د} \\
 \quad \quad \text{ب هـ} \\
 \quad \quad \sim A \& \sim B \supset \sim D \\
 \quad \quad (E \supset D) \supset \sim A \\
 \hline
 \quad \quad \sim D
 \end{array}$$



الدراسة والمراجعة على _ mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. أعط تعريفاً وطيفياً للحقيقة للانفصال والاقتران.
2. أعط تعريفاً وطيفياً للحقيقة للشرطية (أو بشكل أكثر دقة ، للتضمنين المادي).
3. أي نوع من المعينين لقيمة الحقيقة يجب أن تجده لإثبات أن الحجة باطلة؟
4. لماذا لا يكفي مجرد العثور على تخصيص قيمة الحقيقة الذي يجعل كل المقدمات صحيحة والنتيجة صحيحة أيضًا لإثبات صحة الحجة؟ ما هو المطلوب في الواقع لإثبات صحة الحجة؟



اقرأ المستند على _ mythinkinglab.com

لنقدم المنطق الرمزي ، جليل العبدان (تأليف) ، هذا الفصل يراجع الفصول 3 و 4 من 5 ، Virginia Klenk ،
2008.

19



الحجج حول الطبقات



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

تمكننا جداول الحقيقة وطريقة تحديد قيمة الحقيقة المختصرة من تحديد صحة أو عدم صلاحية مجموعة متنوعة من الحجج المعقدة. لكن بالنسبة لنوع واحد من الجدول ، لن تنجح هذه الأساليب. هذا النوع من الجدول ليس نادرًا أو غريبًا. يتضمن مثل هذه الحجج اليومية ، العادية مثل هذا:

كل الأسود ثدييات. جميع الثدييات ودودة. لذلك ، كل الأسود ودودة.

وأيضًا هذا:

لا يوجد بطريق مغرم بالفظ. بعض طيور البطريق هم من الوسطاء. لذلك ، فإن بعض الوسطاء ليسوا مولعين بالفظ.

ومره اخرى:

كل نجوم موسيقى الروك أثرياء. لا يوجد منطقيون أثرياء. لذلك ، لا يوجد منطقيون هم نجوم موسيقى الروك.

بالطبع لا نريد أن نتجاهل مثل هذه الحجج فقط. في بعض الأحيان قد يكون من المهم تحديد ما إذا كانت صحيحة أو غير صالحة -وقد لا تكون صحتها أو عدم صلاحيتها واضحة بشكل بديهي. في الواقع ، من المعروف أن مثل هذه الحجج قد تبدو صحيحة في كثير من الأحيان عندما تكون غير صالحة. على سبيل المثال:

كل الكلاب لديها الفراء. كل القطط لديها الفراء. لذلك ، كل الكلاب قطط.

يبدو هذا صحيحًا إلى حد ما ، على الرغم من أننا نعلم أنه لا يمكن أن يكون كذلك (قد تكون مقدماته صحيحة ، لكن استنتاجه خاطئ بالتأكيد). وفي بعض الأحيان ، قد يكون بطلان هذه الحجج أقل وضوحًا:

تتطلب جميع المشاريع ذات القيمة حقًا تضحيات. خوض هذه الحرب يتطلب بالتأكيد تضحيات. لذا فإن خوض هذه الحرب يجب أن يكون مفيدًا حقًا.

هذه الحجة باطلة بالطبع، لكنها تبدو صحيحة وقد تكون صالحة -خاصة في مجلس الشيوخ الأمريكي- على أي حال ، ليس من الواضح على الفور سبب عدم صلاحيتها. إذن كيف لنا أن نثبت أن مثل هذه الحجج غير صحيحة وأن الحجج الصحيحة -مثل ما يلي -صحيحة حقًا؟

كل الأسود ثدييات. جميع الثدييات ودودة. لذلك ، كل الأسود ودودة.

بالتأكيد ليس عن طريق تخصيصات قيمة الحقيقة. لأننا يجب أن نرسمها على النحو التالي:

L(تعني "جميع الأسود ثدييات")
 M(تعني "جميع الثدييات صديقة")
 P(كلمة "كل الأسود ودودة")

ومن الواضح أن هذه الحجة ستكون غير صالحة: من السهل تعيين P false و L true ، و M true مما ينتج عنه جميع المقدمات الصحيحة والاستنتاج الخاطئ. لكن الحجة صحيحة وليست باطلة. لذلك فإن تمثيل الحجة يترك الكثير من الأمور. في هذا الفصل ، نعمل على طريقة لتحليل ما تم حذفه.

تتعامل الحجج مثل الأمثلة أعلاه مع الفئات والفئات. "كل الأسود ثدييات": هذا يعني أن صنف الأسود موجود في صنف الثدييات. كل ما هو عضو في فئة الأسود هو أيضًا عضو في فئة الثدييات. نحن نسمي مثل هذه التصريحات الافتراضات القاطعة. نحن نسميهم ذلك لأن هذا هو ما هم عليه: مقترحات تقدم ادعاءات حول الفئات وأعضاء الفئات.

من أجل تسهيل مناقشتنا للمنطق القاطع ، سيكون من الملائم وجود بعض المصطلحات الشائعة. أولاً ، نحتاج إلى شروط لأجزاء الاقتراح الفئوي. عندما يكون لدينا عبارة مثل "جميع الأسود ثدييات" ، فإننا نريد أن نكون قادرين على الإشارة إلى الجزء الخاص بالأسود من البيان وتمييزه عن الجزء الخاص بالثدييات. في هذا البيان ، "lions" هو مصطلح الموضوع ؛ "الثدييات" هو المصطلح الأصلي . ومن المهم عدم الخلط بينهما. إن القول بأن كل الأسود ثدييات هو شيء واحد. إنه لشيء مختلف تمامًا الادعاء بأن جميع الثدييات هي أسود.

أنواع العروض التصنيفية

سيكون من المفيد أيضًا تقسيم المقترحات الفئوية إلى أربعة أنواع. الأول هو الإيجابي العام (UA): جميع الأسود ثدييات ، وجميع طلاب الجامعات أثرياء ، وجميع الرجال خنازير ، وجميع الأطفال في بحيرة ووبيغون فوق المتوسط ، وجميع العشاق متقاطعون بالنجوم ، وجميع الجسور في ولاية أيداهو سليمة من الناحية الهيكلية. هذه عالمية لأن مصطلح الموضوع يتعامل مع جميع أفراد فصله: كل الأسود ، وجميع طلاب الجامعات ، وجميع الأطفال في بحيرة ووبيغون ، وجميع الجسور في ولاية أيداهو. لاحظ أن الفصل قد يتم تعريفه بشكل ضيق إلى حد ما. لا يقول الاقتراح الأخير شيئاً عن كل الجسور ؛ بدلاً من ذلك ، فإنه يقدم ادعاءً بشأن فئة أضيق: bridges-in-Idaho. قد يكون الفصل أضيق: جسور السكك الحديدية في أيداهو ، أو جسور السكك الحديدية في ولاية أيداهو التي شيدت منذ عام 1970

يظل الاقتراح عالميًا إذا قدم ادعاءً بشأن جميع أعضاء الفصل (مهما كانت هذه الفئة صغيرة أو محدودة): "كل رؤساء الولايات المتحدة الذين يُدعون ببارك مثل كرة السلة" هو اقتراح عالمي ، على الرغم من أن فئة الموضوع تضم عضوًا واحدًا فقط. في الواقع ، قد يكون فصل المادة الخاص بطرح عام فارغًا: "جميع الطلاب الذين يزيد طولهم عن 12 قدمًا هم من تخصصات علم النفس". إنه تأكيد عالمي ، لأنه ببساطة تأكيد وليس بيانًا سلبيًا. جميع طلاب الجامعات أثرياء . ينص الاقتراح التأكيدي الشامل على أن جميع أعضاء فصل الموضوع هم أيضًا أعضاء في فئة المسند: جميع أعضاء فصل طلاب الكلية هم أيضًا أعضاء في فئة الأشخاص الأثرياء.

النوع الثاني من الافتراضات الفئوية هو السلبي الشامل (الأمم المتحدة): لا يوجد طلاب جامعيون أثرياء. إنه عالمي ، لأنه يقدم ادعاءً بشأن جميع أعضاء فصل المادة: في الفصل بأكمله من طلاب الكلية ، ليس هناك واحد -ولا عضو واحد من ذلك

الطبقة كلها ثرية. وهي بالطبع سلبية لأنها تدعي عدم وجود (وليس جميع) طلاب الجامعات من الأثرياء.

النوع الثالث من العبارات الفئوية هو الإيجابي المعين: (PA) بعض طلاب الجامعات (الجزائريين) أثرياء (إيجابيون). ربما يكون جميع طلاب الجامعات أثرياء ، أو ربما لا. الإيجابي المعين يؤكد فقط أن بعض طلاب الجامعات على الأقل أثرياء (في الواقع ، واحد على الأقل). وربما تكون قد خمنت بالفعل أن النوع الرابع من الافتراضات الفئوية هو السلبي المعين: (PN) بعض طلاب الجامعات ليسوا أثرياء (ربما لا أحد منهم) ؛ تؤكد هذه العبارة السلبية بالذات أن طالبًا جامعيًا واحدًا على الأقل ليس ثريًا) .

تمرين 19-1

لكل من الافتراضات الفئوية التالية ، حدد أولاً -بالضبط- كلاً من الموضوع والمصطلحات الأصلية ؛ ثم أخبر ما هو شكل الاقتراح.

مثال:

لا يوجد راعي بقر حقيقي يأكل براعم بروكسل.

الموضوع: رعاة بقر حقيقيون. المسند هو: يأكل براعم بروكسل (أو الأشخاص الذين يأكلون براعم بروكسل ، لأن ذلك يحدد الطبقة بالفعل). وبالطبع فهو اقتراح سلبي عالمي (للأمم المتحدة).

1. بعض طيور البطريق ترتدي ربطة عنق حمراء.
2. لا توجد طماطم أرجوانية.
3. بعض الرياضيين الأولمبيين أثرياء للغاية.
4. لا توجد لوحة أجمل من زهرة.
5. بعض المتهمين غير مذنبين.
6. جميع الأطفال في بحيرة Wobegon أعلى من المتوسط.

العلاقات بين المقترحات التصنيفية

مع وضع الأنواع الأربعة من الافتراضات الفئوية في الاعتبار ، يمكننا البدء في التفكير في العلاقات فيما بينها. إذا كانت جملة التأكيد العالمي (UA) صحيحة ، فماذا يعني ذلك؟

افتراض أنه صحيح أن جميع طلاب الجامعات أثرياء. ثم يجب أن تكون العبارة السلبية المعينة المقابلة - (PN) بعض طلاب الجامعات ليسوا أثرياء - خاطئة. وفي الاتجاه الآخر ، إذا كانت عبارة PN صحيحة (بعض طلاب الجامعات ليسوا أثرياء) ، فيجب أن تكون عبارة UA المقابلة (جميع طلاب الجامعات أثرياء) خاطئة. أي أن UA و PN متناقضان ؛ إذا كان أحدهما صحيحًا ، فيجب أن يكون الآخر خاطئًا ؛ إذا كان أحدهما خطأ ، يجب أن يكون الآخر صحيحًا. العلاقة نفسها بين التصريحات السلبية العالمية (الأمم المتحدة) والتصريحات الإيجابية الخاصة: (PA) إنها متناقضات. إذا كان صحيحًا أنه لا يوجد طلاب جامعيون أثرياء ، فلا بد أن يكون من الخطأ أن بعض طلاب الجامعات أثرياء. إذا كان صحيحًا أن بعض طلاب الجامعات أثرياء ، فلا بد أن يكون من الخطأ عدم وجود طلاب جامعيين أثرياء.

ماذا عن بعض العلاقات الأخرى بين مقترحات UA و UN و PA و PN؟ يبدو أنه إذا كان جميع طلاب الجامعات (UA) أثرياء ، فيجب أن يكون صحيحًا أيضًا (PA) أن بعض طلاب الجامعات أثرياء ؛ وأنه إذا لم يكن (الأمم المتحدة) طلاب جامعيين أثرياء ، فإن بعض طلاب الجامعات ليسوا أثرياء. (PN) هل هذه التداخليات صحيحة؟ هذا سؤال محير. تعتمد إجابته على نوع الافتراض الوجودي الذي ننسبه إلى البيانات العالمية. من خلال "الافتراض الوجودي" ، لا تعني أن بيانات الحالة العالمية تعاني من سوء النية أو تشعر بالقلق بشأن جوهرها أو مكانها في الكون. وبدلاً من ذلك ، فإن السؤال يتعلق بما إذا كان البيان العام يعني وجودًا فعليًا لأعضاء فئة الموضوع. بمعنى ، إذا قلنا "جميع طلاب الجامعات أثرياء" ، فهل هذا يعني أن أي طلاب جامعيين موجودون بالفعل (أي هل يعني ذلك وجود

بعض أعضاء فئة الموضوع؟ وإذا قلنا "لا يوجد طلاب جامعيون أثرياء" ، فهل هذا يعني أن هناك بعض طلاب الجامعات؟

يصبح هذا السؤال شائناً تافهًا. يبدو أن العبارات العامة -في التحويلات العادية- تحمل افتراضات وجودية. لنفترض ، على سبيل المثال ، أنني لعبت البيسبول أمس ، وأنت تستفسر عن أدائي: "هل حظيت بيوم جيد في المضرب؟"

أجبت بحماس: "كل ما عندي من نجاحات كان الجري في المنزل!" مبهر جدا ، أليس كذلك؟ ولكن عندما تستفسر أكثر عن عدد الزيارات التي حصلت عليها ، تكتشف أنه في الواقع لم أحصل على أي نتائج على الإطلاق. قد تقترح أنني كنت مخادعًا بعض الشيء: يبدو أن القول بأن كل ما عندي من نجاحات كانت في المنزل يشير إلى وجود ضربة واحدة على الأقل . من ناحية أخرى ، لا يبدو أن بعض تصريحاتنا العالمية تحمل افتراضات وجودية. في بداية لعبة البيسبول ، يحذر المذيع: سيتم طرد جميع الأشخاص الذين يلقون أشياء على أرض الملعب على الفور. لكن هذا لا يعني وجود مثل هؤلاء الأشخاص ؛ في الواقع ، من المأمول ألا يكون هناك . و (لنستعير مثالاً ممتازًا من IM Copi) عندما يؤكد الفيزيائي قانون نيوتن بأن "جميع الأجسام التي لم تتصرف بموجيها قوى خارجية تنابر في حالتها من الراحة أو الحركة المنتظمة في خط مستقيم" ، وبالتأكيد لا يقترح الفيزيائي ذلك توجد في الواقع أية هيئات لم تتصرف على أساسها قوى خارجية ؛ في الواقع ، قد يزعمون أنه لا توجد مثل هذه الجثث. (بالمناسبة ، هذا البيان هو تأكيد عالمي : الموضوع عبارة عن أجسام لا تتصرف بناءً عليها قوى خارجية. يتم تعريف فئة الموضوع بخاصية سلبية ؛ لكن البيان يعطي بيانًا إيجابيًا حول جميع أعضاء الفصل لذلك مُعرف.)

لذلك وجد علماء المنطق المعاصرون أنه من الأسهل القول إن الافتراضات العامة لا تحمل افتراضًا وجوديًا. تشير الافتراضات الخاصة إلى وجود أعضاء من صف الموضوع ؛ المقترحات العالمية لا تفعل ذلك. كما هو مذكور أعلاه ، لا يتوافق هذا دائمًا تمامًا مع الاستخدام العادي ؛ ولكن بشكل عام ، من أجل التحليل المنطقي ، من الأفضل عدم افتراض أن الافتراضات العامة لها افتراضات وجودية. (بعد كل شيء ، إذا أردنا تأكيد ادعاء وجود جنيًا إلى جنب مع اقتراح عالمي ، فيمكننا دائمًا إضافة الاقتراح الخاص المناسب: "كل البط لها ريش ، وبعض البط لها ريش.")

مخططات صديق

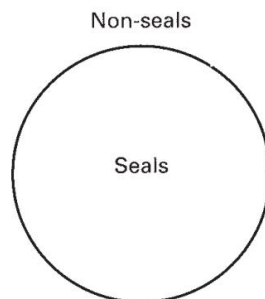
الآن دعنا نصل إلى الجزء الممتع: مخططات فين ، التي طورها جون فين ، عالم الرياضيات الإنجليزي. باستخدامهم ، لا يمكننا فقط تصور الآثار المترتبة على عمليات العرض الفئوية ، ولكن أيضًا تحديد صحة أو بطلان العديد من الحجج التي تستخدم المقترحات الفئوية ، ويمكننا الاستمتاع كثيرًا بفعل ذلك.

بيانات التخطيط

لنبدأ باقتراح إيجابي عالمي: جميع الأختام متشائمون. ماذا يعني ذلك حقا؟ وهذا يعني أن فئة الأختام محتواة بالكامل في فئة المتشائمين.

هذا هو الفم. لكن باستخدام مخططات فين ، يمكننا توضيح ذلك بوضوح وأناقة: قد لا تساوي صور فين آلاف الكلمات ، لكنها تساوي بضع عشرات على الأقل.

للبدء ، دعنا نمثل فئة الأختام ، كما هو موضح في الشكل 1-19 هذا سهل بما فيه الكفاية ، أليس كذلك؟ كل شيء في الدائرة هو ختم ، وجميع الأختام في الدائرة ؛ و



شكل 1-19 صنف الأختام ومكملاتها ، غير الأختام.

أي شيء ليس في الدائرة ليس من فئة الأختام؛ إنه غير محتوم. هناك طريقة أخرى لوصف فئة غير الأختام وهي القول بأنها مكملة لفئة الأختام.

كل فئة لها مكمّل؛ تكملة الفئة A هي ببساطة فئة كل الأشياء التي ليست أعضاء في الفئة A. (بالمناسبة، فإن تكملة الفئة A - فئة غير A - لها أيضًا مكمّل: فئة كل شيء ليس غير A، بعبارة أخرى، أي أن تكملة تكملة الفئة A هي ببساطة الفئة A) سنستخدم رمزًا خاصًا لتمثيل تكميلات الفئة: شريط فوق الرمز المستخدم للفصل. وبالتالي فإن تكملة الحرف A هي \bar{A} ("A bar") (تقع حيوانات الفظ والبراكين وألواح التزلج وسفراء الأمم المتحدة جميعًا في عالم غير محتوم؛ فهم أعضاء في مجموعة S؛ ربما لا يزالون أعضاء في S متنوعون: الأختام المتشائمة والأختام المتفائلة والأختام الودية وأختام متفطرسة، وأختام ذكية، وأختام مملّة. ولكن ما يشترك فيه جميع أفراد الفصل هو أنهم أختام.

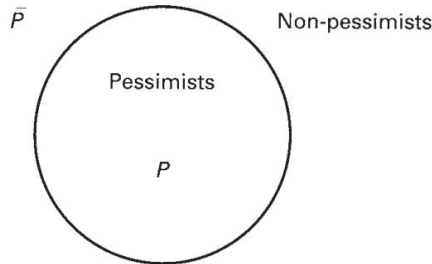
(داخل الدائرة، هناك

إذن، لدينا حد الموضوع ممثّل، الآن للمسند. يتعامل المسند مع فئة الأشياء المتشائمة: الأختام المتشائمة، ومدربي كرة القدم المتشائمين، ودافعي الضرائب المتشائمين. أشجار الصنوبر المتشائمة، إذا كان هناك مثل هذه. ونحن نمثّل الفئة الأصلية تمامًا كما فعلنا مع الموضوع (انظر الشكل (2-19) كل شيء داخل الدائرة متشائم. كل شيء خارج الدائرة غير متشائم. (لاحظ أن كل شيء خارج الدائرة لا يجب أن يكون متفائلًا؛ فالكثير من الناس والفقعات - وتقريبًا جميع الصخور واللفت والبراكين والنظائر المشعة - ليسوا متشائمين ولا متفائلين؛ لكنهم لا يزالون غير متشائمين.)

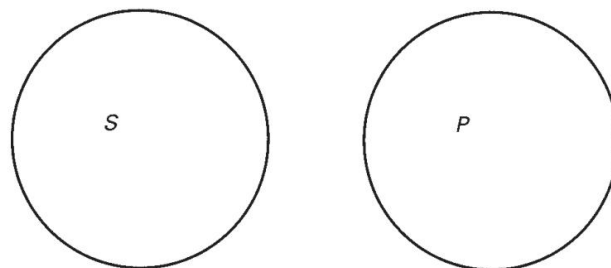
إذن لدينا الآن دائرة تمثّل فئة الأختام وأخرى تمثّل فئة المتشائمين. كيف نجعلهم معًا؟

هناك عدة احتمالات. يمكننا فقط رسم دائرتين كما هو موضح في الشكل (3-19) قد يكون هذا جذابًا من الناحية الجمالية، لكن به بعض المشكلات: فالفئتان منفصلتان تمامًا، وهذا يجعل من المستحيل على أي فقرة أن تكون متشائمة. نحن بحاجة إلى طريقة ما لكي تتداخل الطبقات. لذلك يمكننا تجربة ترتيب آخر (الشكل (4-19)

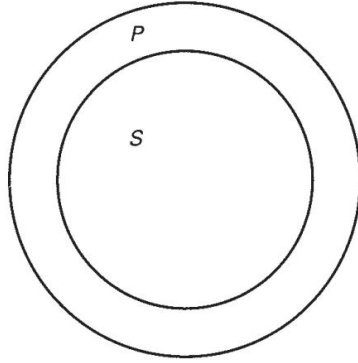
الآن لدينا مشكلة معاكسة: مع هذه الدوائر متحدة المركز، يتم احتواء فئة الأختام بالكامل ضمن فئة المتشائمين، وقد نرغب في تمثيل الادعاء بأن بعض الأختام ليسوا متشائمين. الحل هو رسم Venn لتداخل الدوائر



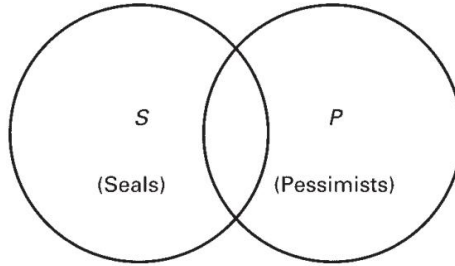
شكل 2-19: طبقة المتشائمين ومتممها غير المتشائمين.



الشكل 3-19: ليس هناك أختام متشائمون.



شكل 19-4 جميع الأختام متشائمون.



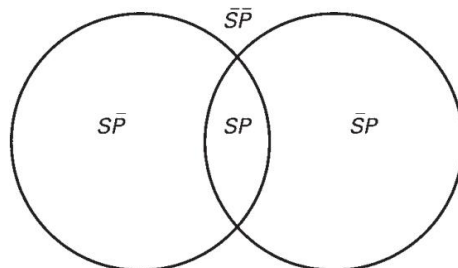
الشكل 19-5

(انظر الشكل (19-5) من خلال هذا الترتيب ، يمكننا تمثيل جميع أنواع العلاقات الطباقية الرائعة.

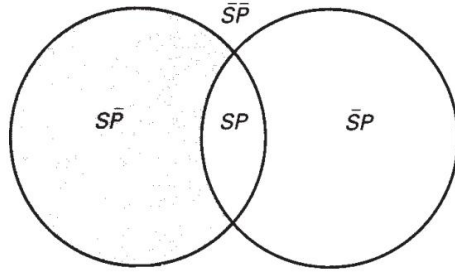
أولاً ، من الضروري فهم ما يمثله كل جزء من هذه الصورة. مع تطبيق جميع الملصقات ، يبدو الرسم التخطيطي مثل الشكل 19-6. ما يعني كل ذلك؟ نحن نعلم بالفعل أن كل شيء في الدائرة على اليسار عبارة عن ختم ، وكل شيء في الدائرة على اليمين متشائم. لكن تلك الدوائر تتداخل. والآن يجب أن نناقش تقاطع الدائرتين. هذا التقاطع ، أو المنتج ، يمثل كل ما هو عضو في كلا الفئتين ؛ أي أن التقاطع يمثل الأختام المتشائمة ، أو فئة الأختام المتشائمة: الأشياء التي هي أختام ومتشائمة على حد سواء ، وهي مكتوبة ببساطة على أنها SP.

يمثل الجزء من الدائرة S الذي لا يتقاطع مع P جميع أعضاء الفصل الذين ليسوا أعضاء في P: أي جميع الأختام غير المتشائمة. يمثل هذا الجزء من الدائرة المنتج (التقاطع) لـ S ومكمل P: منتج ختم الطبقات وغير المتشائم. وهو مكتوب كـ SP-

يتكرر النمط في الدائرة الأخرى. يمثل جزء الدائرة P الذي لا يتقاطع مع الدائرة S جميع المتشائمين الذين ليسوا أختامًا: جميع أعضاء الفئة P الذين ليسوا أعضاء في S. أي أنه يمثل ناتج P و non-S. أخيرًا ، هناك ذلك الجزء من المخطط الذي يقع خارج كلتا الدائرتين ؛ وبالفعل ، أتخيل أن هذا هو المكان الذي يسقط فيه معظمنا ، بما أننا موجودون



الشكل 19-6



شكل 19-7 جميع الأختام متشائمون.

لا الأختام ولا المتشائمون. هذا يمثل كل ما هو غير ختم وغير متشائم: المنتج أو تقاطع مكملات S و P، وهو S^-P^- .

مع أخذ ذلك في الاعتبار، يمكننا تمثيل أي شيء قد نرغب في قوله حول العلاقات بين فئة الأختام وطبقة المتشائمين. يمكننا، على سبيل المثال، تقديم الادعاء بأن: جميع الأختام متشائمون. ما الذي يؤكد هذا الادعاء بالضبط؟

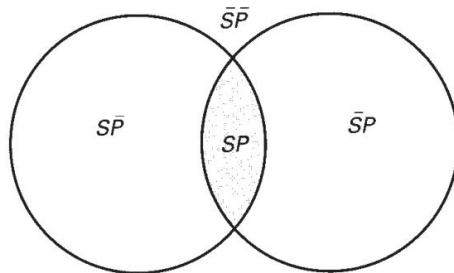
ببساطة هذا: أنه لا يوجد شيء ينتمي إلى فئة الأختام لا ينتمي أيضًا إلى فئة المتشائمين؛ أو بشكل أكثر إيجابية، فإن جميع أعضاء فئة الفقمة هم أيضًا أعضاء في الطبقة المتشائمة. أو طريقة أخرى للتعبير عن نفس الشيء: لا يوجد أعضاء في تقاطع SP^- لا يوجد شيء في هذا الجزء من الدائرة S.

إذن كيف نمثل هذا الافتراض الإيجابي العام؟ سهل؛ نقوم فقط بتظليل هذا الجزء من الرسم البياني لإظهار أنه لا يوجد شيء (الشكل 19-7) لاحظ بالضبط ما يعنيه ذلك، لا توجد أختام غير متشائمة. جميع الأختام هم أعضاء في طبقة المتشائمين. لكنه لا يعني أن هناك بالفعل أي أختام متشائمة (أي من أعضاء SP) أو أن هناك أي متشائمين ليسوا أختامًا (S^-P^-) أو أن أي شيء موجود غير متشائم غير ختم (S^-P^-). تقول فقط أن أي أختام موجودة (إذا كان يجب أن تكون موجودة) كلها متشائمون. (كما نتذكر، لا تحمل المقترحات العامة افتراضات وجودية مسبقًا. تذكر الإشارات التي وضعها مدرب مدرستك الثانوية على جدران غرفة تبديل الملابس؟

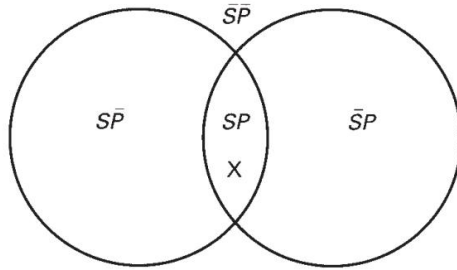
أشياء مثل "كل من ينسحبوا منه خاسرون". لكن من المؤكد أن المدرب لم يقترح وجود أي تاركين فعليًا -على الأقل ليس في غرفة خلع الملابس الخاصة به.) لذا فإن هذا الرسم البياني يشير فقط إلى أنه لا يوجد شيء في SP^- لا تقدم أي ادعاءات حول ما قد يوجد أو لا يوجد في أي مكان آخر.

ماذا عن الافتراض السلبي الشامل، مثل: لا يوجد أختام متشائمون. تعني عبارة "لا أختام متشائمون" ببساطة أنه لا يوجد شيء يمثل ختمًا ومتشائمًا؛ لا يوجد أعضاء في فئة الأختام هم أيضًا أعضاء في فئة المتشائمين؛ لا شيء موجود في تقاطع هاتين الفئتين. SP فارغ. ولذا قمنا فقط بتظليل هذا الجزء من الرسم التخطيطي (الشكل 19-8) مرة أخرى، تمامًا كما هو الحال مع الافتراض الإيجابي العام، لا يقول هذا شيئًا عما هو موجود بالفعل أو غير موجود في أي مكان آخر في الرسم التخطيطي؛ تقول فقط أنه لا يوجد شيء في SP .

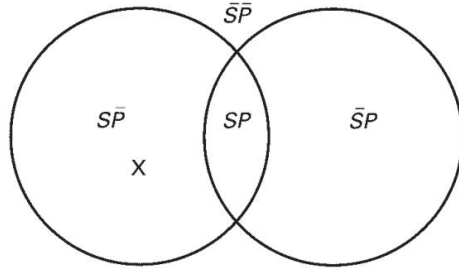
لنفترض أننا نريد الآن تمثيل اقتراح إيجابي معين: بعض الأختام متشائمون. يؤكد هذا البيان أنه يوجد بالفعل شيء هو ختم ومتشائم؛ يوجد شيء ما هو عضو في فئة الأختام وأيضًا عضو في فئة المتشائمين؛ يوجد شيء ما في تقاطع فئة الأختام



شكل 19-8 ليس هناك أختام متشائمون.



شكل 9-19 بعض الأختام متشائمون.



شكل 10-19 بعض الأختام ليسوا متشائمين.

وطبقة المتشائمين. كيف نمثل ذلك؟ يمكننا ببساطة وضع X في قسم SP من الرسم التخطيطي ، كما هو موضح في الشكل 9-19 هذا يعني أن هناك ختمًا واحدًا على الأقل متشائمًا أيضًا. عضو واحد على الأقل من فئة الأختام هو أيضًا عضو في فئة المتشائمين. ربما هناك الكثير من الأختام المتشائمة ، ربما واحدة فقط ، لكن هناك فرد واحد على الأقل موجود بالفعل يشغل تقاطع الطبقات المتشائمة. هل هناك أختام غير متشائمة؟ هل هناك بعض المتشائمين من غير الفقمات؟ ربما وربما لا؛ لا يوجد ادعاء بشأن أي جزء آخر من الرسم التخطيطي.

هذا يترك فقط بيانات سلبية معينة ، مثل: بعض الأختام ليست متشائمة . هذا يعني أن شيئًا ما موجود بالفعل وهو ختم وغير متشائم؛ هناك عضو واحد على الأقل من تقاطع فئة الأختام وتكملة طبقة المتشائمين؛ شيء ما هو SP^- ويتم تمثيل ذلك بوضع X في القسم المناسب من الرسم التخطيطي (الشكل 10-19 مرة أخرى ، هذا البيان لا يدعي

طريقة أخرى لتمثيل المقترحات الفئوية

هناك طريقة أخرى مفيدة لتمثيل الافتراضات الفاطعة: من حيث ادعاءات وجودها. على سبيل المثال ، قد نقول ، لا يوجد حمام راكب.

لسوء الحظ ، انقراض حمام الركاب الآن: لا يوجد أعضاء في هذا الفصل ؛ الفصل فارغ. يمكن تمثيل هذه الحقيقة (باستخدام P للدلالة على الحمام الزاجل) وبالتالي: $P = 0$ إذا كان علينا أن نكون محظوظين لاكتشاف أنه في بعض المناطق النائية ، لا يزال هناك عدد قليل من الحمام الزاجل ، يمكننا أن نقول بعد ذلك ، هناك بعض الحمام الزاجل هذا يعني أن فئة الحمام الزاجل ليست فارغة ، والتي سيتم تمثيلها على النحو التالي: $P \neq 0$ ويتقدم هذه العملية إلى الأمام ، يمكننا تمثيل المقترحات الفئوية المرسل ذات الشكل القياسي -جميع الأختام متشائمون ، ولا توجد أختام متشائمون ، بعض الأختام متشائمون ، وبعض الأختام ليسوا متشائمين -باستخدام هذه التقنية. الافتراض الإيجابي العام -جميع الأختام متشائمون -

يعني (كما هو موضح في الشكل 7-19 أن تقاطع SP^- فارغ ؛ وهذا يعني ، $SP^- = 0$ المقطع العرضي السلبي الشامل -لا توجد أختام متشائمون -بشير إلى أن تقاطع S و P فارغ: $SP = 0$ الافتراضات الخاصة هي بنفس البساطة. الافتراض الإيجابي الخاص - بعض الأختام متشائمون -يعني أن هناك شيئًا ما هو ختم وهو أيضًا متشائم: القسم الداخلي من فئة الأختام وطبقة المتشائمين ليست فارغة . وهكذا يتم تمثيل الإيجابي الخاص على النحو التالي: $SP \neq 0$ وأخيرًا ، اقتراح سلبي معين (بعض الأختام ليسوا متشائمين) يعني أن هناك شيئًا ما هو عضو في فئة الأختام وليس عضوًا في فئة المتشائمون: إن التقاطع أو المنتج بين صنف الأختام وتكملة طبقة المتشائمين ليس فارغًا . يتم تمثيل ذلك كـ $SP^- \neq 0$

حول ما إذا كان هناك أو لا يوجد أي أختام متشائمة أو أي متشائمين غير متشائمين ؛ تقول فقط أنه يوجد على الأقل ختم واحد غير متشائم؛ احتلال تقاطع فئة الأختام وطبقة غير المتشائمين .

الحجج التخطيطية

لذلك لدينا الآن طرق لتمثيل الافتراضات القاطعة ، لكن اقتراحًا قاطعًا واحدًا لا يقدم حجة. نحتاج إلى طريقة لتمثيل الحجج باستخدام الافتراضات الفئوية وطريقة لتحديد ما إذا كانت هذه الحجج صالحة أم غير صالحة. لحسن الحظ ، فإن امتدادًا بسيطًا للرسومات التخطيطية المستخدمة لتمثيل المقترحات الفئوية سيسرعنا في طريقنا إلى رسم تخطيطي واختبار مثل هذه الحجج. قد لا يكون مفيدًا للرسم التخطيطي واختبار الحجج القاطعة الطويلة جدًا والمعقدة ، ولكن يمكننا استخدامه في النوع الأكثر شيوعًا من الحجج الفئوية: القياس الفئوي الشهير . يتكون القياس المنطقي الفئوي من افتراضين كمقدمات ، والثالث كخاتمة ، وثلاثة مصطلحات أو فئات أو فئات (مثل الأختام أو المتشائمين) ، كل منها يحدث مرتين في الحجة.

تأمل في مثال على القياس المنطقي القاطع: مثال سنكون قادرين عليه الآن
رسم بياني وتحليل بحماسة مذهلة.

جميع الأختام متشائمون.

كل المتشائمين يغشون في الكريج.

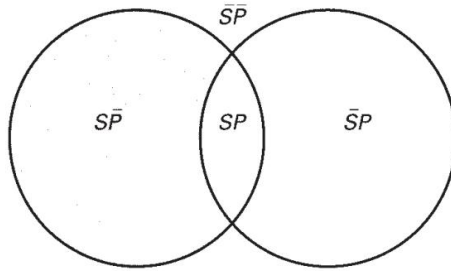
لذلك ، جميع الأختام تغش في الكريج.

لدينا هنا ثلاث افتراضات فئوية ، يمكننا تمثيل كل منها بمخطط من دائرتين ، وبالتالي:

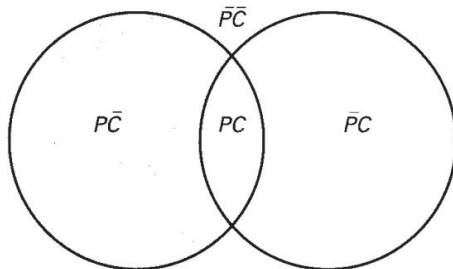
جميع الأختام متشائمون (الشكل. 19-11)

جميع المتشائمين يغشون في الكريج (على سبيل المثال ، جميع المتشائمين غشاشون كريج) (الشكل. 19-12)

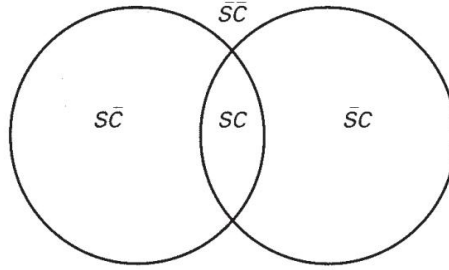
جميع الفقعات غشاشون كريج (الشكل. 19-13)



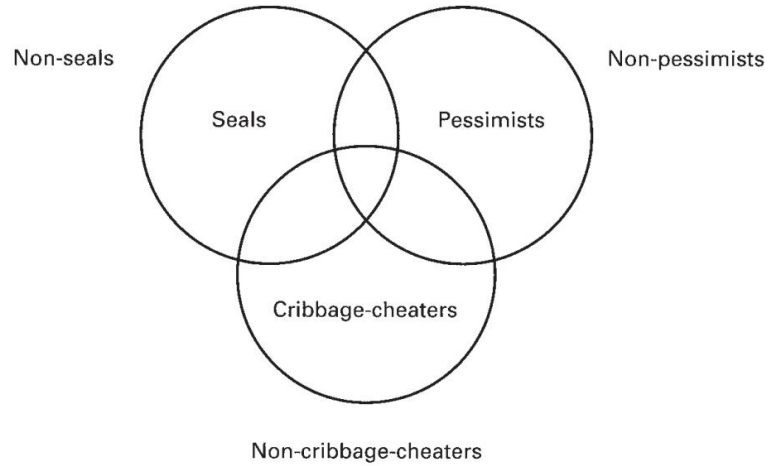
شكل 19-11 جميع الأختام متشائمون.



شكل 19-12 جميع المتشائمين غشاشون كريج.



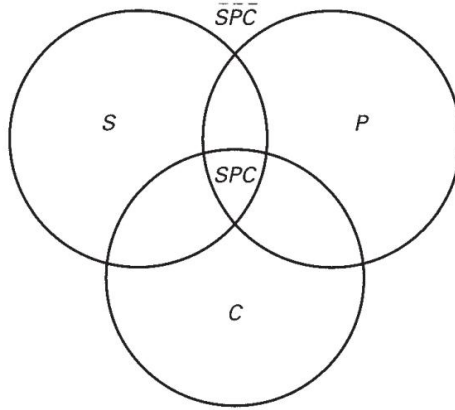
شكل 19-13 جميع الفقمات
غشاشون في الكريج.



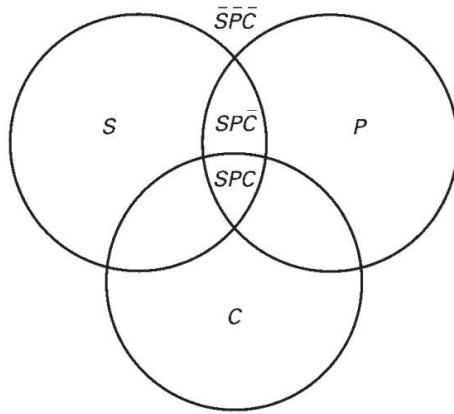
شكل 19-14 الأختام والمتشائمون والغشاشون.

الآن كيف نمثل ونحلل الحجّة؟ ببساطة عن طريق وضع الدوائر معًا. نحن نناقش فئات الأختام والمتشائمين والغشاشين ، لذا فإننا نحتاج إلى ثلاث دوائر متداخلة بدلاً من دائرتين. لكن المبادئ الأساسية تبقى كما هي. لنبدأ بثلاث دوائر متداخلة ، S و P و C ، تمثل فئات الأختام والمتشائمين والغشاشين (الشكل 19-14). ماذا يمثل كل قسم من هذه الدوائر في الواقع؟ حسنًا ، تمثل المنطقة خارج جميع الدوائر تقاطع مكملات S و P و C (أي شيء خارج الدوائر الثلاث هو غير S و P و C ؛ إنه غير ختم ، غير متشائم ، غير غشاش كريج. وأنا على ثقة من أن معظمنا -ربما مع بعض الاستثناءات البغيضة -ندرج ضمن هذه الفئة.) أي أنها تمثل $S^-P^-C^-$ في المقابل ، هناك المنطقة التي تتداخل فيها الدوائر الثلاث ، وتمثل تلك المنطقة التقاطع أو المنتج الخاص بالفئات الثلاث. تلك المنطقة الصغيرة التي تتداخل فيها الدوائر الثلاث هي موطن (و فقط ل) جميع الأختام المتشائمة الذين يغشون في سرير الأطفال. وهذا التقاطع يسمى SPC . لذلك دعونا نضيف $S^-P^-C^-$ إلى الصورة ، كما هو موضح في الشكل 19-15. أين تقع منطقة إقامة الفقمات المتشائمين ولكنهم لا يغشون في الكريج ، S^-P^-C (باختصار)؟ من الواضح أنه يجب أن يندرج ضمن فئة الفقمة ، وأيضًا يجب أن يقع ضمن فئة المتشائمين. وأخيرًا ، يجب أن يقع خارج فئة غشاشي الكريج. هناك بقعة واحدة فقط تناسب تلك المعايير (الشكل 19-16).

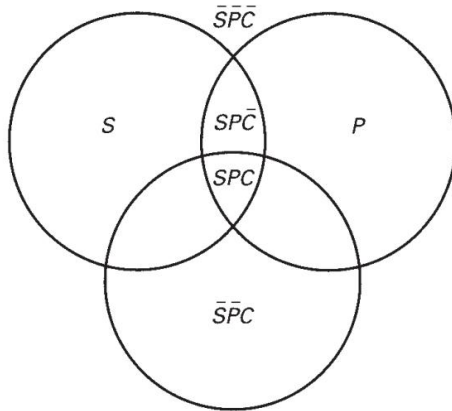
الآن ماذا عن الغشاشين الكريج الذين ليسوا فقمات وغير متشائمين (في الواقع ، قد يكون هناك البعض في وسطنا ؛ هم معروفون باسم S^-P^-C لأصدقائهم). يجب أن يسقطوا



الشكل 19-15



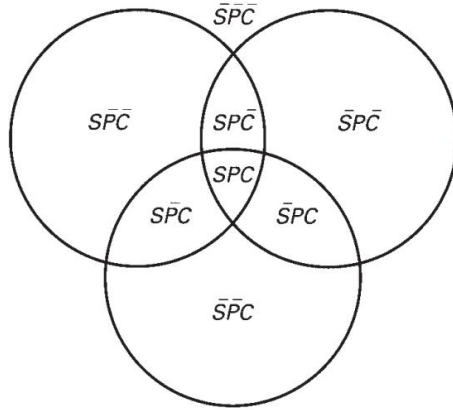
الشكل 19-16 SP⁻C⁻ القيمة المتشائمة التي لا تغطي في الكريج (إن وجدت).



الشكل 19-17 S⁻P⁻C⁻ غشاشون كريج غير متشائمين وغير متشائمين.

داخل دائرة غشاش الكريج ، ولكن خارج دائرة الختم وخارج الدائرة المتشائمة ، كما هو موضح في الشكل 19-17.

تحصل على هذه الفكرة، أليس كذلك؟ لذلك دعونا نملاً كل الفراغات ، ويمكنك دراسة الشكل 19-18 قليلاً حتى تشعر بالراحة مع كل تلك التقاطعات من الفصول الدراسية وتكملتها وأين تناسبها.



شكل 19-18 تم تحديد جميع المناطق.

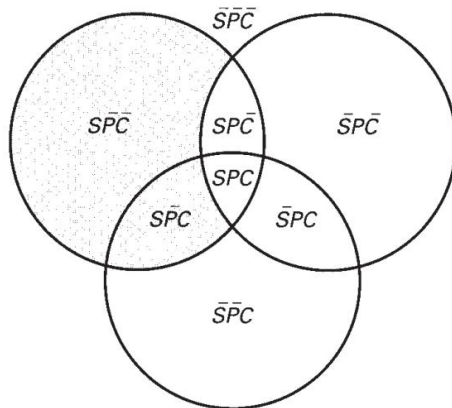
مع كل ذلك ، من السهل تحديد القياس المنطقي القاطع. خشية أن تنسى ، كانت الحجة التي كنا ندرسها كما يلي:

جميع الأختام متشائمون.
كل المتشائمين يغشون في الكريج.
لذلك ، جميع الأختام تغش في الكريج.

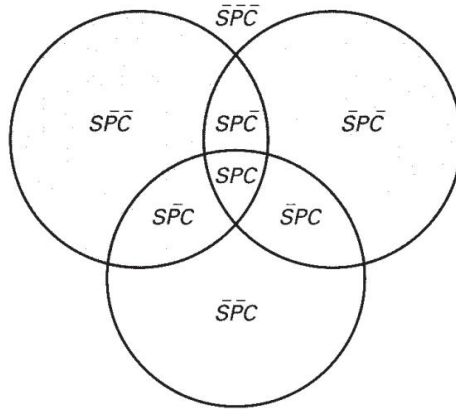
تأمل الفرضية الأولى: جميع الأختام متشائمون. كيف نرسم ذلك في مخطط الدائرة الثلاث؟ يؤكد الاقتراح أن جميع أعضاء فئة الأختام موجودون في فئة المتشائمين ؛ أي أنه لا توجد أختام تقع خارج الطبقة المتشائمة. لذلك يجب علينا تظليل جميع أجزاء دائرة الختم التي تقع خارج الدائرة المتشائمة ، كما هو موضح في الشكل 19-19.

كان ذلك سهلاً ، أليس كذلك؟ فقط تأكد من تظليل جميع الأجزاء ؛ يجب عليك تغطية كل من SPC^- و SP^-C (ومحاولة البقاء ضمن الخطوط مع التظليل ؛ تلك المهارات التي شحذتها في رياض الأطفال يجب أن تخدمك جيداً).

نضيف الآن الافتراض الثاني إلى الرسم التخطيطي: جميع المتشائمين يغشون في الكريج. هذا يعني أن جميع أعضاء فئة المتشائمين هم أيضاً أعضاء في فئة غشاش الكريج: لا يوجد متشائمون خارج دائرة غشاش الكريج. لذا بعد ذلك نقوم بتظليل جميع أجزاء الدائرة المتشائمة التي تقع خارج دائرة غشاش الكريج (لاحظ مرة أخرى أن هناك قسمين لتظليلهما: SPC^- و S^-PC ؛ هذا لا ينبغي.



الشكل 19-19 جميع الأختام متشائمون.



شكل 19-20 جميع الأختام متشائمون ، وكل المتشائمين يغشون في الكريج.

تسبب لك أي مشكلة ركز فقط على تظليل كل IP الموجود خارج ، (C كما هو موضح في الشكل . 19-20

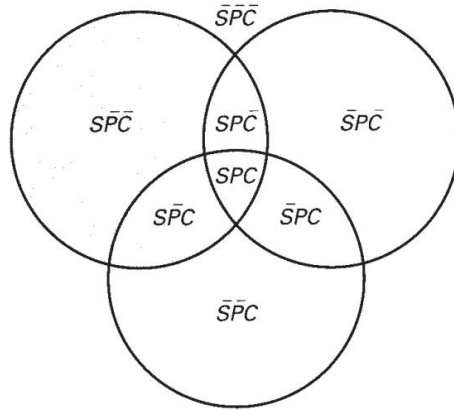
الآن قمنا بتخطيط كل (كلا) المياني ، وقد تكون هذه لحظة جيدة للتوقف عن عملنا والتفكير في ما نقوم به بالضبط ، ولماذا. ما نريد أن نعرفه هو ما إذا كانت الحجج صحيحة ؛ أي نريد أن نعرف ما إذا كانت حقيقة المقدمات ستضمن حقيقة الاستنتاج: إذا كانت المقدمات صحيحة ، فهل يجب أن يكون الاستنتاج صحيحًا؟ إذا كان من الممكن بأي شكل من الأشكال أن تكون جميع المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ، فإن الحجج غير صالحة ؛ إذا لم يكن ذلك ممكنًا ، فالحجة صحيحة. نحن نحاول تحديد ما إذا كانت هذه الحجج صحيحة. إذا كان صحيحًا ، إذن ، إذا كانت مقدماته صحيحة ، فيجب أن يكون استنتاجه صحيحًا. لدينا مخطط المياني في مخطط فين ؛ الآن كل ما يتعين علينا القيام به هو فحص هذا المخطط لمعرفة ما إذا كان يجب أن يكون الاستنتاج صحيحًا وفقًا لذلك المخطط.

الاستنتاج هو أن جميع الأختام غشاشون. وهذا يعني أن الاستنتاج يؤكد أن جميع أعضاء فئة الأختام هم أيضًا أعضاء في فئة الغشاشين الكريج. بالطبع إذا كان أي جزء من الرسم البياني مظللًا ، فهذا يعني أنه لا يوجد شيء في هذا القسم. السؤال إذن هو: هل كل الأجزاء غير المظلمة من دائرة الختم محتواة بالكامل داخل دائرة غشاشي الكريج؟ إذا كان الأمر كذلك ، فهذا يعني أن جميع الأختام الممكنة يجب أن تكون غشاشين. من شأنه أن يجعل الحجج صحيحة. ولكن إذا كان هناك أي قسم غير مظلل من دائرة الأختام غير موجود في دائرة الغشاشين في الكريج ، فمن المحتمل أن يكون هناك ختم يتربص هناك لا يغش في الكريج ؛ هذا الاحتمال سيكون كافياً لجعل الحجج باطلة.

انظر مرة أخرى إلى الرسم البياني في الشكل : 19-20 هل هناك أي جزء غير مظلل من الدائرة S لا يقع داخل الدائرة C؟ لا! الجزء الوحيد غير المظلل من الدائرة S هو ؛ SPC و SPC يقع داخل الدائرة C. لذلك لا يوجد مكان لختم لا يغش في الكريج ؛ إذا كان هناك أي أختام (وتذكر أن الافتراضات العامة لا تحمل افتراضًا مسبقًا للوجود) ، فيجب أن يكونوا غشاشين. لذلك ، الحجج صحيحة: حقيقة المقدمات تجعل من المستحيل أن تكون النتيجة خاطئة.

الآن جرب واحدة. ارسم أساس هذه الوسيلة على مخطط Venn ثم افحص الرسم التخطيطي الخاص بك لتحديد صحة أو عدم صلاحية الوسيلة:

جميع الأختام متشائمون.
كل غشاشي الكريج متشائمون.
لذلك ، جميع الأختام تغش في الكريج.



شكل 19-21 جميع الأختام متشائمون.

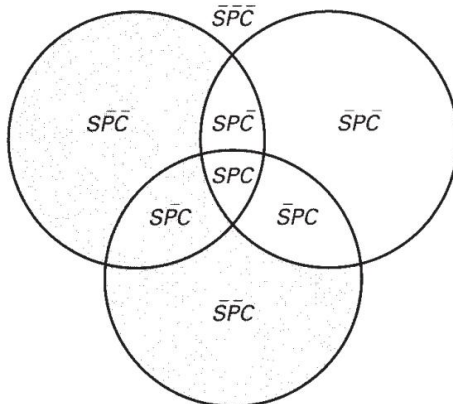
سأحاول حل هذا أيضًا ؛ ولكن افعل ذلك بنفسك قبل إلقاء نظرة خاطفة على الصفحة.

ما هي اجابتك؟ غير صالح ، صحيح؟ أولاً ، قمت برسم الفرضية الأولى ، "كل الأختام متشائمون" ؛ بدأ الرسم البياني الناتج مثل الشكل 19-21.

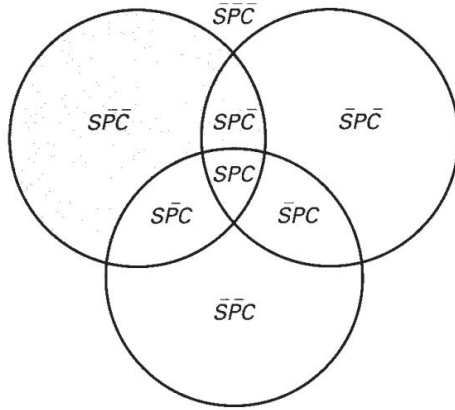
ثم أضفت الافتراض الثاني: جميع غشاشي الكريج متشائمون. تتطلب هذه الفرضية تظليل جميع أجزاء الدائرة C غير الواردة في الدائرة ؛ لذلك قمت بتظليل القسم $S^{-}P^{-}C$ كان من الممكن أن يكون لديك قسم مظلل ، $SP^{-}C$ ولكنه كان مظلاً بالفعل بالمقدمة الأولى ، لذلك لم يكن عليك تظليله مرة أخرى. (بالطبع ، البعض منكم قهري للغاية لدرجة أنك لا تستطيع مقاومة إعادة تشكيل قسم $SP^{-}C$ ، لأن هذا الجزء من الرسم التخطيطي مظلل بشكل مزدوج ؛ هذا جيد: الأشخاص القهريون يصنعون منطقيين رائعين.)

بدأ الرسم التخطيطي النهائي الخاص بك مثل الشكل 19-22. ثم نظرت إلى هذا الرسم البياني لترى ما إذا كان هناك أي طريقة يمكن أن تظل الاستنتاج خاطئاً (بعد أن يتم رسم المبنى في الرسم التخطيطي). الاستنتاج هو أن جميع الأختام غشاشون. هل هذا يتبع؟

أم أنه من الممكن بدلاً من ذلك أن يكون الاستنتاج خاطئاً؛ ربما يكون هناك بعض الأختام الذين ليسوا غشاشين؟ عندما نفحص المخطط ، نرى أن هناك مثل هذا الاحتمال: القسم SPC^{-} غير مظلل ، لذلك قد يكون هناك بعض الأختام هناك ؛ نظرًا لأن هذا الجزء من دائرة الختم يقع خارج دائرة غشاش الكريج ، فمن الممكن أن يكون هناك بعض الأختام التي ليست غشاش كريج. لذلك عندما تكون مقدمات الحجة صحيحة ، فلا يزال من الممكن أن تكون النتيجة خاطئة ؛ لذلك ، هذه الوسيطة غير صالحة.



الشكل 19-22 جميع غشاشي الكريج هم متشائمون يضاف إلى الرسم التخطيطي.



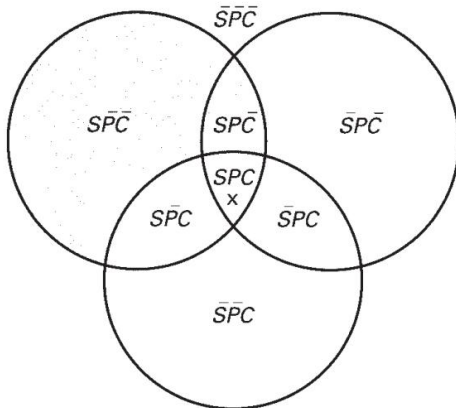
شكل 19-23 جميع الفئات غشاشون في الكريج.

الآن نحن بحاجة إلى القيام ببعض الحجج مع افتراضات معينة . تأمل هذه الحجة: بعض الأختام متشائمون.

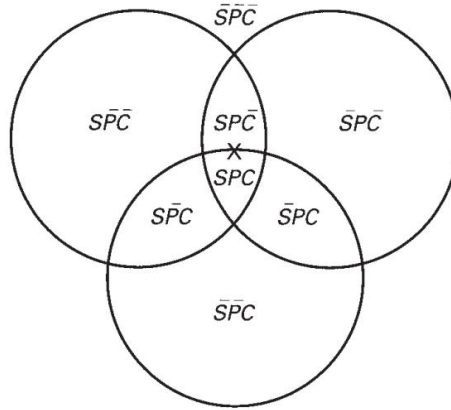
جميع الفئات غشاشون في الكريج.

لذلك ، فإن بعض المتشائمين غشاشون في الكريج.

نقوم بذلك بنفس الطريقة التي فعلنا بها القياسات الفئوية الأخرى. لنبدأ بالإيجاب الشامل: الفرضية الثانية. ينص على أن جميع أعضاء فئة الفكرة يقعون ضمن فئة الغشاشين الكريج ؛ لتمثيل هذا الافتراح في مخطط Venn الخاص بنا ، نقوم بتظليل جميع أجزاء دائرة الختم التي تقع خارج دائرة غشاشي الكريج ، كما هو موضح في الشكل 19-23. بعد ذلك نضيف الافتراض الأول: إنه افتراح معين ، وبالتالي يؤكد أن شيئاً ما موجود بالفعل. على وجه التحديد ، يؤكد وجود أختام متشائمة (واحدة على الأقل). أي أن هناك شيئاً ما في تقاطع فئتي الأختام والمتشائمين. لتمثيل هذا الافتراض في مخطط Venn الخاص بنا ، نضع X في المكان المناسب في الرسم التخطيطي. لكن أين بالضبط؟ هناك قسمان من مخطط Venn يمكن أن يسكن فيهما المتشائمون: $S\bar{P}\bar{C}$ و $S\bar{P}\bar{C}$. لكننا نعلم بالفعل -من الفرضية الثانية- أنه لا يوجد شيء في قسم $S\bar{P}\bar{C}$ (وهذا هو سبب تظليل هذا القسم) ؛ لذلك يجب وضع المتشائمين -الذين تم تأكيد وجودهم من خلال الفرضية الأولى- في القسم الوحيد الذي يظل مفتوحاً أمام المتشائمين: $S\bar{P}\bar{C}$. وهناك نضع X ، كما هو موضح في الشكل 19-24. الآن نحن ببساطة ننظر إلى الانتهاء



الشكل 19-24 تمت إضافة بعض الأختام المتشائمة إلى الرسم التخطيطي.



شكل 19-25 بعض الأختام متشائمون.

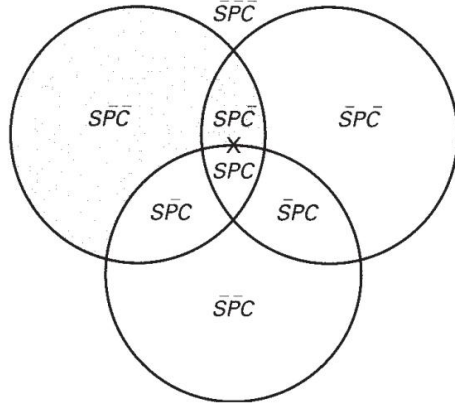
مخطط فين لمعرفة ما إذا كانت الحجة صحيحة: أي عندما يتم رسم جميع المقدمات ، هل يجب أن يكون الاستنتاج صحيحاً؟ الاستنتاج هو أن بعض المتشائمين غشاشون كريج. هذا مضمون بالتأكيد من خلال مخطط Venn الخاص بنا ، نظراً لوجود X بشكل مباشر داخل تقاطع P و C ، مما يدل على وجود شيء متشائم ومخادع. عندما تكون كل المقدمات صحيحة ، من المستحيل أن تكون النتيجة خاطئة. إذن هذه الحجة صحيحة.

في الرسم التخطيطي لتلك الحجة ، بدأنا بالفرضية العامة بدلاً من المقدمة الجسمية ، وهناك سبب وجيه للقيام بذلك. انظروا إلى ما كان سيحدث لو بدأنا بفرضية معينة: بعض الأختام متشائمون. لتمثيل ذلك في مخطط Venn الخاص بنا ، يجب أن نضع X داخل تقاطع فئة الأختام وفئة المتشائمين. لكن هذا التقاطع يتكون من قسمين : SPC^- و SPC . في أي من هذه الأقسام تنتمي أختامنا المتشائمة؟ لا تخبرنا الفرضية ، ويجب أن نكون حريصين جداً على عدم وضع أي معلومات في الرسم التخطيطي غير موجودة في المبنى. إذا وضعنا X في SPC^- فسيؤكد ذلك أن هناك بعض الأختام المتشائمة وليست غشاشين . لكن المقدمة لا تقول: إنها تقول فقط أن بعض الأختام متشائمون. إنه لا يقول شيئاً عما إذا كان هؤلاء المتشائمون يفعلون أم لا يغشون في الكريج. لذلك من الواضح أنه لا يمكننا وضع علامة X الخاصة بنا في قسم ، SPC ؛ إنه أمر واحد (كما تفعل الفرضية) أن بعض الأختام متشائمون ؛ إنه أمر آخر تماماً أن نقول -ولا تقول هذه الفرضية - إن هؤلاء المتشائمين من الفقرة هم غشاشون مخادعون. إذن ، أين نضع X؟ انظر إلى الشكل 19-25.

يوجد X على السياج ، في المنتصف ، مباشرة على الخط الفاصل بين الأقسام SPC^- و SPC . و SPC^- يشير X الذي يجلس على السياج إلى أن هناك شيئاً ما في واحد على الأقل من هذين القسمين (ربما كلاهما) ، لكننا لا نعرف أيهما. أي أن هناك ختمًا متماثلًا واحدًا على الأقل ؛ لكننا لا نعرف ما إذا كان يغش في الكريج.

لنفترض ، إذن ، أننا بدأنا مخطط فين الخاص بنا من خلال رسم تخطيطي للفرضية الأولى: الافتراض الخاص "بعض الأختام متشائمون". سيبدو مخطط Venn الخاص بنا الآن بالشكل ، 19-25 مع X الذي يجلس على السياج. بعد ذلك ننتقل إلى الفرضية الثانية - جميع الأختام عبارة عن غشاشين للكريج - وأدخلها في الرسم التخطيطي ؛ للقيام بذلك ، نقوم بتظليل جميع أجزاء S غير الواردة في ، C والمخطط الناتج يبدو مثل الشكل 19-26.

ولكن عندما نفعل ذلك ، فإن X الخاص بنا ينفصل عن السياج. القسم SPC^- مغلق. نظراً لأن لدينا X يجب وضعه في SPC^- أو SPC فإننا نعلم الآن أن X ينتمي إلى SPC (ليس علينا تغييره في الرسم التخطيطي ؛ علينا فقط التفكير فيه وإدراك المكان الذي يجب أن يكون فيه يسقط). ولذا فإن مخطط Venn النهائي يبدو تماماً مثل المخطط الذي حصلنا عليه عندما بدأنا من خلال رسم تخطيطي للمقدمة العامة ؛ بالطبع ، هذا هو بالضبط ما ينبغي أن يكون. المغزى من هذه القصة هو: إذا بدأت بفرضية معينة (بدلاً من المقدمة العامة) فلا يزال بإمكانك الحصول على الإجابة الصحيحة ؛ سيكون الأمر أسهل قليلاً إذا بدأت بالفرضية العامة. يمكنك أن تفعل ما يحلو لك ، لكنني أفضل الطريقة الأسهل لعمل مخططات Venn.



الشكل 19-26 جميع الأختام عبارة عن غشاشين كريج يضاف إلى الرسم التخطيطي.

الآن تفعل واحدة. مثل هذه الحجة عن طريق مخطط Venn ، وقل سواء كانت صحيحة أو غير صالحة.

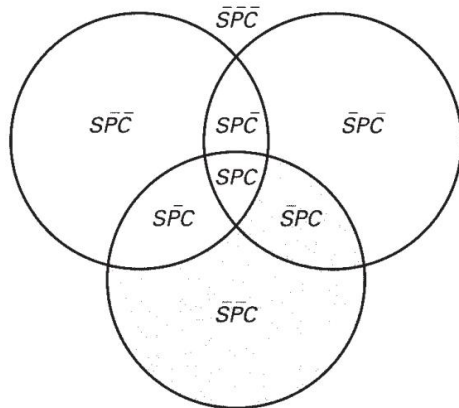
بعض المتشائمين هم أختام.

كل غشاشي الكريج هم أختام.

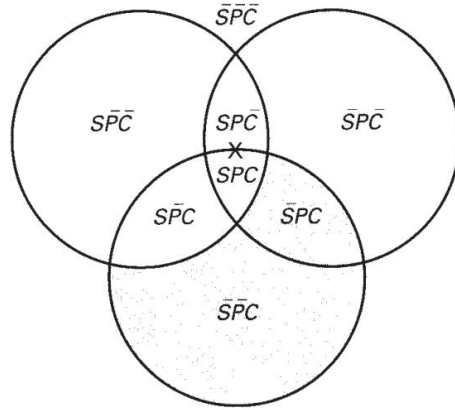
لذلك ، فإن بعض غشاشي الكريج متشائمون.

الآن بعد أن انتهيت من المشكلة ، دعنا نرى ما إذا كان لدينا نفس الإجابة. لقد بدأت ، كما آمل ، بالاقتراح العام (إذا بدأ البعض منكم بدلاً من ذلك مع فرضية محددة ، فسيتعين عليك أن تمضي قدماً بمفردك: أنا أسلك الطريق السهل).

لرسم تخطيطي "كل غشاشي الكريج هم أختام" ، نقوم ببساطة بتظليل جميع أجزاء دائرة الغشاشين في سرير الأطفال التي تقع خارج دائرة الختم ، كما هو موضح في الشكل 19-27. بعد ذلك نرمي الفرضية الأولى -بعض المتشائمين هم أختام- في الرسم التخطيطي. للقيام بذلك ، يتعين علينا وضع X في مكان ما في تقاطع الختم المتشائم ، المكون من أقسام SPC^- و SPC ؛ لكن أين بالضبط وفي أي قسم؟ هل الأختام المتشائمة غشاشون كريج أم غشاشون غير كريج؟ لا نعرف ولا نستطيع أن نقول. لذلك يجب أن نضع X على السطر الذي يقسم قسم SPC^- من قسم SPC للإشارة إلى أن هناك شيئاً ما في واحد على الأقل من هذه الأقسام ، لكننا لا نعرف أي منها. (لاحظ ، في الشكل ، 19-28 أن X تقع تمامًا داخل تقاطع S و P. وهي تقع تمامًا داخل كل من الدائرة S والدائرة P.



شكل 19-27 كل غشاشي الكريج هم فقعات.



شكل 19-28 يضيف بعض المتشائمين أختامًا إلى الرسم التخطيطي.

هذا ما ينبغي أن يكون ، لأن المقدمة تؤكد أن هناك أختام متشائمة ؛ ما لا نعرفه هو ما إذا كانت تلك الأختام المتشائمة محتالين . من الممكن أن يكون الاستنتاج خاطئًا ، فالحجة غير صالحة). الاستنتاج هو: بعض غشاشي الكريج متشائمون. هل يوضح الرسم التخطيطي الخاص بنا للمباني أنه يجب أن يكون هناك بعض الغشاشين في الكريج الذين هم محاكون؟ يُظهر أنه من الممكن أن يكون بعض غشاشي الكريج متشائمين ، لكنه لا يُظهر أن هذا ضروري ، لأنه -وفقًا لمخطط فين الخاص بنا -هناك بالتأكيد بعض المتشائمين (هناك علامة X مباشرة داخل دائرة ؛ (P لكن لا يمكننا معرفة ما إذا كان أي من غشاشي الكريج متشائمين (لأن X في الدائرة P يقع على خط دائرة غشاشي الكريج ، وليس داخل الدائرة ؛ لذلك لا نعرف إلى أي اتجاه يسقط). لذا فإن هذه الحجة غير صحيحة.

لنقم بوحدة أخرى ، معًا ، وهذا صعب بقدر ما يحصل ، والذي ، مثلك

سوف يتجمع بسرعة ، ليس من الصعب جدا على الإطلاق.

بعض الأختام ليسوا متشائمين.

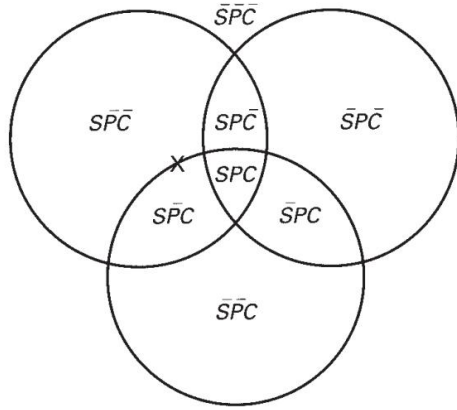
بعض المتشائمين ليسوا غشاشين.

لذلك ، فإن بعض الأختام ليسوا غشاشين.

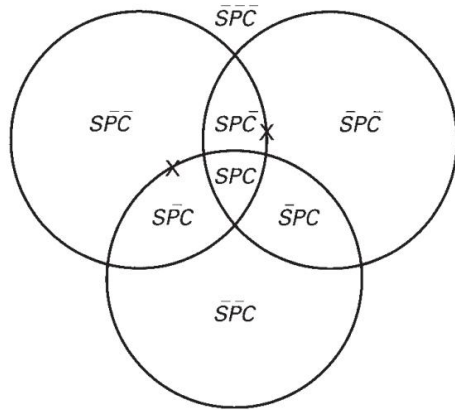
في رسم هذه الحجة ، ليس لدينا اقتراح عالمي لنفعله أولاً ؛ لذلك دعونا نبدأ بالفرضية الأولى: اقتراح سلبي معين ، "بعض الأختام ليست محاكاة ،" مثل جميع الافتراضات في هذه الحجة. هذا يعني أن هناك شيئًا في فئة الفقمة ليس عضوًا في الطبقة المتشائمة ؛ لذلك علينا وضع X بالكامل داخل دائرة الختم وخارج الدائرة المتشائمة تمامًا . لكننا لا نعرف ما إذا كانت فقمتنا غير المتشائمة غشاشون. لذلك يجب أن يقع X على خط دائرة غشاش الكريج (وداخل ، S وخارج ، (P كما في الشكل . 19-29 ننتقل الآن إلى الفرضية الثانية: بعض المتشائمين ليسوا غشاشين. لرسم هذه الفرضية ، يجب أن نضع X بالكامل داخل دائرة المتشائمين وخارج دائرة غشاش الكريج تمامًا ؛ نظرًا لأننا لا نعرف ما إذا كان غشاشو الكريج المتشائمون لدينا عبارة عن أختام أم لا ، يجب أن يمتد X على الخط الذي يفصل الأختام عن غير الأختام ، كما في الشكل . 19-30.

الآن نقوم بفحص المخطط ، لنرى ما إذا كانت تلك المقدمات تجعل من المستحيل أن تكون النتيجة خاطئة -بعض الأختام ليست غشاشين. هل يجب أن يكون الأمر كذلك أن بعض الأختام ليست غشاشًا للكريج؟ حسنًا ، لا. من الممكن أن تكون بعض الفقمتا ليست غشاشين في أسرة ؛ ولكن من الممكن أيضًا عدم وجود أختام ليست غشاشين.

لرؤية ذلك ، انظر عن كنب إلى كلا Xs. تظهر علامة X واحدة أن هناك أختامًا ، لكننا لا نعرف ما إذا كانت هذه الأختام غشاشون أم لا (لأن ذلك يقع على خط دائرة غشاش الكريج). الأختام التي يمثلها ذلك X لا تكون غشاشين كريج ، ولكن مرة أخرى ،



شكل 19-29 بعض الأختام ليسوا متشائمين.



الشكل 19-30 يضاف إلى الرسم التخطيطي بعض المتشائمين ليسوا غشاشين كريج.

لأنها قد تكون. يمثل IX الآخر بالتأكيد غشاشين غير كريج ، لأنه يقع تمامًا خارج دائرة C. المشكلة هي أننا لا نعرف ما إذا كان هؤلاء الذين ليسوا غشاشين كريج هم أختام أم لا ، لأن X يمتد على خط دائرة الأختام. وبالتالي ، إذا كانت جميع المقدمات صحيحة ، فقد تظل النتيجة خاطئة ؛ لذلك فهذه حجة غير صالحة .

تمرين 19-2

بالنسبة لهذه التمارين ، استخدم مخططات Venn لتحديد صحة أو عدم صلاحية الوسيطات.

1. جميع الأختام متشائمون.
لا يوجد متشائم غشاش كريج.
لذلك ، لا يوجد ختم هو غشاش الكريج.
2. جميع الأختام متشائمون.
لا يوجد متشائم غشاش كريج.
لذلك ، فإن بعض الأختام ليسوا غشاشين.
(لا تدع هذه الحجة تسبب لك مشكلة، تذكر أن الافتراضات العامة لا تحمل أي افتراضات وجودية.)

في ما تبقى من التدريبات ، سنبعد عن هذا الهوس غير اللائق بالفقمة المتشائمة التي تغش في الكريج. لذلك ربما ترغب في تسمية الدوائر بشيء آخر بخلاف S و P و C. في كل من الحجج التالية ، قمت بكتابة الحرف الكبير الذي أعتقد أنه سيكون

ملائم كتسمية دائرة (على سبيل المثال ، Superhero و Villain و Leap في الحجة التالية). أيضًا ، سيتعين عليك ترتيب المقدمات والاستنتاج بنفسك (قد تكون هناك حجة لا يتم فيها ذكر الاستنتاج أخيرًا).

3. لا يوجد بطل خارق هو وغد. بعض الأشرار قادرون على القفز فوق المباني الشاهقة. لذلك ، فإن بعض القادرين على القفز في المباني الشاهقة ليسوا أبطالًا خارقين.

4. لا تصنع الجسور من المعكرونة. لا شيء مصنوع من المعكرونة طعمه جيد مع الشمبانيا. لذلك كل الجسور طعم جيد مع الشمبانيا.

5. لا يوجد محاربون من محاربي النينجا هم أطباء نفسانيون جيدون ، لأن جميع محاربي النينجا يصرخون "Cowabunga" وليس إن "Cowabunga" هو طبيب نفساني جيد.

6. بعض طيور البطريق هم عشاق رائعون. جميع طيور البطريق تكره حيوانات الفظ. لذا فإن بعض العشاق العظماء يكرهون حيوانات الفظ.

7. كل الكاجون يأكلون جامبالايا. جميع أكلة جامبالايا يتصارعون التمساح. لذلك ، يتصارع كل Cajuns التماسيح.

8. بعض محاربي النينجا لا يأكلون الآيس كريم ، وبعض محبي الآيس كريم لا يلعبون الأورديون.

لذلك ، فإن بعض محاربي النينجا ليسوا لاعبين أورديون.

9. جميع جامعي الطوايع يعوي عند القمر. لا يوجد ديناصور هو جامع طوايع. لذلك لا يوجد نوصور تيران يعوي على القمر.

10. جميع الكائنات الفضائية ذات عيون خاطفة. بعض السياسيين يتسمون بالحنكة. لذلك ، بعض السياسيين هم من خارج كوكب الأرض.

11. بعض الطلاب لا يشربون البيرة. جميع الطلاب مبهجون. لذلك بعض الناس المبهجين

لا تشرب البيرة.

ترجمة البيانات اللغوية العادية

في مقترحات تصنيفية معيارية الشكل

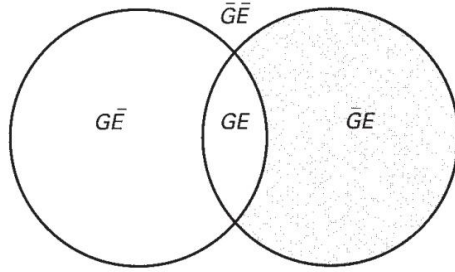
حسنًا ، أنت الآن جيد في عمل مخططات Venn كما يجب أن يرغب أي شخص في أن يكون. ولكن من أجل استخدامها بفعالية - وللحصول على أقصى قدر من المتعة من تخطيط Venn الخاص بك - يجب أن تكون قادرًا على ترجمة اللغة العادية إلى نموذج يتيح تطبيق مخططات Venn. لقد كنت تفعل ذلك بالفعل ، بالطبع ، في التدريبات في هذا الفصل. لكن بعض اقتراحات اللغة العادية يمكن أن تكون خادعة تافهة. على سبيل المثال: خريجو المدارس الثانوية فقط هم المؤهلون. كيف تكتب ذلك بطريقة يمكنك من وضعها بسهولة في مخطط Venn؟ بمعنى ، كيف يمكنك ترجمة ذلك إلى اقتراح قاطع بصيغة معيارية ، مثل All A are B؟

أولاً ، يجب أن تفكر بالضبط فيما يعنيه هذا البيان. لا يمكن ترجمتها على النحو التالي: جميع خريجي الثانوية العامة مؤهلين. بعد كل شيء ، ينص الاقتراح على أنه يجب أن تكون خريج مدرسة ثانوية لتكون مؤهلاً ؛ لا يشير إلى أنك مؤهل تلقائيًا إذا كنت خريج مدرسة ثانوية: كونك خريج مدرسة ثانوية هو الحد الأدنى من متطلبات الأهلية. هناك سبب آخر لعدم نجاح عبارة "جميع خريجي المدارس الثانوية مؤهلين": وهو يترك الباب مفتوحًا أمام إمكانية أن يكون خريجو المدارس غير الثانوية مؤهلين أيضًا. إذن ما الذي يجب أن نفعله بـ "خريجو المدارس الثانوية فقط هم المؤهلون"؟ ماذا يعني هذا حقًا؟

وهذا يعني أن: جميع الأشخاص المؤهلين هم من خريجي الثانوية العامة. (أي أن فئة الأشخاص المؤهلين مضمنة - هي مجموعة فرعية - من فئة خريجي المدارس الثانوية).

هذا لا يعني أن جميع أعضاء فئة خريجي المدارس الثانوية مؤهلين ؛ هذا يعني أن الأشخاص المؤهلين فقط هم أعضاء في فصل خريجي المدارس الثانوية). رسم تخطيطي بسيط من دائرتين لهذا البيان قد يجعله أكثر وضوحًا: كما يوضح الرسم التخطيطي في الشكل ، 19-31 فإن جميع أعضاء تقع فئة الأشخاص المؤهلين (E) ضمن فئة خريجي المدارس الثانوية (G) (ولكن بالطبع ليس كل الخريجين مؤهلين) ؛ أي أن الأعضاء الوحيدون من فئة الأشخاص المؤهلين هم في تقاطع E و G.

هناك العديد من التعبيرات الشائعة التي يمكننا فهمها بسهولة ولكن قد يكون ذلك محيرًا بعض الشيء عندما نحاول تحويلها إلى مقترحات فئوية ذات شكل قياسي يمكن أن تتلاءم بشكل مريح مع حدود مخطط Venn. تأمل هذه الجملة: "لا يوجد فلاسفة أغنياء". هذا يبدو بسيطًا ، لكن كيف يجب أن يتم تمثيله؟ ببساطة: "لا يوجد فلاسفة أغنياء." (لا يوجد أعضاء في فئة الفيلسوف أعضاء في



الشكل 19-31 جميع الأشخاص المؤهلين هم من خريجي المدارس الثانوية.

فئة غنية.) "هناك بعض النمر الذين يغيرون خطوطهم" سيكون: "بعض النمر تغير خطوطها." "الفقراء يستحقون مساعدتنا" وتعني ، "كل الفقراء أشخاص يستحقون مساعدتنا". عند العمل على هذه الأنواع من العبارات ، يجب أن تفكر بالضبط فيما تعنيه. على سبيل المثال ، قد يكون من المغربي كتابة "ليس كل المدعى عليهم مذنبين" على أنها "لا يوجد مدعى عليهم مذنبون". لكن انعكاس لحظة يظهر الخطأ. عندما نقول أنه ليس كل المتهمين مذنبون ، فإننا لا نعني أن أحداً منهم مذنب ؛ نعني بدلاً من ذلك أن بعض المتهمين غير مذنبين. "ليست كل السحب لها جانب مضيء" تعني أن "بعض السحب ليست في فئة الأشياء ذات البطانات الفضية." (يبدو أن هذا فقد شيئاً ما في الترجمة).

نوع آخر صعب من الاقتراح هو الاقتراح الحصري ، مثل ، "فقط أولئك الذين يدرسون بجد سينجحون" ، أو "لا يُسمح لأي شخص بالحضور باستثناء الطلاب المسجلين".

الأول هو فقط: "كل من يجتازون هم مثقفون". والثاني ، "كل من يسمح لهم بالحضور هم طلاب مسجلون". لذلك بشكل عام ، عندما تقوم بترجمة الجمل العادية إلى افتراضات قاطعة ذات صيغة معيارية ، توقف وفكر ملياً في ما تعنيه الجملة بالضبط ، وتأكد من أن ترجمتك لا تتضمن أكثر مما هو مذكور في تلك الجملة.

تمرين 19-3

ترجم الجمل التالية إلى افتراضات فئوية ذات شكل قياسي يمكن رسمها ضمن مخطط Venn.

أمثلة:

أ. هناك بعض حيوانات الفظ المتشائمة.
ب. بعض حيوانات الفظ متشائم. فقط أولئك الذين تزيد أعمارهم عن 65 عامًا مؤهلون.

ج. الفلاسفة غير مؤهلين للقداسة.
لا يوجد فيلسوف مؤهل للقداسة.

1. هناك بعض الأسرى الأبرياء.

2. لا يوجد ملحدين في الخنادق.

3. المدخنون ليسوا سباقات الماراثون الكبار.

4. ليس كل من لديه ذقن ضعيفة مجرم.

5. لا يسمح بدخول المطبخ إلا للموظفين.

6. هناك بالفعل كائنات فضائية تزور الأرض.

7. ليس كل الدلافين ودودون.

8. فقط العاملين الجاد يمكن أن يكونوا في الفريق.

9. هناك متهمون أبرياء يبدو عليهم التوتر.

10. يجب أن تكون جيداً في التفكير النقدي لتجد السعادة.

تقليل عدد المصطلحات

قد تنشأ مشكلة أخرى عندما يبدو أن هناك الكثير من المصطلحات. في بعض الأحيان ، يوجد بالفعل عدد كبير جدًا من المصطلحات ، ولا يمكن تمثيل الحجة بشكل ملائم عن طريق مخطط Venn (ويجب استخدام المدفعية المنطقية الأثقل إلى حد ما). لكن في بعض الأحيان يبدو أن الحجج تحتوي على أكثر من ثلاثة مصطلحات ، بينما في الواقع يمكن تقليل عدد المصطلحات. على سبيل المثال:

لا يوجد فلاسفة أثرياء جدا. كل الصناعيين أغنياء. لذلك ، لا يوجد فلاسفة صناعيون.

للوهلة الأولى ، يبدو أن هذه الحجة تشمل أربع فئات: الفلاسفة ، والأثرياء جدًا ، والصناعيون ، والأغنياء. لكن "ثري جدًا" و "ثري" يسميان نفس الخاصية المحددة للطبقة ؛ لذلك يتم تقليل عدد المصطلحات إلى ثلاثة ، وتأخذ الوسيطة هذا الشكل:

لا يوجد فلاسفة أغنياء.
كل الصناعيين أغنياء.

لذلك ، لا يوجد فلاسفة صناعيون.

تمرين 19-4

قد تتطلب الحجج التالية القليل من البراعة الذهنية من أجل تمثيلها في افتراضات قاطعة على شكل ستان دارد ؛ استخدم كل ما تبدلونه من حيل -وكل ما تعلمته فيما يتعلق بالافتراضات الجوهرية ومخططات Venn- لتحويل الحجج التالية إلى افتراضات قاطعة ذات شكل قياسي ، ثم تحديد صحتها أو بطلانها عن طريق مخططات Venn.

أمثلة:

أ. شيء من الجمال هو الفرح إلى الأبد. لذا فإن تسديدات مايكل جوردان القفزة هي متعة أبدية ، لأن صداري جوردان جميلان.

الخاتمة في بداية الجملة الثانية (المشار إليها بعبارة "حتى لقطات قفزة مايكل جوردان"). الفرضية الأولى (شيء من الجمال هو الفرح إلى الأبد) تبدو وكأنها تتحدث عن شيء واحد من الجمال والفرح إلى الأبد ؛ لكن ما يعنيه ذلك بالطبع هو أن كل الأشياء الجميلة هي أفراح إلى الأبد: إنه اقتراح إيجابي عالمي . وبالمثل ، نحن لا نتحدث عن لقطة قفزة معينة قام بها مايكل جوردان ؛ بدلاً من ذلك ، نحن نناقش فئة لقطات مايكل جوردان الكاملة: كل لقطات قفزة جوردان جميلة. ومن ثم علينا تقليل عدد المصطلحات: "صداري جوردان" هي نفسها "تسديدات مايكل جوردان الوافرة" ؛ "الفرح إلى الأبد" هو "الفرح الأبدى". والطبقة التي تم تصنيفها على أنها جميلة هي ببساطة كل تلك الأشياء التي تعتبر من الأشياء الجميلة. هكذا تقول الحجة: كل الأشياء الجميلة هي أفراح إلى الأبد.

كل لقطات قفزة مايكل جوردان هي أشياء جميلة.

لذلك ، فإن كل لقطات قفزة مايكل جوردان هي أفراح إلى الأبد.

يمكنك عمل الرسم التخطيطي بنفسك لتحديد أن الحجة صحيحة (بالمناسبة) ، هذا صحيح أيضًا ، حيث يعرف الجميع من شاهد جوردان يطلق النار على قفزة).

ب. لا يوجد مجرمون صادقون. بعض المحامين أناس شرفاء. لذلك ، هناك بعض المحامين الذين ليسوا مجرمين.

نحن نتعامل مع مجرمين ومحامين وأشخاص صادقين ومحامين. لكن المحامين هم نفس المحامين ؛ حتى تتمكن من اختزال ذلك إلى ثلاث فئات: المجرمين ، والأشخاص الشرفاء ، والمحامين. الحجة هي:

لا يوجد مجرمون صادقون.

بعض المحامين صادقون.

لذلك ، فإن بعض المحامين ليسوا مجرمين.

ومن السهل استخدام مخطط Venn لإثبات صحة هذه الحجة.

1. يسمح فقط للملوك بارتداء مجوهرات التاج.
- لا يسمح للبطريق بارتداء مجوهرات التاج.
- لذلك ، لا يوجد بطريق عضو في العائلة المالكة.
2. لا يوجد طالب يكره الحفلات.

طيور البطريق لا تحب الحفلات.
لذلك ، لا يوجد طلاب من طيور البطريق.

3. المرضى كثيية.
- يعاني بعض رجال الإطفاء من المرض.
- لذلك ، فإن بعض أعضاء قسم الإطفاء قائمة.

تمرين 5-19

تطلب الحجج التالية كل معرفتك المتراكمة بالافتراضات الفئوية. سيتعين عليك ترجمة الجمل إلى مقترحات فئوية ذات شكل قياسي ، وتقليل عدد المصطلحات في بعض الحالات ، والتفكير بعناية في ترجمة تعبيرات اللغة العادية مثل "ليس كل" و "فقط". اكتب هذه الحجج على أنها افتراضات فئوية ذات شكل قياسي ، ثم حدد صحتها أو عدم صلاحيتها عن طريق مخططات Venn.

1. فقط غشاشو الكريج يأكلون الكبد.
بعض أكلة الكبد يشربون.
- لذلك ، فإن بعض لاعبي الكريج غير الشرفاء ليسوا ممتنعين عن ممارسة الجنس.
2. أي شخص مذنب بارتكاب السطو يجب أن يكون قصد السرقة.
- لا يمكن لأي شخص مصاب بالجنون أن ينوي سرقة أي شيء.
- لذلك كل شخص مذنب بالسطو عاقل.
3. لكل متهم قرينة البراءة.
- بعض المتهمين لا يحظون بشعبية.
- لذلك ، يحق لبعض الأشخاص غير المشهورين افتراض البراءة.
4. بعض الجواهر لا تساوي الكثير. لذلك بعض الجواهر ليست جميلة ، لأن كل ما هو جميل قيم.
5. كل ما نتج عن إكراه لا قيمة له كدليل.
- بعض الاعترافات ليس لها قيمة إثباتية.
- لذلك ، يتم الإكراه على بعض الاعترافات.



الدراسة والمراجعة على mythinkinglab.com

مراجعة الأسئلة

1. أعط مثالاً على اقتراح عام مؤكد قاطع.
2. أعط مثالاً على اقتراح سلبي قاطع معين.
3. ما هي أنواع الافتراضات الفئوية التي لها أهمية وجودية؟ أي نوع لا؟
4. في مخطط Venn ، إذا كان القسم غير مظلل ولا يحتوي أيضاً على علامة X ، فماذا يجب عليك فعله استنتاج ما إذا كان يحتوي على أي أعضاء أم لا؟

قراءة إضافية

لمزيد من التفاصيل والتمارين على المادة المشمولة في هذا الفصل ، انظر الفصل 12 من فيرجينيا كلينك ، التفاهم

المنطق الرمزي ، الطبعة الخامسة. (نهر السرج العلوي ، نيوجيرسي: برنتيس هول ، 2008)

ضع في اعتبارك حكمك: شامل حرج التفكير في غرفة التحكيم



استمع إلى الفصل الصوتي على mythinkinglab.com

فيما يلي حالة خيالية. فكر فيما إذا كنت ستصوت مذبذبًا أم غير مذبذب ، ولماذا . سيتطلب النظر النقدي الفعال في هذه الحالة جميع المهارات التي طورتها في دراستك للتفكير النقدي ، بدءًا من كيفية تحديد الاستنتاج والعمل مع الظروف اللازمة والكافية إلى وضع عبء الإثبات واكتشاف المغالطات ووزن الأدلة.

فلاية

شهود الادعاء: الدكتور آرثر هاميلتون روبرت أندروز ، خبير الطب الشرعي ليستر ليجين ، شاهد عيان
ألين أرنولد ، صديق المتهم المحقق روس رينولدز ، قسم شريف مقاطعة لينكولن ، سكوت
جويونوفيتش ، نادل الدفاع الشهود: أليس لورانس القاضي: جينيفر شويبييل المحامي المحلي :
ويندل وارن ديفنس المحامي: ليزا ويست

القاضي: هل الدولة جاهزة؟
محامي المنطقة: نعم ، سيادتكم.

القاضي: هل الدفاع جاهز؟
محامي الدفاع: نحن شرفك.

القاضي: هل ترغب الدولة في الإدلاء بأي ملاحظات افتتاحية؟

الكلمة الافتتاحية ، محامي المنطقة : شكرًا لك ، حضرة صاحب السمو. السيدات والسادة في هيئة المحلفين ، بعد منتصف الليل بقليل ، في الساعات الأولى من يوم 10 سبتمبر الماضي ، قُتل جيم لاركين بوحشية في إطلاق نار من سيارة مسرعة. كما هو الحال غالبًا في جرائم القتل الوحشية ، لم يرَ أحد فعليًا المسلح: يرتكب القتل عادة أفعالهم الشريرة تحت جنح الظلام أو بطريقة أخرى يخفون مخططاتهم القاتلة عن المراقبة العامة. لكن ذلك

لا يعني أنه يمكنهم دائماً الإفلات من العدالة ، لأنه في بعض الأحيان توجد أدلة قاطعة -غالبًا شبكة من الحقائق المقنعة -تشير إلى القاتل تمامًا مثل شاهد عيان يقف ويشير بإصبعه. وهذه مجرد حالة كهذه. الحقائق التي سنقدمها أمامك ستظهر ، بما لا يدع مجالاً للشك ، أن روبرت رانسوم قتل بوحشية جيم لاركين ؛ والطبيعة الدنيئة لهذه الجريمة ، إلى جانب يقينك من مرتكبها ، ستقودك إلى نتيجة واحدة لا مفر منها: روبرت رانسوم مذنب بارتكاب جريمة قتل ، ويجب إدانته بارتكاب جريمة قتل ، ويجب أن يدفع ثمن جريمته.

القاضي: هل للدفاع ملاحظات افتتاحية؟

البيان الافتتاحي ، محامي الدفاع : نعم ، شكرًا لك ، حضرة صاحب السمو. سيداتي ورجال لطيفون ، لقد وصف صديقي المتعلم للتو شبكة من الأدلة. هذا وصف دقيق: الشبكة التي سينسجها الادعاء واهية ورقيقة مثل خيوط الجوسامر لشبكة العنكبوت. لكن لا تشغل بها. التزم بالحقائق وستجنب تشابكها. الحقيقة هي أنه تم ارتكاب جريمة قتل مروعة ، جريمة قتل تتطلب حقًا العدالة. لكن إدانة الشخص الخطأ لن تحقق العدالة ؛ لن يؤدي إلا إلى تفاقم الظلم. ولذا يجب أن نكون على يقين تام قبل أن نجد أي شخص مذنب بهذه الجريمة الفظيعة: متأكد بما لا يدع مجالاً للشك. لا يمكن للشبكة الواهية التي نسجها الادعاء أن تدعم مثل هذا الوزن. لقد تم ارتكاب جريمة قتل مروعة ، نعم. ولكن إذا وجدت شخصًا بريئًا مذنبًا بارتكاب جريمة القتل تلك ، فسوف يتراكم الظلم على الظلم ، وسوف يفلت القاتل الفعلي من العدالة. وأثناء فحصك للقضية المرفوعة ضد روبرت رانسوم بشكل عادل ونقدي ، أعتقد أنك يجب أن تستنتج أنه لا يوجد سبب وجيه للاعتقاد بأنه ارتكب هذه الجريمة الفظيعة. وبالتالي يجب عليك إصدار حكم بالبراءة وإرسال المدعي العام والشرطة للعثور على القاتل الحقيقي ؛ بهذه الطريقة فقط يمكن تحقيق العدالة.

القاضي: يمكن للدولة استدعاء شاهدها الأول.
محامي المنطقة وارين: الدولة تستدعي الدكتور آرثر هاميلتون.

يدخل الدكتور هاميلتون إلى صندوق الشهود ويؤدي اليمين.

وارين: دكتور هاميلتون ، هل يمكن أن تخبرنا عن منصبك ومؤهلك؟
هاميلتون: أنا رئيس الطب الشرعي في مقاطعة لينكولن. أنا حاصل على درجة الماجستير في الطب من كلية الطب بجامعة ديوك ، وقمت بالتدريب في الطب الشرعي في عدة جامعات.

وارين: سيادتك ، أطلب أن يكون الدكتور هاميلتون مؤهلاً كشاهد خبير.
الغرب: الدفاع ليس لديه اعتراض ، حضرتك. نحن بالتأكيد نحترم خبرة
دكتور هاميلتون.

القاضي: بدون اعتراض ، حكمت بذلك.

وارين: دكتور هاميلتون ، هل قمت بتشريح جثة جيم لاركين؟
هاميلتون: لقد فعلت.

WARREN: هل يمكنك وصف النتائج التي توصلت إليها؟

هاميلتون: أصيب المتوفي بثلاث رضاصات من مسدس عيار ؛ 0.38ضربه أهدمه في فخذة الأيسر وآخر في جسده اخترق قلبه. دخل آخر في جمجمته واستقر في دماغه. كانت أي من الجرحين الأخيرين كافية للتسبب في الموت الفوري.

WARREN: إذن هل استنتاجك هو أن Jim Larkin قُتل برصاص أطلق من مسدس؟
هاميلتون: هذا صحيح.

WARREN: شكرًا لك ، لا توجد أسئلة أخرى.

القاضي: قد يستجوب الدفاع.

القاضي: الدفاع ليس لديه أسئلة عن هذا الشاهد ، معالي الوزير.

القاضي: شكرًا لك ، دكتور هاميلتون. يمكنك التنحي. يجوز للدولة استدعاء شاهدها التالي.
WARREN: الدولة تستدعي روبرت أندروز.

روبرت أندروز يتولى المنصة ويؤدي اليمين.

WARREN: السيد أندروز ، هل يمكنك وصف منصبك ومؤهلك لـ

محكمة؟

أندروز: أنا مدير مختبر التحاليل الجنائية في مكتب شرطة مقاطعة لينكولن. درست علم الطب الشرعي في جامعة ولاية أوهايو ، حيث حصلت على درجة الماجستير في علوم الطب الشرعي ؛ لقد أكملت منذ ذلك الحين عددًا من معاهد التدريب أثناء الخدمة في علوم الطب الشرعي.

وارين: سيادتك ، تطلب الولاية أن يكون السيد أندروز مؤهلاً كشاهد خبير.

القاضي: هل للدفاع أي اعتراضات؟

الغرب: لم يتردد الدفاع في الاعتراف بخبرة السيد أندروز.

القاضي: بدون اعتراض ، السيد أندروز مؤهل كخبير.

وارين: سيد أندروز ، هل فحصت الرصاص المأخوذ من جثة جيم لاركن؟

أندروز: لقد فعلت.

WARREN: وهل يمكنك إخبار هيئة المحلفين بما توصلت إليه؟

أندروز: أطلق الرصاص من مسدس عيار 0.38.

WARREN: هل أنت متأكد من ذلك؟

أندروز: إيجابيًا. كانت العلامات على الرصاص واضحة تماما. وتلك ، عند ربطها بحجم ووزن الرخويات ، كانت جميعها متسقة مع كونها من نوع واحد فقط من الأسلحة: مسدس عيار 38. علاوة على ذلك ، بسبب العلامات المميزة للرخويات ، فمن الواضح أنها أطلقت جميعها من نفس السلاح.

WARREN: إذن ، فإن استنتاجك الخبير هو أن جميع الرصاصات الثلاثة هي التي أصابت جريمة القتل

تم إطلاق الضحية من نفس المسدس عيار 0.38؟

أندروز: هذا صحيح.

WARREN: لا مزيد من الأسئلة.

القاضي: السيدة ويست؟

الغرب: شكراً لك ، حضرة صاحب السعادة، سيد أندروز ، لا تتردد في القول إن الرصاص أطلق من مسدس عيار 0.38. أليس كذلك؟

أندروز: صحيح.

-ويست: وهذا الاستنتاج مبني على تدريبك الممتاز وعدد السنوات

لقد قضيت في إجراء مثل هذه التحقيقات؟

أندروز: نعم.

الغرب: كم سنة عملت في مختبر الطب الشرعي بالمقاطعة؟

أندروز: أربعة عشر عامًا.

الغرب: أعتقد أنك فحصت الكثير من الرصاصات على مدار تلك السنوات.

أندروز: نعم ، الكثير من الرصاص .

الغرب: والكثير من الرصاص من مسدسات عيار 0.38. أليس كذلك؟

أندروز: نعم.

الغرب: في الواقع ، هذا مسدس شائع جدًا ، أليس كذلك؟ ألا يحمل نواب المقاطعة مسدسات من عيار 38؟

أندروز: نعم ، هذا هو الإصدار القياسي للسلاح الجانبي.

الغرب: في الواقع ، هذا سلاح شائع جدًا ، في مقاطعة لينكولن وأماكن أخرى ، أليس كذلك؟

WARREN: حضرة صاحب السعادة ، هذه الأسئلة تخرجنا عن المسار الصحيح. عدد المسدسات اليدوية في مقاطعة لينكولن ليس هو المشكلة ، وإلى جانب ذلك ،

السيد أندروز خبير في الطب الشرعي ، وليس خبيرًا في عدد المسدسات الموجودة في المنطقة.

الغرب: سيادتك ، حقيقة أن مسدسات عيار 0.38 مملوكة على نطاق واسع ومتاحة بسهولة في مقاطعة لينكولن لها صلة واضحة بهذه الحالة ؛ والسيد أندروز ، من

خلال خبرات مكتبه ، مؤهل بشكل فريد للإدلاء بشهادته بشأن هذه القضية.

القاضي: سأسمح بهذا السؤال ، لكنني أعتقد أن هذا سيصل تقريبًا إلى الحد الأقصى للأسئلة التي يمكن طرحها على السيد أندروز بشأن هذا العدد من الأسلحة من عيار

0.38 في المنطقة. إذا رغب الدفاع في متابعة هذا الخط خارج هذا السؤال ، فستعين عليك الاتصال بخبير أكثر ارتباطًا بالمسألة.

الغرب: شكراً لك ، حضرة صاحب السعادة. الآن ، سيد أندروز ، هل ستقول ، على أساس خبرتك الطويلة في مختبر الطب الشرعي في مقاطعة لينكولن ، أن المسدسات اليدوية ذات العيار 38 شائعة إلى حد ما في هذا المجال؟

أندروز: يبدو أن هناك عدداً من مسدسات عيار ، 0.38 هذا صحيح.
الغرب: عدد منهم ، شكراً لك. وهل تقول إن عدداً من تلك الأسلحة مملوك لأشخاص ينشطون في بيع وتوزيع المخدرات غير المشروعة؟

WARREN: حضرة صاحب السعادة ، أنا أعترض على هذا السؤال. إنه يقع خارج نطاق خبرة هذا الشاهد ، ويدعو إلى التكهّنات.

القاضي: هذا السؤال معطل. السيدة ويست ، لقد وصلت إلى حدود هذا الخط مع هذا الشاهد.

الغربية: نعم ، شكراً لك ، حضرة صاحب السعادة. وشكراً لك سيد أندروز. ليس لدينا المزيد أسئلة.

القاضي: السيد النائب العام ، هل ترغب في إعادة التوجيه؟

WARREN: ليس لدينا المزيد من الأسئلة ، معالي الوزير.

القاضي: شكراً لك سيد أندروز. يمكنك التنحي. يجوز للدولة استدعاء شاهدها التالي.

WARREN: حضرة صاحب السعادة ، إذا كان من دواعي سروري ، في هذا الوقت أن ترغب الدولة في دخول معرض الشعب 1. إنه نسخة من تسجيل السيارة لسيارة مملوكة لروبرت رانسوم.

القاضي: هل لدى الدفاع أي اعتراضات؟

الغرب: لا اعتراضات ، سيادتكم.

القاضي: بدون اعتراض ، أدخل معرض الشعب 1.

الحاجب يصادف المعرض.

وارين: سيداتي وسادتي لجنة التحكيم ، أقدم لكم نسخة من أوراق التسجيل الصادرة إلى روبرت رانسوم. كما ستلاحظ ، فهي مخصصة لتسجيل نيو فيرجينيا لسيارات جاكوار ، موديل ، 2008 بيضاء اللون.

تمرر هيئة المحلفين التسجيل فيما بينهم.

وارين: الدولة تستدعي ليستر ليجين.

يدخل Lester Liggin إلى صندوق الشهود ويؤدي اليمين.

تحذير: هل تذكر اسمك وعنوانك بالكامل؟

ليجين: ليستر هوارد ليجين ، 788 فيرلون درايف ، سيلفرتون.

WARREN: السيد ، Liggin هل يمكنك إخبار هيئة المحلفين بمكانك بعد منتصف الليل بقليل في الصباح الباكر من يوم 10 سبتمبر؟

ليجين: كنت في الزاوية في الثانية عشرة والكنيسة ؛ كنت قد غادرت للتو صالة ، Sideways وكنت أشعل سيجارة ، وكنت أسير باتجاه المكان الذي كانت فيه سيارتي متوقفة في الشارع الثاني عشر.

WARREN: هل هناك أي شخص آخر بالقرب منك؟

LIGGIN: كان Jim Larkin يسير على بعد حوالي 50 ياردة مني ، على الرصيف صاعداً شارع الكنيسة.

WARREN: هل تعرفت عليه؟

ليجين: نعم ، تعرفت عليه. كنت قد رأيته من قبل على الطرق الجانبية ، وكان قد خرج أمامي مباشرة. لم أكن أعرف من كان وقتها ، لكنني تعرفت عليه.

WARREN: هل يمكن أن تصف لنا ما حدث؟

ليجين: حسناً ، بينما كنت أشعل سيجارتي ، سمعت أن هذه السيارة تأتي وهي تعصف في الشارع. لا أعرف من أين أنت ، لكن أطفأت أضواءها ، وتم تسريع المحرك عالياً. عندما وصل الأمر إلى حالة جيم لاركن ، اصطدمت بالمكابح ، وبعد ذلك كانت هناك أربع أو خمس طلاقات من السيارة ، وسقط جيم ، وانحيت إلى أسفل ، وانطلقت السيارة.

WARREN: هل أقيمت نظرة فاحصة على السيارة؟

ليجين: نعم ، لقد فعلت.

WARREN: هل يمكن أن تصفه لنا؟

ليجين: كانت سيارة جاكوار بيضاء ، من طراز متأخر. قابلة للتحويل ، مع أعلى.

WARREN: هل أنت متأكد من أنها كانت سيارة جاكوار؟

ليجين: نعم ، أتعرف على سيارة جاكوار ؛ كنت أفكر في شراء واحدة منذ عامين ، لذلك نظرت في الكثير منها. يمكنني إخبار سيارة جاكوار عندما أرى واحدة.

WARREN: إلى أي مدى يمكنك القول أن السيارة كانت من Jim Larkin عندما تم إطلاق الرصاص؟

ليجين: أوه ، ربما 20 قدمًا ؛ لا يزيد عن 30 قدمًا.

WARREN: شكراً لك ، لا توجد أسئلة أخرى.

الغرب: السيد ، Ligin كنت تعتقد أنه من غير المعتاد أن السيارة لم تكن مضاءة ، هل هذا صحيح؟

ليجين: نعم ، لقد فعلت.

الغرب: لماذا كان ذلك؟

ليجين: لماذا؟ حسناً ، كان ذلك في منتصف الليل ؛ كانت مظلمة؛ عادة ما تضاء السيارات عندما يحل الظلام.

الغرب: هل كان الظلام شديداً في الشارع هناك؟

ليجين: حسناً ، هناك إنارة للشارع ، لكنها مظلمة.

الغرب: تقول إنك كنت تغادر الطرق الجانبية بعد منتصف الليل بقليل ، فهل هذا صحيح؟

ليجين: نعم.

الغرب: هذا نوع من جلسة Hangout المفضلة ، أليس كذلك؟ يتوقف الكثير من أصدقائك على الطرق الجانبية لتناول بعض المشروبات ، والتحدث عن كرة

القدم ، وربما لعب لعبة رمي السهام ، هل هذا صحيح؟

ليجين: نعم ، هذا كل ما في الأمر.

الغرب: إذن تذهب أحياناً إلى هناك بعد العمل ، وترى أصدقاءك هناك؟

ليجين: نعم.

الغرب: في مساء يوم 9 سبتمبر ، هل تتذكر الوقت الذي وصلت فيه إلى

جانبية؟

ليجين: أعتقد أنني ذهبت بعد العمل. نزلت الساعة ، 8:00 ربما وصلت إلى الطرقات الجانبية

حوالي 9:00.

الغرب: هل رأيت أصدقائك هناك؟

ليجين: أجل.

الغرب: تناولت بعض المشروبات مع بعض الأصدقاء؟

ليجين: زوجان من البيرة.

الغرب: حسناً ، دعنا نرى ، لقد كنت هناك حوالي 3 ساعات ، ربما أكثر من ذلك بقليل ، أليس كذلك؟ ربما

أكثر من بضع بييرة؟

ليجين: ربما.

الغرب: ربما أكثر من مجرد زوجين؟

ليجين: لم أكن في حالة سكر.

الغرب: ولكن كان لديك الكثير للشرب ، أليس كذلك؟ كنت جالساً في الحانة لمدة 3 ساعات تشرب ، أليس كذلك؟

ليجين: شربت بعض البييرة ، لكنني لم أكن في حالة سكر.

الغرب: في الواقع ، ليس لديك أي فكرة عن نوع السيارة التي شاهدتها ، أليس كذلك؟ كنت تقف على الزاوية محاولاً الحصول على توازنك ومحاملك ، وتزأر سيارة

بالقرب منك ، وتصدع الطلقات ، وأنت تتحرف خلف سيارة ، ولا تعرف حقاً نوع السيارة التي رأيته ، أليس كذلك؟ هل هذا صحيح؟

ليجين: رأيت جاكوار بيضاء ، أعرف ذلك.

WARREN: سيادتكم ، الدفاع يضابق الشاهد.

الغرب: ليس لدي المزيد من الأسئلة حول هذا الشاهد ، حضرة صاحب السعادة.

القاضي: سيد وارين ، يمكنك إعادة فحص الشاهد إذا كنت ترغب في ذلك.

وارين: السيد ليجين ، كان الظلام هناك. ولكن في ضوء إنارة الشارع ، هل لديك أي شك على الإطلاق في أن السيارة التي رأيته كانت من طراز جاكوار أبيض؟

ليجين: لا ، أنا متأكد. كانت جاكوار بيضاء ، حسناً.

WARREN: شكراً لك ، لا توجد أسئلة أخرى.

القاضي: يمكنك التنحي. اتصل بشاهدك التالي.

وارين: الدولة تنادي آين أرنولد.

آين أرنولد يأخذ منصة الشاهد ويؤدي اليمين.

WARREN: هل من الممكن أن تذكر اسمك بالكامل؟

أرنولد: آين بارون أرنولد.

وارين: السيد أرنولد ، هل تعرف المدعى عليه روبرت رانسوم؟

أرنولد: أعرف روبرت ، نعم.

WARREN: هل سبق لك أن أتيت لك الفرصة لإطلاق النار مع المدعى عليه؟

أرنولد: نعم ، مررت أنا وبوب بالسيارة إلى مزرعة جدي وأطلقنا النار على الزجاجات والعلب.

WARREN: في تلك المناسبات ، هل أحضر المدعى عليه سلاحًا معه؟

أرنولد: نعم.

WARREN: هل يمكنك وصف السلاح.

أرنولد: لقد كان مسدسًا عيار ؛ 0.38 برميل فصي ، أعتقد أن القبيضة كانت نوعًا ما بني أو أسمر

خشيب.

WARREN: في تلك المناسبات ، هل أطلق المدعى عليه المسدس؟ 38.

أرنولد: نعم ، لقد فعل.

WARREN: هل كان المدعى عليه لقطة جيدة؟

أرنولد: نعم ، لقد كان جيدًا جدًا.

WARREN: هل يمكنك أن تكون أكثر تحديدًا؟ هل كان قادرًا على إصابة الهدف باستمرار ، ماذا

نوع الهدف ، ما المسافة؟

أرنولد: حسنا ، أطلق النار ، لنقل ، على علبة بييرة ، ربما من ارتفاع 50 أو 60 قدمًا ، كان يضربها

ربما مرة واحدة من ثلاث مرات ، وربما أفضل قليلاً.

WARREN: هل رأيت المسدس من قبل بخلاف تلك المناسبات التي اصطدمت فيها بالهدف

إطلاق الرصاص؟

أرنولد: ذات مرة كنت أقود الركوب مع بوب ، وفتحت صندوق القفازات للحصول على شريط ، وكان هناك ؛ وقد رأيته في شفته عدة مرات.

WARREN: متى كانت آخر مرة رأيت فيها المسدس؟

أرنولد: ربما قبل حوالي 3 أشهر ، في شفته.

وارين: شكرًا لك ، السيد أرنولد. لا مزيد من الأسئلة.

الغرب: السيد أرنولد ، أنت تقول أنت وروبرت استهدفا إطلاق النار على زوجين

مناسبات.

أرنولد: صحيح.

الغرب: كيف تصف طريقة تعامل روبرت مع المسدس؟ هل كان حذرًا؟ متهورًا؟

أو ماذا؟

أرنولد: لقد كان حذرًا جدًا. لم يكن يلوح بها ويطلق النار بعنف أو أي شيء.

الغرب: هل أطلق المسدس يومًا ما بينما كنت في أي مكان بالقرب من الهدف؟

أرنولد: لا ، لقد كان يتأكد دائمًا من عدم وجود أي شخص بالقرب من الهدف من قبل

أطلق.

الغرب: هل وجه المسدس إليك من قبل؟

أرنولد: لا ، بالطبع لا.

الغرب: هل رأيته يومًا يوجه مسدسًا إلى أي شخص؟

أرنولد: لا.

الغرب: هل سمعته يومًا يهدد أي شخص بمسدس أو يهدد بإطلاق النار

أي واحد؟

أرنولد: أبدًا.

الغرب: إذن في جميع تجاربك مع روبرت رانسوم ، وجدت أنه استخدم مسدسه بطريقة آمنة وحذرة ، لمجرد إطلاق النار على الهدف ، ولم يهدد أي شخص به أو

يلوح به أو يستهدفه ، هل هذا صحيح؟

أرنولد: هذا صحيح.

الغربية: شكرًا لك ، لا مزيد من الأسئلة.

WARREN: لا مزيد من الأسئلة ، سيادتكم.

القاضي: يمكنك التنحي. سيد وارين ، يمكنك استدعاء الشاهد التالي.

وارين: الدولة تستدعي المحقق روس رينولدز.

أخذ روس رينولدز الموقف وأدى اليمين.

WARREN: هل تذكر اسمك الكامل ومنصبك؟

رينولدز: روس رينولدز ، المحقق في مكتب شرطة مقاطعة لينكولن.

وارين: المحقق رينولدز ، هل شاركت في التحقيق مع جيم لاركين القتل؟

رينولدز: نعم.

WARREN: أثناء التحقيق ، هل أتيت لك الفرصة لتفتيش سيارة المدعى عليه ومركبتها؟

رينولدز: نعم.

WARREN: هل كان هذا بحثًا مكثفًا؟

رينولدز: نعم ، دقيق وشامل للغاية.

WARREN: أثناء بحثك ، هل وجدت أي نوع من الأسلحة النارية؟

رينولدز: لا ، لم أفعل.

WARREN: شكرًا لك ، لا توجد أسئلة أخرى.

القاضي: السيدة ويست ، شاهدتك.

الغرب: شكرًا لك ، حضرة صاحب السعادة. المحقق رينولدز ، قبل التحقيق في جريمة القتل ، هل أتيت لك الفرصة لزيارة مجمع Westgate Apartment أثناء عملك كمحقق؟

WARREN: حضرة صاحب السعادة ، أنا أعترض على هذا السؤال. من الواضح أنه لا علاقة له بهذه القضية.

القاضي: اقترب من المقعد.

التالي هو مؤتمر الشريط الجانبي ، من الاستماع إلى هيئة المحلفين.

WARREN: سيادتكم ، التحقيقات السابقة التي أجراها المحقق رينولدز لا يمكن أن تكون ذات صلة قضية القتل هذه.

الغربية: حضرة صاحب السيادة ، من الواضح أن النيابة تقترح من خلال هذا الشاهد أن موكلي تخلص عمدًا من مسدسه من أجل القضاء على أدلة الإدانة ؛ أعتقد أن لدينا الحق في طرح احتمالات أخرى ، مثل إمكانية سرقة المسدس ؛ وبالتالي ، فإن تحقيق المحقق رينولدز في عمليات السطو على شقق ويستجيت وثيق الصلة بالتأكد.

القاضي: سأسمح للأسئلة. خطوة للخلف.

الغرب: المحقق رينولدز ، هل أجريت أي تحقيقات سابقة في Westgate Apartments في غضون عامين قبل زيارتك فيما يتعلق بهذه القضية؟

رينولدز: نعم ، كان لدي.

الغرب: لأي غرض قمت بزيارة Westgate Apartments سابقًا؟

رينولدز: للتحقيق في عملية سطو.

الغرب: هل كانت تلك عملية سطو على شقة واحدة؟

رينولدز: لا ، تعرضت شقتان للسطو خلال عطلة نهاية أسبوع واحدة ، عندما كان ساكنوها بعيدًا.

الغرب: من بين الأشياء التي سُرقَت أثناء عمليات السطو تلك ، هل كان هناك أي أسلحة نارية؟

رينولدز: نعم ؛ تم الإبلاغ عن فقد بنديقية عيار 12 ومسدس عيار 0.22 من شقة واحدة.

الغرب: شكرًا ، المحقق رينولدز ، لا توجد أسئلة أخرى.

WARREN: هل سبق لك أن حققت في عملية سطو على شقة المدعى عليه ، روبرت فدية؟

رينولدز: لا ، لم أفعل.

وارين: على حد علمك ، هل أبلغ روبرت رانسوم عن عملية سطو أو أي شيء آخر

السرقة من شقته؟

رينولدز: ليس على حد علمي.

WARREN: شكرًا لك ، لا توجد أسئلة أخرى.

القاضي: شكرًا لك أيها المحقق ، يمكنك التنحي. السيد وارين ، يمكنك الاتصال بك التالية شاهد.

وارين: الدولة تنادي سكوت جوينوفيتش.

سكوت جوينوفيتش يدخل صندوق الشهود ويؤدي اليمين.

WARREN: حدد اسمك بالكامل.

غوينوفيتش: سكوت جاريسون جوينوفيتش.

وارين: السيد جويونوفيتش ، أين تعمل؟
 غيونوفيتش: أنا أعني بالحانة في Wayward Inn.
 وارين: هل تعرف المدعى عليه روبرت رانسوم؟
 غيونوفيتش: أنا أعرفه. كان يأتي أحياناً إلى النزل عندما كنت أعمل ، وأتناول بعض المشروبات. كنا نتحدث عن لعبة البيسبول ، هذا النوع من الأشياء. كنت أعرف اسمه الأول ، وعلمت أنه عادة ما يشرب مقويات الفودكا ، هذا كل شيء.

WARREN: ولكن يساورك أي شك في تحديد هويته؟
 غيونوفيتش: أوه ، يمكنني التعرف عليه بالتأكيد.
 WARREN: هل رأيت المدعى عليه ليلة 4 يوليو؟
 غيونوفيتش: نعم ، فعلت.
 WARREN: هل لك أن تخبرنا بما لاحظته؟
 غيونوفيتش: حسناً ، كان بوب في الطريق ، وكان هناك معظم المساء ؛ كان برفقة امرأة تدعى لورا ، كانت عادة برفقته عندما جاء إلى هناك. كان يشرب البعض ، وبينما كان في غرفة الرجال ، جاء هذا الرجل -لم أكن أعرفه -إلى حيث كانت لورا واقفة في الحانة ، وطلب منها شراء مشروب. أعتقد أن لورا كانت تمزح قليلاً ، وقالت حسناً. لذا قمت بخطط المشروبات لكليهما ، والتقطت هذا الرجل شرابه ، ورفعته ، وقال شيئاً مثل "لعينيك الجميلتين". في ذلك الوقت عاد بوب إلى الحانة ، وأمسك نوعاً ما الرجل من ذراعه ، وقال "من أنت؟" أو ربما "من أنت بحق الجحيم؟" وقال هذا الرجل ، "أنا الرجل الذي يشتري هذه السيدة شراباً. من أنت بحق الجحيم؟"

ثم قال بوب شيئاً مثل "أنا الرجل الذي سوف يركل مؤخرتك" ، وأخذ يتأرجح في هذا الرجل ، وألقى شرابه من يده.

WARREN: ماذا حدث بعد ذلك؟
 غيونوفيتش: حسناً ، جو -يقوم بتنظيف الطاولات ، ويحافظ نوعاً ما على النظام في المكان -أمسك بوب ، وساعدت الرجل الآخر ؛ وجو -إنه رجل ضخم وقوي جداً -بينهما ، وأوضح لكليهما أنه لن يكون هناك أي قتال هناك. ثم شعرت لورا بالحرج من الأمر برمتها ، وأخرجت بوب من هناك ؛ على أي حال ، غادروا.

WARREN: أثناء مغادرته ، هل قال المدعى عليه أي شيء لزميله في الحانة؟
 غيونوفيتش: أوه ، النوع المعتاد من أدوات الحانات.
 WARREN: أجب على سؤالتي ، من فضلك ، على وجه التحديد قدر المستطاع: ماذا ، إذا كان هناك أي شيء ، فعل المدعى عليه يقول للرجل في الحانة؟
 غيونوفيتش: لقد كان نوعاً ما ينفث عن النفس ، كما تعلم.
 WARREN: حضرة صاحب السعادة ، هل يمكنك من فضلك إرشاد الشاهد للإجابة على سؤالتي؟
 القاضي: السيد جويونوفيتش ، المدعى العام قد طرح عليك سؤالاً واضحاً ومحدداً. لم يسأل عن تكهناتك بشأن ما قد يقصده المدعى عليه أو لا يقصده ؛ سأل على وجه التحديد ما قاله المدعى عليه. يجب أن تجيب على هذا السؤال بشكل مباشر وديق قدر الإمكان.

غيونوفيتش: قال "سأحضر لك ، سأفجر رأسك."

WARREN: سأخذك ، سأفجر رأسك. هذا ما قاله؟

القاضي: اعتراض ، شرفك ؛ سأل وأجاب.

القاضي: مستدام.

وارين: السيد جويونوفيتش ، هل تعرف المتوفى ، جيم لاركن؟

غيونوفيتش: نعم ، لقد توقفت عند النزل ربما عدة مرات في الأسبوع.

WARREN: هل تعرف امرأة اسمها Laura Larue؟

غيونوفيتش: أجل. كما قلت ، كانت تأتي مع بوب. كانت معه في الليل كنا نتحدث للتو.

WARREN: هل سبق لك أن رأيت jim Larkin و Laura Larue معاً؟

غيونوفيتش: نعم ، لا أتذكر التواريخ ، لكنني أفكر مرتين ، في أواخر أغسطس ، جاءوا إلى Wayward معاً.

WARREN: لقد تناولوا مشروباً معاً؟

غيونوفيتش: نعم.

WARREN: هل غادروا معاً؟

غيونوفيتش: نعم.

وارين: السيد جيونوفيتش ، أين كنت ليلة 9 سبتمبر؟

غيونوفيتش: كنت في العمل في Wayward Inn.

WARREN: هل أتيت لك الفرصة لرؤية روبرت رانسوم؟

غيونوفيتش: نعم ، جاء حوالي الساعة 9:00 مساءً

WARREN: ماذا قال لك ، إذا كان هناك أي شيء؟

غيونوفيتش: سألتني عما إذا كنت قد رأيت لورا في تلك الليلة ، وسألني عما إذا كنت قد رأيت لورا مع جيم لاركن. ثم أراد معرفة ما إذا كنت قد رأيت جيم في ذلك المساء.

WARREN: ماذا قلت له؟

غيونوفيتش: أخبرته أنني لم أر لورا ، وأنتي لم أر جم ذلك المساء ؛ حسناً ، كما تعلم ، على النادل أن يحتفظ بالأسرار ، أليس كذلك؟ لذلك أخبرته أنني لم أر لورا مع جيم.

WARREN: ماذا قال روبرت بعد ذلك؟

غيونوفيتش: لقد سخر نوعاً ما ، وقال شيئاً مثل ، "نعم ، صحيح" ؛ ثم غادر.

WARREN: لا مزيد من الأسئلة.

القاضي: شهادتك ، السيدة ويست.

الغرب: شكراً لك ، حضرة صاحب السعادة. سيد جيونوفيتش ، منذ متى وأنت تتعامل مع الحانة؟

غيونوفيتش: حوالي 4 سنوات.

الغرب: خلال ذلك الوقت ، هل شاهدت أي شجار في الحانة؟

غيونوفيتش: القليل.

الغرب: ربما أكثر من بضعة؟

غيونوفيتش: عدة ، على ما أعتقد.

الغرب: في هذه المعارك ، عادة ما يكون لدى شخص ما الكثير من الشراب ، وهناك لكمة أو اثنتان يتم إلقاؤها ، ثم يتم تفكيكها ، وبعد ذلك هناك الكثير من الحديث الجامح والتهديدات ، فهل هذا ما يحدث عادة؟

WARREN: سيادتكم ، يجب أن أعتزض ؛ يطرح محامي الدفاع أسئلة حول الطرق الشعبية وأنماط القتال والجدل ، وهذا الرجل بالتأكيد غير مؤهل ليكون خبيراً في هذا المجال ؛ إذا كانت ترغب في متابعة هذا المنطق ، فعليها إحضار عالم أنثروبولوجيا حانة للإدلاء بشهادتها.

القاضي: بالنظر إلى الشهادة السابقة لهذا الشاهد ، سأسمح له بالإجابة على

سؤال. يمكنك الإجابة ، السيد جيونوفيتش.

غيونوفيتش: نعم ، هذا كل ما في الأمر. يلغون لكمة أو اثنتين ، ثم يهددون بقتل بعضهم البعض ، وتحطيم الوجوه ، وما إلى ذلك ؛ عادة ما يعودون للشرب معاً في الليلة التالية.

الغربية: إذن أنت لا تأخذ هذه التهديدات السكرية على محمل الجد؟

WARREN: سيادتكم. . .

القاضي: اعتراض مستمر. هذا بقدر ما يمكن أن يذهب هذا الخط من الاستجواب.

الغرب: السيد جيونوفيتش ، قلت إنك تعرف جيم لاركن ، وأنه جاء إلى الحانة

ربما مرتين في الأسبوع ، فهل هذا صحيح؟

غيونوفيتش: صحيح.

الغرب: خلال تلك الفترة ، هل واجهتك أي مشكلة معه من قبل؟ هل تسبب في أي مشكلة في الحانة؟

غيونوفيتش: لا ، ليس حقاً.

الغرب: ألم تطلب منه مغادرة الحانة في مناسبة واحدة على الأقل؟

غيونوفيتش: نعم.

الغرب: هل كان يشرب كثيراً؟

غيونوفيتش: لا. كان يجلس في الخلف ، في حجرة في الخلف ؛ ورأيت يده في جيب سترته ، ثم يضع يده على أنفه ويشم ، وظننت أنه ربما يتعاطى الكوكايين ، فطلبت منه المغادرة ؛ في الواقع ، طلبت من جو أن يطلب منه المغادرة.

الغرب: ماذا حدث؟

غيونوفيتش: غادر.

الغرب: لم يحتج ، ولم ينكر تعاطيه للكوكايين ، لقد غادر للتو.

غيونوفيتش: هذا صحيح.

الغرب: بينما كان في الحانة ، جالسا في الكابينة الخلفية ، هل رأيته يوماً يمرر أي شيء إلى أي شخص ، أي شيء قد يكون علبة كوكايين ، على سبيل المثال؟

WARREN-حضرتك ، هذا السؤال خارج الخط تماماً. لا يوجد أي دليل على الإطلاق على أن المتوفى قد مر على الإطلاق بمخدرات غير مشروعة ، ويستخدم الدفاع سؤالاً رئيسياً بطريقة غير لائقة للغاية لاقتراح شيء لا أساس له ، وهو بأي حال من الأحوال غير ذي صلة بهذه القضية على الإطلاق.

الغرب: حضرة صاحب السيادة ، شهد الشاهد للتو أن جيم لاركن استخدم الكوكايين في الحانة ؛ من الشرعي تماماً الاستفسار عما إذا كان قد تعامل أيضاً مع الأشياء التي استخدمها ؛ هذا بالتأكيد ذو صلة ، لأن هذا النوع من النشاط ربما يكون الدافع وراء مقتله.

القاضي: سأسمح بالسؤال ، لكنني سأحذر هيئة المحلفين: سيداتي وسادتي هيئة المحلفين ، مجرد حقيقة أن السؤال مسموح به وطرحه لا ينبغي تفسيره على أنه يقترح أي شيء على الإطلاق فيما يتعلق بموضوع السؤال ؛ إن السماح للسيدة ويست بطرح هذا السؤال لا يعني أن جيم لاركن كان يتاجر بالمخدرات ، ولا يعني أن هناك دليلاً على أنه تعامل مع المخدرات. هذا مجرد سؤال لا أكثر؛ إنه ليس تأكيداً ولا حتى اقتراحاً للحقيقة. السيدة ويست ، يمكنك طرح سؤالك.

الغرب: السيد جويونوفيتش ، بينما كان جيم لاركن جالسا في كشكه في الجزء الخلفي من الحانة ، هل رأيته ينقل أي شيء إلى أي شخص قد يكون كوكايين أو مخدرات أخرى غير قانونية؟

جويونوفيتش: لا ، لم أفعل.

الغرب: لم تره يمرر الكوكايين أبداً. لا مزيد من الأسئلة.

القاضي: هل يوجد لدى الدولة المزيد من الشهود؟

WARREN: لا ، حضرتك ؛ التي تختتم القضية للدولة.

القاضي: يجوز للدفاع استدعاء شاهده الأول.

الغرب: اتصل الدفاع بالسيدة أليس لورانس.

تدخل السيدة لورانس صندوق الشهود وتؤدي اليمين.

الغرب: السيدة لورانس ، هل تذكر اسمك بالكامل وتخبرنا أين تعيش.

لورانس: اسمي أليس إلين وينسلو لورانس. أعيش في شقق Westgate

في ، Silverton شقة 7-B.

الغرب: هل تعيش بمفردك؟

لورانس: نعم ، منذ وفاة زوجي قبل 12 عاماً.

الغرب: يبدو أنك بصحة ممتازة بالتأكيد. كيف هي رؤيتك وسمعتك؟

لورانس: حسناً ، أنا بصحة جيدة حقاً ، لا يزال بإمكانني الاعتناء بنفسني ، سمعي كذلك

ممتاز ، وبواسطة نظارتي ثنائية البؤرة أستطيع أن أرى جيداً حقاً.

الغرب: هل يمكنك وصف موقع شقتك في المجمع؟

لورانس: أنا أسكن في الطابق الثاني ، شقة زاوية ، بالقرب من مدخل

مجمع سكني يطل على محرك الشقة.

الغرب: إذن يمكنك رؤية الممر من نافذة غرفة المعيشة الخاصة بك؟

لورانس: نعم.

الغرب: وهل يمكنك سماع مرور السيارات داخل وخارج المجمع؟

لورانس: هذا صحيح.

الغرب: هل تعرف المدعى عليه روبرت رانسوم؟

لورانس: حسناً ، أنا أتعرف عليه. أنا فقط أعرفه لأقول مرحباً. أعلم أنه يعيش في المبنى التالي ، لأنني رأيته عندما أمشي في الصباح ، رأيته يدخل ويخرج في

سيارته.

الغرب: هل تعرفت على سيارته؟

لورانس: بالتأكيد. إنه أبيض ، شيء رياضي حقيقي ؛ يقودها مع أعلى لأسفل في الصيف.

الغرب: السيدة لورانس ، من حيث تجلس في غرفة المعيشة الخاصة بك لمشاهدة التلفزيون ، هل يمكنك ذلك رؤية ممر الدخول والخروج من المجمع السكني؟

لورانس: حسناً ، يجب أن أمد رقبتي قليلاً ، لكن يمكنني رؤيته.

الغرب: وهل تسمع مرور السيارات من هناك؟

لورانس: بالتأكيد يمكن ؛ في بعض الأحيان في الصيف يصبح الجو صاخباً قليلاً.

الغرب: وهل هذا هو الممر الوحيد الذي يدخل أو يخرج من المجمع السكني؟

لورانس: هذا صحيح.

الغرب: الآن السيدة لورانس ، في ليلة 9 سبتمبر ، هل كنت في المنزل؟

لورانس: نعم ، كنت كذلك. أتذكر لأنني شاهدت My Fair Lady على شاشة التلفزيون ، وكنت أتطلع إلى رؤيتها ؛ إنه أحد أفلامي المفضلة ، ولم أشاهده منذ سنوات.

الغرب: هل تتذكر ما كان ذلك الوقت؟

لورانس: حسناً ، أعتقد أن الفيلم بدأ في الساعة ، 10:00 وكان بعد منتصف الليل قبل أن ينتهي ، بسبب كل الإعلانات التجارية ؛ هذا متأخر قليلاً عما أذهب إليه عادةً.

الغرب: هل رأيت أو سمعت سيارة السيد رانسوم في أي وقت خلال ذلك المساء؟

لورانس: نعم ، في الوقت الذي بدأ فيه الفيلم ، أتذكر أنني سمعت سيارته وهي تقترب من الممر -إنها تصنع نوعاً من الزئير السريع الخاص ، تلك السيارة الرياضية -ونظرت ورأيت سيارته.

الغرب: هل أنت متأكد من ذلك؟

لورانس: نعم ، أنا متأكد. لم أستطع رؤيته حقاً ، لأن ضوء الشارع لم يكن ساطقاً ؛ لكنها كانت سيارته ، حسناً. أتذكر أنني كنت أفكر أنه كان يسير بسرعة كبيرة جداً لهذا الممر.

الغرب: إذن رأيته يدخل المجمع السكني حوالي الساعة 10:00 مساءً ، أليس كذلك؟

لورانس: هذا صحيح. على الأقل ، رأيت سيارته قادمة ، ولذا أعتقد أنه لا بد أنه كان يقودها.

الغرب: أنت متأكد من وصول سيارته . الآن السيدة لورانس ، هل كانت تلك المرة الوحيدة التي رأيت فيها سيارته ذلك المساء؟

لورانس: نعم ، كان كذلك.

الغرب: طوال الوقت الذي شاهدت فيه الفيلم ، من الساعة 10:00 مساءً وحتى بعد منتصف الليل ، لم ترَ سيارة المدعى عليه الرياضية البيضاء تخرج مرة أخرى؟

لورانس: هذا صحيح ، لم أفعل.

الغرب: ومن حيث كنت جالسا تشاهد الفيلم ، كنت ستراه إذا كان

قد خرجت ، أليس كذلك؟

تحذير: اعتراض. هذا السؤال يستدعي تكهنات من جانب المشاهد.

الغرب: لا توجد تكهنات ، سيادتكم ؛ أنا ببساطة أسأل عما إذا كان المشاهد كان

في وضع يسمح لها برؤية السيارة إذا خرجت من الممر.

القاضي: لقد شهدت الشاهدة بالفعل أنها يمكن أن ترى سيارات في الممر من حيث كانت جالسة ؛ هذا كل ما يمكنها أن تشهد عليه: لا

يمكنها القول ما إذا كانت ستشاهد سيارة ، في بعض الظروف الافتراضية. اعتراض مستمرة.

لورانس: نعم ، كنت سأراه.

WARREN: سيادتكم. . .

القاضي: السيدة لورانس ، لقد حكمت ضد هذا السؤال. لا يسمح لك بالإجابة عليه. أعضاء هيئة المحلفين ، يرجى تجاهل أي شيء قد قاله الشاهد ردا على هذا السؤال. تواصل ، السيدة ويست.

الغرب: إذن خلال الوقت من الساعة 10:00 مساءً حتى بعد منتصف الليل ، وأنت جالس مطلاً على الممر وتشاهد الفيلم ، ألم ترَ سيارة المتهم تغادر؟

WARREN: اعتراض ، شرفك ؛ تم طرح هذا السؤال والإجابة عليه.

الغرب: لا مزيد من الأسئلة.

القاضي: يجوز للدولة استجواب الشاهد.

WARREN: السيدة لورانس ، سيدتي الجميلة هي واحدة من المفضلة لدي أيضاً. هل تشاهد الكثير

أفلام؟

لورانس: نعم ، أفعل ذلك ، خاصة المسرحيات الموسيقية.

WARREN: لأن أتخيل أنه مثل معظم الناس ، عندما تشاهد فيلماً ، فإنك لا تصنعه

نقطة لمشاهدة جميع الإعلانات التجارية ، أليس كذلك؟

لورانس: أنا بالتأكيد لا أفعل.

WARREN وأعتقد أنك قلت أن هذا الفيلم بالذات لديه الكثير من الإعلانات التجارية؟

لورانس: كلهم يفعلون. أحياناً يستغرق الأمر وقتاً طويلاً لمشاهدة فيلم بسبب كل شيء

تلك الإعلانات التجارية ، وتواصل معهم.

WARREN: هناك الكثير من الإعلانات التجارية ، أليس كذلك؟ ومثل معظم الناس ، من المحتمل أن تستفيد من الإعلانات التجارية للنهوض ، أو تمد ساقيك ، أو

ربما تفرقع بعض الفشار ، أو تتناول مشروباً ، أو تنعش نفسك في غرفة المسحوق ، أو حتى ترتب أطباق العشاء ، هل هذا صحيح؟ أنت لا تجلس هناك ملتصقاً بجهاز التلفزيون أثناء فترات الاستراحة التجارية الطويلة ، أليس كذلك؟

لورانس: لا ، أحياناً أستيقظ ، وأحضر كوباً من الحليب ، وأنعش ؛ قد أحصل على علاج لقطتي ، شعيرات.

WARREN: إن مطبخك ومخزنك وحمامك ، ليسوا بالقرب من النافذة ، أليس كذلك؟ هل هم على الجانب الآخر من شقتك بعيداً عن الممر؟

لورانس: هذا صحيح.

WARREN والسيدة لورانس ، أنت بالتأكيد لست جازاً فضولياً ، أليس كذلك؟ أنت لا تبقي أنفك خارج النافذة طوال الوقت ، وتبحث عن من يدخل ويخرج ، أليس

كذلك؟ بالطبع لا يمكنك تجنب رؤية السيارات وسماعها وأنت جالس بجوار النافذة ؛ لكنك لن تهرب من المطبخ لتتأكد من عدم مرور السيارة دون رؤيتك لها ، أليس كذلك؟

الغرب: سيادة النائب العام يقود الشاهد.

القاضي: السيد وارن ، سأمنح بعض الحرية أثناء استجواب الشهود ؛ لكن الأخير الخاص بك

السؤال تجاوز الحدود. لا تقود الشاهد.

WARREN: سأعيد صياغة السؤال. السيدة لورانس ، هل تجهد نفسك للتأكد من رؤية كل سيارة تدخل أو تغادر المجمع السكني؟

لورانس: بالتأكيد لا. لا يسعني إلا رؤية معظم السيارات التي تأتي وتذهب ، لكن

أنا بالتأكيد لا أبذل أي جهد خاص للقيام بذلك.

WARREN: شكراً لك ، السيدة لورانس. لا مزيد من الأسئلة.

الغرب: السيدة لورانس ، هل أنت عضو في مجموعة Citizen's Watch في شقتك

معقد؟

لورانس: نعم ، أنا كذلك.

الغرب: وبصفتك عضواً في تلك المجموعة ، هل تعتبر أنه من مسؤوليتك إبقاء عينيك وأذنيك مفتوحتين للسيارات التي لا تنتمي إلى المجمع السكني ، والتي قد

تنتمي إلى اللصوص؟

تحذير: اعتراض. السؤال الرئيسي.

القاضي: مستدام.

الغرب: هل ينطوي كونك عضواً في مجموعة Citizen's Watch الخاصة بك على أية التزامات خاصة

لك؟

لورانس: حسناً ، هذا يجعلني أكثر وعياً بضرورة المراقبة بعناية لأي سيارات غريبة قد تأتي إلى المجمع السكني ، في حال كانت تنتمي إلى اللصوص.

الغرب: السطو كان مشكلة هناك ، أليس كذلك؟

لورانس: لقد تعرضنا لبعض السرقات ، نعم ، جعلني أشعر بالتوتر الشديد.

الغرب: شكراً لك السيدة لورانس. لا مزيد من الأسئلة.

القاضي: يمكنك التنحي. السيدة ويست ، هل لديك أي شهود آخرين؟

الغرب: لا ، سيادتكم.

القاضي: يجوز للدولة أن تقدم حجتها الختامية.

البيان الختامي ، محامي المنطقة وارن : السيدات والسادة في هيئة المحلفين ، قلنا في بداية هذه القضية أننا سوف نظهر لكم خطوطاً من الأدلة التي ستنتج

مغاً لتشكيل شبكة إثبات قوية لا مفر منها: دليل على أن المدعى عليه هو قام بمطاردة جيم لاركن ، وقاد سيارة جاكوار بيضاء بالقرب من الضحية ، وقتله بعدة

طلقات من مسدس .38. هذه هي حبال هذا الدليل. أولاً ، فكر في من كان لديه دافع لقتل جيم لاركن: من غير روبرت رانسوم؟ كانت الجميلة لورا لارو ، التي كانت

صديقة روبرت ، تنزلق إلى نفس الحانات التي ذهبت إليها مع روبرت. لكنها الآن على ذراع جيم لاركن ، تحتسي المشروبات بجانبه وتضحك

في نكاته: وفي نفس الأماكن التي ذهبت فيها مع روبرت! لن يشعر روبرت بالغيرة من اهتمام لورا الرومانسي الجديد فحسب ، بل سيتعرض للإهانة أيضًا من خلال رؤية أصدقائه لهم. ولروبرت رانسوم الإمكانيات: فهو ليس رجلاً يعاني من الغيرة بصبر. عندما اشترى رجل لورا شيئاً واحداً ، تحدى الرجل في شجار ، ثم هدده بقتله. هذا هو نوع رد الفعل الذي تثيره الغيرة في روبرت رانسوم: "سأفهمك". وفي ليلة مقتل جيم لاركين ، كان روبرت رانسوم يبحث عن جيم وعن جيم مع لورا ؛ كان روبرت رانسوم يبحث عن جيم لاركين قبل 3 ساعات فقط من مقتل جيم. روبرت كان الدافع. روبرت كان لديه شخصية عنيفة. هل كان لدى روبرت الوسائل للحصول على جيم لاركين؟

بالتأكيد. كانت لديه وسائل تنفيذ جريمة قتل ، لأنه كان لديه مسدس عيار 0.38 وكان يعرف كيفية استخدامه. وقُتل جيم لاركين على يد الرخويات التي أطلقت بدقة من مسدس 10.38 لأن مسدس روبرت رانسوم 0.38 مفقود. ليس في منزله ، ولا في سيارته ، ولا يوجد مكان آخر. وأخيراً ، كان لدى روبرت وسيلة النقل لتعقب ضحيته: جاكوار أبيض. وكانت جاكوار بيضاء استخدمت في القتل. لذا قم بلف هذه الحبال معاً: كان لدى روبرت رانسوم الدافع ، والمزاج العنيف ، ومسدس 0.38 مثل الذي استخدم لإطلاق الطلقات القاتلة ، وجاكوار أبيض مثل الذي استخدم لمطاردة جيم لاركين ، وقيادته بجانبه ، والقتل له. لف هذه الحبال معاً ، وهي تربط روبرت رانسوم بمقتل جيم لاركين. إنهم يربطون ذنبه باليقين الذي يقضي على أي احتمال للشك المعقول. ويطلبون بحكم مذهب. تشير الأدلة بشكل قاطع إلى أن روبرت رانسوم هو قاتل جيم لاركين ؛ ونفس الدليل يدينه بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى: لا يمكنك أن تجده مذنباً بأقل من ذلك. لأنه عندما يطارده شخص ما ضحيته ، وينتظره في الليل ، ويقود إلى مسافة قريبة للرمية ، ويضخ الرصاص بشكل منهجي من مسدس عيار 0.38 إلى قلب ودماع ضحيته ، فلا شك في أن هذا كان محسوساً ببرود مع سبق الإصرار. قتل. تطلب الدولة أن تزن الأدلة بعناية ، وأن تتبع القانون بضمير حي ، وتصدر حكماً بالإدانة: مذهب بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى. شكراً لك.

القاضي: هل الدفاع جاهز لتقديم مرافعاته الختامية؟

البيان الختامي لمحامي الدفاع: نعم ، شكراً لك ، حضرة صاحب السمو. وشكراً لكم ، سيداتي وسادتي لجنة التحكيم ، على اهتمامكم الدقيق طوال هذه القضية برمتها.

للمدعى عليه الحق في النظر بشكل عادل ومتأني في جميع الأدلة وجميع الحجج ؛ وهذا كل ما نطلبه. فعندما تفحص القضية المرفوعة ضد روبرت رانسوم ، فإن هشاشتها تكون واضحة للعيان. ما هي القضية ضد روبرت رانسوم؟ أنه يشعر بالغيرة من خروج صديقه مع رجل آخر ؛ حسناً ، إذا كانت هذه هي التهمة ، فهو مذنب. ولكن بعد ذلك ، من هو البريء؟ بالطبع يشعر بالغيرة كما يفعل أي منا. لكن هذا ليس سبباً للاعتقاد بأن روبرت مذنب بارتكاب جريمة قتل: أنت تعرف ذلك ، وأنا أعلم ذلك ، والنيابة تعرف ذلك ، ولهذا السبب يحاولون دعمه بكل هذه الأشياء الأخرى. ما هي الأشياء الأخرى؟ حسناً ، هذا روبرت رانسوم أخذ مرة واحدة في تأرجح رجل في حانة.

هذا صحيح بما فيه الكفاية: كان روبرت يحتفل بعطلتنا الوطنية ، وربما كان لديه الكثير من الشراب ، وقد تم استفزازاه عندما كانت صديقه تضايقه قليلاً مع رجل آخر ، وأخذت أرجوحة برية. ومن تلك الحلقة الواهية ، يأمل الادعاء في إقناع المحلفين الأذكياء بأن روبرت رانسوم لديه نوع من الشخصية العنيفة والانتقامية التي من شأنها أن تحوله إلى قاتل هادئ وحاسب ومطارد. انها فقط لا تصيف. إنها قفزة كبيرة جداً ، من مشادة صغيرة في حانة إلى جريمة قتل منهجية وهادئة. إذن ما الدليل الذي يجب أن تقدمه لك الإيجابيات؟ قتل جيم لاركين بمسدس عيار 0.38 ؛ روبرت رانسوم يملك مسدس 0.38. وماذا في ذلك؟ ماذا يثبت ذلك؟ هناك مسدسات من عيار 0.38 في جميع أنحاء هذه المدينة!

امش في أي متجر أسلحة ، واطلب رؤية مسدس عيار 0.38 سيخرجون حالات كاملة منهم. انتقل إلى أي ميدان رمية مستهدف ، واحسب عدد الأشخاص الذين يمارسون التمرين على الهدف باستخدام مسدس عيار 0.38. تحقق من حافظات رجال الشرطة في غرفة المحكمة هذه! إذا كان امتلاك مسدس عيار 0.38 دليل على الذنب ، فهناك الكثير والكثير من المذنبين في هذه المدينة! يريد الادعاء أن يجعل شيئاً ما من حقيقة أن مسدس روبرت مفقود. لكن روبرت يعيش في مجمع سكني حيث تختفي الأشياء بشكل غير متكرر ، حيث تنضم السيدات العجائز مثل السيدة لورانس إلى مراقبي الجريمة في

النضال ضد السرقة والسطو. وبالطبع ، كما نعلم جميعًا ، ما هو أحد أهداف السرقة المفضلة؟ الأسلحة النارية ، وخاصة المسدسات. إذن ما الذي تبقى من قضية الملاحقة القضائية القوية هذه ضد روبرت؟ حسنًا ، هناك سيارة جاكوار بيضاء: كان القاتل يقود سيارة جاكوار بيضاء - أو ربما ، في ظلام الشارع ، طراز آخر من السيارات الرياضية ، أو سيارة جاكوار بلون مختلف ، أو سيارة من نوع مختلف تمامًا ؛ من الصعب التأكد. ويمتلك روبرت سيارة جاكوار بيضاء. لكن أي نوع من الأدلة هذا؟ حتى لو كان القاتل يقود سيارة جاكوار بيضاء ، فهناك الكثير من سيارات جاكوار البيضاء - والكثير من السيارات التي تشبه إلى حد كبير سيارات جاكوار البيضاء النقية ، خاصة في أحد شوارع المدينة في منتصف الليل الغامض بعد تناول القليل من المشروبات.

وكان جاكوار روبرت الأبيض آمنًا في المنزل ، وكان متوقعًا بجوار شقة مالكها ، من حوالي الساعة 10:00 مساءً - عندما قادها روبرت إلى المنزل ، وفقًا للسيدة لورانس - حتى بعد منتصف الليل بفترة طويلة. الآن يريد المدعي العام أن تصدق أنه ربما تراجعت تلك السيارة الرياضية الصاخبة تحت نافذة السيدة لورانس دون أن تلاحظها ، لكنني لا أعتقد ذلك. في الواقع ، باركها الله ، لا أعتقد أنه يمكنك تمرير لوح تزلج عبر نافذة السيدة لورانس دون ملاحظتها. أشك في أن عصفورًا واحدًا قد سقط في مجمع شقق Westgate دون أن تأخذ السيدة لورانس علمًا بذلك. لذا ، حتى لو كان القاتل يقود سيارة جاكوار بيضاء ، فلا يوجد سبب للاعتقاد بأنها كانت من طراز روبرت ؛ وهناك سبب ممتاز - الشهادة الجيدة والصادقة للسيدة لورانس - للاعتقاد بأن الأمر لم يكن كذلك.

إذن من قتل جيم لاركن؟ لا أعرف ، وروبرت لا يعرف ؛ وللأسف ، لا تعرف الشرطة: لقد اتهموا ببساطة الشخص الذي يسهل العثور عليه.

يمكننا تخمين من قد يكون قد فعل ذلك. هل كان جيم متورطًا في تعاطي الكوكايين لدرجة أنه باع البعض منها لدعم عاداته؟ إذا كان الأمر كذلك ، فقد كان يدخل في مهنة خطيرة للغاية ، بمتوسط عمر متوقع منخفض ، خاصة إذا بدأ في الدخول إلى سوق تاجر آخر. هذا هو أحد الأشياء المحيطة في أن يتم اتهامك خطأ: أنت لا تعرف ما حدث ، لا يمكنك معرفة من ارتكب الجريمة. ولكن بعد ذلك ، هذا أيضًا أحد أمجاد نظام العدالة لدينا: لا يتعين على المتهم إثبات قيام شخص آخر بذلك ، لأن عبء إثبات من قتل جيم لاركن يقع على عاتق الادعاء.

ليس لدينا أي فكرة عن قتل جيم لاركن أو لماذا. لكن هناك شيء واحد واضح تمامًا: فشل الادعاء بالتأكيد بما لا يدع مجالاً للشك في إثبات أن روبرت رانسوم مذنب. في الواقع ، فإن القضية برمتها ضد روبرت هي نسيج مأساوي من الصدفة. ما كان يجب أن يُتهم روبرت بهذه الجريمة الرهيبة ؛ لكنني على ثقة من أنك بينما تفكر في الحقائق بعناية وحيادية ، ستنتهي كابوسه المروع بحكم أنك غير مذنب.

تلخيص القاضي شويبييل والمسؤول عن هيئة المحلفين

السيدات والسادة من هيئة المحلفين: قريبًا سوف تتقاعد إلى غرفة هيئة المحلفين للنظر في حكمك. تم تقديم كل الأدلة. من واجبك الآن أن تقرر من الأدلة ما هي الحقائق. يجب عليك بعد ذلك تطبيق القانون على تلك الحقائق. من الضروري أن تفهم وتطبق القانون كما هو ، وليس كما تعتقد ، وليس كما قد ترغب في أن يكون. هذا مهم لأن العدالة تتطلب محاكمة كل من يحاكم على نفس الجريمة بموجب نفس القانون.

لقد دفع المدعى عليه بأنه "غير مذنب". حقيقة أنه تم إدانته لا دليل على إدانته. في ظل نظام العدالة لدينا ، عندما يدفع المدعى عليه "بالبراءة" ، لا يُطلب منه إثبات براءته ؛ يفترض أنه بريء. يجب على الدولة أن تثبت لك أن المدعى عليه مذنب بما لا يدع مجالاً للشك.

لم يشهد المدعى عليه في هذه القضية. يمنح قانون نيو فيرجينيا هذا الامتياز. وهذا القانون نفسه يؤكد له أيضًا أن قراره بعدم الإدلاء بشهادته لا يوجد قرينة ضده. لذلك ، فإن صمته لا يؤثر على قرارك بأي شكل من الأشكال.

المتهم متهم بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى في وفاة جيم لاركن. يُزعم أن المدعى عليه أطلق النار على جيم لاركن وقتلته في ساعات الصباح الباكر من يوم 10 سبتمبر / أيلول. وبموجب قانون ولاية فرجينيا الجديدة ، يكون الشخص مذنبًا بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى إذا تسبب عمدًا أو عن علم في وفاة إنسان آخر. إذا وجدت - بما لا يدع مجالاً للشك - أن المدعى عليه ، روبرت رانسوم ، فعل ذلك عمدًا أو

تسبب عن عمد في وفاة جيم لاركن ، ثم يجب عليك إصدار حكم بالإدانة بارتكاب جريمة قتل من الدرجة الأولى. ومع ذلك ، إذا كان لديك شك معقول في أن روبرت رانسوم تسبب عن قصد أو عن قصد في وفاة جيم لاركن ، فيجب عليك إصدار حكم ببراءتك.

إنها مقاطعتك الحصرية للعثور على الحقائق الحقيقية للقضية وإصدار حكم يعكس الحقيقة كما تجدها.

أصحك بأن الحكم ليس حكماً حتى يتفق جميع المحلفين الـ 12 بالإجماع على ذلك
لما سيكون قرارك. لا يجوز لك إصدار حكم بأغلبية الأصوات.
الآن ، أعضاء لجنة التحكيم ، يمكنكم التقاعد لمدائلكم والنظر في حكمكم

ملحوظة

- 1 تم استخلاص بعض أجزاء من تعليمات القاضي إلى هيئة المحلفين (في شكل محرر) من مؤتمر نورث كارولينا لقضاة المحكمة العليا ومؤسسة نقابة المحامين في نورث كارولينا ، تعليمات نمط كارولينا الشمالية - الجنائية.

موارد الإنترنت

وضع البروفيسور ديفيد ليندر موقعًا رائعًا يحتوي على تفاصيل العديد من المحاكمات الشهيرة ، من محاكمة سقراط في أثينا القديمة إلى محاكمة OJ Simpson. يمكن العثور عليها على <http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/ftrials.htm>.

قراءة إضافية

إفلا في الكولمبياستتم على أن تيلر عثير في قضية القتل في المحكمة المتكلمة. جيم معتمتع أيضًا بكتاب للقاضي نوربرت إرينفرونو ولورانس تريث ، أنت لجنة التحكيم (نيويورك: للمرياحبولالدين، 1992) كما لتعيل" فيقدم مجموعة متنوعة من القضايا الموثوقة ، محررة إلى شكل مقروء ومثير للاهتمام.

هذه الصفحة تركت فارغة عمدا

الشروط الاساسية

Ad hominem الإعلانية. "Ad hominem" تعني حرفياً "إلى الشخص". حجة ad hominem هي حجة تركز على شخص (أو مجموعة من الناس) ، وعادة ما تهاجم الشخص. على سبيل المثال ، "جو كاذب" ، "ساندرا منافقة" ، "الجمهوريون فاترون القلب". إن حجج hominem خاطئة فقط عندما تهاجم مصدر الحجة من أجل تشويه الحجة ؛ على سبيل المثال ، "حجة جو ضد الشرب والقيادة ليس لها وزن كبير ، لأن جو نفسه خصب." عند عدم مهاجمة مصدر الحجة ، فإن حجج ad hominem لا ترتكب مغالطة ، ad hominem ويمكن أن تكون في كثير من الأحيان حجج قيمة وشرعية. على سبيل المثال ، فإن الهجوم الإعلامي على شخص يدلي بشهادته ("لا تصدق شهادة سالي ، إنها كاذبة سيئة السمعة") وثيق الصلة بالموضوع ، وليس مغالطة إعلانية ؛ وبالمثل ، يعد استخدامًا مشروعًا لحجة ad hominem (وليس مغالطة hominem الإعلانية) إذا كنت تهاجم طالب وظيفة ("لا توظف بروس ، إنه محتال") ، سياسي ("لا تصوت لصالح ساندرا ، إنها في جيب صناعة التبغ" ، "وفي العديد من الظروف الأخرى") لا تخرج مع بيل ، إنه غشاش وزحف).

تأكيد ما يترتب على ذلك. دائماً ما يكون خاطئاً ، فمن أي حجة من هذا الشكل:

س : س

س
ف

إنه خاطئ لأنه يتعامل مع شرط ضروري (يترتب على ذلك) كما لو كان حالة كافية.

التباس. الاستخدام الخاطئ لمعنيين كلمتين مختلفتين في المباني والنتيجة. على سبيل المثال ، إذا جادلنا (فرضية) أن الشاهد كان "يشهد بصدق" (بمعنى الشهادة بصدق) ، وبالتالي (الاستنتاج) كانت شهادة الشاهد هي الحقيقة (بمعنى الدقة) ، ثم "الحقيقة" يتم استخدامه بشكل غامض ، وهذه الحجة ترتكب مغالطة الغموض.

مغالطة الحرفية التناظرية. مغالطة معالجة التشبيه بشكل حرفي للغاية ؛ مهاجمة القياس على نقطة اختلاف غير ذي صلة بين الحالتين.

تشبيه. مقارنة بين حالتين مختلفتين. انظر القياس الاستنتاجي ، التشبيه المجازي ، التشبيه الاستقرائي.

سالف. جزء البيان الشرطي الذي يحدد الشرط لشيء آخر. في "إذا درست بجد ، ستنتج" ، تكون "الدراسة بجد" سابقة. عندما يتم تمثيل بيان شرطي بشكل رمزي ، كما في ، $P \rightarrow Q$ يكون P هو السابق.

طعن أمام السلطة. أي محاولة لإثبات دعوى من خلال مناقشة خبير أو شخص يفترض أنه يتمتع بخبرة خاصة. إذا كانت السلطة التي يتم تقديم الاستئناف إليها خبيرًا حقيقيًا أو سلطة في المجال ذي الصلة ، وكان هناك إجماع بين السلطات ، فإن الاحتكام إلى السلطة أمر مشروع ؛ وإلا فهو خاطئ.

مناشدة الجهل. حجة خاطئة تحاول تحويل عبء الإثبات عن الشخص الذي يدعي أو يؤكد ، من خلال التأكيد على وجوب تصديق ادعاء ما لأنه لم يتمكن أحد من إثبات زيفه.

مناشدة مغالطة الشعبية. شكل خاص من أشكال الاحتجاج على مغالطة السلطة التي تناشد السلطة الزائفة للرأي العام أو القبول الشعبي.

مناشدة التقاليد المغالطة. شكل خاص من أشكال الاحتجاج على مغالطة السلطة التي تناشد السلطة الزائفة للممارسة التقليدية أو المعتقد القديم.

متوسط. عادةً ما يعين المتوسط ، وهو الرقم المشتق عن طريق جمع كل الأعضاء العدديين في مجموعة ، وقسمة الإجمالي على عدد الأعضاء في المجموعة. ومع ذلك ، يتم استخدام "المتوسط" أحيانًا للإشارة إلى القيمة المتوسطة أو القيمة المتوسطة ؛ وأحيانًا يشير إلى الوضع أو الرقم الذي يحدث بشكل متكرر.

على سبيل المثال ، في مجموعة الأرقام 1 و 2 و 3 و 5 و 6 و 9 ، يكون المتوسط ، 4 والوسيط ، 3 والوضع ، 2 .

استجواب السؤال مغالطة. مغالطة استخدام خاتمة الحجة باعتبارها

فرضية.

أنف الجمل في حجة الخيمة. انظر حجة المنحدر الزلق.

حجة مقنعة. حجة استقرائية قوية ولها كل المقدمات الصحيحة. إذا لم تكن الحجة الاستقرائية قوية ، أو كانت لها مقدمة خاطئة ، فهي غير منطقية.

مغالطة السؤال المعقدة. سؤال يحتوي على افتراض مثير للجدل ، على سبيل المثال ، "لماذا تخصصت الفلسفة ذكية جدًا؟" يطلق عليه أحيانًا سؤال محمل.

خاتمة. ما هي الحجة التي تهدف إلى إثبات ؛ البيان الذي يفترض أنه تم إثباته من خلال مقدمات الحجة.

عبارة شرطية. بيان يؤكد أنه إذا تم استيفاء شرط واحد ، فسيستتبع ذلك شيء آخر ؛ على سبيل المثال ، "إذا درست بجد ، ستنتج". يتم تمثيله رمزيًا باستخدام سهم ، كما في $P \rightarrow Q$.

يترتب على ذلك. جزء البيان الشرطي الذي ينص على ما سيتتبع إذا تم استيفاء شرط. في "إذا درست بجد ستنتج" ، تكون النتيجة "سوف تنتج".

عندما يتم تمثيل بيان شرطي بشكل رمزي ، كما هو الحال في ، $P \rightarrow Q$ يكون Q هو النتيجة.

حجة متقاربة. حجة تدعم فيها كل مقدمة الاستنتاج بشكل مستقل عن المباني الأخرى ؛ في حالة فشل أحد الفرضيات ، قد تظل المباني الأخرى تقدم أسبابًا مهمة لقبول الاستنتاج.

حجة استنتاجية. حجة تستخلص استنتاجها من المقدمات من خلال العمليات المنطقية ؛ يستخرج من المبنى استنتاجًا منطقيًا من خلال المبنى ، أو موجود بالفعل في المبنى (على عكس الحجة الاستقرائية).

إنكار السوابق. دائمًا ما يكون خاطئًا ، فمن أي حجة من هذا الشكل:

س : س

ص

س

إنه خاطئ لأنه يعالج حالة كافية (السابقة) كما لو كانت حالة ضرورية.

حجج المعضلة. أي حجة تحتوي على فرضية تؤكد أن هناك عددًا محدودًا من الخيارات (عادةً خياران) يجب أن نختار من بينها. إذا كان هناك

في الواقع أكثر من الخيارات المذكورة في المعضلة ، فهي مغالطة معضلة زائفة . إذا كانت المعضلة تطرح البدائل الحقيقية الوحيدة ، فهي معضلة حقيقية أو مشروعة.

Enthymeme حجة تعتبر فيها المقدمة (أو في بعض الأحيان الاستنتاج) واضحة جدًا بحيث تُترك دون ذكر.

مغالطة. خطأ في الحجة. عادة خطأ حجة معياري أو شائع.
معضلة كاذبة. انظر المعضلة.

مغالطة تعني الذهبي. حجة تقدم استنتاجها على أنها موقف معتدل أو وسطي أو وسط ، وتدعي أنه نظرًا لأن الاستنتاج معتدل ، فهذا سبب وجيه لقبول الاستنتاج. (ليس من المغالطة الدفاع عن موقف معتدل ؛ بل من الخطأ الادعاء بأن موقف المرء صحيح لأنه معتدل).

نصف الحقيقة. ادعاء صحيح حرفيًا ، لكنه يتجاهل معلومات مهمة
من شأنه أن يغير أهمية المطالبة.

حجة استقرائية. حجة تستخدم المبنى لاستخلاص نتيجة تتجاوز المبنى ؛ قد تجعل الحجة الاستقرائية استنتاجها ممكنًا للغاية ، ولكن نظرًا لأن الاستنتاج لا يتم استخراجها منطقيًا من المقدمات المنطقية (كما هو الحال في الحجة الاستنتاجية) ، فإن الاستنتاج غير مؤكد بشكل منطقي.

معكوس ad hominem. هذه هي الصورة المعكوسة لحجج ad hominem الإعلانية هي حجج للشخص ، أي أنها تهاجم الشخص. الحجج العكسية ل ad hominem تمدح الشخص. إن الحجج العكسية للإعلان الهومينيم شرعية عندما تكون حجج ad hominem مشروعة ، وتكون خاطئة عندما تكون حجج ad hominem خاطئة. لا يُرتكب مضايقة ad hominem العكسية إلا عندما يمدح شخص ما مصدر الحجة أو يشيد به ، ويؤكد أنه نظرًا لأن مصدر الحجة جيد أو شجاع أو يضحى بالنفس (أو أي فضيلة تحبها) ، يجب أن تكون حجة ذلك الشخص جيدة. دعوى. ولكن هناك أيضًا العديد من الظروف التي تكون فيها المعادلات التناسلية العكسية مشروعة وليست خاطئة . على سبيل المثال ، إذا كانت جوان تدلي بشهادتها ، فمن المؤكد أنها غير متحيزة وموضوعية وشخص ذو نزاهة عميقة. إذا كان آرثر يتقدم للانتحاق بكلية الدراسات العليا ، فمن الشرعي تمامًا لمؤلف رسالته المرجعية أن يصرح بأن آرثر طالب لامع ومتفاني ومبدع ومجتهد. وإذا كانت سابرينا ترشح نفسها للكونجرس ، فمن الملائم وغير المخطن بالتأكيد أن سابرينا موظفة عامة متفانية وليست مدفوعة بالجنش.

مغالطة سبب غير ذي صلة. حجة تستخدم المقدمات التي ليس لها تأثير على الاستنتاج ، ولكنها تشتت الانتباه فقط عن القضية الحقيقية.
تُعرف أيضًا باسم مغالطة الرنجة الحمراء .

حجة مرتبطة. حجة ترتبط فيها المباني ببعضها البعض بهذه الطريقة

إذا فشلت إحدى الفرضيات ، فإن الحجة بأكملها تفشل.

تحميل مغالطة السؤال. انظر مغالطة السؤال المعقدة.

يقصد. انظر المتوسط.

الوسيط. انظر المتوسط.

وضع. انظر المتوسط.

طريقة ponens. صالحة دائمًا ، إنها أي حجة من هذا النموذج:

س : س

ص

س،

طريقة الرسوم. صالحة دائمًا ، إنها أي حجة من هذا النموذج:

س : س

س

ف،

شرط ضروري. شرط أساسي لحدث أو ظرف ما. بالنسبة للاختبار ، يعتبر الأكسجين شرطًا ضروريًا لحياة الإنسان ؛ اجتياز المنطق شرط ضروري للحصول على درجة علمية في الفلسفة. في البيان الشرطي ، تكون النتيجة دائمًا شرطًا ضروريًا للسابق.

لا توجد مغالطة استكثانية حقيقية. انظر مغالطة الختم الذاتي.

موكب حجة مروعة. انظر حجة المنحدر الزلق.

بعد هذا لذلك بسبب هذا. انظر مغالطة السبب المشكوك فيها.

فرضية. في الحجة ، الفرضية هي بيان يدعم أو يقدم التبرير

للاستنتاج.

الدراسات المستقبلية. الدراسات العلمية التي يتم فيها مطابقة المجموعة الضابطة (التي لا تتلقى الدواء أو الإجراء أو المنتج قيد الاختبار) قدر الإمكان مع المجموعة التجريبية (التي تتلقى منتج الاختبار). على سبيل المثال ، في اختبار للتأثيرات الصحية للتدخين ، سيكون من غير الأخلاقي استخدام تصميم موحد للتجربة العشوائية ، لأن ذلك قد يتضمن تعيين أشخاص خاضعين للاختبار لمجموعة مدخين ، عندما يكون لدينا بالفعل سبب للاعتقاد بأن التدخين يمثل خطرًا شديدًا بالصحة. لذلك قد نستخدم تصميمًا مستقبليًا ، نبدأ فيه بمجموعة تجريبية هم بالفعل مدخنون معتادون ، ونقارنهم بمجموعة ضابطة نطاقها قدر الإمكان مع خصائص المدخنين (في النظام الغذائي ، وعادات التمرين ، والعمل البيئية ، وما إلى ذلك) باستثناء أن المجموعة الضابطة من غير المدخنين. على الرغم من عدم موثوقيتها تمامًا مثل تجربة التحكم العشوائية ، فإن الدراسة المستقبلية تعطينا أسبابًا جيدة لاستنتاج أن أي اختلاف في النتائج الصحية بين المجموعتين ناتج عن التدخين.

مغالطة سبب مشكوك فيها. مغالطة افتراض أنه بسبب أن الحدث A يتبعه الحدث B ، أو لأن هناك علاقة بين ظاهرتين ، فإن الثانية ناتجة عن الأولى ؛ تسمى أحيانًا مغالطة ما بعد المخصص ، أو مغالطة ما بعد الغرض المناسب من propter.

تجربة عشوائية محكمة. تجربة يتم فيها تقسيم الموضوعات التجريبية بشكل عشوائي إلى مجموعتين: المجموعة التجريبية ، التي تتلقى بالفعل كل ما يتم اختباره (مثل عقار ، أو بعض عمليات العلاج) ؛ والمجموعة الضابطة ، الذين يتشابهون من جميع النواحي مع المجموعة التجريبية باستثناء أنهم لا يتلقون العلاج التجريبي (ولكن يتم التعامل معهم تمامًا كما يتم التعامل مع المجموعة التجريبية). يمكن أن يعزى أي اختلاف في النتيجة بين المجموعتين إلى تأثير المنهج أو العملية التجريبية.

مغالطة الرنجة الحمراء. انظر مغالطة السبب غير ذي الصلة.

عينة تمثيلية. عينة تعكس بدقة طبيعة المجتمع الذي يتم أخذ عينات منه.

مغالطة الختم الذاتي. مغالطة تعديل الادعاء بطريقة تجعله خاليًا من المحتوى الحقيقي - تحويل الادعاء التجريبي إلى ادعاء صحيح بالتعريف ، أو صحيح تمامًا. يطلق عليه أحيانًا اسم مغالطة الاستكثانيين الحقيقية .

حجة المنحدر الزلق. الحجة التي تدعي أن الفعل أو السياسة المقترحة التي تبدو غير صارة قد تؤدي إلى عواقب غير مرغوب فيها للغاية. إذا تم تقديم أسباب كافية لدعم ادعاء المخاطرة ، فهذه حجة مشروعة منحدر زلق ؛ إذا كانت الحجة تشير فقط إلى خطر مستقبلي ، أو تشير فقط إلى الخطوات التي يمكن أن تؤدي إلى تلك النتيجة السيئة دون إبداء الأسباب لافتراض حدوث تلك الخطوات ، فهي إذن مغالطة منحدر زلق . المعروف أيضًا باسم حجة الوند ، حجة الدومينو ، أنف الجمل في حجة الخيمة (خاصة بين السياسيين) ، ومسيرة الحجة المروعة (من قبل المحامين).

مغالطة المنحدر الزلق. انظر حجة المنحدر الزلق.

حجة سليمة. حجة استنتاجية صالحة ولها كل المقدمات الصحيحة.

مغالطة سترومان. المغالطة المتمثلة في تشويه أو تضخيم أو تحريف موقف الشخص المعارض من أجل تسهيل الهجوم عليه.

حجة قوية. حجة استقرائية تجعل المقدمات (إذا كانت صحيحة) النتيجة صحيحة على الأرجح. (قد تكون الحجة الاستقرائية

قوية حتى وإن كانت مقدماتها خاطئة ؛ إذا كانت قوية ومقدماتها صحيحة بالفعل ، فإن الحجة الاستقرائية مقنعة.)

شرط كاف. شرط وجوده يضمن نتيجة. على سبيل المثال ، إذا كان اجتياز الاختبار النهائي شرطًا كافيًا لاجتياز الدورة التدريبية ، فإن جميع الذين يجتازون الاختبار النهائي يجتازون الدورة ، بغض النظر عما فعلوه أو لم يفعلوه في الدورة التدريبية. في البيان الشرطي ، تكون السابقة دائمًا شرطًا كافيًا للنتيجة.

السكان المستهدفين. في المسح ، السكان الذين من المفترض أن يمثلهم المسح. جدول الحقيقة. جدول يمثل جميع قيم الحقيقة الممكنة لبيان أو دعوى.

حجة غير مقنعة. انظر حجة مقنعة.

حجة غير سليمة. انظر حجة سليمة.

حجة صالحة. حجة استنتاجية تضمن فيها حقيقة المقدمات حقيقة الاستنتاج ؛ في حجة صحيحة ، إذا كانت المقدمات صحيحة ، فيجب أن يكون الاستنتاج صحيحًا.

مخطط فين. مجموعة من الدوائر المتشابكة المستخدمة لتحديد صحة أو بطلان الحجج التي تحتوي على عبارات عامة و / أو معينة.

الاستجواب. عملية استجواب المحلفين المحتملين من أجل اختيار هيئة المحلفين.

حجة استقرائية ضعيفة. انظر حجة استقرائية قوية.

حجة الوند. انظر حجة المنحدر الزلق.

هذه الصفحة تركت فارغة عمدا

إجابات على التمارين المختارة

الفصل 2

تمرين 2-1

1. لا
4. لا
7. نعم
10. نعم
13. نعم
16. نعم
19. نعم
22. نعم (قد يكون من الصعب التحقق من بيان مشاعر المرء ، لكنه بالتأكيد يقدم ادعاء يمكن أن يكون صحيحًا أو خاطئًا).
25. لا
28. لا
31. نعم

37. لا

نعم

لا

نعم

نعم

تمرين 2-2

مسلسل.

10. حجة. أستاذي في التفكير النقدي يمتلك طائرة خاصة.

13. لا.

16. حجة. سترتفع أسعار البنزين في يوليو.

19. حجة. يجب على بريندا أن تكرر ستيلرز.

22. حجة. لم تكن الإغائة الفيدرالية في حالات الكوارث جيدة التنظيم.

25. حجة. يجب عليك التصويت.

تمرين 2-3

1. حجة استنتاجية. رالف ليس طبيعيًا مرخصًا في الولايات المتحدة الأمريكية.
4. ليس حجة.
7. حجة استقرائية. الفريق صاحب أفضل عرض ترويجي سيفوز بالبطولة العالمية.
10. حجة استنتاجية. كان سميت يكذب.
13. حجة استقرائية. يكاد يكون من المؤكد أن مايتي كيسي سيضرب.
16. حجة استقرائية. تورونتو بلو جايز سوف للمحترفين بابلي الفوز ببطولة العالم.
19. حجة استقرائية. إذا حضرت كل فصل ، سوف تنجح في الدورة.

22. حجة استقرائية. سوف يتأخر بروس عن الفصل

غداً.

التمرين 2-4

1. ج

4. ب

7. هـ

10. أ

13. ج

16. و

التمرين 2-5

1. ب

4. ج

ج7.
أ10.
ج13.

الفصل 3

تمرين 3-1

كيف تحكم؟

هذا سؤال مشروع؛ الشاهد (السيد كاندور) يدلي بشهادته ، ومن المشروع التشكيك في دوافع الشاهد.

تمرين 3-2

1. شرعا للرجل.
4. hominem معكوس ، خادعة.
7. لا ad hominem مجرد هجوم على الحجة ، وهو أمر مشروع.

10. لرجل المغالطة.
13. شرعا للرجل.
16. لرجل المغالطة.
19. شرعا للرجل.
22. لرجل المغالطة.
25. شرعا عكسيا للإنسان.

الفصل 4

تمرين 4-1

1. في حين أن هناك عدداً قليلاً من الأشخاص الذين يرغبون في إجبار الجميع في الولايات المتحدة على ممارسة المسيحية ، فإن هذا بالتأكيد موقف أكثر تطرفاً بكثير من الموقف الذي يتخذه معظم أولئك الذين يدافعون عن الصلاة في المدرسة ، والذين يريدون على الأكثر "عامّة" الصلاة تناسب مع أي تصور عن الله تقريباً ، أو على الأرجح "لحظة صمت" يمكن للمرء أن يصلي فيها

أم لا:

4. يكاد لا أحد يريد فرض حظر كامل على الملكية الخاصة للأسلحة. بدلاً من ذلك ، يكون الهدف عادةً تنظيمًا وتسجيلًا أكثر صرامة وحظرًا للأسلحة مثل البنادق الهجومية ، وفرض حظر على المسدسات على الأكثر.

الفصل 5

تمرين 5-1

لا يستند حكم البراءة إلى حكم هيئة المحلفين بأن المدعى عليه لم يرتكب الجريمة ، ولكن بدلاً من ذلك على الحكم بأن ذنب المتهم لم يثبت بما لا يدع مجالاً للشك. قد تعتقد هيئة المحلفين أن هناك أدلة قوية واحتمال كبير بأن السياسي المتهم مذنب ، لكن الأدلة لا تثبت الجرم بما لا يدع مجالاً للشك.

1. مغالطة.

4. شرعي (حتى لو قررنا أن بيل يقدم حججًا ، فمن الواضح أن بعض المقدمات الأساسية لحجة بيل تعتمد على شهادته ، وهذا يجعله هدفًا شرعيًا للإعلان عن الإنسان).

تمرين 5-2

7. شرعي (ويبستر لا يقدم حجة ، ولكن يتم النظر فيه لشغل منصب).
1. الله موجود.

4. يجب علينا تطوير الطاقة الشمسية.

7. لا ينبغي أن تكون هناك قوانين تقيد الإجهاد.

الفصل 6

ضع في اعتبارك تمرين الحكم

2. ذات الصلة. أعتقد أن هذا غير صحيح - كان لدى ريد مدينة كايا ليعرف أنه يمتلك سلاحًا نارياً - لكن السؤال ليس ما إذا كان الادعاء صحيحًا ، ولكن ما إذا كان يهم ما إذا كان صحيحًا أم خاطئًا. وهو أمر مهم بالتأكيد ، لأنه إذا كان صحيحًا ، فلن يكون ريد مذنبًا بموجب القانون.

4. غير ذي صلة.

تمرين 6-1

1. غير ذي صلة.
4. ذات الصلة.
7. غير ذي صلة.
10. غير ذي صلة.
13. غير ذي صلة. والسؤال ليس ما إذا كانوا يستردون أكثر مما يدفعونه في الضرائب ، ولكن ما إذا كان لديهم أي صوت أو تمثيل في وضع السياسة الضريبية.

حتى لو حصلوا على خدمات أكثر من مائة مرة مما يدفعونه في الضرائب ، فسيظل ذلك ضريبًا بدون تمثيل.

الفصل 7

تمرين 7-1

1. أنت تعاني من فيروس ؛ Wyoming Gollywobles حجة مرتبطة.

4. يجب على الولايات المتحدة أن تخفض مخزونها من الأسلحة النووية. متقاربة.

7. المتهم مذنب بارتكاب جريمة قتل. متقاربة.

10. إيلين سليفرت مذنبية بالاحتياط. حجة مرتبطة
(مع الوسائط الفرعية المرتبطة).
13. يجب أن نطالب بإصدار أحكام بالإجماع. حجة متقاربة.

16. سرق جويندولين الأعمال المجمعة. حجة مرتبطة.
19. بروس مذنب بالسرقة. حجة متقاربة ، ولكن كل من الحجج الفرعية المتقاربة هي
وسيطات مرتبطة.

22. بارت مذنب: بشكل عام حجة متقاربة ، ولكن أول حجة فرعية متقاربة هي حجة
مترابطة واسعة النطاق.

تمارين 4-7

1. هناك افتراض غير معلن أنه عندما يكون هناك شك معقول في الجرم ، يجب على
هيئة المحلفين أن تعتبر المدعى عليه غير مذنب.

الفصل 8

تمارين 1-8

1. يقع عبء الإثبات على عاتق الشركة المصنعة (من خلال عرض غسول الفم للبيع ،
تقدم الشركة المصنعة ادعاءً ضمنياً بأن المنتج آمن للاستخدام وفقاً للتوجيهات).

4. كان عبء الإثبات يقع على عاتق الكوبرنيكيين ، الذين كانوا يقترحون نظرية تتعارض
مع معتقداتنا وملاحظاتنا المنطقية (تبدو الشمس بالتأكيد كما لو كانت تتحرك ، ومن
المؤكد أنها تشعر كما لو كنا على أرض ثابتة).

7. كان عبء الإثبات يقع على عاتق حكومة الولايات المتحدة ، التي كانت تدعي أن
العراق يمتلك مثل هذه الأسلحة (من الواضح أنه سيكون من المستحيل على أي شخص
إثبات أنه أو أنها لا تمتلك مثل هذه الأسلحة ، لأن هناك دائماً مكان آخر يمكن أن تكون
مخفية).

الفصل 9

تمارين 1-9

شهادة الشاهد صادقة ، ولكن الصدق مبهم ، والمدعي يتنقل بين المعاني المختلفة لكلمة
"صدق". الشهادة تقول الحقيقة بمعنى الصدق (إنها ليست كاذبة) ولكن هذا لا يعني أنها
تقول الحقيقة بمعنى الدقة . قد تكون مخطئة بصدق في تحديد هوية الشخص الذي رأته
(غالبًا ما يكون شهود العيان مخطئين بصدق) ؛ لذا فهي صادقة من حيث كونها صادقة (لا
أحد يجادل في ذلك) ، لكن السؤال الحقيقي هو ما إذا كانت صادقة من حيث تحديدها
دقيقة .

تمارين 2-9

1. الغموض. يتم استخدام "النظرية" بطريقتين. عندما نتحدث عن النظرية الداروينية ،
فإننا نعني نظامًا من الفرضيات العلمية (قد يكون هذا النظام راسخًا للغاية ، مثل نظرية
كوبرنيكوس أو نظرية جرثومة المرض) ؛ المعنى الثاني لـ "النظرية" يعني "تكهنات خاملة ،
بدون دليل" ، كما في "لدي نظرية حول ذلك ، لكنها في الحقيقة مجرد تخمين".

4. البرمانيات. يمكن لـ 100% تعديل زيت الذرة في الزجاجة فقط ، أو يمكن تطبيقه على
المحتويات الإجمالية للزجاجة.

7. الغموض. يمكن أن تعني "الديمقراطية" إما شكل الحكومة التي نعيش في ظلها
بالفعل (والتي نسميها ديمقراطية ، على الرغم من أنه من الواضح عمليًا أنه ليس لكل
شخص تأثير أو صوت متساوٍ في الحكم) أو المثل الأعلى للديمقراطية ، حيث له نفس
الصوت.

10. الغموض. حقيقة أن هذه المسألة ليست ذات صلة بحجة أو قضية محددة (في هذه
الحالة ، ما إذا كان المدعى عليه قد ارتكب الجريمة) لا يعني أنها غير ذات صلة بالمعنى
الأكبر لعدم وجود أهمية ، كونها نافذة.

الفصل 10

تمارين 1-10

1. خادع.

1. جرام. خادع.

3. حتى لو اعتبر المرء أرسطو سلطة في الأخلاق ، فلا يوجد اتفاق بالتأكيد بين أولئك
الذين يمكن اعتبارهم سلطات في الأخلاق (وبالتالي لا يمكن أن يكون هذا طلبًا شرعيًا
للسلطة). والجدل بأنه نظرًا لأن العديد من الناس قد آمنوا بها لفترة طويلة ، يجب أن
تكون صحيحة ، فهي تجمع بين مغالطات الاستحواذ على التقاليد والاستحواذ على
الشعبية. (بالطبع إذا كنا نفحص حجج أرسطو حول الأخلاق - بدلاً من مناقشته كسلطة -
فيجب أن نقف الحجج أو تسقط وفقاً لمزاياها الخاصة).

6. خط استجواب شرعي (يثير أسئلة تتعلق بالتحيز المحتمل لشخص يدلي بشهادة
خبير).

تمارين تراكمية واحد

1. مغالطة سبب غير ذي صلة.

4. عكس الرجل ، شرعياً.

7. مناقشة التقاليد ، مغالطة.

10. للإنسان مع الشرعية.

13. سبب غير ذي صلة ، مغالطة.

16. رجل القش ، مغالطة.
19. للإنسان مع الشرعية.
22. معكوس ، ad hominem مغالطة.
25. سبب غير ذي صلة ، مغالطة.
28. مناقشة السلطة الشرعية.
31. سبب غير ذي صلة ، مغالطة.
34. مناقشة الجهل ، المغالطة.
37. مناقشة الجهل ، مغالطة.
40. مناقشة الجهل ، المغالطة.
43. للرجل ، مغالطة.
46. للإنسان مع الشرعية.
49. مناقشة السلطة ، مغالطة.
52. مناقشة السلطة المشروعة.
55. مناقشة السلطة المشروعة.
58. مناقشة السلطة المشروعة.

الفصل 11

تمرين 1-11

1. مهاجمة المبدأ ، قد يقول المرء ، أنا لا أوافق ، أعتقد أنه ينبغي لنا أن نطلب من الناس أن يمارسوها. بمهاجمة هذا التشبيه ، قد يجادل المرء بأن مطالبة الناس بارتداء أحزمة الأمان لا تشبه مطالبة الناس بالتمارين (فهم لا يتناسبون مع نفس المبدأ) ؛ بالنسبة للاختبار ، أعتقد أنه يجب أن نطلب من الأشخاص القيام بأشياء من أجل مصلحتهم طالما أنها لا تتعارض مع خصوصيتهم: إن مطالبة الأشخاص بارتداء أحزمة الأمان على الطرق السريعة العامة ليس أمرًا تدخلًا مؤكدًا ، ولكن التحقق للتأكد من ذلك كانوا يمارسون الرياضة بانتظام سيكونون تدخلًا. (قد تعتقد أن هذا القياس جيد ؛ النقطة هنا هي فقط أن هذا هو المطلوب لمهاجمة القياس ، حتى لو كنت تعتقد أن هذا الهجوم قد فشل).

4. لمهاجمة المبدأ: أعتقد أنه يجب مطالبة حاملي التذاكر الموسمية بحضور كل مباراة. هناك عدة طرق لمهاجمة القياس ؛ على سبيل المثال ، يعد حضور الفصل جزءًا من الحصول على شهادة (دبلوم) تشهد بأن الشخص قد أكمل متطلبات تعليمية مختلفة ؛ حضور حدث رياضي لا يشهد على أي مستوى خاص من الإنجاز.

7. لمهاجمة هذا المبدأ ، لا بد من التأكيد على أنه لا ينبغي اتخاذ أي تدابير لمنع الموت. لمهاجمة هذا التشبيه ، يجب على المرء أن يجادل بأن هناك فرقًا بين التدخل في الطبيعة لمنع الموت والتدخل لتسريع الموت (على سبيل المثال ، الأول هو غريزة البقاء الطبيعية -نحاول بطبيعة الحال تجنب الموت ، كما هو الحال عندما نقفز تلقائيًا من طريق سيارة مسرعة -لكن تسريع الموت ليس عملية طبيعية).

10. لمهاجمة هذا المبدأ ، قد ينكر المرء أن أي شخص يجب أن يكون له الحق في وضع مشهد المهد على الممتلكات الخاصة. لمهاجمة هذا التشبيه ، قد يجادل المرء بأن وضع قيود على ما يمكن للمرء أن يفعله

تختلف الملكية الخاصة للفرد اختلافًا كبيرًا عن وضع قيود على استخدام الممتلكات العامة المشتركة.

تمرين 2-11

1. القياس المجازي. قد يكون هناك مجال للخلاف مئة ، لكنها تبدو شرعية بالنسبة لي.
4. تشبيه رمزي ، على الرغم من أنه يمكنك قراءته كحجة استنتاجية عن طريق القياس. تشبيهه جيد ، من خلال أضواء بلدي.
7. القياس الاستنتاجي. شرعي.
10. القياس المجازي. سأعتبرها شرعية.

تمرين 4-11

1. الحجة الاستنتاجية بالقياس. المبدأ هو أنه لا ينبغي حظر العقاقير "المسكرة" التي تسبب إدمانًا خفيفًا (يمكن مقارنتها بالكحول من حيث المخاطر والآثار). في المجادلة ضد هذا القياس ، يمكن للمرء أن يرفض المبدأ: ربما تشبه الماريجوانا الكحول ، لكنني أعتقد أنه يجب حظر كل من الكحول والماريجوانا. ثانيًا ، يمكن للمرء أن يهاجم هذا التشبيه (الادعاء بأن الماريجوانا أكثر ضررًا أو إدمانًا من الكحول).

4. الحجة الاستنتاجية الخاطئة عن طريق القياس.
7. الحجة الاستقرائية عن طريق القياس.
10. حجة استنتاجية بالقياس ، وأنا سأحكم عليها حجة جيدة.

تمرين 5-11

1. القياس المجازي. شرعي.
4. يمكن قراءة هذا على أنه إما تشبيه رمزي أو حجة استنتاجية عن طريق القياس ؛ يبدو لي شرعي.
7. تشبيه رمزي. يمكن أن يكون هناك جدل حول ما إذا كانت شرعية أو معيبة.
10. القياس المجازي. شرعي.
13. القياس الاستنتاجي. شرعي (على الرغم من أنه يمكن أن يكون محل نزاع).
16. القياس المجازي. شرعي.
19. القياس المجازي. سواء كانت إرادة شرعية أو خاطئة تكون مثيرة للجدل.
22. يمكن قراءتها على أنها إما مجازية أو استنتاجية. زميل شرعي ، في كلتا الحالتين.
25. خطأ القياس المجازي.
28. تشبيه رمزي جيد.
- 31- القياس الاستقرائي. قوي إلى حد ما (على الرغم من أنه يمكن أن يكون أقوى) ، وسأعتبره شرعيًا.

تمرين 6-11

1. سوف يفسر الدفاع المبدأ على نطاق واسع: قد يكون المبدأ هو أن إعطاء تحذير من أي مخاطر معروفة على ممتلكاتك يعد ضمانًا مناسبة.

سيفسر المدعي مبدأ ويتل ضد كوكس

10. التأكيد المترتب على ذلك ، باطل.
13. طريقة الإزالة قوية.
16. طريقة الإزالة قوية.
19. طريقة الإزالة ، قوية.
22. طريقة الرفع قوية.
25. تأكيد ما يترتب على ذلك ، باطل.
28. طريقة الإزالة ، قوية.
31. ضبط المزاج قوي.
34. إنكار سابقة ، باطلة.

التدريس عندما يحتاجون إلى المساعدة ، قم بتسجيلهم في المعسكرات الأكاديمية الصيفية الخاصة ، وما إلى ذلك.

13. لا يتعلق الأمر بحجم الملعب ، ولكنه شيء مرتبط بحجم الملعب: برامج كرة القدم الأكثر إنفاذاً ، التي تنفق أكثر على برامجها الرياضية وتوظف أفضل المدربين ، هي أيضاً برامج الملاعب الضخمة.

تمرين 3-15

1. ربما يتم وضع المرضى الأكثر مرضاً (الذين يحتاجون إلى فترة أطول للتعافي) في غرف داخلية ، بدون نوافذ (على سبيل المثال ، غالباً ما تكون وحدة العناية المركزة في وسط المستشفى ، وليس بها نوافذ). أيضاً ، قد يدفع المرضى الذين لديهم غرف نوافذ أكثر مقابل تلك الغرف ، وبالتالي يكون لديهم تأمين صحي أفضل بكثير ومزيد من المال ، وبالتالي يمكنهم الوصول إلى الرعاية الطبية الأعلى من المتخصصين الأعلى ثمناً (الوصول الذي لا يتوفر للمرضى الأكثر فقراً) .

الفصل الخامس عشر

تمرين 1-15

1. أولاً ، إذا كان شخص مسن يستطيع تحمل تكلفة حيوان أليف ، فمن المرجح أن يكون هذا الشخص قادراً على تحمل تكاليف الأدوية والرعاية الصحية الأفضل ؛ ثانياً ، من المحتمل أن السبب يأتي من الاتجاه الآخر: من المرجح أن يكون الأشخاص الأصحاء قادرين على رعاية الحيوانات الأليفة ، لذا فإن التمتع بصحة جيدة يجعلهم يحتفظون بحيوان أليف ، بدلاً من جعلهم يتمتعون بصحة جيدة ؛ وأخيراً ، قد تكون نتائج هذه الدراسة قد حدثت بالصدفة.

الفصل السادس عشر

تمرين 1-16

4. أولاً ، يجب أن يتمتع الناس بصحة جيدة حتى يتمكنوا من لعب القمار ، لذا فمن المحتمل أن يكون التمتع بصحة جيدة هو الذي يزيد من احتمالية لعب القمار ، بدلاً من أن يتسبب القمار في صحة جيدة ؛ ثانياً ، إذا كان المرء قادراً على المقامرة ، فيمكنه أيضاً تحمل الفوائد الأخرى المعززة للصحة مثل الغذاء الصحي وظروف معيشية أفضل.

1. قد يرسم الشخص الذي يدعم المسيرة -بحماسة- انطباً مبالغاً فيه عن حجم المسيرة. د. إذا كان هذا هو الشخص الذي اشترى السيارة مؤخراً ، فمن المحتمل جداً أن يكون المالك سعيداً ؛ بعد كل شيء ، اختار هذا الشخص السيارة ، ولم يكن ليختارها إذا لم يعجبه ؛ وإذا كانت السيارة جديدة تماماً ، فمن غير المحتمل أن تكون قد تعرضت لمشاكل ميكانيكية خطيرة. ز. هل هذا شخص كره المدعى عليه بالفعل؟

وأخيراً ، ربما تكون هذه النتيجة قد حدثت بالصدفة في هذه الدراسة ، وقد تعطي دراسة أخرى نتائج مختلفة.

تمرين 2-15

1. اختلاف آخر هو أن الفريق لديه إضافية

سنة من الخبرة وهناك دائماً احتمال أن الفرق الأخرى في الدوري أصبحت أسوأ بكثير. من الصعب معرفة ذلك ، ولكن ربما تكون هذه مجرد نتيجة صدفة: كان اللاعب المضاف مجرد صدفة ، وليس له علاقة بالسجل الذي تم تغييره.

هل هذا هو الشخص الذي يكسب من أمواله التزكية ضد المدعى عليه؟

تمرين 2-16

1. هل تحتوي أي من عناصر التفاح على سكر مضاف؟ (لا أعرف شيئاً عنه ، لأن عصير التفاح طبيعي جداً ، وإضافة السكر يجعله غير صالح للشرب).

4. في هذه الحالة ، ليس الإقلاع عن التدخين هو المسبب للوفاة. بل إنه يسير في الاتجاه المعاكس: فالمرض الشديد والإقتراب من الموت يؤدي في النهاية إلى توقف الناس عن التدخين.

4. ما مدى قرب "الكل إلا" من المستحيل؟ وهل يمكن أن تتسرب مستويات خطيرة من الإشعاع إلى مكان آخر (إلى منسوب المياه الجوفية ، على سبيل المثال)؟

7. هناك العديد من العوامل الأخرى: ربما يكون تقارب المجتمع المحلي ، مع الضغوط الاجتماعية والإدارة الاجتماعية التي تأتي به ، هو العامل الحاسم.

7. ربما يكون معظم الأشخاص الذين يحصلون على تخفيضات ضريبية من الطبقة الوسطى (وهذا ليس مفاجئاً ، حيث أن عدد أفراد الطبقة المتوسطة يفوق عدد الأغنياء) ؛ لكن هل تذهب معظم التخفيضات الضريبية إلى الطبقة الوسطى؟ بمعنى ، هل سيتلقى الكثير من أفراد الطبقة الوسطى تخفيضات ضريبية صغيرة جداً ، بينما يحصل عدد قليل من الأثرياء على تخفيضات ضريبية هائلة؟ في الحملة الرئاسية الأمريكية لعام ، 1996 لاحظت ريبوبلي كانز أن معظم الأشخاص الذين سيحصلون على تخفيضات ضريبية من التخفيض المقترح

10. في هذه الحالة ، من المحتمل أن يكون هناك عامل حاسم يرتبط بلعب موزارت للأطفال. على وجه التحديد ، الآباء والأمهات الذين يتوقون إلى اغتنام كل إمكانية لدفع أطفالهم للأمام أكاديمياً (ولهذا السبب يلعبون موزارت لهم وهم أطفال) هم أيضاً أكثر عرضة لتشجيع أطفالهم على أداء واجباتهم المدرسية ،

- 103.الوسط الذهبي ، مغالطة.
- 106.سبب مشکوك فيه ، مغالطة.
- 109.مناشدة الجهل ، مغالطة.
- 112-مناشدة الشعبية ، مغالطة.
- 115.سؤال معقد ، مغالطة.
- 118.القياس (يمكن قراءته على أنه مجازي أو استنتاجي) ، شرعي.
- 121-الحجة الاستنتاجية بالقياس (يمكن قراءتها على أنها مجازية) ، شرعية.
- 124-الحجة الاستنتاجية بالقياس. قد يكون هناك خلاف على شرعيتها ، لكنني سأعتبرها شرعية.
- 127.معضلة كاذبة ، مغالطة.
- 130.مناشدة التقاليد ، مغالطة.
- 133-الحجة الاستنتاجية عن طريق القياس. سيتعين عليك الحكم على ما إذا كانت شرعية أم خاطئة ؛ في كلتا الحالتين ، سيكون الأمر مثيرًا للجدل.
- 136.منحدر زلق ، مغالطة.
- 139.استجاب السؤال ، مغالطة.
- 142-مناشدة السلطة ، مغالطة (كروغمان سلطة حقيقية ، لكن لا يوجد اتفاق بين السلطات).
- 145.مناشدة الشعبية ، مغالطة.
- 148.منحدر زلق شرعي.
- 151-سبب غير ذي صلة.
- 154.إلى الشخص ، بشكل شرعي.
- 157.للرجل ، مغالطة.
- 160.استجاب السؤال ، مغالطة.
- 163.سبب مشکوك فيه ، مغالطة.
- 166-عكس الرجل مع الشرعية.
- 169-تقدم أليس حجة استنتاجية مشروعة عن طريق القياس ، يتبعها هجوم يرتكب مغالطة الحرفية المقارنة.
- 172.رجل القش ، مغالطة.
- 175.عكس الرجل مع الشرعية.
- 178.القياس الخاطئ ، المغالطة.
- 181.للرجل ، مغالطة.
- 184.سبب غير ذي صلة (الرنجة الحمراء) ، مغالطة.
- 187.إلى الإنسان ، مغالطة.
- 190.مغالطة.
- 16.مناشدة التقليد ، مغالطة.
- 19.مغالطة إنكار سابقة.
- 22.للإنسان مع الشرعية.
- 25.منحدر زلق ، مغالطة.
- 28.غموض ، مغالطة.
- 31.إزالة الطريقة بطريقة مشروعة.
- 34.معكوس ، ad hominem مغالطة.
- 37.سبب مشکوك فيه ، مغالطة.
- 40.إزالة الطريقة بشكل شرعي.
- 43.للإنسان مع الشرعية.
- 46.معضلة كاذبة ، مغالطة.
- 49.منحدر زلق ، مغالطة.
- 52.سبب مشکوك فيه ، مغالطة.
- 55.إنكار سابقة ، مغالطة.
- 58.يعني الذهبي ، مغالطة.
- 61.معضلة كاذبة ، مغالطة.
- 64.استجاب السؤال (أو ربما الختم الذاتي) ، مغالطة.
- 67.استجاب السؤال ، مغالطة.
- 70.للرجل ، مغالطة.
- 73.معضلة حقيقية ومشروعة.
- 76.للإنسان مع الشرعية.
- 79.رجل القش ، مغالطة.
- 82.الحرفية التناظرية ، مغالطة (وتبدأ بالقياس المجازي).
- 85.القياس الخاطئ ، المغالطة.
- 88.الحرفية التناظرية ، مغالطة.
- 91.سبب مشکوك فيه ، مغالطة.
- 94.استجاب السؤال ، مغالطة.
- 97.للإنسان مع الشرعية.
- 100.للإنسان مع الشرعية.
- تمارين 17-1
- الفصل السابع عشر
- 1.أنت بحاجة إلى معرفة معنى "المتوسط" المستخدم ؛ على سبيل المثال ، إذا كانت هناك زيادات في الرسوم الدراسية لهذه النسب المئوية: 4 ، و 4 ، و 9 ، و 11 ، و 12 ، و 15 ، و 18 ، فإن الوضع (إحساس واحد لـ "المتوسط") هو 4 بالمائة فقط ، ولكن هذا ليس كثيرًا تديبر مفيد في هذه الحالة.
- 2.تبدو هذه بيانات مهمة ؛ في الواقع ، المطالبة خارج أي سياق مرجعي. ولجعل الأمر معنويًا ، نحتاج إلى معرفة النسبة المئوية للسكان ككل (أو عدد السكان من غير المدخنين) الذين تجاوزوا السبعين. وهناك أيضًا مقارنة بين التفاح و

البرتقال: لا تقارن المدخنين بالسكان ككل (لأن ذلك يشمل جميع الأشخاص الذين ماتوا في الرضاعة أو الطفولة)؛ بدلاً من ذلك، قارن بين أولئك الذين يدخنون بمن لم يدخنوا، بدءًا ربما بعمر 16 عامًا.

4. من الواضح أن مثل هذه المقارنة لا تظهر شيئًا، حيث لا توجد معلومات تتعلق بعدد القفز بالمظلات وعدد لاعبي كرة القدم. إذا كان هناك 30 ألف لاعب كرة قدم يلعبون مرتين في الأسبوع، و 1000 من القفز بالمظلات يقفزون مرتين في الشهر، فمن المؤكد أن القفز بالمظلات سيشكل خطرًا أكبر من لعبة كرة القدم.

7. هذه إحصائية منفصلة ولا معنى لها. أولاً، لا يخبرك ما يتم استخدامه في المقارنة (أنظف من استخدام الماء وحده؟ أنظف من استخدام علامة تجارية منافسة؟ أنظف من استخدام الطين؟). لكن المشكلة الأساسية هي أنها تضع رقمًا على شيء لا يمكن قياسه حقًا: قد يكون شيء ما أنظف من شيء آخر، لكن ليس من الواضح أن شيئًا ما يمكن أن يكون أكثر وضوحًا بنسبة 30% (بدلاً من 32% أنظف على سبيل المثال).

تمارين 2-17

1. C هو الأفضل.

الفصل الثامن عشر

تمارين 1-18

حقيقي.

4. C & B، صحيح.
7. W & B، خطأ.

□

10. ~ J، خطأ.
13. JP صحيح. (نظرًا لأن إصححة، فإن حقيقة أو زيف الفصل الثاني لا يهم) فصل واحد صحيح، لذلك يجب أن يكون الفصل بأكمله صحيحًا.)

تمارين 2-18

$PQPQ / \sim Q \vee P$.

TFTFF TF FT 3. FTFTTF TF 4. FFTF TF FT
1. TTTTTF FT 2.

F

حجة صالحة لا يوجد خط تكون فيه جميع المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ.

2. $PQPQ / \sim Q \vee \sim P$.

TFTFF FT TF 3. FTFTTF TF 4. FFTF TF FT
1. TTTTTF FT 2.

F

سيطة غير صالحة؛ في السطر الثالث، كل الأماكن صحيحة والاستنتاج خاطئ.

تمارين 3-18

1. ~ (J & S)

(T & F)

(TFF)

TF

بما أن إحدى حلقات الاقتران خاطئة (من الخطأ أن تكون الشمس كوكب)، فإن الاقتران خاطئ؛ لذا فإن نفي الاقتران صحيح.

2. S (E M)

فرت

F (TFF)

F

خطأ شنيع.

4. S (L P C)

(~ F E)

(TF E)

T (TF FF)

TF (TF FF)

خطأ شنيع.

8. R (W & S) □

□ F (T & T)

□ E

تي

حقيقي.

□ □

□ □

□

9. J (A E)

□ (□ T)

(ت) □

حقيقي.

(بما أن النتيجة صحيحة، فإن الشرط سيكون صحيحًا بغض النظر عن قيمة الحقيقة السابقة).

تمارين 4-18

1. $PQ \sim P \sim Q / Q / P \square \prec$

TTFT T FT TT

TF FT T TF FT

FT TF F FT TF

FF TF T TF FF

حجة صحيحة، حيث لا يوجد تخصيص لقيمة الحقيقة يجعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ.

4. $PQR \vee (QR) / \sim R \& \sim P \vee \sim Q$

TTT

TTF

TFT

TFE

FTT

TT (TTT) FT F FT FT

TT (TFF) TF F FT FT

TT (FTT) FT F FT FT

TT (FTF) TF F FT FT

FT (TTT) FT F TF FT

FF (TFF) TF \overline{TF}
 FT \overline{TF} (TTFF)
 TF \overline{TF} (TTFF)

صالح.

$$\sim [P \& \sim (Q \vee R)] / P \vee Q \vee R$$

TTTTTF (TTT) TTTT FT
 TTFTTFF (TTF) TTTT FT
 FTFTTFF (FTT) TFFT TF
 TFFFTTT (FFF) TFFF TF
 FTFTTFF (TTT) FTTT FT
 FTFTTFF (TTF) FTTF FT
 FFTTFFF (FTT) FTTF FT
 FFFFTFT (FFF) FTFF TF

غير صالح ، كما هو موضح في السطر الأول (جميع المباني صحيحة والنتيجة خاطئة) وأيضًا بالسطر الخامس.

تمرين 5-18

$$1. \sim Q \vee \sim R / \sim Q / \sim R$$

TF
 FT

تي تي إف قدم

أبدأ بالنتيجة خاطئة: لكي يكون R خطأ ، يجب تعيين R على صواب. هذا يعني أن R يجب أن يكون صحيحًا في الفرضية الأولى ، وأن $\sim Q$ يجعل الافتراض الأول صحيحًا (إنه فصل ، مع فصل واحد حقيقي). الآن نقوم ببساطة بتعيين قيمة حقيقة تجعل الافتراض الثاني صحيحًا (اجعل Q خطأ ، بحيث يكون $\sim Q$ صحيحًا) ، والنتيجة هي أن كلا المقدارين صحيحان والاستنتاج خاطئ ؛ لذا فإن الحجة غير صحيحة.

$$2. P \sim Q / \sim P / Q$$

F
 F
 تي تي إف
 تي تي إف

لقد وجدنا تخصيصًا لقيمة الحقيقة يجعل كلا من المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ؛ هناك في المقدمة ، هذه الحجة باطلة.

$$3. \sim Q \sim R / R \vee Q$$

F
 TF
 TTFF
 TF قدم TF
 TF F FT TF

كان علينا أن نجعل Q خطأ من أجل جعل الاستنتاج خاطئًا. هذا جعل سابقة الافتراض الأول صحيحة. ثم كان علينا أن نجعل R صحيحًا حتى نجعل المقدمة الثانية صحيحة. لكن هذا جعل نتيجة الافتراض الأول ($\sim R$) خاطئة. ولكن مع وجود سابقة حقيقية ونتائج خاطئة ، فإن الافتراض الأول كان خاطئًا. لذلك من المستحيل جعل كل المقدمات صحيحة والاستنتاج خاطئ ؛ لذلك ، الوسيطة صالحة.

$$6. \sim (\sim P \& Q) / \sim P \vee R / \sim R \vee Q$$

F)
 (FF)
 T (FF)

F
 F
 F
 F

(بما أن أداة العطف خاطئة ، فإن نفي أداة العطف يكون صحيحًا تلقائيًا.)

TF FT (FF)
 F TF FT (FF) FT TF FT F

كل المقدمات صحيحة ، والاستنتاج خاطئ ؛ الحجة غير صحيحة.

$$FT (TT FT) / TT / FT T [FF (TT FT)] / TT / FT$$

$$FT (FT) / FT / [P \& (Q)] R] / P / FT (FT) / R(T) / T /$$

□□□

(من أجل أن يكون الافتراض الأول -وهو نفي اقتران -صحيحًا ، يجب أن يكون الارتباط خاطئًا. والعطف الثاني -وهو فصل -صحيح ؛ لذلك ، يجب تعيين العطف الآخر - P - على خطأ.) هذا يجعل كل المقدمات صحيحة ، والنتيجة خاطئة ؛ ثبت أن الحجة غير صحيحة.

13. غير صالح. (ابدأ بـ R true لجعل الاستنتاج خاطئًا. ثم انتقل إلى الافتراض الأول: لكي يكون هذا النفي صحيحًا ، يجب أن يكون الشرط خاطئًا ؛ ولكي يكون الشرط خاطئًا ، يجب أن تكون السابقة - P - صحيحة و الخطأ المترتب على ذلك. والنتيجة هي اقتران - Q & R - وقد تم تعيين R بالفعل على صواب ، لذلك يجب تعيين خطأ Q لجعل هذا الاقتران خاطئًا. ثم خذها من هناك.)

تمرين 6-18

$$1. \square W \text{ أنا } \square (M \& R)$$

أنا
 م & ص

دبليو

$$3. S \square P \square \sim S.$$

ج (م)
 ج (م)
 ج (م)

ص <

$$5. \square [A (P \& J)] \square J \& \sim C$$

$$\square P \& \sim A$$

لاحظ أن الاستنتاج هو $P \& \sim A$ كذب شاهد الغيبة: شاهد الغيبة لم يقل الحقيقة.

11. صالح. يجب أن يكون A خطأ لجعل الاستنتاج خاطئاً.

ثم لكي تكون الفرضية الثالثة صحيحة ، يجب تعيين كل من E و D على خطأ. ومع ذلك ، مع E false يجب أن يكون B خطأ من أجل جعل الافتراض الأول صحيحاً. لكن من المستحيل بعد ذلك جعل الفرضية الثانية صحيحة: تم تعيين الفصل الثاني (D) بالفعل خطأ ، ولكن الفصل الأول (نفي اقتران) خاطئ أيضاً.

تمرين 7-18

1. صالح (على الرغم من عدم صحته بشكل واضح ، لأن النتيجة خاطئة).

3. غير صالح. المفتاح هو الفرضية الرابعة: لجعل هذا النفي صحيحاً ، يجب أن تجعل الانفصال خاطئاً ، وهذا يعني أن كلا المفصلين يجب أن يكونا خاطئين.

5. غير صالح. من الأفضل عادةً البدء بجعل النتيجة خاطئة ، ولكن ليس في هذه الحالة. نظرًا لأن الاستنتاج عبارة عن ارتباط ، فهناك عدد كبير جدًا من تخصيصات قيمة الحقيقة المختلفة التي تجعلها خاطئة. ابدأ بدلاً من ذلك بالفرضية الثالثة: هناك طريقة واحدة فقط لجعلها صحيحة (يجب تعيين G على صواب ، ويجب تعيين C على خطأ). ثم ننتقل إلى الفرضية الثانية. نظرًا لأن C خطأ ، يجب تعيين (المنفصل الآخر) على صواب من أجل جعل هذه الفرضية صحيحة. انظر الآن إلى الفرضية الأولى: نظرًا لأن G تم تعيينها على أنها صحيحة ، فإن G ~ خطأ ؛ وهذا يجعل المقدمة بأكملها صحيحة تلقائيًا ، لأن السابقة خاطئة. لذا يمكنك الآن تعيين أي قيمة حقيقة تريدها لـ A ، وكذلك لـ P: ستظل جميع المقدمات صحيحة. انزل إلى الاستنتاج واجعله خاطئاً (يمكنك جعل أحدهما صحيحاً والآخر خطأ أو جعل كلاهما خطأ: ما تفضله).

الفصل التاسع عشر

تمرين 19-1

1. مصطلح الموضوع: طيور البطريق (وليس بعض طيور البطريق).
المصطلح الأصلي: ارتد رطبات العنق الحمراء (أو مرتديها من رطة العنق الحمراء).

الشكل: PA (إيجابي خاص).

3. مصطلح: الرياضيون الأولمبيون.

المصطلح الأصلي: الأثرياء جدًا (أو الأشخاص الأثرياء جدًا).

الشكل: PA (إيجابي خاص).

5. مصطلح الموضوع: المدعى عليهم.

المصطلح الأصلي: مذنب (المسند مذنب وليس غير مذنب).

7. غير صالح.

$$\square \square \quad \sim E (\bar{A} \sim B) / G \sim E / \sim (G \& \sim A) \sim H / H \sim B \square \square$$

PN. النموذج:

() FT

(قدم) FT

(قدم) تي فت

(قدم) FT T FT FT (((

(قدم) FT T FT FT (F

تمرين 19-2

1. صالح.

2. غير صالح. إذا كان هناك أي أختام ، فهي ليست غش الكريج ؛ ولكن نظرًا لعدم وجود X ، في SP لا يمكننا التأكد من وجود أي أختام بالفعل. لذا فإن الحجة غير صحيحة.

5. صالح. (لاحظ أن الاستنتاج هو: "لا يوجد محاربو نينجا أطباء نفسانيون جيدون.")

8. غير صالح.

تمرين 19-3

F (T) FT #19 (

F (TT TF) FT T##T)

F (TT TF) F (##F)

F (TT TF)(###T) FT

في هذه المرحلة ، لدينا تخصيص لقيمة الحقيقة يجعل الاستنتاج خاطئاً والمقدمات الثانية والثالثة والرابعة صحيحة. النتيجة المترتبة على الافتراض الأول خاطئة ، لذلك علينا أن نحاول جعل السابقة خاطئة من أجل جعل الفرضية الأولى صحيحة. هذا سهل: نقوم فقط بتعيين E صحيحاً لجعل E ~ خطأ. وهذا يكمل تخصيص قيمة الحقيقة: كل المقدمات صحيحة والنتيجة خاطئة ، وبالتالي ثبت بطلان الحجة.

1. بعض السجناء أبرياء (أو بعضهم أبرياء من الناس سجناء).
4. بعض الأشخاص ضعاف الذقن ليسوا مجرمين.
6. بعض الكائنات الفضائية هم زوار الأرض. (هذا لا يشير إلى أن جميع الكائنات الفضائية تزور الأرض ؛ قد تكون الأرض نقطة إجازة ساخنة للكائنات الفضائية ، ولكنها ليست توفقًا إلزاميًا في مسار الرحلة خارج كوكب الأرض.)

8. جميع الأشخاص الذين يمكن أن يكونوا في الفريق هم مجتهدون.

تمرين 19-4

$$FT T (TF FT) TT FT F (TT TF) T FT T FT$$

9. غير صحيح. لاحظ أنه لا يوجد سوى تخصيص واحد لقيمة الحقيقة يجعل الاستنتاج خاطئاً. نظرًا لأن الاستنتاج شرطي ، فإن الطريقة الوحيدة التي يمكن أن تكون خاطئة بها هي أن يكون السابق صحيحاً وأن يكون المحتوى خاطئاً. لذلك يجب تعيين H على صواب ، ويجب أن يكون B أيضًا صحيحاً (من أجل جعل B ~ خطأ).

1. "الملوك" هو "فرد من العائلة المالكة". هكذا تقول الحجة: يُسمح فقط للملوك بارتداء مجوهرات التاج.

أي: كل ما يجوز لبس مجوهرات التاج هو ملكية.

لا يسمح للبطريق بارتداء مجوهرات التاج.

لذلك ، لا يوجد بطريق هو الملوك.

ويوضح مخطط Venn البسيط أن هذا غير صالح.

3.

بعض رجال الإطفاء مرضى.
لذلك ، فإن بعض رجال الإطفاء كئيبيون.

صالح.

تمرين 5-9

1. جميع آكلي الكبد غشاشون في الكريج.
بعض آكلة الكبد يشربون.
لذلك ، فإن بعض الغشاشين في الكريج هم من يشربون.

صالح.
3.

يحق لجميع المتهمين.
بعض المتهمين لا يحظون بشعبية.
لذلك ، يحق لبعض لا تحظى بشعبية.

أو يمكنك كتابتها على النحو التالي: يحق لجميع المتهمين.
كل المرضى كئيبي المتهمين لا يتمتعون بشعبية.
لذلك ، فإن بعض العناوين لا تحظى بشعبية.

في كلتا الحالتين ، هذا صحيح.
5.

كل نتائج الإكراه لا قيمة لها.
بعض الاعترافات لا قيمة لها.

لذلك فإن بعض الاعترافات هي نتيجة إكراه.

غير صالح. (يوجد X في مخطط Venn الخاص بك داخل دائرة Confessions ،
ولكنه موجود على خط فئة نتائج القوة ؛ لذلك لا يمكننا أن نستنتج أنه يجب أن تكون
هناك اعترافات هي نتيجة القوة.)

فهرس

ملحوظة: أرقام الصفحات متبوعة بأرقام الملاحظة n.

أبراموفسكي ، أبراهام ، 121 أبيل ، ديفيد ، 202 أبرامسون ، جيفري ،
114 ، 12 ، 202 ، 183-184 ن.

إلى رجل ، 145-147 ، 141 ، 56 ، 28-55
ظرفية ، 55n مغالطة ، ، 41-48 ، 28-29
معكوس . 6نرى معكوس hominem
الإعلانية

غير مزعج ، 33-29 وشهادة ، 145-147 ، 141 ، 42 ، 31-39
أنواع ، 48-41 تحيز ، 44-41 عدم تناسق (رياء) ، 47-44 نفسية ،
48-47 أدامز ، راندال ، n 316 ، 312

أدلر ، ستيفن ج.

دائرة العدل في ألبرتا ، 202n .، 43 Albrecht, Brian E.

ألدريتش ، غاري ، 161 ألكساندر ، لامار ، 312 ألين ضد الولايات
المتحدة ، 149 غامضة ، مغالطة ، 345 ، 132-136

من "المتوسط" ، 202n .، 91n .، 75n .،
345 American Law

أمفيبولي ، 136 أناسين ، إعلان ، 311 ، 111-112 ، 136
حرفية متناظرة ، مغالطة ، 181-180 تشبيه ، 164-186 حجة
استنتاجية ، 168-165 تشبيه خاطئ ، مغالطة ، 170-171
رمزي ، 165-164

حجة استقرائية بواسطة ، 186-184 توضيحية. انظر المنحدر الزلق المجازي و
252 Annas, George, 298 Angell, Marcia, 182-183 كتاب إجابات لخدمة
هيئة المحلفين ، 13 سابقًا ، 259-258 مناقشة للسلطة ، 147-140 شكلاً خاطئاً ،
143-141 استخدامًا شرعيًا ل ، 142 -141 شهادة و . 147-145 ، نداء إلى
مغالطة الجهل ، 123 ، 117-115 نداء إلى مغالطة الشعبية. انظر الشعبية مناقشة
للمغالطات التقليدية. انظر الحكمة التقليدية الأكويني ، توماس ، 330 حجة . 143.
، 104-92 ، 25-18 ، 16 ، 14 انظر أيضًا الحجة الاستنتاجية ؛ حجة استقرائية هيكل
الشهادة ، 104-92 متقارب ، 94-92 مرتبط ، 96-95 حجج فرعية ، 104-96 ، 16
أرسطو ، 224 ن آرونسون ، هارفي ، 55 ن. ، 201 افتراضات ، 290 ، 113-109
خلفية ، 290 دستور أتلانتا ، 311 سلطة . انظر نداء إلى متوسط السلطة ،
Averbuch 343-345 برنارد ، 55n .

ب

بي بي سي ، 277 باكال ،
لورين ، 34 ياكيتي ، بيتر ، 356
ن.

Davis, 27 Baldus, David C. 2014. 555-2014-014

Baucus, Max. 296 Beckenback, Jerome E.. 202n.
Bastion Law Corporation. 13

استجواب السؤال ، مغالطة ، 226-235 تعميم ، 229-231
تهمة كاذبة ، 231 تعميم ، 228-229 مرادف ، 227-228
بيرجمان ، داريل أ. ، 114 بيرجمان ، بول ، 55 بيريفان ،
فيليب ، 2 بيرو ، ليزا ، 356n.

62. 199 Borchard, Edwin M.. 317 Bower, G.. 316n.
Best, Joel. 354, 357 Blackmun, Justice Harry A..

باورز ضد هاردويك ، 66 ، 66 ، 62ن.

Brooks v. Mississippi, 167 Brown, Marshall, 91n.
Justice William, 209 Brodsky, Stanley, 118
Bray, Robert M.. 317 Brennan.

براون ، توم جونيور ، 155 براون ، ديك ، 213 برومفاند ، جان
هارولد ، 316n.

برونر ، جيروم ، 315 ، 301ن.

باكلي ، ويليام ف. ، الابن ، 315n. ، 173 Bugelski ، BR ، 58

عبء الإثبات ، 122 - 115

في القضايا الجنائية ، 117-122 بيرت ،
السير سيريل ، 140 بوس ، جون ، 296
بوش ، جورج دبليو ، 344 ، 311

ج - حجة "أنف الجمل في الخيمة". انظر زلق

121 Cantril, Hadley, 302, 315n. حجج المنحدرات
Canadian Charter of Rights and Freedoms, 118.

كابرون ، ألكسندر مورجان ، 154ن.
كارول ، لويس ، 238 ، 227 ، 131ن.
كاستانيدا ، ل. رجيل ، 357 ، 128 ، 74 مقترحات فتوية ، 407-408
389-391 ،

أشكال غير قياسية ، 407 ترجمة لغة عادية إلى ، 407-408 أنواعًا ،
389-391

السببية ، 278-284

مميز عن الارتباط ، 279-284 سبب مشكوك فيه ، مغالطة ،
283-284

بيرو في كاسينو ، 224 ، 116 تشيني ، ريتشارد ، 157 اختيار الكرز ، 350 تشيسن ،
جيف ، 154 ستييرنيس يوناييتد ضد لجنة الانتخابات الفيدرالية ، 168 كلارك ، مارسيا ،
187 ، 38 فنته ، 389-391 كليفلاند بلاين ديلر ، 315n. ، 222 ، 224n. ، 55n. Lauren ،
83 ، 91n. ، 163 ، 224n. ، 242 Clinton, Henry

Coady, CAJ, 54, 154 Cogent / uncogent, 24-25 Coleman, Brenda, 160
استكمال الفصول الدراسية، 392 سؤال معقد، مغالطة، 233-235 خاتمة، 76-82
14، 16، 67-70، 8 أهمية تحديد ، 76-82 ، 67-70 ، 8 بيان شرطي ، 360
258-260 ، 215-216 معضلة كشرطية ، 215-216 ضمنى مادي و ، 361-362
تعريف وظيفي للحقيقة ل ، 361

تحيز التأكيد ، 350 ، 293-294 عوامل مربكة ، 282 ، 280 ارتباط ، 359 نتيجة ،
259-260 تقارير المستهلك ، 191 ، 390 Cook ، Beano ، 317 Contradictories ،
Juan ، 139n. ، 134 ، 114n. ، 75n. ، 69 ، 65 التفكير النقدي التعاوني ، Juan ،
199-200 ، 294 Copi ، IM ، 391 Corona ،
236-237 Craig ، Mr. Justice (British Columbia Court of Appeal) دليل
119 ، 1898 قانون العدالة الجنائية والنظام العام ، 121 ويب التفكير
النقدي ، 238 كروسن ، سينثيا ، 298 كرو ، روبرت ، 44-43 كروزان ، نانسي ،
125-126 كينغهام ، إيما أوغوستا ، محاكمة 45

كلارنس ، 44-43 داروين ، تشارلز ، 155 Deductive ، 154n. Inc. ،
Data-dredging ، 350 Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals ،
112 Dawes ، Robyn M. ، 357

بالقياس ، تم تمييز 168-165 عن الاستقرائي ، 19-20

تعاريف ، 129-131 مثيرة للجدل ، 131 ظاهرية ، 129-130 نصية ، 130-131

- نظريات 369 . DeMorgan .
 إنكار سابقة ، مغالطة ، 269-270
 ديدرو ، دينيس ، 202
 حجج المعضلة ، 211-217
 الشكل الشرطي ، 215-216 معضلة زائفة ، مغالطة ، 212-217
 مع سترومان ، 216 معضلة حقيقية ، 212
- دينيكولا ، رالف ، 242 ديبييرنا ، باولا ، 13 ، 12ن.
- 171 Dixon, Jeane. 291 Donohue, Brian. 13n.
 Dirck, Joe. 163 Disjunction. 359 Disjunction.
- تجارب مزدوجة التعمية ، 55n. 281 Du Cann . Richard ،
 132 ، 139 Dowden , Bradley ، 55 Drosnin , Michael ،
 286 ، 294 ، 350 Doublespeak ،
- 128n.. 168 Dwyer, Jim. 317 Dwyer, William L.. 12
 114 Dunagin, Ralph. 280 Dworkin, Ronald. 126.
 Duhem, Pierre.
- 34 Eckardt, Robert. 189 Eddleman, David.
 224n.. 225. 425 Enthymemes. 111
 دراسة وبائية، 111
 132مداولات مدفوعة
 288 Ehrenfreund, Norbert. ملطفة ،
 بالأدلة ، 317 ، Stuart ، Ewen ، 9 شاهد خبير. انظر شهادة ،
 225 شهود عيان خبراء. انظر شهادة ، شاهد عيان عزيل ، كارول ،
- فرانكفورتر ، فيليكس ، 128ن.
 الإعلان الفرنسي لحقوق الإنسان والمواطن ، 154n. Frye v. United States.
 118 Frontline. 91n.. 316
- فولر ، 192 ، 202n. Lon L.
- جاسكينز ، ريتشارد هـ. ، 128 ، 128ن.
- جيتس ، بيل ، 187 جاي ويليامز ، جيه ، 224 ، 209ن.
- جياجو ، تيم ، 202 ، 191ن.
 جعدون ، كلارنس إيرل ، محاكمة 61-62
- جيرري ، رونالد ن. ، 298 جايلز ، فاينانشيال تايمز ، 55ن.
- جينسبيرج ، القاضية روث بدر ، 167 غلاكسو سميث كلاين ، 351 جليشمولين ،
 جوزيف ، 351 مغالطة ذهبية متوسطة ، 223-220
- ومداولات هيئة المحلفين ، 222 - 222
 v. Illinois. 202 Groopman, Jerome. 298 Gross, Samuel R.. 6. 13n.
 55n.. 86. 139n.. 201n.. 202n.. 229. 285 Greider . William. 317 Griffin
 Charles. 296 Greeley, Andrew M.. 331 Greensboro Daily News. 50.
 Golding, Martin P.. 114. 202 Goodman, Nelson. 357 Grassley.
- لم يثبت الذنب ، 119 جوبتا ، أنيل ، 139
- 289 Hans. Valerie. 9. 12. 13n.. 297n.
 213 Half-Trends. 311 Halley, Edmond.
 H "Hagar the Horrible."
- هاردين ، جاريت ، 225 هاريس ، كارلايل ، محاكمة
 230 هاريسبرج سيفين ، 2 هارت ، بيتسي ، 251
 هارت ، هلا ، 298 هارت ، جوني ، 277 ، 234
 هاستورف ، ألبرت ، 315 ، 302ن.
- هايتاور ، جيم ، 222 هيل ، بيتي ، 51 هينكلي ،
 جون جونيور ، محاكمة 144 هوكنينغ ، جون إي ،
 316n.
- هوفر ، مارلين منى ، 316ن.
 هوفر ، ويليام ، 316n.
 هولندا ، باربرا ، 13ن.
 هولندا ضد إلبنوي ، 225 ، 74 ، 66
- فولجر ، لوييس ج. ، 297ن.
 فوستر ، كينيث ر. ، 154 فرانك ، بارني ، 64 فرايزر ، كندريك ،
 297n. ، 315n.
- شركة فولجر كوفي، 316n. 134 Fontes. Norman E..

- Hudson v. McMillian, 198-199 Huff, Darrell, 297n., 357 Humkuster, 208 Hunt, 201n., 238n., 239n., 240n., 241n., 242n., 243n., 244n., 245n., 246n., 247n., 248n., 249n., 250n., 251n., 252n., 253n., 254n., 255n., 256n., 257n., 258n., 259n., 260n., 261n., 262n., 263n., 264n., 265n., 266n., 267n., 268n., 269n., 270n., 271n., 272n., 273n., 274n., 275n., 276n., 277n., 278n., 279n., 280n., 281n., 282n., 283n., 284n., 285n., 286n., 287n., 288n., 289n., 290n., 291n., 292n., 293n., 294n., 295n., 296n., 297n., 298n., 299n., 300n., 301n., 302n., 303n., 304n., 305n., 306n., 307n., 308n., 309n., 310n., 311n., 312n., 313n., 314n., 315n., 316n., 317n., 318n., 319n., 320n., 321n., 322n., 323n., 324n., 325n., 326n., 327n., 328n., 329n., 330n., 331n., 332n., 333n., 334n., 335n., 336n., 337n., 338n., 339n., 340n., 341n., 342n., 343n., 344n., 345n., 346n., 347n., 348n., 349n., 350n., 351n., 352n., 353n., 354n., 355n., 356n., 357n., 358n., 359n., 360n., 361n., 362n., 363n., 364n., 365n., 366n., 367n., 368n., 369n., 370n., 371n., 372n., 373n., 374n., 375n., 376n., 377n., 378n., 379n., 380n., 381n., 382n., 383n., 384n., 385n., 386n., 387n., 388n., 389n., 390n., 391n., 392n., 393n., 394n., 395n., 396n., 397n., 398n., 399n., 400n., 401n., 402n., 403n., 404n., 405n., 406n., 407n., 408n., 409n., 410n., 411n., 412n., 413n., 414n., 415n., 416n., 417n., 418n., 419n., 420n., 421n., 422n., 423n., 424n., 425n., 426n., 427n., 428n., 429n., 430n., 431n., 432n., 433n., 434n., 435n., 436n., 437n., 438n., 439n., 440n., 441n., 442n., 443n., 444n., 445n., 446n., 447n., 448n., 449n., 450n., 451n., 452n., 453n., 454n., 455n., 456n., 457n., 458n., 459n., 460n., 461n., 462n., 463n., 464n., 465n., 466n., 467n., 468n., 469n., 470n., 471n., 472n., 473n., 474n., 475n., 476n., 477n., 478n., 479n., 480n., 481n., 482n., 483n., 484n., 485n., 486n., 487n., 488n., 489n., 490n., 491n., 492n., 493n., 494n., 495n., 496n., 497n., 498n., 499n., 500n., 501n., 502n., 503n., 504n., 505n., 506n., 507n., 508n., 509n., 510n., 511n., 512n., 513n., 514n., 515n., 516n., 517n., 518n., 519n., 520n., 521n., 522n., 523n., 524n., 525n., 526n., 527n., 528n., 529n., 530n., 531n., 532n., 533n., 534n., 535n., 536n., 537n., 538n., 539n., 540n., 541n., 542n., 543n., 544n., 545n., 546n., 547n., 548n., 549n., 550n., 551n., 552n., 553n., 554n., 555n., 556n., 557n., 558n., 559n., 560n., 561n., 562n., 563n., 564n., 565n., 566n., 567n., 568n., 569n., 570n., 571n., 572n., 573n., 574n., 575n., 576n., 577n., 578n., 579n., 580n., 581n., 582n., 583n., 584n., 585n., 586n., 587n., 588n., 589n., 590n., 591n., 592n., 593n., 594n., 595n., 596n., 597n., 598n., 599n., 600n., 601n., 602n., 603n., 604n., 605n., 606n., 607n., 608n., 609n., 610n., 611n., 612n., 613n., 614n., 615n., 616n., 617n., 618n., 619n., 620n., 621n., 622n., 623n., 624n., 625n., 626n., 627n., 628n., 629n., 630n., 631n., 632n., 633n., 634n., 635n., 636n., 637n., 638n., 639n., 640n., 641n., 642n., 643n., 644n., 645n., 646n., 647n., 648n., 649n., 650n., 651n., 652n., 653n., 654n., 655n., 656n., 657n., 658n., 659n., 660n., 661n., 662n., 663n., 664n., 665n., 666n., 667n., 668n., 669n., 670n., 671n., 672n., 673n., 674n., 675n., 676n., 677n., 678n., 679n., 680n., 681n., 682n., 683n., 684n., 685n., 686n., 687n., 688n., 689n., 690n., 691n., 692n., 693n., 694n., 695n., 696n., 697n., 698n., 699n., 700n., 701n., 702n., 703n., 704n., 705n., 706n., 707n., 708n., 709n., 710n., 711n., 712n., 713n., 714n., 715n., 716n., 717n., 718n., 719n., 720n., 721n., 722n., 723n., 724n., 725n., 726n., 727n., 728n., 729n., 730n., 731n., 732n., 733n., 734n., 735n., 736n., 737n., 738n., 739n., 740n., 741n., 742n., 743n., 744n., 745n., 746n., 747n., 748n., 749n., 750n., 751n., 752n., 753n., 754n., 755n., 756n., 757n., 758n., 759n., 760n., 761n., 762n., 763n., 764n., 765n., 766n., 767n., 768n., 769n., 770n., 771n., 772n., 773n., 774n., 775n., 776n., 777n., 778n., 779n., 780n., 781n., 782n., 783n., 784n., 785n., 786n., 787n., 788n., 789n., 790n., 791n., 792n., 793n., 794n., 795n., 796n., 797n., 798n., 799n., 800n., 801n., 802n., 803n., 804n., 805n., 806n., 807n., 808n., 809n., 810n., 811n., 812n., 813n., 814n., 815n., 816n., 817n., 818n., 819n., 820n., 821n., 822n., 823n., 824n., 825n., 826n., 827n., 828n., 829n., 830n., 831n., 832n., 833n., 834n., 835n., 836n., 837n., 838n., 839n., 840n., 841n., 842n., 843n., 844n., 845n., 846n., 847n., 848n., 849n., 850n., 851n., 852n., 853n., 854n., 855n., 856n., 857n., 858n., 859n., 860n., 861n., 862n., 863n., 864n., 865n., 866n., 867n., 868n., 869n., 870n., 871n., 872n., 873n., 874n., 875n., 876n., 877n., 878n., 879n., 880n., 881n., 882n., 883n., 884n., 885n., 886n., 887n., 888n., 889n., 890n., 891n., 892n., 893n., 894n., 895n., 896n., 897n., 898n., 899n., 900n., 901n., 902n., 903n., 904n., 905n., 906n., 907n., 908n., 909n., 910n., 911n., 912n., 913n., 914n., 915n., 916n., 917n., 918n., 919n., 920n., 921n., 922n., 923n., 924n., 925n., 926n., 927n., 928n., 929n., 930n., 931n., 932n., 933n., 934n., 935n., 936n., 937n., 938n., 939n., 940n., 941n., 942n., 943n., 944n., 945n., 946n., 947n., 948n., 949n., 950n., 951n., 952n., 953n., 954n., 955n., 956n., 957n., 958n., 959n., 960n., 961n., 962n., 963n., 964n., 965n., 966n., 967n., 968n., 969n., 970n., 971n., 972n., 973n., 974n., 975n., 976n., 977n., 978n., 979n., 980n., 981n., 982n., 983n., 984n., 985n., 986n., 987n., 988n., 989n., 990n., 991n., 992n., 993n., 994n., 995n., 996n., 997n., 998n., 999n., 1000n.

مكماهون ، جاك ، 13 ، 2ن.
Mean, 343-344 Median, 343-344 Meese, Edwin, 208, 224n.
McMillan v. Pennsylvania, 128

مينكيل ميدو ، كاري ، 7"ميدلتونز" ، 280ميل ، جون ستيفارت ، 298
ميلر ، جيرالد ر. ، 316n.

ميليكان ، روبرت أندروز ، 142مينوغ ، بريندان ، 201 ، 128ن.

محكمة ميسيسيبي العليا ، 4موبيل أويل ، إعلان ، 59-61الوضع ،
343-344وضع الإعداد ، 267-268وضع الإزالة ، 268-269مور ، تيموثي
إي ، 154 ، 154ن.

موران ، جاي بول ، إدانة خاطئة ، 54-55موريوسون ، ستيني ، محاكمة 94
مورنيمر ، جون ، 91 ، 85ن ، 224 ، 205ن.

موليس ، كاري ب. ، 148مونسون ، رونالد ، 224ن.

317 Musschenga, Albert W., 202 Myth, ambiguity of, 133
Munsterburg, Hugo, 300, 315n..

المركز الوطني لمحاكم الولايات ، 13الاتلاف الوطني ضد المواد
الإباحية ، 81-80 ، 91n.

المجلس الوطني لمدرسي اللغة الإنجليزية ، 139دائرة مراجع العدالة الجنائية
الوطنية ، 13ناشيونال جيوغرافيك ، 201 ، 174ن.

نافاسكي ، فيكتور ، 224ن.

الشروط الضرورية ، 267-274 ، 253-261الشروط الضرورية والكافية ، 261
النفي ، 358-359 ، 273تعريف وظيفة الحقيقة ، 358-359

نيوبورن ، بيرت ، 3نيوفيلد ، بيتر ، 317نيوتن ، إسحاق ، 294 ، 289 ، 140
نوبل ، جون ويسلي ، 55ن.

نورث كارولينا المستقلة ، 55n
تعليمات نمط كارولينا الشمالية ، 277n. ، 75n. ،
نوستراداموس ، 291

يا أوباما ، باراك ، 59أوكونور ، القاضية ساندر ، 198-199شفرة أوكام
الحلاقة ، 292-293أوليفيري ، نانسي ، 296أولسون ، كين ، 142
أوستفوغل ، فيكي ، 356ن.

ص

باجانو ، الأب برنارد ، 300موكب حجة مروعة ، 204بارك ، روبرت ل. ، 297ن.

193, 297n.. 357 Penrod, Steven D., 12, 317 Perka v. Regina, 202n.
Paulos, John Allen.

رابطة مصنعي المستحضرات الصيدلانية ، 328 ، 82انحياز للصور ، 306-307
بيتس ، لياونارد جونير ، 139تأثير الدواء الوهمي ، 283مفاوضة الدعوى ،
180-181بوبر ، كارل ، 5الشعبية ، مغالطة الاستئناف إلى ، 148-149بورتني ،
بول ، 301 ، 315n. ، 283 Postman, Leo, 301, 315n. Post hoc, ergo Propter hoc, 315

باول ، القاضي لويس ، 173التنبؤ ، 288-291أهمية في العلوم ، 288-291
غامضة ، 291مقدمة ، 16 ، 14افتراض البراءة ، 117-122مبدأ العمل الخيري ،
58نتاج الصفوف. راجع تقاطع الفصول الدراسية. Charles A., Jr., 201n.
Prospective study, 288 Public Agenda Online, 356 Pulaski,

علامات الترقيم في المنطق الرمزي ، 366-370

س -تساؤل بحجج- انظر التسول في السؤال السبب المشكوك فيه ، مغالطة ،
283-284كويونيون ، مايكل ، 91

ص

316 154n.. 316n.. 317 Rand, Tamara, 292 Randi, James, 297n.. 316
Chet, 297n. Rampton, Sheldon, 65, 147, 154,
287-288 Raymo.

شك معقول ، 2مغالطة الرنجة الحمراء ، 81-83انظر أيضًا السبب غير ذي الصلة
رينكويست ، رئيس المحكمة العليا ويليام ، 128 ، 126ن.

روبن ، ديفيد ، 206ريبك ، ريتشارد ، 114الحق في التزام الصمت ، 121
روبرتسون ، جون أ. ، 328روبرتسون ، بات ، 115-116 ، 58روبنز ، ويليام و.
بيلي ، 85-86رامسفيلد ، دونالد ، 124

- راسل ، برتراند ، 118 ، 23 راسل ،
فرانسييس ، 128 ، 120 ن.
- Antonin. 79. 199 Schauer. Frederick. 225 Scheck. Barry. 317 Schick.
Jose State University Critical Thinking Web Page. 27 Scalia. Justice
120 St. John of Chrysostom. 209 St. Paul Pioneer Press. 52 San
Sacco and Vanzetti. 317 شميتز ، أنتوني ، 298 شولمان ، جاي ، 3
العلوم ، طريقة ، 286-295 الحكم الاسكتلندي ، 119 سكريفن ، مايكل ، 114 سيلبي-
بيج ، لوس أنجلوس ، 298 مغالطة الختم الذاتي ، 233-231 سيميلويس ، إجاز ،
287 شيفر ، جاك ، 139 شو ، ديفيد ، 315 شيرمر ، مايكل ، 297 ، 281 ن.
65. 147. 154. 154n.. 316n.. 317 Stewart. James R.. 315n.
Stauber. John.
ستون ، ايرفينغ ، 55n.
سترومان ، مغالطة ، 212 ، 205-206 ، مع معضلة زائفة ،
212 منحدر زلق ، مميز عن ، 205-206
- قوي / ضعيف ، 24-25 ظروف كافية ، 267-274 ، 254-261
سمرز ، دانا ، 280 سنشتاين ، كاس آر ، 202 دليل مكبوت ،
310-312 استقصاء ، 352-355 استطلاع دفع ، 355 عينة
تمثيلية ، 353 حجم عينة ، 353 من السكان المستهدفين ،
353
- تائين ، ديورا ، 66 ، 13 ، 12 تيبين ، توم ، 191 ، 8 شهادة ، 299-309
140-147 ، 42 ، 31-39 مميزة عن الجدل ، 31-39 خبيرًا ، 141-143 شاهد
عيان ، 299-309 42m تكساس للعدالة العامة ، 311 تكساس ضد جونسون ،
224 ن.
- Simpson ، OJ ،
105 ، 113n. ، 148 ، 187 Singer ، JL ، 316n. ، 374-384 تجربة
- سينغ ، جوركيال ، 296 سكينزي ، لينور ، 55n.
- Skyrms. Bryan. 357 Slippery slope arguments. 182-183. 204-208
Skeptical Inquirer. 55n.. 316
204 والقياس ، 182-183
مغالطة ، 206 منحدرات زلقة حقيقية ، 206-207 سمولود ، إروين ، 202n. ،
174 ، 189 ، 201n. ،
- توماس سوفونو ، إدانة خاطئة لـ 54 ساوند حجة ، 23 مميّرًا عن غير سليم ، 23
سينس ، جيرى ، 13 سيبو ، ماري ، 282 سبيرر ، هربرت ف. ، 356 ن. ، 357 سبيرر ،
لويز ، 357 ستار ضد هيل ، 12 ستانفورد موسوعة الفلسفة ، 139 بيان ، 14-15 ،
ولاية كارولينا الشمالية ضد ريتش ، 277 |حصائيات ، 343-355 مقارنات أساسية ،
346-347 سياق ، 345 فارغة ، 345 مقارنات خاطئة ، 347 نصف حقائق ، 348
- Thomson. Donald M.. 307 Thomson. Judith Jarvis. 174-175. 201n.
Cal. 59 Thomas. Justice Clarence. 167. 199 Thompson. Clive. 317
Thomas.
- Toulmin ، ستيفن ، 114 التقليد ، مغالطة الاستئناف ، 148-150 علاج ،
لورانس ، 425 ، 225 ، 224n. تعريفات وظيفية للحقيقة ، 358-362 جدول
الحقيقة ، 358 طريقة جدول الحقيقة لتحديد الصلاحية ، 370-373 ، 363-365
تيرنر ، كاتلين ، 34 اثنا عشر غاضبًا ، 9
- Ulm. Brian. 160 Unsound.
لانى حجة
سليمة الأساطير الحضرية ، 313
- diagrams ، 391-406 غير صالح ،
Don. Jr.. 337 Vaughn. Lewis. 317 Venn
202 Van Koppen. Peter J.. 12 Van Natta.
Wim J.. 202 Vandeveld. Kenneth J.. 114.
21-23 van der Steen.

فين ، جون ، 391 فينتورا ، جيسي ، 52 مداولات
مدفوعة بالحكم ، 9 فيكتور ضد نبراسكا ، 128 ميثاق
فيكتوري لحقوق الإنسان و

المسؤوليات ، 118 فيدمار ، نيل ، 13 ، 12
، 9 ، 297 ن.
فيلاسينور ، فيكتور ، 238 ن.
Volkh, Eugene, 225 Von Daniken, Erich, 291
Voir dire, 2-3

Wendy E., 298 Waldholtz, Enid, 188 Wall, Patrick M., 316n.
W Wagner,

والر ، بروس إن. ، 238 ، 202 ، 128 ، 91 ، 66 ، 54 ، 27 والتون ،
دوغلاس ، 224 ، 154 ، 128 ، 114 ، 91 ، 55 ، 54 ، 12 ن. ، 238 ، 225
وارن ، ماري آن ، 224n. ، v. Village of Stratton, 114 Watt, James, 224n. ،
114 ، 277 Watchtower Bible and Tract Society of New York

واترسون ، بيل ، 178

واكسمان ، هنري ، 30 كلمة ابن عرس ، 139 حجج إسفين، انظر
حجج. v. Angelone, 139, 277 Wellman, Francis L., 238n.
Slippery slope Weeks

John, 317 Wishman, Seymour, 13n., 235, 238n.
Wilhoite, Lynn, 221 Williams, Bernard, 225 Winkler,
Whitehead, Barbara Defoe, 225 Wijsbek, Henri, 202
Westmoreland, William C., 142 Wheeler, Michael, 357

"ساحر الهوية" ، 277 ، 234 وودروف ، جودي ، 91 وودز ، تايجر ،
146 وودورث ، جورج ، 201n.

Wrightsmen لورانس سي 12.

X

XKCD ، 310

زوكerman عاص 128